

# STUDIUM

## UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

## ORGAN SPORZĄDZAJĄCY STUDIUM
## PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA
## PAWEŁ ADAMOWICZ



Zastępca prezydenta ds. polityki przestrzennej: Wiesław Bielawski

Zastępca prezydenta ds. polityki mieszkaniowej i komunalnej: Maciej Lisicki

Zastępca prezydenta ds. polityki społecznej: Katarzyna Hall/Ewa Kamińska

Zastępca prezydenta ds. polityki gospodarczej: Marcin Szpak

Sekretarz Miasta Gdańska: Danuta Janczarek

Skarbnik Miasta Gdańska: Andrzej Bojanowski

## Zespół autorski Studium – Biuro Rozwoju Gdańska

Generalny Projektant Studium: Marek Piskorski

### Zespół Generalnego Projektanta

Edyta Damszel-Turek, Małgorzata Górecka, Bogusław Grechuta, Maria Magdalena Koprowska, Krystyna Mieszkowska, Małgorzata Momont, Krystyna Narbutt-Ochocińska, Halina Ostrouch-Szadziul, Jadwiga Pankau, Maria Piotrzkowska, Barbara Pujdak, Jolanta Rolle, Irena Romasiuk, Leon Rugień, Grzegorz Sulikowski, Wiesława Szermer

### Pozostali autorzy

Dorota Adamska, Jolanta Florczyk, Urszula Heidrich-Frąckiewicz, Maria Jakutowicz, Ewa Jetter, Magdalena Kawka, Dorota Kamrowska, Anna Kostka, Michał Kozłowski, Piotr Kraiński, Joanna Labenz, Grzegorz Lechman, Marta Leś-Szczechowska, Wiktor Łącki, Ewa Mączka, Tadeusz Mendel, Beata Ochmańska, Justyna Przybecka, Adam Rodziewicz, Karolina Rospęk-Aszyk, Agnieszka Rózga-Micewicz, Monika Thurau, Bożena Tisler, Jarosław Wincek

### Współpraca

Małgorzata Antoń, Tomasz Budziszewski, Maria Dąbrowska, Aleksandra Gan, Irena Grzywacz, Dobrosława Jakubowska, Magdalena Jasiak, Grzegorz Karbowski, Maria Kowalska, Krzysztof Krzemiński, Dorota Kucharczak, Tomasz Lewandowski, Ireneusz Mątewka, Daniela Milan-Konopka, Klaudia Moszczyńska-Brożyna, Marzena Mruk-Wszałek, Grażyna Opalińska, Agnieszka Ostrzycka, Michał Peszkowski, Agata Piszczek, Katarzyna Rosiak, Ewa Semka, Danuta Spacjer, Krzysztof Swędrzyński, Barbara Stefańska, Michał Szatybełko, Szymon Świtajski, Małgorzata Walicka-Podolska, Grażyna Wlazłowska, Maria Włodarska, Katarzyna Zajączkowska

### Współpraca techniczna

Dariusz Jonaszek, Zbigniew Janiszewski, Tomasz Kucisz

### Redakcja

Joanna Kalicińska-Klimek, Dorota Kamrowska, Barbara Pujdak, Ewa Zajko

### Skład i opracowanie graficzne

Monika Thurau, Agnieszka Rózga-Micewicz, Sylwester Gigoń

WSTĘP ..... 5

I. UWARUNKOWANIA ..... 9
1. Uwarunkowania ponadlokalne i możliwości rozwoju miasta ..... 9
1.1. Uwarunkowania międzynarodowe ..... 9
1.2. Ośrodek o znaczeniu ponadregionalnym ..... 9
1.3. Uwarunkowania regionalne ..... 10
1.4. Gdański Obszar Metropolitalny (GOM) ..... 10
1.5. Główne funkcje egzogeniczne ..... 13
1.5.1. Gospodarka morska, przemysł, składy, bazy ..... 13
1.5.2. Gospodarka turystyczna ..... 14
1.5.3. Nauka i szkolnictwo wyższe ..... 15
1.5.4. Ponadlokalne urządzenia infrastruktury społecznej ..... 16
2. Dotychczasowe przeznaczenie, zagospodarowanie i uzbrojenie terenu, stan ładu przestrzennego i wymogi jego ochrony ..... 18
2.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna ..... 18
2.1.1. Centralne Pasmo Usługowe i inne miejsca koncentracji usług ..... 19
2.1.2. Główne problemy i zagrożenia ładu przestrzennego ..... 19
2.1.3. Przeznaczenie terenów według obowiązujących planów miejscowych ..... 21
2.1.4. Podstawowe dane o dzielnicach urbanistycznych i bilans użytkowania terenu ..... 23
2.2. Struktura funkcjonalno-przestrzenna dzielnic urbanistycznych ..... 27
2.2.1. Śródmieście ..... 27
2.2.2. Wrzeszcz ..... 27
2.2.3. Oliwa ..... 28
2.2.4. Południe ..... 29
2.2.5. Zachód ..... 29
2.2.6. Port ..... 29
3. Stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska i przyrody ..... 31
3.1. Środowisko przyrodnicze ..... 31
3.2. Przyroda prawnie chroniona ..... 32
3.3. Zasoby wód ..... 32
3.4. Rolnicza i leśna przestrzeń produkcyjna ..... 33
3.5. Obszary naturalnych zagrożeń ..... 33
3.6. Zanieczyszczenie środowiska ..... 34
4. Stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej i krajobrazu kulturowego ..... 36
4.1. Rys historyczny ..... 36
4.2. Zasoby wpisane do rejestru zabytków ..... 36
4.3. Wniosek o umieszczenie Gdańska na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO ..... 37
4.4. Zabytki niewpisane do rejestru zabytków ..... 37
4.5. Dobra kultury współczesnej ..... 38
4.6. Krajobraz kulturowy ..... 38
4.7. Obszary zdegradowane krajobrazowo ..... 39
5. Warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ochrona ich zdrowia oraz istniejące zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia ..... 41
5.1. Sytuacja demograficzna ..... 42
5.2. Rynek pracy ..... 44
5.3. Mieszkalnictwo ..... 45
5.3.1. Mieszkalnictwo rodzinne ..... 45
5.3.2. Mieszkalnictwo zbiorowe ..... 48
5.4. Środowiskowe warunki zamieszkiwania ..... 48
5.5. Handel ..... 49
5.6. Oświata ..... 49
5.7. Ochrona zdrowia ..... 50
5.8. Pozostałe elementy infrastruktury społecznej o znaczeniu lokalnym ..... 51
5.9. Bezpieczeństwo publiczne ..... 52
5.9.1. Przestępczość ..... 52
5.9.2. Tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi ..... 53
5.9.3. Zagrożenia na skutek awarii ..... 54
6. System transportowy ..... 55
6.1. Podsystem drogowy ..... 55
6.2. Podsystemy transportu zbiorowego ..... 56
6.3. Węzły przesiadkowe ..... 56
6.4. Podsystem tras rowerowych ..... 57
6.5. Podsystemy transportu kolejowego ..... 57
6.6. Podsystem pasażerskiego transportu wodnego ..... 57
6.7. Podsystem transportu lotniczego ..... 58
7. Istniejący stan infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami ..... 59
7.1. Zaopatrzenie w wodę ..... 59
7.2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków ..... 59
7.3. Odprowadzanie wód opadowych i regulacja stosunków wodnych ..... 60

7.4. Gospodarka odpadami ... 61
7.5. Systemy energetyczne ... 62
7.5.1. Ciepłownictwo ... 62
7.5.2. Gazownictwo ... 63
7.5.3. Elektroenergetyka ... 63
7.6. Telekomunikacja ... 64
7.7. Cmentarze ... 64
8. Stan prawny gruntów ... 66
8.1. Struktura własności ... 66
8.2. Stan regulacji prawnych gruntów rolnych i leśnych przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne ... 70
8.3. Granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych ... 70
8.4. Tereny administracji morskiej ... 70

II. CELE I ZAŁOŻENIA ROZWOJU ... 73
9. Cele rozwoju miasta ... 73
9.1. Cele gospodarcze ... 73
9.2. Cele społeczne ... 73
9.3. Cele ochronne ... 73
9.4. Cele przestrzenne ... 74
9.5. Instrumenty gospodarki przestrzennej ... 74
10. Założenia rozwoju miasta ... 76
10.1. Prognoza demograficzna ... 76
10.2. Rynek pracy ... 78
10.3. Metropolia gdańska ... 78
10.4. Funkcje egzogeniczne ... 79
10.4.1. Kierunki rozwoju gospodarki morskiej ... 79
10.4.2. Kierunki rozwoju przemysłu, baz i składów ... 80
10.4.3. Kierunki rozwoju turystyki ... 81
11. Zadania służące osiąganiu ponadlokalnych celów publicznych ... 83
11.1. Powiązania zewnętrzne drogowe, kolejowe, morskie i lotnicze ... 83
11.2. Ponadlokalne systemy inżynieryjne ... 83
11.3. Ponadlokalne urządzenia infrastruktury społecznej ... 84
11.3.1. Nauka i szkolnictwo wyższe ... 85
11.3.2. Służba zdrowia ... 85
11.3.3. Kultura ... 85
11.3.4. Sport i rekreacja ... 85

III. KIERUNKI ... 87
12. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów wraz ze wskaźnikami dotyczącymi zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy ... 87
12.1. Kształtowanie struktury przestrzennej miasta ... 87
12.1.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna miasta ... 87
12.1.2. Wskaźniki i parametry zagospodarowania terenów ... 88
12.1.3. Przestrzenie publiczne ... 89
12.1.4. Obszary rozmieszczenia inwestycji celu publicznego ... 91
12.1.5. Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej ... 91
12.2. Kształtowanie struktury przestrzennej dzielnic ... 92
12.2.1. Śródmieście ... 92
12.2.2. Wrzeszcz ... 93
12.2.3. Oliwa ... 93
12.2.4. Południe ... 94
12.2.5. Zachód ... 95
12.2.6. Port ... 95
12.3. Kierunki rozwoju mieszkalnictwa ... 97
12.3.1. Główne założenia polityki mieszkaniowej ... 97
12.3.2. Standardy zamieszkiwania ... 97
12.3.3. Rozmieszczenie programu mieszkaniowego ... 98
12.4. Kształtowanie sieci usług ... 98
12.4.1. Ośrodki usługowe ... 98
12.4.2. Obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m$^2$ ... 99
12.4.3. Model oświaty ... 100
12.4.4. Koncepcja rozwoju placówek oświaty ... 100
12.4.5. Standardy opieki zdrowotnej ... 101
12.4.6. Koncepcja rozwoju opieki zdrowotnej ... 102
12.4.7. Kultura, sport i rekreacja ... 102
13. Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrona przyrody ... 104
13.1. Ogólnomiejski System Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB) ... 104
13.2. Tereny zieleni miejskiej i inne tereny cenne przyrodniczo ... 105
13.3. Ograniczanie zanieczyszczeń środowiska ... 106
13.4. Przeciwdziałanie osuwaniu się mas ziemnych ... 106
14. Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, krajobrazu kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej ... 107

14.1. Obszary i obiekty zabytkowe o znaczeniu międzynarodowym ..... 107
14.2. Obszary i obiekty zabytkowe o znaczeniu krajowym i regionalnym ..... 107
14.3. Ochrona stanowisk archeologicznych ..... 108
14.4. Ochrona i kształtowanie krajobrazu kulturowego ..... 108
14.5. Ochrona ekspozycji ..... 109
14.6. Ochrona dóbr kultury współczesnej ..... 110
15. Kierunki rozwoju systemów transportowych ..... 111
15.1. Cele systemu transportowego ..... 111
15.2. Podsystem drogowo-uliczny ..... 112
15.3. Obsługa transportowa Śródmieścia Historycznego ..... 112
15.4. Podsystemy transportu zbiorowego ..... 112
15.5. Klasyfikacja węzłów przesiadkowych ..... 114
15.6. Podsystem pieszo-rowerowy ..... 114
15.7. Polityka parkingowa ..... 115
16. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej ..... 117
16.1. Zaopatrzenie w wodę ..... 117
16.2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków ..... 117
16.3. Odprowadzanie wód opadowych, regulacja stosunków wodnych ..... 118
16.4. Ochrona przeciwpowodziowa ..... 119
16.5. Usuwanie i unieszkodliwianie odpadów ..... 120
16.6. Systemy energetyczne ..... 120
16.6.1. Ciepłownictwo ..... 120
16.6.2. Gazownictwo ..... 121
16.6.3. Elektroenergetyka ..... 121
16.7. Telekomunikacja ..... 122
16.8. Cmentarze ..... 122
17. Plany miejscowe ..... 123
17.1. Plany obowiązkowe ..... 123
17.2. Obszary, dla których miasto zamierza sporządzić plany miejscowe ..... 123
17.3. Obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne ..... 124
18. Obszary problemowe ..... 125
18.1. Obszary wymagające przekształceń ..... 125
18.2. Obszary wymagające rehabilitacji ..... 125
18.3. Obszary wymagające rewitalizacji ..... 126
18.4. Obszary monofunkcyjnych osiedli mieszkaniowych wymagające humanizacji ..... 126
18.5. Ogrody działkowe ..... 127
18.6. Kolonie mieszkaniowe ..... 128
18.7. Nowe tereny inwestycyjne ..... 129

IV. WNIOSKI KIEROWANE DO GMIN SĄSIEDNICH, SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA I ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ ..... 131
19.1. Wnioski do gmin sąsiednich ..... 131
19.2. Wnioski do samorządu województwa ..... 132
19.3. Wnioski do administracji rządowej ..... 132

V. ANEKSY ..... 133
1. Gdańsk na tle obszaru metropolitalnego* ..... 133
2. Parki i zieleńce o powierzchni większej niż 0,5 ha* ..... 137
3. Wykaz obszarów i obiektów przyrodniczych prawnie chronionych (stan na 31 grudnia 2006 r.)* ..... 138
4. Obszary i obiekty przyrodniczo cenne postulowane do objęcia ochroną* ..... 153
5. Wykaz zespołów i obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków* ..... 156
6. Obiekty i obszary postulowane do umieszczenia na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO* .176
7. Wykaz zespołów zabytkowych do ochrony mocą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ..... 177
8. Wykaz stanowisk archeologicznych* ..... 183
9. Wykaz dóbr kultury współczesnej ..... 189
10. Zróżnicowanie przestrzenne zjawisk społeczno-gospodarczych (dane z 2002 r. według NSP)* ..... 190
11. Wykaz cieków podstawowych* ..... 201
12. Wykaz urządzeń osłony przeciwpowodziowej* ..... 203
13. Zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* ..... 204
14. Czynne ujęcia wody i ich strefy ochronne* ..... 205
15. Wykaz opracowań projektowych i studialnych niezbędnych do prowadzenia prawidłowej polityki rozwoju miasta ..... 206
16. Zróżnicowanie przestrzenne zjawisk społeczno-gospodarczych* – prognoza na stan wypełnienia struktur* ..... 207
17. Model obsługi miasta Gdańska w zakresie ośrodków usługowych ..... 209
18. Tereny przeznaczone do rekultywacji ..... 211
19. Wykaz obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego tworzących tożsamość miasta i jego wizerunek ..... 212
20. Gdański Obszar Metropolitalny* ..... 214
21. Wskaźniki parkingowe* ..... 248
22. Rezerwowe ujęcia wody* ..... 251
23. Wykaz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (stan na 31.12.2006 r.)* ..... 253
24. Zestawienie obszarów wymagających przekształceń ..... 275
25. Zestawienie obszarów wymagających rehabilitacji ..... 276

* Aneks informacyjno-promocyjny

26. Zestawienie obszarów do rewitalizacji ... 277
27. Zestawienie osiedli mieszkaniowych wymagających humanizacji ... 278
28. Tereny ogrodów działkowych przekształconych na inne cele ... 279
29. Tereny zamienne dla likwidowanych ogrodów działkowych ... 283
30. Zestawienie nowych (na surowym korzeniu) ważniejszych terenów inwestycyjnych w obrębie zainwestowania miejskiego ... 284

VI. WYBRANE ZAGADNIENIA TRANSPORTOWE MIASTA GDAŃSKA[x] ... 285
1. Ogólne założenia modelu matematycznego systemu transportowego ... 285
1.1. Ogólne założenia modelu ... 285
1.2. Ruchliwość całkowita w mieście ... 288
1.3. Podział zadań przewozowych ... 289
1.4. Wskaźniki przesiadkowości i izochrony dojazdu dla systemu transportu zbiorowego ... 290
2. Układ uliczno-drogowy Gdańska ... 293
2.1. Prognozy ruchu kołowego dla układu uliczno-drogowego przyjętego w SUiKZP w zdefiniowanych stanach planistycznych ... 293
2.2. Prognozy ruchu kołowego dla układu uliczno-drogowego dla zakładanego maksymalnego 60% udziału podróży transportem samochodowym w zdefiniowanych stanach planistycznych ... 295
2.3. Prognozy potoków kołowych na układzie uliczno-drogowym poprzedniego stanu wyróżnionego obciążonego więźbą ruchu z następnego stanu wyróżnionego (są to prognozy ostrzegawcze na wypadek opóźnień w realizacji elementów układu transportowego miasta) ... 296
2.4. Obciążenie potokiem kołowym nowej ul. Wałowej dla różnych scenariuszy jej budowy ... 296
2.5. Analizy ruchowe dla małej ramy komunikacyjnej Gdańska ... 297
2.6. Ulice lokalne w modelu układu uliczno-drogowego Gdańska ... 298
2.7. Analiza ruchowa rejonu skrzyżowania ulic Chrzanowskiego i Słowackiego ... 302
3. Układ tras transportu zbiorowego miasta Gdańska ... 303
3.1. Parametry środków podsystemów transportu zbiorowego ... 303
3.2. Układ tras transportu zbiorowego przyjęty w SUiKZP w zdefiniowanych stanach planistycznych ... 304
3.3. Zachodnia trasa tramwajowa ... 304
3.4. Trasa tramwajowa w ciągu Obrońców Wybrzeża – Droga Zielona ... 309
3.5. Warianty tras tramwajowych obsługujących dzielnicę Południe bez węzła integracyjnego Czerwony Most ... 309
3.6. Trasa tramwajowa w ciągu nowej Jabłoniowej i nowej Świętokrzyskiej ... 310
3.7. Warianty rozbudowy tras tramwajowych w dzielnicy Południe wg III projektu GPKM ... 310
3.8. Warianty budowy tras tramwajowych w dzielnicy Południe ... 311
4. Zestawienie rycin z prognozami ruchu ... 314
5. Zmienne objaśniające modelu matematycznego Gdańska ... 394

VII. BIBLIOGRAFIA ... 407

VIII. RYSUNKI STUDIUM (POZA TEKSTEM) ... 409
1. Uwarunkowania ponadlokalne ... 409
2. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego ... 410
3. Zasoby dziedzictwa kulturowego ... 412
4. Kierunki zagospodarowania przestrzennego ... 412
5. Ochrona dziedzictwa kulturowego ... 414
6. System transportowy – rysunek informacyjno-promocyjny ... 415
7. Systemy wodociągowo-kanalizacyjne, zabezpieczenia przeciwpowodziowe, gospodarka odpadami – rysunek informacyjno-promocyjny ... 415
8. Systemy energetyczne i telekomunikacyjne – rysunek informacyjno-promocyjny ... 416
9. Plany miejscowe ... 417
10. Usługi i przemysł – rysunek informacyjno-promocyjny ... 417
11. Obszary problemowe – rysunek informacyjno-promocyjny ... 418
12. Struktura funkcjonalno-przestrzenna. Stan zdeterminowany – rysunek informacyjno-promocyjny ... 419
13. Struktura funkcjonalno-przestrzenna. Stan perspektywiczny – rysunek informacyjno-promocyjny ... 420
14. Struktura funkcjonalno-przestrzenna. Stan wypełnienia struktur – rysunek informacyjno-promocyjny ... 420

IX. SZKICE POGLĄDOWE (POWSTAŁE NA PODSTAWIE RYSUNKÓW STUDIUM) ... 421
1. Uwarunkowania środowiskowe ... 422
2. Zasoby dziedzictwa kulturowego ... 423
3. Wielkoprzestrzenne elementy krajobrazu kulturowego ... 424
4. Zasady polityki przestrzennej ... 425
5. Mieszkalnictwo ... 426
6. Kształtowanie sieci usług ... 427
7. Gospodarka morska, przemysł, składy, bazy ... 428
8. Turystyka i rekreacja ... 429
9. Ochrona przyrody, obszary cenne przyrodniczo, Ogólnomiejski System Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB) ... 430
10. Ochrona dziedzictwa kulturowego ... 431
11. Obszary problemowe ... 432
12. System transportowy ... 433
13. Polityka parkingowa ... 434
14. Miejskie systemy inżynieryjne. Wodociągi, kanalizacje. Zabezpieczenia przeciwpowodziowe i gospodarka odpadami ... 435
15. Miejskie systemy inżynieryjne. Energetyka i telekomunikacja ... 436
16. Plany miejscowe ... 437

[x] Dział informacyjno-promocyjny

# WSTĘP



Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest podstawowym instrumentem polityki przestrzennej gminy[1]. **Studium, uchwalone przez radę gminy, nie jest przepisem gminnym powszechnie obowiązującym** ani nie stanowi podstawy do wydawania decyzji administracyjnych. **Jest to główny dokument gminy dotyczący gospodarki przestrzennej na całym jej obszarze.** Postanowienia studium są wprowadzane w życie przez plany zagospodarowania przestrzennego, które muszą być z nim zgodne.
Studium Gdańska – zgodnie z ustawą – zawiera uwarunkowania i kierunki rozwoju przestrzennego miasta. Inne aspekty rozwoju społecznego i gospodarczego są omawiane w tym dokumencie tylko w zakresie bezpośrednio oddziałującym na problemy przestrzenne. **Ustalenia studium koncentrują się na najważniejszych problemach gospodarki przestrzennej, zjawiskach wymagających rozstrzygnięć w obecnym stanie rozwoju miasta, kwestiach wywołujących kontrowersje i spory co do bieżących i przyszłych skutków.** Problemy i zjawiska niesporne i mniejszej wagi dla rozwoju miasta są potraktowane w dokumencie marginalnie lub wręcz zostały pominięte. Zatem rozmaite ujęcie poszczególnych wątków w tekście studium wynika z ich zróżnicowanej wagi dla rozwoju przestrzennego miasta i jest założeniem konstrukcji dokumentu. Najważniejsze tezy studium zostały zapisane **pogrubioną czcionką**.
W 1999 r. miasto zostało podzielone dla celów planistycznych na 6 dzielnic urbanistycznych: Śródmieście, Wrzeszcz, Oliwa, Południe, Zachód i Port, a każda z dzielnic – na 3 do 6 jednostek urbanistycznych (łącznie 28). Struktury te zostały delimitowane według kryteriów funkcjonalno-przestrzennych oraz historycznych, co obrazuje współczesny stan rozwoju urbanizacji (ryc. 1).
Rozwój struktur przestrzennych i demograficznych zanalizowano w studium w trzech przekrojach kontrolnych:
– stan zdeterminowany,
– stan perspektywiczny,
– stan wypełnienia struktur.
Stan zdeterminowany został skonstruowany z uwzględnieniem zjawisk społeczno-gospodarczych i przestrzennych, które uznano za zdecydowane i nieuniknione. W szczególności chodziło tu o inwestycje będące w trakcie realizacji. Stan perspektywiczny jest etapem pośrednim w rozwoju miasta, dla którego występuje wysokie prawdopodobieństwo ekstrapolacji dzisiejszych trendów rozwoju przestrzennego i techniczno-technologicznego. Stan wypełnienia struktur zaś oznacza etap zajęcia przez inwestycje wszystkich obszarów w granicach miasta wskazanych pod zainwestowanie miejskie. Do uwzględnienia również ostatniego z wyróżnionych stanów rozwoju, wykraczającego poza horyzont perspektywiczny standardowo przyjmowany w planowaniu przestrzennym, skłania przede wszystkim:
– wysoki obecnie stopień niepewności prognoz demograficznych,
– bardzo niski poziom zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych; nawet przy dużym tempie budownictwa mieszkaniowego w ciągu 15 lat Gdańsk jest w stanie osiągnąć wskaźnik powierzchni mieszkaniowej na jednego mieszkańca stanowiący zaledwie **3/4 obecnego** średniego wskaźnika w miastach starej Unii Europejskiej, a mniej niż połowę – w USA; stwarza to silną determinantę dalszego rozwoju przestrzennego miasta po okresie perspektywicznym wynikającą ze znanych i dość pewnych przesłanek,
– dążenie do racjonalnego kształtowania układów komunikacji i infrastruktury technicznej na całym obszarze miasta przy założeniu, że mniejszym ryzykiem jest przeszacowanie potrzeb i rezerw terenowych na te cele niż ich niedoszacowanie, zwłaszcza na początku wyraźnego boomu inwestycyjnego.
Wyróżnione stany rozwoju nie dotyczą konkretnych ram czasowych. Jedynie dla obliczeń prognoz demograficznych przyporządkowano kolejnym stanom lata 2010, 2020 i 2030, co nie zmienia faktu, że analizowane stany mają w zagospodarowaniu przestrzennym genezę i intencję jakościową.
Dokument studium składa się z części tekstowej i graficznej. Część tekstowa została uporządkowana w czterech podstawowych rozdziałach: „Uwarunkowania", „Cele i założenia rozwoju", „Kierunki" oraz „Wnioski" (według spisu treści wynikającego z ustawy[2] i rozporządzenia[3]). W studium uwzględniono wnioski z opracowania ekofizjograficznego wykonanego wcześniej na potrzeby studium. Dokument wzbogacono treściami niewymaganymi przez ustawę, uwzględniając problematykę uwarunkowań ponadmiejskich, cele rozwoju miasta i instrumenty

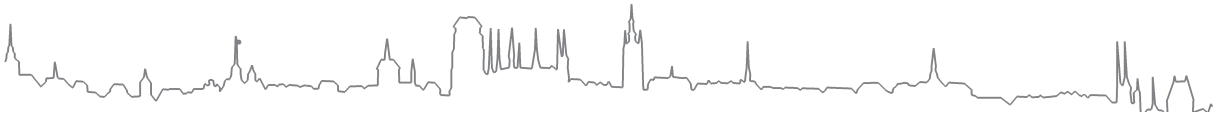
1 Ustawa z 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 9.
2 Tamże, art. 10, ust. 1, 2.
3 Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

gospodarki przestrzennej, prognozy demograficzne i kierunki rozwoju funkcji egzogenicznych miasta. W części tekstowej dodatkowo zamieszczono w formie aneksów szczegółowe wykazy, zestawienia i kartogramy ilustrujące różne zjawiska stanu istniejącego i rozwoju miasta, które zostały wyłączone z głównego tekstu studium ze względu na swoją formę lub objętość. Aneksy nr 7, 9, 15, 17, 18, 19, 21 i aneksy od nr 24 do 30 mają charakter stanowiący. W części tekstowej zamieszczono też zestaw 16 szkiców poglądowych, które ułatwiają lekturę tekstu. Powstały one na podstawie rysunków studium, ale nie są jego ustaleniami.

Część graficzna studium składa się z dwóch rysunków głównych w skali 1 : 10 000 pt. „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego" i „Kierunki zagospodarowania przestrzennego". Wybrane zagadnienia zostały dodatkowo zilustrowane na rysunkach tematycznych w skali 1 : 100 000 lub 1 : 25 000 (rysunki te zamieszczono poza tekstem). Charakter stanowiący ma również treść następujących rysunków: „Zasoby dziedzictwa kulturowego", „Ochrona dziedzictwa kulturowego" i „Plany miejscowe". Pozostałe rysunki nie należą do warstwy stanowiącej studium, mają jedynie charakter informacyjno-promocyjny.

Oznaczenia na rysunkach studium (linie i punkty) należy interpretować z uwzględnieniem ogólnego i strategicznego charakteru dokumentu i zgodnie ze skalami rysunków[1]. Przede wszystkim pokazują one cele, idee i zasady rozwoju przestrzennego miasta, a nie ścisłe lokalizacje obiektów. Podobnie studium wyznacza jedynie kierunek zagospodarowania przestrzennego miasta, a nie konkretny sposób użytkowania terenu.

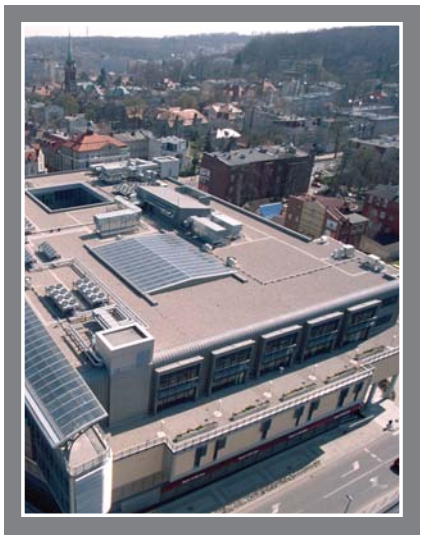
Na rysunku „Kierunki" ustalono obszary o określonym przeznaczeniu dominującym: mieszkaniowym, mieszkaniowo-usługowym, usługowym, produkcyjno-usługowym, a także urządzenia obsługi miasta i infrastruktury technicznej (w tym komunikacji) oraz zieleni miejskiej (w tym parki i cmentarze), ogrody działkowe, wody powierzchniowe, lasy, plaże, użytki rolne i inne obszary biologicznie czynne. Przeznaczenie dominujące nie oznacza ustalenia na danym obszarze wyłączności ani nawet konkretnego, mierzalnego udziału tytułowego przeznaczenia wśród innych występujących na tym obszarze, choć zwykle będzie ono przeważać ilościowo. Przestrzeń miejska jest i zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju powinna być wielofunkcyjna, z zastrzeżeniem jedynie eliminacji ewidentnych sytuacji konfliktowych. Ustalenie dominującego przeznaczenia obszaru oznacza wskazanie takiego przeznaczenia terenów, które zasadniczo będzie określało przyszły typ i charakter przestrzeni miejskiej, zarówno funkcjonalny (wymagania i warunki funkcjonowania), jak i fizjonomiczny (wizualny, krajobrazowy), a co za tym idzie – rolę danej części miasta w jego strukturze funkcjonalno-przestrzennej. Rozwój funkcji odpowiadającej przeznaczeniu dominującemu na danym obszarze będzie przez miasto preferowany i wspierany, i to ta funkcja będzie narzucać obowiązujące na danym obszarze standardy (np. środowiskowe, warunki obsługi komunikacyjnej, charakter zabudowy). Na danym obszarze mogą się rozwijać również inne funkcje, jednak muszą one uwzględniać standardy wyznaczone przez przeznaczenie dominujące. Określenie dopuszczonych funkcji oraz sposób uwzględnienia standardów to zadanie przyszłych planów miejscowych. Plan miejscowy jest dokumentem, który uprawnia do definiowania konkretnego przeznaczenia terenu i określania warunków zabudowy oraz parametrów urbanistycznych. Dopiero w skali planu jest zasadne precyzowanie polityki przestrzennej miasta dla poszczególnych działek i nieruchomości w postaci określonego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu.



1 Tamże, § 7 pkt 2: „granice obszarów [...] określa się na rysunku projektu studium w sposób dostosowany do skali mapy, na której jest sporządzony".

Ryc. 1. GDAŃSK – PODZIAŁ NA DZIELNICE I JEDNOSTKI URBANISTYCZNE





# I. UWARUNKOWANIA



## 1. Uwarunkowania ponadlokalne i możliwości rozwoju miasta

### 1.1. Uwarunkowania międzynarodowe

Gdańsk powstał i rozwinął się dzięki swojemu położeniu u ujścia Wisły na południowym wybrzeżu Morza Bałtyckiego jako główny port zasobnego spichlerza środkowo-wschodniej Europy. To tu szlaki morskie ze Skandynawii i Europy Zachodniej stykają się z drogami lądowymi prowadzącymi na południe Polski i Europy. Tędy przebiegają szlaki lądowe wzdłuż wybrzeża Bałtyku łączące Niemcy i Europę Zachodnią z Rosją, Litwą, Łotwą i Estonią.

Polska, wchodząc do Unii Europejskiej, podjęła się realizacji strategii lizbońskiej oraz jej ekologicznej wersji, czyli strategii goeteborskiej. Dokumenty te określają wspólne działania krajów członkowskich na rzecz budowy gospodarki konkurencyjnej w skali globalnej. Musi się to łączyć z koniecznością większego otwarcia gospodarki polskiej na rynki międzynarodowe i przekształceń społeczno-gospodarczych opartych na wiedzy, sprzyjających jakościowym przemianom w zakresie oferowanych towarów i usług.

Atrakcyjne położenie Gdańska na styku morza i lądu, jego zasoby oraz już rozwinięta działalność mogą się stać atutem w dążeniu do poprawy konkurencyjności Gdańska na rynkach międzynarodowych. Jednak istotnym walorem i szansą dla rozwoju Gdańska jest jego położenie wobec przebiegających przez województwo pomorskie dwóch paneuropejskich korytarzy transportowych[1]: korytarza IA (Ryga – Kalinigrad – Elbląg – Gdańsk), będącego odgałęzieniem I korytarza transportowego (Helsinki – Tallin – Ryga – Kowno – Warszawa), oraz korytarza VI (Skandynawia – Gdańsk – Katowice – Zylina i dalej na południe Europy). W korytarzach tych przebiegająca przez Gdańsk podstawowa sieć dróg samochodowych, kolejowych i wodnych to elementy Transeuropejskiej Sieci Transportowej Unii Europejskiej (TEN-T).

W świetle powyższego istotnego znaczenia nabierają utrzymanie i rozwój zaczynających się w Gdańsku morskich połączeń promowych i innych połączeń morskich oraz modernizacja i rozbudowa powiązań lądowych, zwłaszcza portów z obsługiwanym zapleczem, w czym najważniejsza jest obecnie autostrada A1. Jest to szczególnie ważne wobec istnienia omijających Gdańsk, alternatywnych powiązań transportowych na południe Europy, wzdłuż zachodniego i wschodniego Bałtyku.

Gdańsk ma również dogodne powiązania rurociągami paliwowymi i gazowymi z krajowym i europejskim (w tym z Rosją i Niemcami) systemem paliwowym, co jest korzystne dla rozwoju sektora paliwowo-energetycznego.

### 1.2. Ośrodek o znaczeniu ponadregionalnym

Gdańsk jest w północnej Polsce największym i najważniejszym ośrodkiem gospodarczym, usługowym i kulturowym, o cechach nadających mu znaczenie ponadregionalne.

Dla ponadregionalnej rangi Gdańska szczególnie znaczenie ma aspekt kulturowy ze względu na zabytkowe zespoły i obiekty o znaczeniu europejskim, a nawet światowym, objęte ochroną konserwatorską jako materialne zasoby dziedzictwa kulturowego[2]. Zasoby te, wzbogacone o miejsca szczególne dla historii świata (Westerplatte i Stocznia Gdańska kojarzona z etosem „Solidarności"), to walory decydujące o tym, że Gdańsk jest ośrodkiem o ponadregionalnym charakterze.

Jako ośrodek usługowy Gdańsk swym oddziaływaniem przekracza granice województwa. Znaczenie ponadregionalne ma administracja publiczna: międzynarodowa, bałtycka i ogólnokrajowa. W Gdańsku mają swoją siedzibę ponadlokalne instytucje finansowe i ubezpieczeniowe, ośrodki kultury i informacji, wyspecjalizowane obiekty ochrony zdrowia, jednostki handlowo-biznesowe (centrale firm, giełdy, targi, wyspecjalizowane hurtownie) oraz administracja kościelna.

Gdańsk wraz z Sopotem i Gdynią stanowi najważniejszy ośrodek akademicki północnej Polski oraz znaczący

1 Podano za: Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa, Gdańsk 2006.

2 Problematyka dziedzictwa kulturowego została szerzej omówiona w rozdz. 4.

ośrodek nauki i kultury. W Trójmieście rozwijają się wyspecjalizowane usługi, charakterystyczne dla metropolii ery cywilizacji informacyjnej. Gdańsk oddziałuje cywilizacyjnie na całą północną Polskę.
Gdańsk jest największym ośrodkiem gospodarczym w północnej Polsce. Tu się znajduje port morski stymulujący rozwój działalności powiązanych z gospodarką morską oraz innych korzystających z renty położenia w koncentracjach portowo-przemysłowych. W coraz większym stopniu daje się zauważyć rozwój działalności gospodarczych pobudzanych przez naukowo-badawcze zaplecze Gdańska. Ze względu na nagromadzenie działalności produkcyjnej i usługowej Gdańsk ma duży wpływ na procesy gospodarcze na obszarze między Słupskiem, Starogardem Gdańskim, Kwidzynem i Elblągiem.



## 1.3. Uwarunkowania regionalne

Gdańsk jest stolicą województwa pomorskiego, a także miastem centralnym Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego (GOM). Pełni funkcję głównego ośrodka biznesowego, administracyjnego i usługowego całego regionu.
Gdańsk, wraz ze swoim regionem, jest miejscem o nieprzeciętnych walorach turystycznych. Wybitne walory wynikające zarówno z historii (Hanza, Wolne Miasto, „Solidarność"), jak i zachowanej spuścizny kulturowej są wzmacniane i uzupełniane zróżnicowaną ofertą atrakcji turystycznych w postaci obiektów (m.in. Ogród Zoologiczny, Aquapark) oraz licznych wydarzeń i imprez, z których najważniejsze to Jarmark św. Dominika, Festiwal Piosenki w Sopocie oraz Festiwal Polskich Filmów Fabularnych w Gdyni.
W pobliżu Gdańska znajduje się zabytek światowej rangi – zamek krzyżacki w Malborku, w całym regionie zaś liczne obiekty zabytkowe o charakterze sakralnym i świeckim oraz zabytkowe układy urbanistyczne (głównie centra miast o genezie średniowiecznej, m.in. w Chojnicach, Gniewie, Malborku, Pucku, Słupsku, Tczewie) i założenia dworsko-parkowe. W odległości około dwóch godzin jazdy od Gdańska znajduje się wiele rejonów turystyczno-wypoczynkowych o nieprzeciętnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych: Pobrzeże Wiślane z Mierzeją Wiślaną, Pojezierze Kaszubskie, Bory Tucholskie, Pobrzeże Bałtyku z Mierzeją Helską oraz atrakcyjne miejscowości nadmorskie (Sopot, Gdynia, Łeba, Ustka, Krynica Morska, Hel, Jastarnia oraz wiele innych).
Znaczne obszary są objęte ochroną prawną: Słowiński Park Narodowy, Park Narodowy Borów Tucholskich; parki krajobrazowe: Nadmorski, Trójmiejski, Kaszubski, Wdzydzki, Zaborski, Tucholski, Wdecki, Mierzeja Wiślana oraz obszary chronionego krajobrazu.
W samym Gdańsku i jego bezpośrednim otoczeniu znajdują się aktywne ośrodki pielgrzymkowe i ośrodki życia religijnego: Św. Wojciech, Matemblewo, meczet, katedra greckokatolicka, Kalwaria Wejherowska, Swarzewo, Pelplin, Sianowo.
Wskazane wyżej walory regionu podnoszą atrakcyjność Gdańska jako ośrodka miejskiego i wzmacniają jego rolę jako ośrodka obsługi ruchu turystycznego o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym.

## 1.4. Gdański Obszar Metropolitalny (GOM)

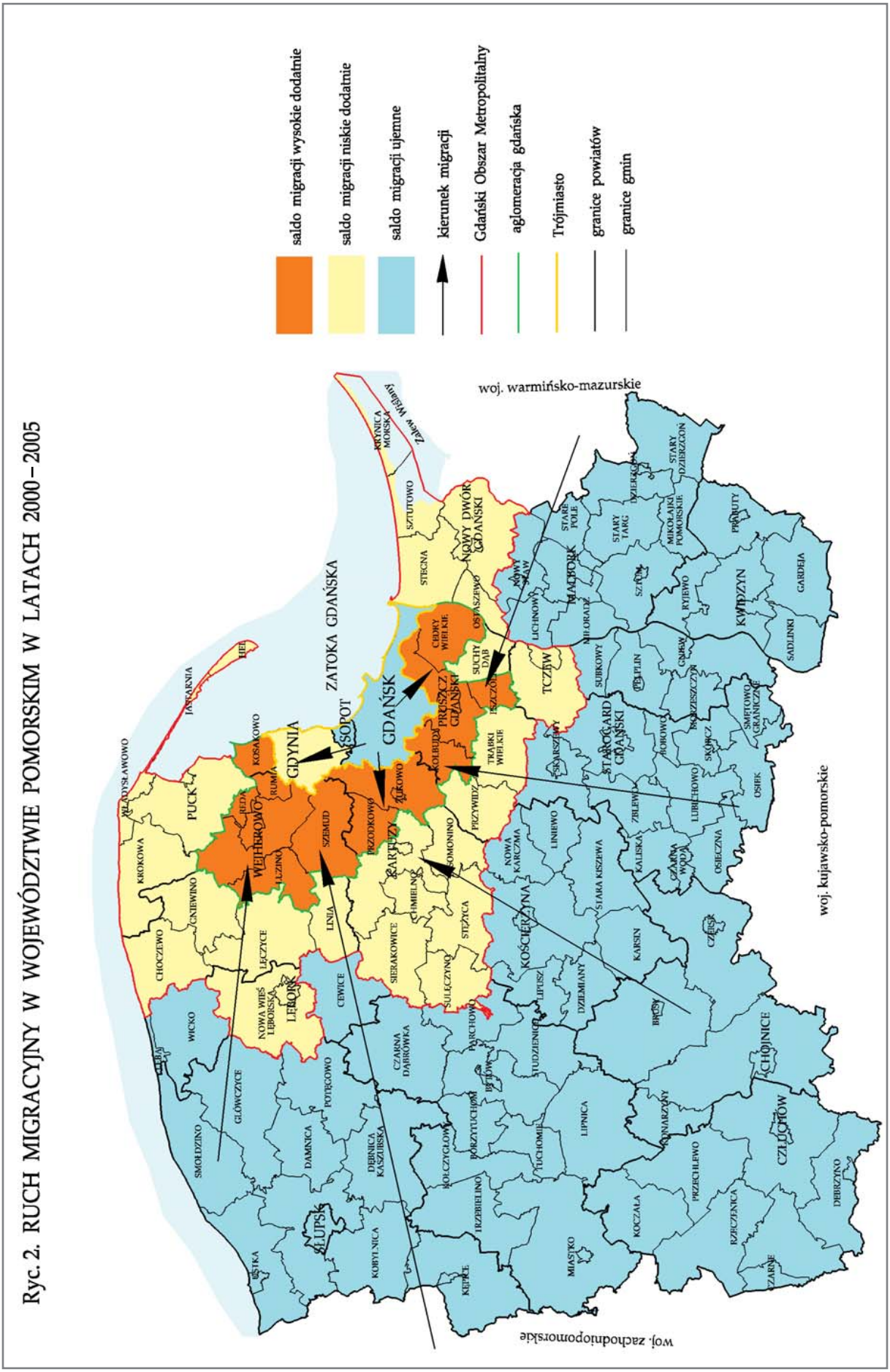
Gdańsk jest głównym miastem rozwijającego się subregionalnego systemu osadniczego o cechach obszaru metropolitalnego. Centrum obszaru obejmującego różnorodne powiązania funkcjonalno-przestrzenne, gospodarcze i demograficzno-społeczne jest Trójmiasto oraz – szerzej – aglomeracja gdańska obejmująca miasta Gdańsk, Sopot, Gdynia, Pruszcz Gdański, Rumia, Reda, Wejherowo, gminę miejsko-wiejską Żukowo oraz gminy wiejskie: Wejherowo, Luzino, Kosakowo, Szemud, Przodkowo, Kolbudy, Pruszcz Gdański, Pszczółki, Cedry Wielkie.
Studia przeprowadzone przez Unię Metropolii Polskich określają Gdański Obszar Metropolitalny według granic powiatów, włączając obok trzech miast na prawach powiatu (Gdańsk, Sopot, Gdynia) graniczące z nimi powiaty: pucki, wejherowski, kartuski, gdański (z siedzibą w Pruszczu Gdańskim) i nowodworski. Delimitacja proponowana przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego dołącza do tego obszaru miasto i gminę Tczew, miasto Lębork i gminę Nowa Wieś Lęborska. Tak zdelimitowany GOM obejmie łącznie 45 miast i gmin zamieszkałych obecnie przez prawie 1,4 mln mieszkańców. W aglomeracji gdańskiej nasila się proces suburbanizacji – rozlewanie się zabudowy mieszkaniowej na tereny gmin wiejskich: Pruszcz, Kolbudy, Żukowo oraz dynamiczny rozwój mniejszych miast, takich jak Pruszcz Gdański, Reda, Rumia, Żukowo. Następuje wzrost liczby mieszkańców gmin aglomeracji, z wyjątkiem Trójmiasta, które jako całość ma ujemne saldo ruchu naturalnego i migracyjnego. Cały przyrost migracyjny (i naturalny) aglomeracji koncentruje się w pierścieniu gmin otaczających Trójmiasto (ryc. 2).

*Tab. 1. Gdańsk na tle Polski, województwa pomorskiego, Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego, aglomeracji gdańskiej i Trójmiasta*

| Wyszczególnienie | Liczba ludności w tys. rok 2006 | Średnioroczne tempo zmian w % w latach 1995-2006 | Średnie saldo migracji na 10 tys. ludności 2000-2006 | Młodość demograficzna[1] 2006 | Udział osób w wieku poprodukcyjnym w % 2006 | Wskaźnik feminizacji[2] 2006 | Bezrobotni na 100 osób w wieku produkcyjnym 2006 | Liczba spółek prawa handlowego 2005 | | Średnia powierzchnia użytkowa mieszkań na osobę 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | na 10 tys. ludności | dynamika wzrostu 2000--2005 | |
| POLSKA | 38125,5 | –0,11 | –4,7 | 1,28 | 15,7 | 107 | 9,4 | 59,1 | 145,9 | 23,2 |
| WOJEWÓDZTWO POMORSKIE | 2203,6 | 0,16 | 3,3 | 1,50 | 14,2 | 106 | 8,9 | 79,2 | 132,2 | 22,2 |
| poza Gdańskim Obszarem Metropolitalnym | 846,6 | –0,49 | –18,5 | 1,83 | 12,7 | 102 | 13,9 | 33,9 | 147,0 | 21,9 |
| Gdański Obszar Metropolitalny | 1357,0 | 0,29 | 16,6 | 1,33 | 15,1 | 107 | 5,7 | 107,5 | 129,6 | 23,2 |
| poza aglomeracją gdańską | 346,2 | 0,30 | 1,7 | 2,04 | 12,1 | 102 | 10,7 | 36,4 | 149,5 | 23,0 |
| aglomeracja gdańska | 1010,8 | 0,29 | 21,7 | 1,15 | 16,1 | 109 | 4,1 | 131,8 | 128,0 | 24,4 |
| poza Trójmiastem | 262,7 | 1,58 | 110,3 | 2,17 | 10,9 | 103 | 5,0 | 60,7 | 152,2 | 24,5 |
| Trójmiasto | 748,1 | –0,12 | –8,2 | 0,93 | 17,9 | 111 | 3,8 | 156,1 | 125,4 | 24,2 |
| Gdańsk | 456,7 | –0,13 | –12,0 | 0,95 | 17,5 | 111 | 3,9 | 150,2 | 121,2 | 21,8 |

*1 Liczba osób w wieku przedprodukcyjnym na osobę w wieku poprodukcyjnym.*
*2 Liczba kobiet na 100 mężczyzn.*

Ryc. 2. RUCH MIGRACYJNY W WOJEWÓDZTWIE POMORSKIM W LATACH 2000 – 2005



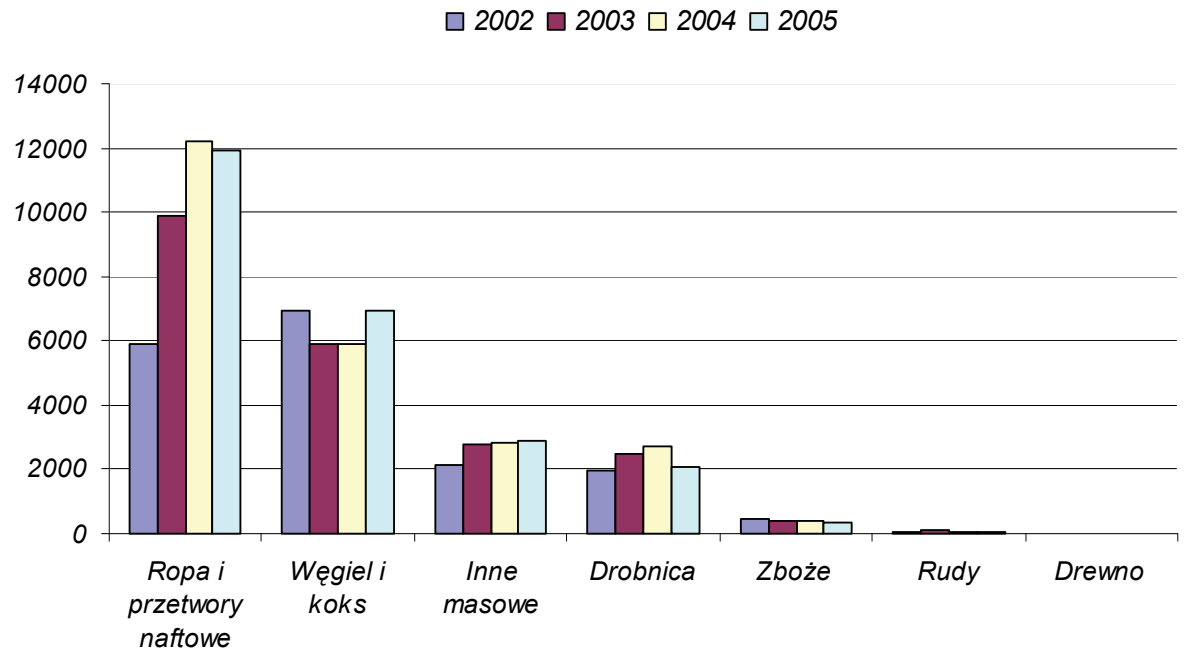
Sąsiadujące z Trójmiastem gminy wiejskie oferują rozległe obszary budowlane (na ogół obsługiwane przez miejskie systemy infrastruktury technicznej) w atrakcyjnych środowiskowo rejonach podmiejskich, w których ceny są niższe niż w Gdańsku. Podobna konkurencja pojawia się także na rynku nieruchomości przeznaczonych na działalność gospodarczą, co skutkuje przenoszeniem się podmiotów gospodarczych do gmin ościennych. Istnieje zagrożenie, że w nadchodzących latach w aglomeracji gdańskiej nastąpi dynamiczny rozwój przedmieść (suburbiów) przy niewypełnieniu struktur mieszkaniowych Gdańska. Takie zagrożenie potwierdzają prognozy GUS bazujące na przedłużeniu istniejących procesów. Odpływ migracyjny przyśpiesza niekorzystne zmiany struktury demograficznej (starzenie się i feminizacja) i społecznej Trójmiasta. Średnioroczne tempo zmian liczby mieszkańców Trójmiasta i Gdańska od 1988 r., kiedy to przeprowadzono przedostatni Narodowy Spis Powszechny (NSP), było lekko ujemne, podczas gdy dla obszaru aglomeracji poza Trójmiastem – dodatnie. Generatorem ruchów migracyjnych do aglomeracji była i jest zdecydowanie lepsza sytuacja na rynku pracy w Trójmieście niż w bardziej oddalonych częściach województwa; poziom bezrobocia jest tu ponad dwukrotnie, a często nawet ponad trzykrotnie niższy niż w niektórych powiatach województwa pomorskiego. Trójmiasto wykazuje bowiem znacznie wyższą (o ponad 25%) od przeciętnej wojewódzkiej aktywność gospodarczą (mierzoną liczbą podmiotów gospodarczych na 1000 ludności). Wysoką aktywność gospodarczą wykazują gminy aglomeracji gdańskiej poza Trójmiastem; dynamika wzrostu liczby spółek prawa handlowego i zakładów osób fizycznych jest tu ponad dwukrotnie wyższa niż w Trójmieście (tab. 1). Aktywności gospodarczej poza granicami Trójmiasta sprzyja duża dostępność tańszej siły roboczej (aneks nr 1). Aktywizacja gospodarcza obszarów peryferyjnych gdańskiej metropolii (północnego i południowego) ulega wzmocnieniu na skutek działalności Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Warto pamiętać o tym, że nadal brakuje mechanizmów koordynujących zagospodarowanie przestrzenne zarówno na obszarze aglomeracji, jak i na obszarze Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego. Do sporządzenia planu GOM, w ramach aktualizacji planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, zgodnie ze zmianą w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przystąpił Urząd Marszałkowski.

## 1.5. Główne funkcje egzogeniczne

### 1.5.1. Gospodarka morska, przemysł, składy, bazy

Gospodarka morska i funkcja przemysłowo-składowa to tradycyjne podstawy ekonomiki Gdańska. Transformacja gospodarcza ostatnich lat (przy dużej podatności gospodarki morskiej na koniunkturę światową) spowodowała istotne przeobrażenia w tej dziedzinie. Wzrastające przeładunki portowe zapewniły Gdańskowi wiodące miejsce wśród portów bałtyckich. Przetrwały (w dobrej kondycji) remonty statków, a także w znacznym stopniu produkcja, istotnemu ograniczeniu zaś uległy rybołówstwo oraz działalność armatorska.

*Ryc. 1. Wielkości przeładunków w latach 2002–2005 w podziale na ładunki*



Obszar administrowany przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA obejmuje port wewnętrzny i port zewnętrzny. Port wewnętrzny jest położony wzdłuż odcinka Martwej Wisły i Kanału Portowego, gdzie oprócz specjalistycznych baz i terminali (m.in. ro-ro) oraz uniwersalnych nabrzeży portowych znajdują się baza i terminal dla promów pasażerskich. Port zewnętrzny (Port Północny) jest położony nad Zatoką Gdańską, z pirsami wysuniętymi w wody Zatoki, gdzie znajdują się nowoczesne bazy ładunków masowych, głównie energetycznych.
Przedsiębiorstwa działające na obszarze administrowanym przez Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA prowadzą przeładunki:

- drobnicy konwencjonalnej, nawozów sztucznych, tarcicy, wyrobów stalowych,
- siarki płynnej i granulowanej, fosforytów, soli i sody,
- paliw płynnych, gazu ciekłego LPG,
- ładunków masowych suchych: zboża, rudy, węgla,
- owoców południowych,
- ładunków kontenerowych i ro-ro.

Mimo iż wielkość przeładunków w portach Gdańska generalnie rośnie, należy odnotować występowanie znacznych rezerw zdolności przeładunkowych poszczególnych baz i terminali.
Trwa ciągła rozbudowa i modernizacja portu, szczególnie nowoczesnych, wyspecjalizowanych baz przeładunkowych w rejonie Portu Północnego mającego znaczne rezerwy terenowe dla swego rozwoju. Port dysponuje również możliwościami rozwoju w kierunku południowym (Młyniska Letnica), obecnie modernizuje się nabrzeża i poszerza wejście do portu wewnętrznego. Część portu wewnętrznego ma status Wolnego Obszaru Celnego (WOC).
Na sektor przemysłu portowego składają się przede wszystkim przedsiębiorstwa branży stoczniowej, naftowo-gazowej i chemicznej.
W przemyśle stoczniowym Gdańska główną pozycję zajmuje ostatnio Gdańska Stocznia Remontowa zatrudniająca około 4,4 tys. pracowników. Sporą aktywność wykazuje także Stocznia Północna (zatrudnia ok. 800 osób). Odradza się również działalność produkcyjna Stoczni Gdańskiej. W latach dziewięćdziesiątych powstało kilka mniejszych stoczni.
W skład gdańskiego kompleksu portowo-przemysłowego wchodzi leżąca poza administracyjnymi granicami portu Rafineria Gdańska – Grupa Lotos (zatrudniająca 2 tys. osób). Należy ona do najnowocześniejszych zakładów petrochemicznych w Europie Środkowej i przetwarza ok. 6,0 mln ton ropy, zaopatrując polski rynek w przeszło 22% paliw płynnych. Rafinerię obsługują ropociąg „Pomorski" (dostawa ropy rosyjskiej z rurociągu „Przyjaźń") oraz terminale przeładunkowe paliw płynnych w Porcie Północnym – zarówno w zakresie dostaw ropy naftowej, jak i eksportu produktów.
Przemysł chemiczny w porcie gdańskim jest reprezentowany przez:

- zakłady eksportowe siarki i innych ładunków chemicznych „Siarkopol", których roczne przeładunki wynoszą około 1,4 mln ton produktów, w tym 0,6 mln ton siarki,
- zakłady nawozów fosforowych, które generują przeładunki około 1,0 mln ton produktów.

Struktury portowo-przemysłowe mają w Gdańsku bardzo wyraziste rozmieszczenie przestrzenne. Główną i największą koncentrację tej działalności stanowi zachodnia część dzielnicy Port, po obu stronach Martwej Wisły, ze znacznymi rezerwami terenowymi dla rozwoju na wyspie Stogi w sąsiedztwie Portu Północnego. Inwestowanie w nowe funkcje portowo-przemysłowe w rejonie Stogów może napotykać społeczny opór okolicznych mieszkańców.
Zmienia się charakter południowej części portu, gdzie przez dziesięciolecia koncentrowała się produkcja statków. Obecnie produkcja ta wycofuje się na wyspę Ostrów, a tereny postoczniowe w Młodym Mieście (Nowym Mieście) jako przyszły obszar rozwojowy funkcji ogólnomiejskich i mieszkaniowych zostały włączone do dzielnicy Śródmieście.
Mniejsze zgrupowania funkcji przemysłowej powstały w innych częściach miasta: w Kokoszkach Przemysłowych i Klukowie, Oliwie (wzdłuż linii kolejowej) oraz Oruni. Pojedyncze zakłady występują także w różnych miejscach Gdańska. Lokalizacje te, oprócz Kokoszek Przemysłowych i Klukowa, znajdują się w fazie restrukturyzacji w kierunku zagospodarowania mieszkaniowo-usługowego.

### 1.5.2. Gospodarka turystyczna

Gdańsk jest najważniejszym ośrodkiem turystycznym północnej Polski i basenu południowego Bałtyku. O atrakcyjności tego ośrodka decyduje koncentracja wybitnych walorów historycznych, przyrodniczych, krajobrazowych, a także współczesna aktywność usługowa, w tym kulturalno-naukowa. Specyfiką Gdańska (rzadko spotykaną w tak dużych miastach) jest obecność funkcji wypoczynkowej oraz bliskie sąsiedztwo atrakcyjnych rejonów pasa nadmorskiego z Mierzejami Helską i Wiślaną, Pojezierza Kaszubskiego, Kociewia, Wzniesienia Elbląskiego. Atrakcyjność Gdańska dla turystyki krajoznawczej zwiększa bliskość Malborka, Sopotu i Gdyni. Wszystko to czyni Gdańsk miejscem atrakcyjnego pobytu letniego.

Atrakcje turystyczne Gdańska układają się w 3 kompleksy przestrzenne:
- kompleks zabytkowy Śródmieścia Historycznego,
- kompleks zabytkowy Oliwy wraz z zespołem parkowo-leśnym lasów oliwskich i ogrodem zoologicznym,
- kompleks nadmorski (Pas Nadmorski Zachodni, wyspa Stogi, Wyspa Sobieszewska).

Zagospodarowanie turystyczne koncentruje się w trzech rejonach miasta:
- Śródmieściu Historycznym, gdzie znajdują się główna baza hotelowo-gastronomiczna i większość obiektów kultury,
- w Pasie Nadmorskim Zachodnim, który pełni również funkcję rekreacyjną dla gdańszczan,
- na Wyspie Sobieszewskiej, gdzie dominuje baza wczasowa.

Pojedyncze obiekty infrastruktury turystycznej są rozproszone we wszystkich dzielnicach dolnego tarasu miasta. Kompleks parkowo-leśny jest praktycznie pozbawiony obiektów obsługi ruchu turystycznego, a przedwojenne zagospodarowanie tych terenów uległo całkowitej degradacji.

Pomimo bogatej i zróżnicowanej oferty w Gdańsku zdecydowanie dominuje krótkopobytowa turystyka krajoznawcza. Zarówno turystyka morska, jak i biznesowa czy kongresowa mają charakter marginalny, choć ze względu na jakość i prestiż są bardzo ważne.

Miasto ma 9,7 tys. miejsc noclegowych, co w przeliczeniu na 1000 mieszkańców daje 21 miejsc noclegowych. W 2005 r. z noclegów skorzystało 365 tys. osób, z tego 147 tys. turystów z zagranicy.

Ruchowi turystycznemu sprzyjają korzystne połączenia transportowe Gdańska – morskie i lotnicze. Według danych Portu Lotniczego Gdańsk ruch lotniczy w 2006 r. kształtował się na poziomie 1 mln 256 tys. pasażerów, co stanowiło podwojenie wartości z 2005 r. Dynamiczny wzrost wynika m.in. z uruchomienia połączeń tanimi liniami lotniczymi.

Wiele czynników ogranicza rozwój funkcji turystycznej. Są to m.in.:
- niewystarczająca liczba obiektów noclegowych średniego standardu,
- słabo rozwinięte zaplecze dla sportów wodnych i innych form aktywnego spędzania czasu,
- brak zaplecza dla tzw. turystyki kongresowej,
- mała liczba i niewysoki ciężar gatunkowy imprez kulturalnych, sportowych, gospodarczych, co częściowo wynika z niedoskonałości bazy dla takich przedsięwzięć,
- niedostateczna baza w porcie dla obsługi podróży turystycznych,
- mało sprawne rozwiązania komunikacyjne wewnątrz miasta i aglomeracji,
- brak instytucji koordynującej różne krajowe i międzynarodowe projekty turystyczne.

Czynnikiem obiektywnym ograniczającym rozwój funkcji turystycznej jest krótki sezon letni. Istotnymi elementami wpływającymi na rozwój turystyki i zapotrzebowania społecznego na tę formę wypoczynku są wydłużanie się czasu wolnego od pracy, wzrost ruchliwości społeczeństwa i fakt, że turystyka przestaje być elitarną formą spędzania wolnego czasu, a staje się ważną i dochodową gałęzią gospodarki. Gdańsk ma jeszcze duże możliwości rozwoju turystyki. Dowodem na to są:
- niezbyt dotąd eksponowane i eksploatowane atrakcje turystyczne,
- wolne tereny dla lokalizacji bazy turystycznej,
- realizowane i planowane obiekty oraz urządzenia ogólnomiejskie służące podniesieniu atrakcyjności pobytu turysty.

### 1.5.3. Nauka i szkolnictwo wyższe

Gdańsk wraz z Gdynią i Sopotem jest ważnym ośrodkiem akademickim w Polsce. Można tu studiować na prawie wszystkich kierunkach z wyjątkiem rolniczych. Sam Gdańsk zajmuje siódme miejsce w Polsce pod względem liczby studentów. W roku akademickim 2005/2006 studiowało tu 62 tys. osób (w tym około 34 tys. na studiach dziennych), a łącznie z Gdynią i Sopotem – 85,5 tys. osób. W Gdańsku ma swą siedzibę sześć uczelni państwowych: Uniwersytet Gdański, Politechnika Gdańska, Akademia Medyczna, Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu, Akademia Muzyczna, Akademia Sztuk Pięknych. Ponadto na terenie miasta działa jedenaście uczelni prywatnych. Są też instytucje prowadzące wyłącznie studia podyplomowe. Oprócz uczelni w mieście funkcjonują instytuty naukowe i oddziały instytutów nieprowadzące działalności dydaktycznej.

Placówki uczelniane i instytuty są zlokalizowane głównie we Wrzeszczu Górnym i w Oliwie Górnej, gdzie się mieszczą UG, PG, AMG i AWFiS. Uczelnie dysponują dużymi rezerwami terenów rozwojowych, które częściowo wydzierżawiają na działalność komercyjną. Obecnie trwa budowa nowego gmachu Wydziału Nauk Społecznych UG w rejonie ul. Bażyńskiego, Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki PG przy ul. Siedlickiej oraz sali koncertowej Akademii Muzycznej przy ul. Łąkowej.

W Śródmieściu mają swoje siedziby uczelnie artystyczne. Wyższe szkoły prywatne znajdują się w różnych rejonach miasta; ich rozproszenie jest skutkiem adaptacji do celów dydaktycznych obiektów, które poprzednio pełniły rozmaite funkcje (przykładem jest Gdańska Wyższa Szkoła Administracji zlokalizowana na Stogach w dawnym ośrodku szkoleniowo-wypoczynkowym PKP).

## 1.5.4. Ponadlokalne urządzenia infrastruktury społecznej

Miasto Gdańsk, będące stolicą regionu i miastem centralnym Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego, skupia wiele obiektów infrastruktury społecznej o znaczeniu ponadlokalnym. Poprawiają one jakość życia mieszkańców miasta i regionu, a jednocześnie wzmacniają strukturę funkcjonalną miasta. Ponadlokalne urządzenia infrastruktury społecznej obejmują obiekty z zakresu oświaty i nauki, ochrony zdrowia, kultury, sportu i rekreacji. W Gdańsku są zlokalizowane w większości w Centralnym Paśmie Usługowym(CPU). Poza CPU znajdują się obiekty terenochłonne i o szczególnej lokalizacji, np. związanej z wodą.
Gdańsk pozostaje głównym ośrodkiem kulturalnym Pomorza. Najważniejsze gdańskie obiekty kultury o znaczeniu ponadlokalnym przedstawiono w ujęciu przestrzennym w tabeli nr 2.

I

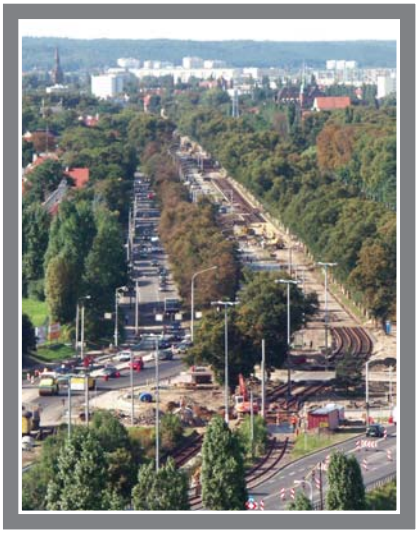
*Tab. 2. Ponadlokalne obiekty kultury w Gdańsku*

| Obiekt | Śródmieście | Wrzeszcz | Oliwa | Południe | Zachód | Port |
|---|---|---|---|---|---|---|
| teatry, sale koncertowe | Teatr Wybrzeże, Polska Filharmonia Bałtycka | Teatr Miniatura, Państwowa Opera Bałtycka | ----- | ----- | ----- | ----- |
| kina | Cinema City Krewetka (8 sal), Neptun, Kameralne, Helikon | Multikino (10 sal), Kino Żak | Kinoplex (8 sal) | ----- | ----- | ----- |
| muzea | Narodowe, Centralne Morskie, Archeologiczne, Historyczne Miasta Gdańska | ----- | oddziały Muzeum Narodowego (Pałac Opatów i Spichlerz Opacki), Zabytkowa Kuźnia Wodna, Muzeum Archidiecezjalne | ----- | ----- | oddziały Muzeum Historycznego Miasta Gdańska – twierdza Wisłoujście i Westerplatte |
| biblioteki | Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna im. J.C. Korzeniowskiego, PAN, Techniczna CTO, Biblioteka Brytyjska UG, Centrum Herdera UG | Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna | Biblioteka Uniwersytetu Gdańskiego | ----- | ----- | ----- |
| miejsca kultu | Bazylika Mariacka, kościół św. Jana, kościół św. Brygidy, kościół Chrześcijan Baptystów – pierwszy zbór, kościół Zielonoświątkowy, parafia greckokatolicka św. Bartłomieja, parafia polskokatolicka Bożego Ciała | Ewangeliczny Kościół Reformowany, kościół Adwentystów Dnia Siódmego, kościół Chrześcijan Baptystów – drugi zbór, kościół Wolnych Chrześcijan, parafia prawosławna św. Mikołaja, Sanktuarium Matki Boskiej Brzemiennej | Katedra Oliwska, meczet muzułmański | Sanktuarium św. Wojciecha | ----- | ----- |
| pozostałe | kluby muzyczne, kluby studenckie, galerie sztuki | kluby muzyczne, kluby studenckie | ----- | ----- | ----- | ----- |

Gdańsk dysponuje zróżnicowaną bazą rekreacyjno-sportową. Nie jest ona jednak w pełni dostosowana do zmieniających się oczekiwań mieszkańców i turystów. Inwestycje z zakresu sportu i rekreacji mają znaczący wpływ na podniesienie atrakcyjności osadniczej miasta i wzbogacenie jego oferty turystycznej. Ponadlokalne kubaturowe urządzenia infrastruktury sportowo-rekreacyjnej to: hala sportowo-widowiskowa Olivia z krytym lodowiskiem, Akademicki Ośrodek Sportowy Politechniki Gdańskiej, obiekty klubu sportowego Lechia Gdańsk, basen SKS Start, obiekty sportowe Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu. Terenowe obiekty sportowe i rekreacyjne to: ogród zoologiczny, parki (w tym park Oliwski z ogrodem botanicznym i palmiarnią), plaże z kąpieliskami, molem i parkami w pasie nadmorskim, tor motokrosowy w Świętym Wojciechu oraz przystanie żeglarskie, wioślarskie i kajakowe (w tym Narodowe Centrum Żeglarstwa).
W Gdańsku istnieje dobrze rozwinięta sieć obiektów z dziedziny oświaty. Funkcję ponadlokalną pełnią szkoły ponadgimnazjalne, szczególnie specjalistyczne (m.in. kształcące kadrę dla gospodarki morskiej czy szkoły

artystyczne), i renomowane licea ogólnokształcące, w których 20% to uczniowie spoza Gdańska.
Funkcję ponadlokalną w Gdańsku pełnią szpitale drugiego i trzeciego stopnia referencyjnego (kliniki Akademii Medycznej, Pomorskie Centrum Traumatologii, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika, Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy, Szpital Specjalistyczny im. św. Wojciecha Adalberta, Specjalistyczny ZOZ nad Matką i Dzieckiem, 7. Szpital Marynarki Wojennej z przychodnią, Wojewódzki Szpital Psychiatryczny im. prof. T. Bilikiewicza, Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA), szpitale prywatne (NZOZ Szpital Ortopedyczno-Chirurgiczny Jankowo, NZOZ Swissmed Centrum Zdrowia) oraz wiele wysokospecjalistycznych przychodni. Ponadlokalne urządzenia ochrony zdrowia stanowią bazę mogącą przy obecnych standardach obsługi i odpowiednim poziomie finansowania w pełni zaspokoić potrzeby mieszkańców regionu.





# 2. Dotychczasowe przeznaczenie, zagospodarowanie i uzbrojenie terenu, stan ładu przestrzennego i wymogi jego ochrony

## 2.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna



**Strukturę funkcjonalno-przestrzenną współczesnego Gdańska wyznaczają przede wszystkim uwarunkowania naturalne. Dolny taras, skupiający do niedawna wszystkie tereny zainwestowania miejskiego, można obecnie uznać za obszar w większości ukształtowany i wypełniony zainwestowaniem mieszkaniowo-usługowym i produkcyjnym. Tu położone jest Śródmieście z zabytkowymi strukturami historycznymi przede wszystkim Głównego i Starego Miasta, dziewiętnastowieczny Wrzeszcz, pocysterska Oliwa, a także zespół portowo-przemysłowy Nowego Portu i Portu Północnego. Historyczne dzielnice zostały w latach powojennych wypełnione zabudową mieszkaniową o charakterze blokowym. Przecięte są główną osią komunikacyjną aglomeracji o kierunku północ – południe, na którą składają się: ciąg uliczny, linia kolejowa dalekobieżna i SKM. Wokół tej osi grupuje się najwięcej usług ogólnomiejskich, przede wszystkim ośrodkotwórczych, współtworząc tzw. Centralne Pasmo Usługowe (CPU) miasta i aglomeracji – jeden z głównych wyznaczników ich tożsamości. Dolny taras w południowo-wschodniej części miasta obejmuje część Żuław Gdańskich i jest obszarem rolniczym.**

Dalej, po stronie zachodniej dolnego tarasu przebiega krawędź Wysoczyzny Gdańskiej, ktora w północnej części jest porośnięta lasami Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, a w południowej – wypełniona mniej atrakcyjnymi i bardziej rozdrobnionymi zespołami terenów otwartych i zabudowanych. Strefa ta zawiera ciekawe i wartościowe punkty ekspozycji czynnej krajobrazu (potencjalne punkty i ciągi widokowe), są one jednak w większości trudno dostępne, a zatem niewykorzystane.

Górny taras to tereny włączone do miasta i zabudowywane w okresie powojennym. Większa część tego obszaru nie jest jeszcze zabudowana i stanowi główne tereny rozwojowe miasta. Tu zlokalizowano ważne inwestycje transportowe: Obwodnicę Trójmiasta i lotnisko.

Wewnątrz terenów zainwestowanych dolnego tarasu znajdują się liczne tereny wolne – niezabudowane, zabudowane ekstensywnie lub zabudowane tymczasowo i są one stopniowo wykorzystywane. Jednak idea rozwoju miasta do wewnątrz, czyli wypełnienia istniejących struktur i intensyfikacji zabudowy, napotyka wciąż duże trudności. Tereny na dolnym tarasie są na ogół tylko pozornie możliwe do szybkiego zainwestowania. Główne problemy utrudniające lub spowalniające tempo inwestycji to:

- trudne do likwidacji stany istniejące (ogródki działkowe i przydomowe, garaże, drzewa),
- nieuregulowane stany władania,
- protesty mieszkańców i organizacji pozarządowych,
- wyższe często koszty inwestowania wynikające m.in. z wyższych cen gruntów, konieczności przebudowy infrastruktury magistralnej i komunikacji oraz stosowania bardziej zaawansowanych i droższych technologii budowlanych.

W Gdańsku w najbliższych latach nastąpi znacząca intensyfikacja zagospodarowania istniejących struktur, jednakże **tereny dostępne dla inwestycji na dolnym tarasie nie są wystarczające do zaspokojenia potrzeb rozwoju miasta,** o czym jest mowa w podrozdziale 12.3.3. Wyżej wymienione utrudnienia, a także kapitałochłonność tego procesu skłaniają inwestorów do wchodzenia na zewnętrzne tereny rozwojowe, które zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone na cele budowlane, pomimo że nie mają pełnego uzbrojenia.

Za dopuszczeniem tych terenów do inwestycji przemawiają następujące fakty:

– decyzja o powtórnym przeznaczeniu tych terenów na cele rolnicze byłaby pozbawieniem władających praw nabytych i spowodowałaby serię roszczeń o odszkodowania z tytułu spadku wartości gruntów,

– wydano wiele decyzji administracyjnych dotyczących realizacji nowych zespołów mieszkaniowych,

– miasto wykonało główne ciągi infrastruktury technicznej na zewnętrznych terenach rozwojowych: kolektory „Morena" i „MW-1", ciepłociągi na Chełm, Trasę W-Z, rozbudowę zachodniego odcinka ul. Słowackiego,

– gminy ościenne w swoich planach nie uwzględniają gdańskiej idei rozwoju miasta do wewnątrz i pod presją sprzedających ziemię (a ceny są niższe niż w Gdańsku) wyznaczają olbrzymie obszary pod budownictwo mieszkaniowe.

W strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta trzeba zwrócić uwagę na wielkoprzestrzenne obszary tworzące tożsamość miasta, identyfikujące Gdańsk i odróżniające go od innych dużych miast. Są to przede wszystkim zespoły zabudowy historycznej ze Śródmieściem Historycznym i zespołem pocysterskim w Oliwie (temat obszarów historycznych tworzących tożsamość miasta będzie jeszcze omawiany w podrozdziałach 4.6 i 14.4),

ale także zjawiska przyrodnicze (Trójmiejski Park Krajobrazowy, krawędź Wysoczyzny Gdańskiej), współczesne struktury usługowe (Centralne Pasmo Usługowe, Pas Nadmorski Zachodni, zespół wypoczynkowy Wyspy Sobieszewskiej) i portowo-przemysłowe (Port Północny, port wewnętrzny, rafineria z bazą PERN-u, wyspa Ostrów). Obszary te, niezależnie od ochrony prawnej niektórych z nich, muszą być uwzględniane w planowanym rozwoju miasta.

### 2.1.1. Centralne Pasmo Usługowe i inne miejsca koncentracji usług

Miejscem największej koncentracji usług i administracji w Gdańsku jest Centralne Pasmo Usługowe (CPU) rozciągające się wzdłuż głównej osi komunikacji drogowej i kolejowej, z najważniejszymi ogniwami w Śródmieściu, Wrzeszczu i Oliwie. Jest to struktura aglomeracyjna mająca swoją kontynuację w Sopocie i Gdyni, decydująca o tożsamości Trójmiasta. Pełni funkcję ośrodka ogólnomiejskiego i metropolitalnego skupiającego obiekty usługowe ośrodkotwórcze i znaczną grupę obiektów usługowych o swobodnej lokalizacji, czyli wyższe uczelnie, szkoły i szpitale**.**

W obszarze Centralnego Pasma Usługowego trwa intensywna modernizacja i restrukturyzacja obiektów istniejących, a także powstają nowe obiekty, przede wszystkim usługowe, a także mieszkaniowe, które stopniowo wypełniają tę strukturę. Szczególnie Śródmieście dysponuje dużymi rezerwami terenowymi, uzyskiwanymi w wyniku restrukturyzacji terenów stoczniowych i terenów przemysłowo-składowych.

Rosnąca świadomość ekonomicznej wartości przestrzeni, zwłaszcza na terenach intensywnie zabudowanych, skutkuje ostatnio wyraźnym wzrostem zainteresowania terenami od lat niezrealizowanych centrów dzielnicowych. Niektóre z tych terenów zostały przeznaczone na inne cele (np. Wyspa Piecewska na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami jako funkcją towarzyszącą), inne uzyskują szansę zaistnienia dzięki lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych (WOH), np. Przymorze, Zaspa – pas startowy.

Współczesny rozwój handlu i usług wymaga wprowadzenia nowych pojęć, oprócz pojęcia ośrodka usługowego funkcjonującego w tradycyjnej urbanistyce. Ośrodek usługowy to koncentracja obiektów usługowych, ośrodkotwórczych o podobnej częstotliwości korzystania, która decyduje o poziomie hierarchicznym ośrodka. Współczesne wielkoprzestrzenne obiekty handlowo-usługowe pełnią różnorodne funkcje usługowe, tworząc pod jednym dachem jednobryłowy ośrodek usług ponadpodstawowych, przy którym pojawiają się kolejne obiekty korzystające z renty położenia.

Istotne zmiany w strukturze funkcjonalno-przestrzennej Gdańska wywołały liczne inwestycje handlowe wzdłuż Obwodnicy Trójmiasta (Centrum Handlowe Osowa, Centrum Handlowe Matarnia, Auchan, Outlet Fashion House). Można już mówić o **Zachodnim Paśmie Handlowo-Usługowym (ZPHU), które skupia** ponad 130 tys. $m^2$ powierzchni sprzedażowej. W zakresie handlu pasmo to jest konkurencyjne względem CPU. Hale sprzedażowe otaczają bowiem sklepy oferujące towary o coraz wyższym standardzie, z towarami luksusowymi włącznie. Obudowywanie dróg wzdłuż obwodnicy (ul. Galaktyczna, Przywidzka) kolejnymi obiektami usługowymi, a także produkcyjnymi i składowymi zamienia strukturę węzłową ZPHU w pasmowo-węzłową.

Dzięki swojej skali CPU i ZPHU realizują programy dzielnicowe w zakresie handlu, gastronomii, usług bytowych, utrudniając kreacje ośrodków dzielnicowych położonych centralnie względem rozmieszczenia mieszkańców. Ośrodki dzielnicowe, które ukształtowały się w ostatnich latach na terenie Gdańska, to obiekty przy ul. Kołobrzeskiej w Oliwie (ranga tego ośrodka została wzmocniona silnym powiązaniem z CPU i w końcowym efekcie włączona do CPU) oraz ośrodek przy centrum handlowo-usługowym Carrefour, położony poza CPU, na styku dwóch dzielnic: Śródmieścia i Wrzeszcza.

Usługi dzielnicowe Śródmieścia, Wrzeszcza i Oliwy, poza wspomnianym wyżej centrum handlowo-usługowym Carrefour, koncentrują się w CPU.

Na skutek koncentracji usług w wielkopowierzchniowych obiektach handlowych zarówno na dolnym, jak i górnym tarasie nastąpiło i trwa obniżanie rangi wielu ośrodków usługowych ponadosiedlowych aspirujących wcześniej do rangi ośrodków dzielnicowych. Dotyczy to ośrodków usługowych w dzielnicach Wrzeszcz (Brzeźno), Południe (Pasaż Chełmski), Oliwa (Żabianka). Obniża się też ranga ośrodków podstawowych, w których sklepy coraz częściej pełnią funkcję sklepów „awaryjnych" (podstawowe zaopatrzenie odbywa się w hipermarketach).

### 2.1.2. Główne problemy i zagrożenia ładu przestrzennego

Ład przestrzenny w rozumieniu Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to ukształtowanie przestrzeni tworzące harmonijną całość, które spełnia uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Wszystkie te aspekty mówią o stanie ładu przestrzennego Gdańska.

Dotychczasowe i obecnie trwające procesy rozwojowe miasta wygenerowały i nadal generują takie ukształtowanie przestrzeni i takie zjawiska przestrzenne, z których część nie spełnia oczekiwań i wymagań społeczności miasta i nie może być zaliczona do kategorii harmonii i ładu. Problemy te mają rozmaity charakter:

niektóre z nich są trwałe, strukturalne, inne – możliwe do pokonania i wymagają jedynie działań organizacyjnych, czasu i środków finansowych, które w znacznej części są w gestii władz miasta. Są też i takie, których skuteczne rozwiązanie wymagałoby zmian obowiązujących przepisów prawnych. Szczególne miejsce zajmuje grupa zjawisk, obecnie postrzeganych jako ewidentne zakłócenie ładu przestrzennego, stanowiących jednak bardzo istotny potencjał rozwoju przestrzennego miasta. Chodzi o obszary zdegradowane, w tym rozległe tereny po likwidowanych funkcjach. Dlatego też rozwiązywanie tych problemów wymaga bardzo różnorodnego podejścia i zróżnicowanych kierunków oraz form działania.

Najistotniejsze aktualne problemy ładu przestrzennego dotyczące całego obszaru miasta to:

1) zaległości w dostosowywaniu układu komunikacyjnego oraz systemów infrastruktury technicznej i społecznej do rosnących potrzeb,
2) zły stan techniczny i użytkowy znacznej części starszej zabudowy mieszkaniowej, najczęściej skorelowany z niekorzystnymi zjawiskami społecznymi,
3) zaniedbanie i niski standard zagospodarowania większości terenów przydomowych w dawnych zasobach komunalnych jako skutek m.in. prowadzonej w ubiegłych latach błędnej polityki wydzielania działek do sprzedaży mieszkań po obrysach budynków mieszkalnych,
4) powstawanie centrów usługowych na terenach położonych na obrzeżach miasta i niezintegrowanych z zabudową mieszkaniową (np. przy Obwodnicy Trójmiasta, na terenach tanich, wolnych, łatwych do wyposażenia w rozległe parkingi i niezagrożonych protestami mieszkańców), stanowiących formę suburbanizacji,
5) rozwiązania przestrzenne niekorzystne z punktu widzenia interesu publicznego, nierespektujące wymogów ochrony walorów przyrodniczych, krajobrazowych, czasem kulturowych (np. w zespołach przyrodniczo-krajobrazowych), a także potrzeb budowy infrastruktury technicznej i społecznej, wymuszane przez inwestorów prywatnych w celu maksymalizacji zysku,
6) duża „bezwładność" form użytkowania i zagospodarowania terenów trudnych do zaakceptowania we współczesnym mieście, zwłaszcza w atrakcyjnych inwestycyjnie lokalizacjach; większość przypadków obszarów zdegradowanych należy jednak traktować jako przyszłe wewnętrzne, a więc bardzo korzystnie położone tereny rozwojowe miasta:
   - kolonie mieszkaniowe o niskim standardzie zabudowy i wyposażenia w infrastrukturę techniczną oraz strukturze urbanistycznej uniemożliwiającej prostą modernizację,
   - ogrody działkowe, w większości uwłaszczone, często z substandardową zabudową, samorzutnie wykorzystywane na cele mieszkaniowe, dodatkowo na ogół zarządzane w sposób roszczeniowy w stosunku do miasta niezależnie od rzeczywistego stanu użytkowania poszczególnych działek,
   - zdegradowane nieuporządkowane tereny przemysłowo-składowe i kolejowe,
   - ekstensywna, przypadkowo rozproszona i z reguły szpecąca zabudowa uwłaszczonych garaży boksowych,
7) liczne powojenne plomby w zespołach zabudowy zabytkowej, całkowicie niedostosowane do charakteru otaczającej architektury, wprowadzające wyraźną i trwałą dysharmonię,
8) przejawy zniekształceń architektury przez pozbawione kultury i jakości, fragmentaryczne dobudowy i przebudowy, np. nadbudowy dachów, wymiany stolarki, przybudówki, a w wypadku nowych realizacji, zwłaszcza indywidualnych jednorodzinnych, szukanie za wszelką cenę indywidualizacji formy budynku przez udziwnione, obce i dysharmonizujące elementy w elewacjach,
9) niedostateczne urządzenie przestrzeni publicznych poza najbardziej pryncypialnymi przestrzeniami w zabytkowych rejonach miasta – chaotycznie rozmieszczone tymczasowe kioski i pawilony handlowo-usługowe, o nieciekawej, przypadkowej, wzajemnie nieskoordynowanej formie, wykonane z tandetnych materiałów,
10) zespół niekorzystnych zjawisk na terenach lasów komunalnych i TPK, zwłaszcza w strefach przyległych do zabudowy, ograniczający powiązanie ich z terenami otwartymi poza granicami miasta, oraz prawidłowe i pełne wykorzystanie rekreacyjne tych bardzo atrakcyjnych terenów:
    - brak zagospodarowania rekreacyjnego przy dużym zapotrzebowaniu ze strony mieszkańców,
    - zaśmiecanie i dewastacja terenu,
    - przyciąganie patologicznych grup społecznych, brak bezpieczeństwa,
11) częste przypadki zawłaszczania przez właścicieli nieruchomości sąsiadujących fragmentów terenów gminnych – niejednokrotnie przeznaczonych na cele komunikacyjne, nawet w sytuacjach uregulowanego stanu władania gruntami.

Poszczególne struktury przestrzenne miasta dodatkowo charakteryzują się specyficznymi niedostatkami, problemami i zagrożeniami ładu przestrzennego:

<u>Obszary centralne, zwłaszcza Centralne Pasmo Usługowe (CPU):</u>

1) typowe dla centralnych dzielnic miast uciążliwości zamieszkiwania w starszych budynkach mieszkalnych, obecnie sąsiadujących z przeciążonymi fragmentami podstawowego układu komunikacyjnego

miasta, oraz powstawanie na obszarach nieobjętych planami miejscowymi nowych realizacji zabudowy mieszkaniowej, nierespektujących wymaganego dla terenów mieszkaniowych standardu akustycznego w warunkach świetnej koniunktury na mieszkania,
2) niski poziom nasycenia przestrzeni zaawansowanymi rozwiązaniami technicznymi (wielopoziomowe rozwiązania komunikacyjne, urządzenia ułatwiające przemieszczanie się, intensywne formy parkowania, windy dla niepełnosprawnych, kanały zbiorcze infrastruktury technicznej itp.) w stosunku do intensywności wykorzystania terenów,
3) obserwowana w ostatnich latach tendencja do wypierania handlu z tradycyjnych ulic handlowych na rzecz siedzib banków i punktów obsługi telefonii komórkowej w połączeniu z koncentracją w pobliżu funkcji handlowych zlokalizowanych w wielkopowierzchniowych centrach usługowych (np. Manhattan, Madison), co obniża atrakcyjność śródmiejskich otwartych przestrzeni publicznych, utrwalonych w świadomości mieszkańców, i wymaga weryfikacji poglądów dotyczących kształtowania tych przestrzeni,
4) zjawisko rozpraszania usług wyższego rzędu poza obszar CPU (np. sąd rejonowy i prokuratura przy ul. Piekarniczej, Centrum Kultury Tatarów w parku Oruńskim), co w połączeniu z przenoszeniem aktywności handlowo-usługowej na obrzeża miasta może ograniczyć szanse na wykreowanie w przyszłości prawdziwego centrum metropolitalnego w CPU.

Powojenne blokowiska komunalne lub należące do spółdzielni mieszkaniowych:
1) schematyczne układy urbanistyczne i uniformizacja form architektonicznych,
2) sposób zagospodarowania i eksploatacji przestrzeni międzyblokowych, zwłaszcza komunalnych (osiedla Łozy w Brzeźnie, Stogi, bloki przy al. Wojska Polskiego), utrudniający lub uniemożliwiający właściwe wydzielenie poszczególnych budynków (i terenów im przynależnych) w odrębne wspólnoty mieszkaniowej,
3) postępująca dekapitalizacja techniczna i degradacja społeczna niektórych blokowisk,
4) duże i kosztowne w usuwaniu braki w zaspokojeniu rosnących potrzeb parkingowych.

Strefa nadmorska:
1) niedostateczne zaplecze parkingowe dla użytkowników (głównie plaż), stanowiące główną przyczynę dezorganizacji ruchu i dewastacji terenów zielonych w sezonie letnim,
2) ekstensywnie użytkowane tereny w granicach portu (zwłaszcza w odcinku ujściowym Martwej Wisły) stanowiące dysonans w sąsiedztwie terenów i obiektów o najwybitniejszych wartościach kulturowych (np. Wisłoujścia, Westerplatte),
3) zbyt bliskie położenie niektórych terenów mieszkaniowych względem portu i przemysłu, wpływające na jakość warunków zamieszkiwania w aspekcie środowiskowym, funkcjonalnym i społecznym.

Nowe tereny rozwojowe:
1) nierównomierne i chaotyczne realizowanie zabudowy na nowych terenach, często w formie wyspowych enklaw w krajobrazie rolniczym, spowodowane brakiem narzędzi do etapowania urbanizacji (jedynym powodem uruchomienia nowych terenów budowlanych jest wola prywatnego właściciela terenu),
2) nienadążanie z realizacją systemów transportowych i infrastruktury społecznej za dynamicznie rozwijającą się zabudową,
3) zbyt intensywne parametry zabudowy i zagospodarowania terenu na obszarach peryferyjnych miasta, niemających planów miejscowych,
4) ignorowanie – na terenach niemających planów miejscowych – istniejących powiązań ekologicznych, w tym naturalnych terenów zielonych, w sposobie zagospodarowania i zabudowy terenu, co powoduje nieodwracalne straty i obniża walory zamieszkiwania (wynika to często z błędnego przeświadczenia o nieograniczonych zasobach obszarów zielonych na peryferiach miasta w sąsiedztwie lasów),
5) odczuwalny w krajobrazie brak zieleni wysokiej wokół nowej zabudowy mieszkaniowej,
6) niedostateczne powierzchnie zieleni parkowej oraz rezygnacja z ustalania w planach ulic dojazdowych i wewnętrznych, wynikająca z obaw co do skutków finansowych uchwalenia planu; jest to pewne zagrożenie dla przyszłego ładu przestrzennego w wypadku osiedli budowanych na gruntach prywatnych.

### 2.1.3. Przeznaczenie terenów według obowiązujących planów miejscowych

Przeznaczenie terenów według obowiązujących planów miejscowych odzwierciedla nie tylko politykę przestrzenną miasta, ale też jego politykę planistyczną.

Obecnie obowiązujące plany, czyli uchwalane począwszy od stycznia 1995 r., były sporządzane przede wszystkim w celach:
– podtrzymania rezerwacji terenów na cele publiczne przed wygaśnięciem planów miejscowych sporządzanych na podstawie ustawy z 1984 r., w tym przede wszystkim rezerwy terenowe pod projektowane ulice, obiekty infrastruktury technicznej i społecznej,
– ustalenia zasad ochrony istotnych walorów przyrodniczych i kulturowych,

– określenia zasad zagospodarowania terenów dla nowych inwestycji produkcyjnych, usługowych, mieszkaniowych lub mieszanych oraz obszarów przewidzianych do zasadniczych przekształceń.

W znacznie mniejszym stopniu plany miejscowe były sporządzane dla terenów istniejącego i adaptowanego bez większych zmian zagospodarowania, na których nie występują szczególne wartości wymagające ochrony, np. dla większości powojennych osiedli mieszkaniowych. Dlatego w obowiązujących planach w nikłym stopniu występuje na przykład przeznaczenie na cele rolnicze, a przeznaczenie mieszkaniowe jest reprezentowane w mniejszym wymiarze ilościowym, niż to rzeczywiście określa polityka przestrzenna.

### ŚRÓDMIEŚCIE

Prawie cały obszar Śródmieścia Historycznego (około 88%) jest pokryty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, które przeznaczają tereny na cele usługowe, mieszkaniowo-usługowe oraz komunikacyjne, w tym projektowane ulice układu podstawowego miasta stanowiące obwiednię Śródmieścia. Dotyczy to także licznych terenów poprzemysłowych i powojskowych przekształcanych na funkcję usługową i usługowo-mieszkaniową. Jedynie w północno-wschodniej części dzielnicy, na części terenów postoczniowych i Polskim Haku, jest przewidziane zachowanie niewielkich enklaw istniejących funkcji produkcyjno-usługowych. Tereny historycznych fortyfikacji miejskich (Grodzisko, Biskupia Górka, Opływ Motławy) znalazły swoje odzwierciedlenie w planach miejscowych w postaci urządzonej zieleni publicznej. Obszar Siedlec, praktycznie zdeterminowany istniejącą zabudową, jest w niewielkim stopniu pokryty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Na tym terenie dominuje przeznaczenie mieszkaniowe i mieszkaniowo-usługowe. Łącznie 44% obszaru dzielnicy Śródmieście (z wyjątkiem żuławskich terenów rolniczych poza linią urbanizacji) jest objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

### WRZESZCZ

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na 33,3% powierzchni dzielnicy Wrzeszcz większość terenów przeznacza się na cele mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe oraz usługowe, na cele komunikacyjne, w tym projektowane ulice układu podstawowego miasta, a także pod różne formy zieleni (urządzona zieleń publiczna, zieleń ekologiczno-krajobrazowa oraz istniejące lasy i wyjątkowo pozostawiane ogrody działkowe będące elementami OSTAB). Przeznaczenie usługowe i mieszane usługowo-mieszkaniowe dominuje zwłaszcza w Centralnym Paśmie Usługowym, często na restrukturyzowanych terenach poprzemysłowych i powojskowych oraz w sąsiedztwie ważniejszych ulic. Przeznaczenie mieszane produkcyjno-usługowe nieuciążliwe występuje na niewielkich powierzchniach i prawie wyłącznie na stosunkowo wąskich pasach terenów narażonych na silne uciążliwości komunikacyjne.

### OLIWA

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na 24% powierzchni dzielnicy Oliwa (po wyłączeniu terenów lasów objętych Trójmiejskim Parkiem Krajobrazowym udział ten osiąga 55%) większość terenów została przeznaczona na cele mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe, usługowe oraz komunikację i różne formy zieleni. Usługi dominują w Centralnym Paśmie Usługowym i w sąsiedztwie głównych ulic, w tym po obu stronach głównej osi układu transportowego Gdańsk – Gdynia. W pasie nadmorskim i Oliwie Górnej na styku z krawędzią wysoczyzny dominują zieleń i usługi turystyczno-rekreacyjne.

### POŁUDNIE

Struktura funkcjonalna dzielnicy Gdańsk Południe wynikająca z obowiązujących planów miejscowych obejmujących około 80% obszaru dzielnicy to zróżnicowana oferta terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Mieszkaniowy charakter dzielnicy jest wzbogacony o układ ośrodków usługowych mających różną rangę oraz strukturę przyrodniczo-rekreacyjną opartą na Ogólnomiejskim Systemie Terenów Aktywnych Biologicznie. W pasie wzdłuż Obwodnicy Trójmiasta przewiduje się obszary koncentracji stref produkcyjno-usługowych – część Zachodniego Pasma Handlowo-Usługowego (ZPHU).

### ZACHÓD

46% powierzchni dzielnicy Zachód, a po odliczeniu Lasów Otomińskich – ponad 50% jest objęta planami miejscowymi. Zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami poszczególne rejony w jednostkach urbanistycznych uzyskały w planach znaczną specjalizację funkcjonalną. W Osowej są funkcje mieszkaniowe i mieszkaniowo-usługowe, a w Barniewicach Owczarni (w tej samej jednostce urbanistycznej) – przemysłowe i usługowe. Klukowo - Rębiechowo oferuje tereny mieszkaniowe, usługowe i produkcyjne oraz obszary rozwojowe lotniska, Matarnia – głównie funkcje przemysłowe, a Złota Karczma (w tej samej jednostce urbanistycznej) – usługowe i mieszkaniowe. W Kokoszkach Przemysłowych przeważają funkcje przemysłowe, w Kokoszkach Mieszkaniowych zaś – mieszkaniowe i usługowe.

### PORT

W ustaleniach planów miejscowych obowiązujących prawie na 82% obszaru dzielnicy Port zdecydowanie dominuje produkcyjno-usługowe przeznaczenie terenów. Znaczne tereny przeznacza się pod komunikację drogową i kolejową oraz inne obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej służące zarówno obsłudze

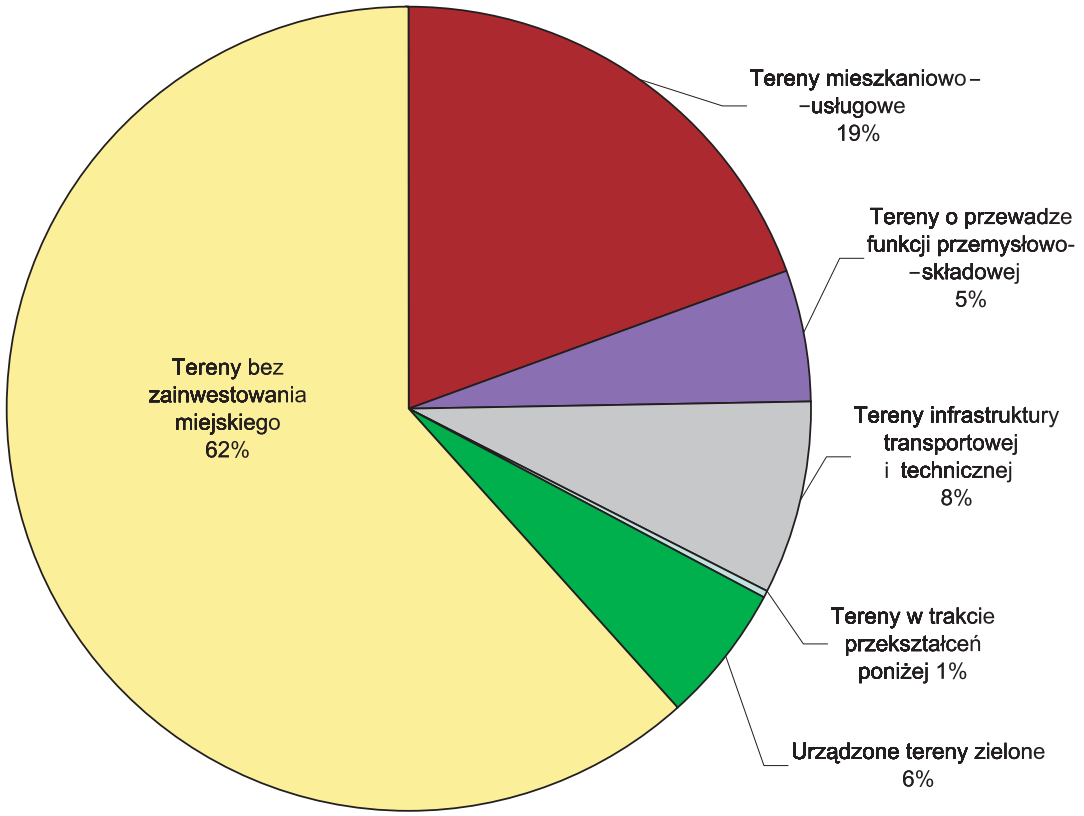
miasta, jak i struktur produkcyjno-usługowych. Przeznaczenia dla ww. funkcji występują przede wszystkim wzdłuż Martwej Wisły z wyraźną koncentracją po obu jej brzegach w ujściowym odcinku, w sąsiedztwie portu morskiego.
Na fragmencie wyspy Stogi (poza granicami portu morskiego) oraz na Wyspie Sobieszewskiej znaczącą część obszaru zajmują tereny o ekstensywnych formach zagospodarowania i dużym udziale powierzchni biologicznie czynnej, stanowiące istotne elementy OSTAB: lasy nadmorskie, plaże, wydmy i inne formy zieleni nieurządzonej, a także ogrody działkowe. Dopełnieniem są enklawy terenów rolniczych na Wyspie Sobieszewskiej oraz w rejonie dzielnic Rudniki i Błonia.
Tereny przeznaczone pod funkcje: mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i usługową zajmują w stosunku do ww. niewielkie powierzchnie i obejmują przede wszystkim istniejące osiedla.



## 2.1.4. Podstawowe dane o dzielnicach urbanistycznych i bilans użytkowania terenu[1]

Powierzchnia miasta wynosi 265,5 km$^2$. Podstawowe dane o dzielnicach zawiera tabela nr 2. Największą dzielnicą jest Port (87,6 km$^2$), a najmniejszą – Wrzeszcz (26,5 km$^2$). Powierzchnia pozostałych dzielnic zawiera się w przedziale od 33 do 44 km$^2$. Najbardziej zaludnioną dzielnicą jest Wrzeszcz (145 tys. osób). Drugie miejsce zajmuje Oliwa (97 tys. osób) charakteryzująca się największą gęstością zaludnienia na terenach zainwestowanych. Najmniejsze zaludnienie wykazują dzielnice Zachód i Port. Śródmieście i Wrzeszcz to dzielnice o największej liczbie miejsc pracy (ponad 50 tys. zatrudnionych). Największym nasyceniem miejscami pracy charakteryzuje się jednak dzielnica Port – 705 miejsc pracy na 1000 mieszkańców przy średniej dla miasta 415. Najmniej miejsc pracy i najniższe nasycenie nimi wykazuje dzielnica Południe – 164 miejsca pracy na 1000 mieszkańców. Południe jest jednocześnie dzielnicą o bogatej ofercie terenów inwestycyjnych. Najmniejszą ofertę takich terenów wykazuje Oliwa.

*Ryc. 1. Struktura użytkowania terenu*




Tereny zainwestowania miejskiego zajmują 102 km$^2$, tj. tylko 38,4% powierzchni miasta (tab. 3). Największy udział terenów zainwestowania miejskiego wykazują dzielnice dolnego tarasu, a zwłaszcza Wrzeszcz, gdzie stanowią 68% powierzchni dzielnicy. W dzielnicy Śródmieście, ze względu na rolniczy charakter Żuław Gdańskich zaliczonych do tej dzielnicy, tereny zainwestowania miejskiego stanowią 48,6%. W pozostałych dzielnicach

1 Bilansu terenów dokonano na podstawie inwentaryzacji urbanistycznej, dlatego występują rozbieżności w porównaniu z bilansem sporządzonym na podstawie danych geodezyjnych prezentowanych w publikacjach statystycznych.

udział terenów zainwestowania miejskiego jest jeszcze niższy i oscyluje około 1/3 obszaru dzielnicy.
Na terenach zainwestowania miejskiego główną pozycję zajmują obszary o przewadze funkcji mieszkaniowej wynoszące 40,2 km$^2$ (tab. 3), co stanowi 15,1% powierzchni miasta i prawie 40% terenów zainwestowania miejskiego. Najwięcej terenów o przewadze funkcji mieszkaniowej znajduje się we Wrzeszczu (9,3 km$^2$), gdzie stanowią prawie 35% powierzchni dzielnicy, i w dzielnicy Południe (7,5 km$^2$ – 19% powierzchni dzielnicy). W Oliwie pomimo wysokiego zaludnienia tylko 5,1 km$^2$ terenów jest przeznaczonych pod funkcję mieszkaniową, co stanowi 14,6% powierzchni dzielnicy. Podobnie niski odsetek terenów mieszkaniowych jest w słabo zaludnionej dzielnicy Zachód. Najniższy udział terenów mieszkaniowych ma dzielnica Port – 6,2%. Spośród wszystkich terenów mieszkaniowych 56% stanowią tereny zabudowy o niższej intensywności, tj. do 4 mieszkań w budynku. Są one głównie skoncentrowane w dzielnicy Zachód (5,6 km$^2$), gdzie obejmują prawie 90% terenów o przewadze funkcji mieszkaniowej (tab. 1).



*Tab. 1. Tereny mieszkaniowe wg dzielnic (w ha)*

| Dzielnica | Tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej ogółem | W tym budownictwo | | Udział terenów budownictwa wielorodzinnego na terenach mieszkaniowych dzielnicy (w %) |
|---|---|---|---|---|
| | | jednorodzinne i małe domy mieszkalne | wielorodzinne powyżej 4 mieszkań | |
| Gdańsk | 4020 | 2232 | 1788 | 44,5 |
| Śródmieście | 675 | 466 | 209 | 31,0 |
| Wrzeszcz | 925 | 321 | 604 | 65,3 |
| Oliwa | 506 | 160 | 346 | 68,4 |
| Południe | 745 | 388 | 357 | 47,9 |
| Zachód | 705 | 561 | 64 | 9,1 |
| Port | 544 | 336 | 208 | 38,2 |

Tereny koncentracji usług zajmują 11,4 km$^2$. Najwięcej terenów usługowych występuje we Wrzeszczu (3,2 km$^2$), gdzie stanowią prawie 12% powierzchni dzielnicy, oraz w Śródmieściu i Oliwie.
Tereny o przewadze funkcji przemysłowo-składowej zajmują 14,3 km$^2$, co stanowi 5,4% powierzchni miasta. Prawie 70% terenów przemysłowo-składowych znajduje się w dzielnicy Port (10,5 km$^2$).
Tereny zajmowane przez drogi stanowią 2,9% powierzchni miasta i jest to wielkość zaniżona, gdyż wliczono tylko ulice układu podstawowego, tj. ekspresowe, główne i zbiorcze. Powierzchnie ulic lokalnych, dojazdowych i wewnętrznych wliczono do obsługiwanych przez nie terenów.
Urządzone tereny zielone obejmujące zieleń miejską, w tym parki i cmentarze (o powierzchni powyżej 0,5 ha), ZOO i ogrody działkowe, zajmują powierzchnię 14,8 km$^2$, co stanowi 5,5% powierzchni miasta.
Do terenów zainwestowania miejskiego zaliczono również tereny w trakcie przekształceń, na których zanikła stara funkcja, a nowa się jeszcze nie ukształtowała (np. tereny byłych koszar). Najwięcej takich terenów występuje w dzielnicach Śródmieście (0,7 km$^2$) i Wrzeszcz (0,33 km$^2$).
Tereny użytkowane rolniczo zajmują 46 km$^2$ (17,5% powierzchni miasta). Są położone głównie na Żuławach Gdańskich zaliczonych do dzielnicy Śródmieście, gdzie stanowią ponad 41% jej powierzchni. W dzielnicach Port i Zachód udział terenów rolnych wynosi około 22%, a w dzielnicy Południe – około 9%.
Lasy zajmują areał 46,6 km$^2$, co stanowi 17,5% powierzchni miasta. Rozmieszczenie powierzchni leśnej jest nierównomierne: 43% gdańskich lasów znajduje się w Oliwie (20 km$^2$), gdzie stanowią 58,2% powierzchni dzielnicy. Duże kompleksy leśne są położone w dzielnicy Port (13,7 km$^2$), ale ich udział w powierzchni dzielnicy wynosi tylko 15,6%. Poniżej przeciętnej dla miasta kształtuje się udział lasów w dzielnicach Śródmieście (0,4%) i Południe (6,3%).
W bilansie użytkowania terenów (tab. 3) największą pozycję stanowi kategoria inne obszary biologicznie czynne. Są to nieużytki porolnicze, tereny zieleni nieurządzonej, wydmy, tereny zalewowe. Kategoria ta obejmuje 20% terenów miasta (53,3 km$^2$). Kategoria innych obszarów biologicznie czynnych występuje przede wszystkim na terenach rozwojowych miasta – na Południu stanowi 47% powierzchni dzielnicy, na Zachodzie zaś – 29%. Znaczący udział ma jeszcze w dzielnicy Port (16%) i we Wrzeszczu (15%). Większość tych terenów w dzielnicach Południe i Zachód to przyszłe tereny rozwojowe miasta pod funkcję mieszkaniowo-usługową i przemysłowo-składową.
Wody zajmują powierzchnię 15,9 km$^2$ (6 %), z czego ponad połowę stanowi obszar morskich wód wewnętrznych. Pozostałe wody powierzchniowe zajmują 7,8 km$^2$, co stanowi 2,9% powierzchni miasta. W zestawieniu ujęto grunty pokryte wodami płynącymi (cieki naturalne wraz z jeziorami i zbiornikami retencyjnymi oraz główne kanały melioracyjne), grunty pod wodami stojącymi i grunty pod rowami odwadniającymi zlokalizowanymi poza terenami polderów. Najwięcej wód powierzchniowych występuje w dzielnicy Port, gdzie stanowią łącznie prawie 15% powierzchni dzielnicy (13 km$^2$), w tym obszar morskich wód wewnętrznych wynosi 7,8 km$^2$.

*Tab. 2. Podstawowe dane o dzielnicach Gdańska*

| Obszar | Powierzchnia [ha] | Ludność | Liczba miejsc pracy | Liczba miejsc pracy na 1000 osób | Powierzchnia (stan istniejący) w ha | | | Gęstość zaludnienia na terenach zainwestowanych [osoby/ha] |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tereny zainwestowania miejskiego | | nowe tereny inwestycyjne | |
| | | stan istniejący [tys.]<br>stan wypełnienia struktur [tys.] | | stan istniejący<br>stan wypełnienia struktur | ogółem | w tym tereny do rehabilitacji i przekształceń | | |
| GDAŃSK | 26 550,0 | 458<br>420 | 190<br>220 | 415<br>524 | 10204 | 2380 | 5579,6 | 44,9 |
| ŚRÓDMIEŚCIE | 3332,7 | 82<br>76 | 56<br>62 | 683<br>816 | 1621 | 1170 | 137,1 | 50,6 |
| WRZESZCZ | 2650,1 | 145<br>98 | 53<br>55 | 366<br>561 | 1802 | 283 | 337,9 | 80,5 |
| OLIWA | 3448,8 | 97<br>63 | 27<br>30 | 278<br>476 | 1183 | 347 | 96,5 | 82,0 |
| POŁUDNIE | 3937,5 | 67<br>128 | 11<br>15 | 164<br>117 | 1429 | 267 | 2020,0 | 46,9 |
| ZACHÓD | 4425,3 | 23<br>31 | 12<br>20 | 522<br>645 | 1521 | 9 | 2208,1 | 15,1 |
| PORT | 8755,6 | 44<br>24 | 31<br>38 | 705<br>1583 | 2648 | 305 | 780,0 | 16,6 |

*Tab.3. Bilans użytkowania terenów wg dzielnic (w ha) wg inwentaryzacji*

| Wyszczególnienie | Gdańsk | | Śródmieście | | Wrzeszcz | | Oliwa | | Południe | | Zachód | | Port | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| Ogółem | 26550 | 100,0 | 3333 | 100,0 | 2650 | 100,0 | 3449 | 100,0 | 3938 | 100,0 | 4425 | 100,0 | 8755 | 100,0 |
| Tereny zainwestowania miejskiego | 10204 | 38,4 | 1621 | 48,6 | 1802 | 68,0 | 1183 | 34,3 | 1429 | 36,3 | 1521 | 34,4 | 2648 | 30,2 |
| Tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej - zabudowa jednorodzinna i małe domy mieszkalne | 2232 | 8,4 | 466 | 14,0 | 321 | 12,1 | 160 | 4,6 | 388 | 9,9 | 561 | 12,7 | 336 | 3,8 |
| Tereny o przewadze funkcji mieszkaniowej - zabudowa wielorodzinna powyżej 4 mieszkań | 1788 | 6,7 | 209 | 6,3 | 604 | 22,8 | 346 | 10,0 | 357 | 9,1 | 64 | 1,4 | 208 | 2,4 |
| Tereny koncentracji usług | 1139 | 4,3 | 260 | 7,8 | 315 | 11,9 | 257 | 7,5 | 146 | 3,7 | 45 | 1,0 | 116 | 1,3 |
| Tereny o przewadze funkcji przemysłowo-składowej | 1432 | 5,4 | 196 | 5,9 | 19 | 0,7 | 14 | 0,4 | 44 | 1,1 | 173 | 3,9 | 986 | 11,3 |
| Tereny technicznej obsługi miasta | 375 | 1,4 | 22 | 0,7 | 51 | 1,9 | 6 | 0,2 | 69 | 1,8 | 53 | 1,2 | 174 | 2,0 |
| Tereny kolejowe | 282 | 1,1 | 63 | 1,9 | 67 | 2,5 | 18 | 0,5 | 0 | 0,0 | 24 | 0,5 | 110 | 1,3 |
| Tereny lotniska | 220 | 0,8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 220 | 5,0 | 0 | 0,0 |
| Zainwestowanie portowe | 394 | 1,5 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 394 | 4,5 |
| Drogi układu podstawowego | 762 | 2,9 | 105 | 3,2 | 155 | 5,8 | 119 | 3,5 | 137 | 3,5 | 131 | 3,0 | 115 | 1,3 |
| Tereny w trakcie przekształceń | 103 | 0,4 | 70 | 2,1 | 33 | 1,2 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Zieleń miejska, w tym parki i cmentarze | 429 | 1,6 | 88 | 2,6 | 118 | 4,5 | 88 | 2,6 | 95 | 2,4 | 7 | 0,2 | 33 | 0,4 |
| Obszar miejskiego ogrodu zoologicznego | 110 | 0,4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 110 | 3,2 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Ogrody działkowe | 938 | 3,5 | 142 | 4,3 | 119 | 4,5 | 65 | 1,9 | 193 | 4,9 | 243 | 5,5 | 176 | 2,0 |
| Tereny bez zainwestowania miejskiego | 16346 | 61,6 | 1712 | 51,4 | 848 | 32,0 | 2266 | 65,7 | 2509 | 63,7 | 2904 | 65,6 | 6107 | 69,8 |
| Obszar morskich wód wewnętrznych | 817 | 3,1 | 42 | 1,3 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 775 | 8,9 |
| Obszar pozostałych wód powierzchniowych | 777 | 2,9 | 82 | 2,5 | 10 | 0,4 | 22 | 0,6 | 79 | 2,0 | 57 | 1,3 | 527 | 6,0 |
| Lasy | 4659 | 17,5 | 12 | 0,4 | 421 | 15,9 | 2008 | 58,2 | 249 | 6,3 | 599 | 13,5 | 1370 | 15,6 |
| Plaże | 126 | 0,5 | 0 | 0,0 | 6 | 0,2 | 8 | 0,2 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 112 | 1,3 |
| Tereny użytkowane rolniczo | 4635 | 17,5 | 1374 | 41,2 | 19 | 0,7 | 0 | 0,0 | 339 | 8,6 | 972 | 22,0 | 1931 | 22,1 |
| Inne obszary biologicznie czynne, zieleń towarzysząca innym funkcjom | 5332 | 20,1 | 202 | 6,1 | 392 | 14,8 | 228 | 6,6 | 1842 | 46,8 | 1276 | 28,8 | 1392 | 15,9 |

# 2.2. Struktura funkcjonalno-przestrzenna dzielnic urbanistycznych

## 2.2.1. Śródmieście

Dzielnica Śródmieście obejmuje trzy jednostki urbanistyczne znacząco zróżnicowane funkcjonalno-przestrzennie: Śródmieście Historyczne, Siedlce i Orunię Olszynkę.

Śródmieście Historyczne to główna ukształtowana przez wieki południowa część współczesnego Gdańska, położona w pierścieniu nowożytnych fortyfikacji i wpisana do rejestru zabytków jako historyczny układ urbanistyczny miasta Gdańska. Jest to obecnie dzielnica mieszkaniowo-usługowa, a do niedawna – także przemysłowo-składowa. Największe znaczenie ma Główne Miasto, odbudowana po wojnie najbardziej reprezentacyjna część miasta stanowiąca główną atrakcję turystyczną, obecnie zmieniająca swój charakter dzięki konsekwentnej polityce inwestowania w podnoszenie standardu przestrzeni publicznych oraz przekształceniom parterowych lokali mieszkalnych na funkcje gastronomii i handlu o profilu turystycznym. Biskupia Górka i Grodzisko, jako zaniedbane fragmenty dawnych obwarowań miejskich, wysoko wznoszące się nad Śródmieściem, wymagają szczególnych działań rewaloryzacyjnych mających na celu wykształcenie zespołu rekreacyjnego i integracji przestrzennej z resztą Śródmieścia. Inne historyczne fragmenty Śródmieścia: Stare Miasto, Stare Przedmieście, Długie Ogrody, Dolne Miasto, Nowe Ogrody zostały zdominowane przez funkcję mieszkaniową przemieszaną z usługami o zasięgu ponadlokalnym. Obszary te znacznie zniszczono w czasie wojny, a potem zabudowano współczesnymi obiektami, często blokami mieszkaniowymi o skali i formie nieadekwatnej do historycznego otoczenia i tradycji miejsca. Zachowały się tylko pojedyncze obiekty dawnych struktur urbanistycznych.

W Śródmieściu Historycznym znajduje się wiele obszarów niezagospodarowanych, z których najlepszą lokalizację mają Targ Sienny i Targ Rakowy. Młode Miasto, Polski Hak, Ołowianka i Wyspa Spichrzów to w strukturze Śródmieścia tereny poprzemysłowe, zdegradowane, z fragmentami zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Tereny te, poza godnym odnotowania przekształceniem byłej elektrociepłowni na Ołowiance w zespół Polskiej Filharmonii Bałtyckiej, są praktycznie niewykorzystane i poza nielicznymi przejawami nowego zagospodarowania stanowią największe rezerwy terenów inwestycyjnych przewidzianych do restrukturyzacji. Należy wspomnieć o wartościach symbolicznych związanych z „Solidarnością", które w sposób niematerialny wzmacniają potencjał Młodego Miasta.

Siedlce wraz z wchodzącym w obszar tej jednostki Suchaninem są częścią dzielnicy jednoznacznie zdefiniowaną przestrzennie i funkcjonalnie jako zespoły zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej z usługami podstawowymi. Wymagane są tu działania inwestycyjne wzbogacające śródmiejski charakter obszaru. Problemem tej części Śródmieścia są przekształcenia tzw. kolonii – struktur mieszkaniowych o niskim standardzie technicznym powstałych na terenach ogrodów działkowych z lat 30. XX w. Są one trudnym, ale atrakcyjnym lokalizacyjnie obszarem rozwojowym dzielnicy.

Orunia Olszynka obejmuje fragmenty Żuław Gdańskich, które w północnej i północno-zachodniej części są przeważnie zabudowane. Problemem tego terenu jest zagrożenie powodziowe i wysoki poziom wód gruntowych, a także uciążliwa komunikacja kołowa i kolejowa przebiegająca skrajem zachodnim Oruni Dolnik. Istniejące uwarunkowania oraz spustoszenia po powodzi (która nawiedziła ten rejon w 2001 r.) implikują konieczność działań rewitalizacyjnych i restrukturyzacyjnych na całym obszarze. Południowa część Oruni Olszynki ma charakter rolniczy, który powinien być utrzymany ze względu na wysoką jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz niekorzystne warunki zamieszkania.

## 2.2.2. Wrzeszcz

Dzielnica Wrzeszcz rozciąga się od brzegu Zatoki Gdańskiej w Brzeźnie na północnym wschodzie do strefy lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny na zachodzie. Obejmuje 6 jednostek urbanistycznych: Brzeźno, Zaspę, Wrzeszcz Dolny, Wrzeszcz Górny, Brętowo, Piecki Migowo. Podstawowe funkcje Wrzeszcza to mieszkalnictwo, usługi o znaczeniu ponadlokalnym i komunikacja tranzytowa w stosunku do dzielnicy. Wyraźny jest stopniowy zanik istniejących jeszcze do niedawna w niewielkim wymiarze funkcji produkcyjnych i rolniczych. Wrzeszcz – jako jedna ze starszych dzielnic miasta – ma już ukształtowaną i w znacznym stopniu wypełnioną strukturę przestrzenną (ok. 68% powierzchni dzielnicy to tereny zainwestowane).

Charakterystyczne dla Wrzeszcza jest bogactwo form ukształtowania terenu (od płaskich terenów nadmorskich, tworzących tzw. dolny taras, aż po silnie urzeźbione obszary strefy krawędziowej Wysoczyzny Gdańskiej), a jednocześnie różnorodność rodzajów pokrycia terenu (lasy, wody, słabo zainwestowane doliny potoków, ogrody działkowe, tereny zabudowy o różnych funkcjach, o bardzo różnych okresach powstania, różnej intensywności i wysokości, a także odmiennych typach, charakterze i formach architektonicznych). Nałożenie się tych cech w różnych wzajemnych kombinacjach zaowocowało ukształtowaniem się mozaiki typów fizjonomicznych o znacznej odrębności i stosunkowo drobnym „ziarnie" (największy obszar jednorodny

to Zaspa). We Wrzeszczu dominują intensywne formy zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej typu kamienicowego i blokowego, uzupełnione bardziej ekstensywną zabudową kilku- i jednorodzinną.
Dzielnica jest przecięta z południa na północ główną aglomeracyjną osią komunikacyjną wraz z Centralnym Pasmem Usługowym, które tworzy we Wrzeszczu wyraźną koncentrację postrzeganą jako jedno z głównych centrów handlowo-usługowych miasta. Trwają w tym rejonie procesy przekształceń terenów i obiektów przemysłowo-składowych, wojskowych i kolejowych, intensyfikacji funkcji usługowych (głównie w formie budowy dużego centrum handlowo-usługowego). Nowym zjawiskiem jest ogromny napór inwestorów mieszkaniowych na wszystkie uzbrojone tereny, w tym w obrębie CPU, który prowadzi do pożądanej intensyfikacji wykorzystania najcenniejszych terenów zainwestowanych.
Inne ważniejsze i charakterystyczne elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej dzielnicy – poza dominującymi ilościowo terenami mieszkaniowymi – to:

- zgrupowanie ośrodków nauki (politechnika, akademia medyczna, część uniwersytetu, kilka mniejszych instytutów) na stosunkowo niewielkim obszarze w rejonie Centralnego Pasma Usługowego,
- położony obecnie w środku dzielnicy kompleks leśny Brętowa, Srebrzyska (z zabytkowym cmentarzem) i Jaśkowego Lasu o bogatych tradycjach rekreacyjnych,
- brzeźnieński odcinek kąpielisk nadmorskich o specyficznym, indywidualnym charakterze (dawna wieś rybacka i założenie zdrojowe z parkiem),
- rozległe (w skali Wrzeszcza) obszary Zaspy, Brzeźna i Wrzeszcza Dolnego zajęte pod obiekty infrastruktury technicznej z terenami zieleni i otoczone ogrodami działkowymi (ujęcia wody, przewidziana do likwidacji oczyszczalnia ścieków).

Potencjalne tereny inwestycyjne, choć niewątpliwie o wysokiej wartości ekonomicznej, są jednak w większości trudniejsze do inwestowania niż w nowych dzielnicach (Południe i Zachód) i podlegają różnym ograniczeniom rozwojowym. Większe przedsięwzięcia na terenach od dawna zainwestowanych wymagają trudnych i wielopłaszczyznowych działań restrukturyzacyjnych. Inwestowanie, zwłaszcza w strefie krawędziowej Wysoczyzny, musi tu respektować wymogi ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych (np. lasy w centrum dzielnicy czy zespół przyrodniczo-krajobrazowy Dolina Strzyży) i jest obciążone wyższymi kosztami na terenach o bardzo bogatym ukształtowaniu powierzchni. Prawie cały Wrzeszcz Dolny i duże obszary Wrzeszcza Górnego mają istotne wartości kulturowe, których ochrona stwarza ograniczenia dla inwestycji i niejednokrotnie jest źródłem konfliktów.

### 2.2.3. Oliwa

Dzielnica Oliwa stanowi północną część miasta graniczącą z Sopotem o dominującej funkcji mieszkaniowej. Struktura przestrzenna dzielnicy charakteryzuje się układem pasmowym, który wyznaczają: brzeg Zatoki Gdańskiej, tranzytowy układ transportowy (kolejowy i drogowy) oraz krawędź Wysoczyzny Gdańskiej. Elementy te zdecydowały o podziale dzielnicy na trzy jednostki urbanistyczne:

- Oliwa Dolna – wypełniają ją jednorodne zespoły zabudowy mieszkaniowej, głównie powojennej – Przymorze Duże i Małe, Żabianka, Osiedle Wejhera i zespół zabudowy z I połowy XX w. po wschodniej stronie linii kolejowej (dogęszczony częściowo powojenną zabudową wielorodzinną), tereny pasa nadmorskiego oraz niewielkie zespoły baz, składów,
- Oliwa Górna – oprócz funkcji mieszkaniowej, na którą składają się przede wszystkim zespół starej Oliwy i mniejsze osiedla powojenne – Czyżewskiego, VII Dwór (dawne Osiedle Młodych), rejon ulicy Dickmana i Bitwy Oliwskiej, znaczący udział ma zespół baz, składów, przemysłu w pasie przykolejowym, nauka (Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu, Uniwersytet Gdański), zdrowie (2 szpitale), kultura (Regionalny Ośrodek Telewizji, muzea), Centrum Ekumeniczne św. Brygidy, zabytkowe dwory w ciągu ul. Polanki oraz zespół sportowy Hali Olivii,
- Lasy Oliwskie obejmują strefę krawędziową Wysoczyzny i poza niewielkimi enklawami zabudowy mieszkaniowej, usług i ogrodów działkowych w Dolinie Radości oraz ogrodu zoologicznego jest to obszar w użytkowaniu leśnym.

Lasy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego i lasy nadmorskie stanowią 59% powierzchni Oliwy, aczkolwiek stopień zainwestowania dzielnicy (gdy wyłączy się lasy) należy do najwyższych w mieście. Zainwestowanie dzielnicy i jej intensywność decydują o braku możliwości wprowadzenia radykalnych zmian w zagospodarowaniu. Znaczące możliwości rozwoju funkcji mieszkaniowej wyczerpały realizacje rozpoczęte na początku lat 70. XX w. i kontynuowane do dzisiaj. Występujące niewielkie tereny wolne nie będą wpływały na znaczące powiększenie zasobów mieszkaniowych. Potencjalne możliwości rozwoju dzielnicy tkwią w rozwoju usług (podstawowych, dzielnicowych i ogólnomiejskich) zarówno na terenach dotychczas przeznaczanych na te cele, jak i na obszarach zanikającej funkcji przemysłowo-składowej. Rozwój funkcji usługowej (w tym szczególnie związanej z obsługą turystów) stanowi podstawową szansę dzielnicy.

### 2.2.4. Południe

Teren dzielnicy Południe obejmuje następujące jednostki urbanistyczne: Chełm, Jasień Szadółki, Zakoniczyn Łostowice, Maćkowy, Św. Wojciech. Dzielnica ta jest położona na Wysoczyźnie Gdańskiej i charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem rzeźby terenu. Różnice wysokości sięgają ponad 100 m (od rzędnej około 10–12 m n.p.m. u podnóża skarpy Wysoczyzny do ponad 125 m n.p.m. w części północno-zachodniej). Obszar jest poprzecinany licznymi dolinami, które często wraz z ciekami wodnymi oraz towarzyszącą im zielenią odgrywają rolę naturalnych korytarzy ekologicznych.
Warunki środowiskowe, walory krajobrazowo-przyrodnicze, nieduża odległość (zwłaszcza w północnej części dzielnicy) od centrum Gdańska, uzbrojenie terenu (kolektory kanalizacyjne „MW–1" i „Morena", gazociąg średnioprężny) sprawiają, iż teren dzielnicy Południe stał się bardzo atrakcyjny dla inwestycji mieszkaniowych. Początkiem pasma jest Chełm-Orunia – osiedle mieszkaniowe w zasadzie już wypełnione i wyposażone w infrastrukturę społeczną. Kolejnymi najbardziej dynamicznie rozwijającymi się osiedlami są Ujeścisko i Szadółki. Jednocześnie obserwuje się realizację zabudowy mieszkaniowej w wielu rozproszonych lokalizacjach na całym terenie dzielnicy, łącznie z jednostkami peryferyjnymi, a także terenami poza granicami Gdańska w gminach wiejskich. Ta wielka rozwojowa dzielnica mieszkaniowa jest pozbawiona ośrodka dzielnicowego, obiektów usługowych ponadpodstawowych o swobodnej lokalizacji oraz koncentracji miejsc pracy. Decyduje to o sypialnianym charakterze tej dzielnicy.
Znaczne powierzchnie dzielnicy zajmują ogrody działkowe położone często na bardzo malowniczych terenach o dużych wartościach przyrodniczych, np. ogrody Nad Orunią przylegające do parku Oruńskiego czy ogrody nad jeziorem Jasień, które samoistnie przekształcają się w obszary quasi-mieszkaniowe, zatracając swój pierwotny charakter i deprecjonując przestrzeń.
Na obszarze dzielnicy znajdują się dwa obiekty infrastruktury o znaczeniu ogólnomiejskim: cmentarz Łostowicki i składowisko odpadów komunalnych Szadółki.

### 2.2.5. Zachód

Dzielnica Zachód obejmuje następujące jednostki urbanistyczne: Osowę Barniewice, Klukowo Rębiechowo, Matarnię Złotą Karczmę, Kokoszki Przemysłowe i Kokoszki Mieszkaniowe. Jest ona położona w całości na Wysoczyźnie Gdańskiej, między zachodnią granicą TPK a granicą miasta, sięgając na południu po Lasy Otomińskie. W jej obrazie charakterystyczny jest poprzeczny do Obwodnicy Trójmiasta układ struktur funkcjonalno-przestrzennych wyznaczony ulicami powiązanymi w węzłach z obwodnicą. Jest to dzielnica wielofunkcyjna, o dominujących obecnie funkcjach mieszkaniowej, przemysłowej i komunikacyjnej (lotnisko).
Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy, zwiększający sukcesywnie ofertę i liczbę obsługiwanych pasażerów, stanowi ważny bodziec rozwojowy dzielnicy, koncentrując potencjał produkcyjno-usługowy, w tym produkcje wysokich technologii.
Zabudowa mieszkaniowa o charakterze podmiejskim, przeważnie willowa, o stosunkowo niewielkich gabarytach jest położona biegunowo w dwóch największych skupiskach na północy (Osowa) i południu dzielnicy (Kokoszki Mieszkaniowe) oraz w Klukowie Rębiechowie. Ponad połowa powierzchni dzielnicy ma charakter rolniczy (pola, łąki, nieużytki), liczne są stałe ogrody działkowe. Nowym zjawiskiem o charakterze strukturotwórczym jest lokalizacja przy węzłach na Obwodnicy Trójmiasta centrów handlowo-usługowych o zasięgu ogólnomiejskim, a nawet ponadmiejskim tworzących Zachodnie Pasmo Handlowo-Usługowe (ZPHU). O atrakcyjności krajobrazu dzielnicy decyduje rejon jezior Wysockiego i Osowskiego, Smęgorzyno, sąsiedztwo lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, Otomiński Obszar Chronionego Krajobrazu. Tylko istniejące napowietrzne linie elektroenergetyczne (wzdłuż Obwodnicy Trójmiasta, w Smęgorzynie) stanowią dysharmonię w krajobrazie.
W dzielnicy występują pewne ograniczenia rozwojowe. W środkowej części dzielnicy, na północ od lotniska brak kanalizacji sanitarnej i znaczne oddalenie od odbiornika, którym jest kolektor „Morena", utrudniają budownictwo. Inną niekorzystną okolicznością sprawiającą problemy przy realizacji funkcji publicznych jest przewaga własności prywatnej gruntu (ponad 65% powierzchni) na terenie dzielnicy.

### 2.2.6. Port

Dzielnica Port zajmuje wschodnią część miasta wzdłuż brzegu morskiego od Nowego Portu, przez wyspę Stogi, po Wyspę Sobieszewską o chronionym statusie wyspy ekologicznej. Obejmuje 6 jednostek urbanistycznych: Nowy Port, Młyniska Letnicę, Stogi Portowe, Stogi Mieszkaniowe, Błonia Płonia i Wyspę Sobieszewską. Główną funkcją dzielnicy jest gospodarka morska, tj. porty, stocznie oraz przemysł portowy uzupełnione innymi działalnościami przemysłowymi o zróżnicowanym profilu. Rozwojowi tych funkcji sprzyjają bardzo dobre warunki, m.in.:

– dostęp – najkorzystniejszy na całym polskim wybrzeżu – do głębokiego akwenu morza w rejonie wyspy Stogi,

– liczne rezerwy terenowe dla wprowadzenia nowego zainwestowania portowego i przemysłowego,
– korzystna sieć powiązań transportowych – istniejących dróg (zwłaszcza po wybudowaniu mostu wantowego łączącego wyspę Stogi z ul. Elbląską), szlaków i stacji kolejowych, połączeń rurociągowych i elektroenergetycznych.

Struktura portu gdańskiego jest podatna na rozwój nowoczesnego potencjału przeładunkowego, w tym żeglugi promowej i wycieczkowej. Kompleks zagospodarowania portowo-przemysłowego zlokalizowany w jednostkach urbanistycznych: Nowy Port, Młyniska Letnica oraz w Stogach Portowych jest największym obszarem rozwojowym tych funkcji w granicach miasta.

Drugą równie ważną i rozwojową funkcją dzielnicy są rekreacja i wypoczynek oraz turystyka, w tym turystyka wodna. Walorami dla rozwoju tych funkcji (nie w pełni wykorzystanymi) są:

– kąpieliska na Wyspie Sobieszewskiej i Stogach,
– lasy stanowiące przedpola plaż,
– brzegi Martwej Wisły i Wisły Śmiałej dogodne do rozwoju sportów i rekreacji wodnej, gdzie oprócz licznych przystani znajduje się Narodowe Centrum Żeglarstwa w Górkach Zachodnich,
– znane obiekty dziedzictwa kulturowego: pole bitewne Westerplatte, twierdza Wisłoujście,
– rezerwy terenowe dla rozwoju zaplecza turystycznego (pensjonaty, parkingi, usługi), przede wszystkim w Sobieszewie, Komarach i Przegalinie,
– atrakcyjne szlaki rowerowe.

Uzupełniającą funkcją dzielnicy są osiedla mieszkaniowe wyposażone w podstawowy zestaw usług: Nowy Port, Stogi – Krakowiec – Górki Zachodnie, Przeróbka, Letnica, Zielony Trójkąt i Rudniki. Funkcja mieszkaniowa nie jest funkcją rozwojową dzielnicy, lecz istniejące już zasoby stanowią trwały element w strukturze zagospodarowania dzielnicy. Podobnie funkcja rolnicza na Wyspie Sobieszewskiej i w rejonie Błonia Południe objęta chronioną rolniczą przestrzenią produkcyjną.

W dzielnicy występują również pewne ograniczenia rozwoju, z którymi należy się liczyć, planując rozwój przestrzenny. Wynikają z:

– ochrony zasobów przyrodniczych (lasy, rezerwaty przyrody Ptasi Raj i Mewia Łacha, obszary chronionego krajobrazu, obszary „Natura 2000”, tereny rolnicze o wysokiej wartości agroekologicznej itp.),
– ochrony strefy brzegowej morza (pas techniczny, pas ochronny, wewnętrzne wody morskie),
– ochrony zasobów dziedzictwa kulturowego,
– sąsiedztwa obiektów o znacznej uciążliwości,
– wzajemnych relacji występujących tu funkcji (w szczególności sąsiedztwa mieszkalnictwa i portu oraz zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej).



# 3. Stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska i przyrody

## 3.1. Środowisko przyrodnicze

Gdańsk jest położony w obrębie czterech odmiennych jednostek fizyczno-geograficznych (Żuławy Wiślane, Pobrzeże Kaszubskie, Mierzeja Wiślana i Pojezierze Kaszubskie), co powoduje duże zróżnicowanie przestrzenne warunków środowiska przyrodniczego na jego terenie. Na ukształtowanie terenu, układ hydrograficzny i parametry klimatyczne wpływa ponadto położenie Gdańska w strefie nadmorskiej charakteryzującej się specyficznym oddziaływaniem morza na środowisko przyrodnicze lądu. Obecny stan środowiska jest też w znacznym stopniu efektem tysiącletniej historii nawarstwiania się skutków gospodarowania człowieka prowadzących do powstania tzw. wtórnej struktury środowiska.

W powszechnym odbiorze obszar Gdańska dzieli się na tzw. dolny taras (Platforma Oliwsko-Wrzeszczańska, stanowiąca część Pobrzeża Kaszubskiego, oraz fragmenty Żuław Wiślanych i Mierzei Wiślanej) i górny taras (wierzchowina Wysoczyzny Gdańskiej, będąca częścią Pojezierza Kaszubskiego), rozdzielone silnie rozczłonkowaną strefą krawędziową Wysoczyzny, gdzie różnice wysokości względnych dochodzą do 100 m. Budowa geologiczna tych jednostek powoduje, że na niektórych obszarach miasta występują tereny o ograniczonej przydatności do budownictwa oraz trudne dla wykonawstwa prac inżynierskich: grunty słabonośne, obszary o wysokim poziomie wód gruntowych (w tym grożące osiadaniem) i zagrożone powodziami, obszary o dużych spadkach (część z aktualnie czynnymi procesami osuwiskowymi – podrozdział 3.5).

Górny taras stanowi strefę wododziałową, z której wody spływają albo bezpośrednio do Zatoki Gdańskiej (zlewnia Potoku Oliwskiego i rowu Kołobrzeska), albo do Martwej Wisły (zachodnie, deltowe ramię Wisły). Dopływami tej ostatniej są potok Strzyża i rzeka Motława. Z kolei do Motławy uchodzą: wybudowany w XIV w. Kanał Raduni (odbierający wody potoków z południowej części Gdańska) oraz rzeki Czarna Łacha i Radunia, której dopływ Strzelenka jest odbiornikiem wód spływających z Wysoczyzny w kierunku zachodnim. Żuławy są pokryte gęstą siecią kanałów i rowów odwadniających funkcjonujących w granicach poszczególnych polderów. W granicach miasta znajdują się też jeziora: Jasień i Pusty Staw oraz części jezior: Osowskiego i Wysockiego.

Do najważniejszych zasobów przyrodniczych miasta należy duża powierzchnia zieleni. Tereny lasów i zieleni (uwzględniono parki, zieleńce, cmentarze, ogrody działkowe, ZOO i rezerwat Ptasi Raj) zajmują w Gdańsku łącznie 24% powierzchni całkowitej miasta, co daje wskaźnik 144,5 m$^2$/mieszkańca. Jednak przy uwzględnieniu tylko terenów zieleni publicznej, dostępnej dla codziennej penetracji, wskaźnik ten spada do 34,5 m$^2$/mieszkańca (a w Śródmieściu nawet do 9,1 m$^2$/mieszkańca), przy czym 70% tej powierzchni stanowią lasy w tzw. paśmie penetracji (10 min dojścia od skraju lasu).

Lasy są zgrupowane w północno-zachodniej części miasta (Lasy Oliwskie) oraz w pasie nadmorskim i nie tworzą ciągłego systemu przestrzennego. Niedostateczne jest zwłaszcza powiązanie terenów na Wysoczyźnie z pasmem nadmorskim. Wyjątkiem jest ciąg Potoku Oliwskiego. Lasy stanowią główną część miejskiej zieleni publicznej w dzielnicach Port (w tym lasy na Wyspie Sobieszewskiej) i Zachód oraz istotną jej część w dzielnicach Wrzeszcz i Oliwa.

Parki i zieleńce oraz cmentarze są nierównomiernie rozmieszczone na obszarze miasta. Do najważniejszych terenów tego typu należą historyczne założenia parkowe – parki: Oliwski, Jelitkowski, Brzeźnieński, Oruński, Steffensa, byłe cmentarze wzdłuż al. Zwycięstwa, parki nowo założone: w rejonie ul. Leszczyńskich i park Ronalda Reagana (tereny w strefie ujęć wody pitnej Czarny Dwór i Zaspa) oraz cmentarze: Łostowicki i Srebrzysko. Zieleń publiczna zajmuje największe powierzchnie we Wrzeszczu i w Oliwie, a najmniejsze – w dzielnicach Zachód i Południe. Wykaz obiektów zieleni publicznej większych niż 0,5 ha zawiera aneks nr 2. Jako sztucznie wprowadzony element środowiska przyrodniczego zieleń miejska jest bardzo podatna na wszelkiego rodzaju przekształcenia, a zbyt intensywne wykorzystywanie terenów łatwo dostępnych prowadzi do ich degradacji oraz do wzrostu kosztów utrzymania. Oprócz funkcji ekologicznej, rekreacyjnej i estetycznej tereny zieleni są dla mieszkańców miasta istotnym czynnikiem turystycznej atrakcyjności Gdańska.

Miejska zieleń publiczna jest uzupełniona przez urządzone tereny zieleni towarzyszącej innym funkcjom – terenom mieszkaniowym, obiektom usługowym i sportowym, placom i ulicom. Na terenie miasta liczne są także tereny zajęte przez zbiorowiska naturalne lub zbliżone do naturalnych, szczególnie towarzyszące rozbudowanemu układowi wód powierzchniowych.

W Gdańsku brak ważnych zasobów surowców mineralnych. Występują tu jedynie iły (udokumentowane złoże Bysewo) i piaski (złoże Kiełpino Górne), dla których obecnie brak koncesji na eksploatację, a także złoża bursztynu, których nielegalna eksploatacja jest przyczyną poważnych szkód środowiskowych na obszarze mierzejowym.

Wzajemne oddziaływania elementów i procesów środowiska przyrodniczego w mieście i na terenach otaczających nie są silne. Wyjątkiem jest system hydrograficzny przenoszący łatwo i szybko wszelkie zagrożenia z terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie i z głębi kraju. Generalny brak przekroczeń norm zanieczyszczeń powietrza na terenie miasta oznacza, że nie oddziałują negatywnie na otaczające obszary. Miasto korzysta ze środowiska gmin sąsiadujących przez eksploatację na swoje potrzeby i ochronę powierzchniowego ujęcia wody Straszyn oraz lokalizację składowiska Gdańskich Zakładów Nawozów Fosforowych w Wiślince**.**

## 3.2. Przyroda prawnie chroniona

Bogate ukształtowanie powierzchni miasta oraz specyficzne warunki przyrodnicze obszarów wydmowych pasa nadmorskiego sprzyjają znacznemu zróżnicowaniu siedlisk i roślinności. **Powierzchnia terenów o szczególnych walorach przyrodniczych chronionych na podstawie stosownej ustawy[1] wynosi 9832 ha. W granicach miasta występują liczne, szczególne formy ochrony przyrody: fragment Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego z otuliną, 3 obszary chronionego krajobrazu (w tym 2 częściowo poza granicami miasta), 4 rezerwaty przyrody, 5 użytków ekologicznych, 2 zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, 148 pomników przyrody, fragmenty 3 obszarów specjalnej ochrony ptaków (OSO)** (konfliktogenne jest włączenie Portu Północnego do Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Zatoka Pucka", gdyż może utrudnić prawidłowe działania portu) **oraz specjalny obszar ochrony siedlisk (SOO) Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000".** Na części terenów różne formy ochrony nakładają się na siebie. Pełny wykaz obszarów i obiektów przyrodniczych prawnie chronionych zawiera aneks nr 3.

Prawna ochrona terenów o szczególnych walorach przyrodniczych nie obejmuje jeszcze części z nich, zasługujących na taką ochronę. Uzgadniania jest lista specjalnych obszarów ochrony siedlisk (SOO) Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000", na której w granicach Gdańska wskazano obszar Bunkier w Oliwie. Ostateczne włączenie obszaru do sieci nastąpi w ramach negocjacji rządu z Komisją Europejską. Do kompetencji wojewody należy ustanowienie postulowanych przez podległe mu służby ochrony przyrody trzech nowych rezerwatów przyrody – Dolina Radości, lasy w Dolinie Bystrzca oraz Dolina Samborowo i Dolina Zielona, a także powiększenie trzech istniejących (Wąwóz Huzarów, Ptasi Raj i Mewia Łacha).

**Elementem lokalnej polityki ochronnej miasta w stosunku do istniejących na jego terenie struktur przyrodniczych jest wyznaczenie w SUiKZP z 2001 r. Ogólnomiejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB).** OSTAB składa się z podstawowych elementów strukturalnych (tereny i obiekty objęte ochroną, obszary proponowane do objęcia ochroną oraz inne obszary cenne przyrodniczo) i ciągów łączących, wiążących ze sobą najbardziej wartościowe różnorodne tereny zieleni i fragmenty terenów otwartych (w tym wód powierzchniowych), zapewniających ich powiązanie z regionalnym systemem obszarów cennych przyrodniczo oraz terenami otwartymi poza miastem. System przyrodniczy miasta (OSTAB) ma ścisłe powiązania z proponowanymi obszarami „Natura 2000". Ochrona obszarów OSTAB (omówiona w podrozdziale 13.1) polega na ustalaniu w planach miejscowych specjalnych zasad zagospodarowania. Duża część tej struktury jest już utrwalona w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

## 3.3. Zasoby wód

Gdańsk jest położony nad częścią Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 111 – Subniecka Gdańska. Ten zbiornik wód piętra kredowego zalega na średniej głębokości około 150 m i na powierzchni około 1800 km$^2$, a jego szacunkowe zasoby dyspozycyjne wynoszą 110 tys. m$^3$ na dobę. Drugim zbiornikiem wód podziemnych w Gdańsku jest GZWP nr 112 – Żuławy Gdańskie: część północna zbiornika (Taras Nadmorski) obejmuje północne części miasta, część południowa (Żuławy Gdańskie) część południową. Jest to zbiornik wód piętra czwartorzędowego zalegający na głębokości około 5–40 m i na powierzchni około 150 km$^2$. Szacunkowe zasoby dyspozycyjne wynoszą 116 tys. m$^3$ na dobę. Zachodni skraj Gdańska leży nad częścią GZWP nr 113 – Żukowo, piętra czwartorzędowego, o powierzchni około 96 km$^2$ i zasobach dyspozycyjnych 33 tys. m$^3$ na dobę. Wody piętra czwartorzędowego wymagają uzdatniania ze względu na ponadnormatywną ilość związków żelaza i manganu.

Zatwierdzone przez wojewodę zasoby dobowe eksploatowanych w Gdańsku ujęć wód podziemnych wynoszą około 147,5 tys. m$^3$, a jedyne powierzchniowe ujęcie wody dla Gdańska zlokalizowane w Straszynie ma pozwolenie wodnoprawne na pobór 60 tys. m$^3$ na dobę. Zatem łączne zasoby można oszacować na 207 tys. m$^3$ na dobę. **Zasoby tylko wód podziemnych znacznie przekraczają aktualne zapotrzebowanie miasta na wodę i nie stanowią ograniczenia dla jego dalszego rozwoju.**

1 Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880).

## 3.4. Rolnicza i leśna przestrzeń produkcyjna

Według bilansu sporządzonego na użytek niniejszego studium tereny użytkowane rolniczo zajmują już tylko 17,5% powierzchni miasta, z czego większość to grunty orne. Grunty rolne występują w 3 większych kompleksach:

- w obrębie Żuław Wiślanych – gleby bardzo wysokiej jakości (przewaga kompleksu pszennego bardzo dobrego i dobrego),
- na wierzchowinie Wysoczyzny Gdańskiej, na południe od terenów zainwestowanych – gleby dobrej jakości (przewaga kompleksu żytniego bardzo dobrego i dobrego),
- na wierzchowinie Wysoczyzny Gdańskiej, w kierunku zachodnim i południowo-zachodnim od terenów zainwestowanych – gleby słabej i umiarkowanej jakości (głównie kompleks żytni słaby, sporadycznie kompleks żytni dobry).

Poza wyżej wymienionymi grunty rolne występują w mniejszych fragmentach w pozostałych słabiej zainwestowanych częściach miasta, szczególnie na obszarach ogrodów działkowych, które łącznie zajmują 957,7 ha. Duża część gruntów rolnych na wysoczyźnie jest od lat ugorowana. Grunty rolne o dobrych klasach, których funkcja nie może ulec zmianie, są zlokalizowane w rejonie Żuław i stanowią bazę specjalistycznej produkcji rolnej, przede wszystkim warzywniczej.

Lasy zajmują ok. 18% powierzchni w granicach Gdańska. Występuje w nich duża różnorodność siedliskowa – od boru suchego poprzez las świeży do łęgów, przy czym na wysoczyźnie przeważają siedliska lasów mieszanych i świeżych, a w paśmie nadmorskim – siedliska borowe.

Lasy pozostają głównie we władaniu Lasów Państwowych (większość Lasów Oliwskich, Wyspa Sobieszewska i inne duże płaty leśne na Wysoczyźnie) oraz Zarządu Dróg i Zieleni w Gdańsku (Wrzeszcz, Stogi, Przymorze). Wąskim pasem lasów na wydmach włada Urząd Morski w Gdyni, a ponadto głównie na obszarze Wysoczyzny są rozproszone niewielkie powierzchnie leśne we władaniu osób prawnych i fizycznych.

Lasy Skarbu Państwa będące we władaniu Lasów Państwowych oraz Urzędu Morskiego mają status lasów ochronnych – przede wszystkim jako lasy położone w granicach administracyjnych miast, a ponadto pewna ich część zalicza się do kategorii lasów glebochronnych lub wodochronnych. W Lasach Oliwskich występują także wyłączone z użytkowania rębnego lasy stanowiące drzewostany nasienne (1 oddział) oraz lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody (7 oddziałów). W lasach ochronnych prowadzi się gospodarkę leśną w sposób zapewniający zachowanie ich trwałości przez kształtowanie struktury gatunkowej i przestrzennej zgodnie z warunkami siedliskowymi (w tym preferencja naturalnego odnowienia), powiększanie różnorodności biologicznej i zwiększanie odporności lasu na czynniki destrukcyjne, stosowanie indywidualnych sposobów zagospodarowania i ochrony poszczególnych drzewostanów.

Wszystkie lasy na terenie miasta podlegają silnej antropopresji, której skrajnym wyrazem są zniszczenia siedlisk i drzewostanów bardzo mało odpornych lasów nadmorskich powodowane przez nielegalne poszukiwania i eksploatację złóż bursztynu metodą hydrauliczną. Lasom grożą też pożary oraz występujące od czasu do czasu wiatry o huraganowej prędkości.

## 3.5. Obszary naturalnych zagrożeń

Na terenie Gdańska procesy geodynamiczne występują głównie na obszarach o bogatym urzeźbieniu, tj. na Wysoczyźnie i w jej strefie krawędziowej. Najczęściej mają one postać erozji powierzchniowej, tj. wymywania lub wywiewania materiału z podłoża gruntowego, który gromadzi się w innym miejscu. W obrębie wysokich i stromych zboczy bez zwartej pokrywy roślinnej zbudowanych z glin zwałowych z warstwami utworów piaszczystych, którym towarzyszą wody gruntowe, występują warunki sprzyjające procesom osuwiskowym. Niekorzystne warunki atmosferyczne w postaci nawalnych lub długotrwałych opadów prowadzą do nasilenia tych zjawisk. Procesy osuwiskowe mogą być również wywołane czynnikami antropogenicznymi, do których najczęściej należą:

- podmycie lub podkopanie zbocza,
- obciążenie przez budowle zbocza lub terenu nad nim,
- niewłaściwe zaprojektowanie nachylenia skarp wykopu lub nasypu.

Brzeg morski w Gdańsku pozostaje na ogół w stanie dynamicznej równowagi między procesami niszczenia i nadbudowywania, ale należy się liczyć z zaburzeniem tej równowagi w wyniku stałego podnoszenia się przeciętnego poziomu wód na południowym brzegu Morza Bałtyckiego. Jest to rezultat współdziałania geologicznego procesu wypiętrzania się Skandynawii ze skutkami zmian klimatycznych. Najnowsze szacunki (projekt SEAREG) wskazują na największe prawdopodobieństwo wzrostu tego poziomu o 50–60 cm w ciągu następnych 100 lat.

## 3.6. Zanieczyszczenie środowiska

W granicach miasta znajdują się obszary, na których okresowo i lokalnie mogą występować przekroczenia obowiązujących standardów stanu czystości powietrza, jakości wód powierzchniowych, poziomu hałasu, degradacji powierzchni ziemi oraz zanieczyszczenia gruntów.

Stan czystości powietrza na terenie miasta jest badany w 6 punktach pomiarowych prowadzonych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Gdańsku (wieloletnia seria pomiarowa) oraz 5 stacjach Agencji Regionalnego Monitoringu Atmosfery Aglomeracji Gdańskiej (pomiary są prowadzone od 2000 r.). Oba systemy badają w sposób ciągły poziom zanieczyszczenia powietrza dwutlenkami siarki i azotu oraz pyłem zawieszonym, a także – w różnych okresach – innymi związkami. Z badań wynika, że do początku obecnej dekady stale malał poziom zanieczyszczeń energetycznych (do czego przyczyniło się zastąpienie lokalnych kotłowni opalanych paliwami stałymi podłączeniami do źródeł centralnych lub ich przejście na ogrzewanie gazem), ale obecnie nie ulega on już dalszej poprawie. Średnioroczne normy tych zanieczyszczeń są dotrzymywane na całym obszarze Gdańska. W związku ze wzrostem motoryzacji rośnie lub utrzymuje się na stałym wysokim poziomie stężenie dwutlenku azotu, które parokrotnie przekroczyło normy średnioroczne we Wrzeszczu i w Śródmieściu. Występowały także przekroczenia norm średniodobowych i norm chwilowych. Nadal najmniej korzystna jest sytuacja w Nowym Porcie, gdzie mimo generalnego dotrzymywania norm poziom badanych zanieczyszczeń utrzymuje się na najwyższym poziomie, oraz w rejonie skrzyżowania al. Zwycięstwa i al. Gen. Hallera. Rejon ten został wpisany przez wojewodę na listę obszarów, na których terenie konieczne jest podjęcie działań na rzecz poprawy jakości powietrza według kryterium ochrony zdrowia (opracowanie programu naprawczego). Od 1999 r. obserwuje się stabilizację wielkości emisji podstawowych zanieczyszczeń powietrza z przemysłu, która stanowi około 80% emisji całkowitej. Decydujący wpływ na wielkość emisji przemysłowej mają Elektrociepłownia Gdańsk II oraz rafineria Grupy Lotos SA.

Ocenie jakości wód powierzchniowych służy prowadzony od 1992 r. monitoring, którym objęto wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej oraz jeziora, rzeki, potoki i kolektory deszczowe.

W granicach miasta znajduje się 26 km wybrzeża morskiego. Na tej przestrzeni nie istnieją bezpośrednie zrzuty nieoczyszczonych ścieków sanitarnych czy deszczowych dzięki zmodernizowaniu oczyszczalni „Wschód" i wyprowadzeniu kolektora sanitarnego na odległość 2,4 km w głąb Zatoki. Morskie wody przybrzeżne spełniają warunki sanitarne umożliwiające korzystanie z kąpieli, z wyjątkiem rejonów ujść Potoku Oliwskiego i kolektora Kołobrzeska. W sezonie letnim obserwuje się zjawisko zakwitów sinic, które są krótkotrwałe i mają ograniczony oraz zmienny zakres przestrzenny.

Wody jezior wykazują stopniową poprawę czystości pod względem bakteriologicznym i chemicznym, lecz notuje się niski stopień natlenienia wody oraz zmniejszoną przezroczystość w wyniku zakwitu glonów. Jeziora spełniają wymagania przydatności do kąpieli.

Występujące na terenie Gdańska cieki charakteryzują się odmiennymi poziomami zanieczyszczenia bakteriologicznego i fizyczno-chemicznego. Stale utrzymuje się nadmierne zanieczyszczenie bakteriologiczne Potoku Siedlickiego i Kanału Raduni, natomiast notuje się poprawę stanu sanitarnego Strzyży i Opływu Motławy. Do cieków, w których poziom skażenia bakteriologicznego jest niski, należą: Martwa Wisła, Motława, Rozwójka, Radunia i Potok Oliwski. Zanieczyszczenia fizykochemiczne są mniejsze niż bakteriologiczne. Do najbardziej zanieczyszczonych cieków należą od lat Rozwójka (odprowadzająca m.in. wody opadowe i drenażowe z terenu rafinerii) oraz kolektor Kołobrzeska. Najmniej zanieczyszczeń tego typu zanotowano w Martwej Wiśle, Motławie, Raduni, Czarnej Łasze i Potoku Oliwskim. Głównym powodem zanieczyszczenia cieków jest odbiór wód opadowych z terenów miasta oraz nielegalne zrzuty zanieczyszczeń sanitarnych.

Cieki mają największy udział w ogólnym bilansie ładunków zanieczyszczeń wnoszonych z terenu miasta do Zatoki Gdańskiej. Dzięki uporządkowaniu gospodarki ściekowej znacznie zaś spadły wielkości ładunków odprowadzanych z oczyszczalni ścieków (10,5% ogólnego odpływu) i zakładów przemysłowych (1,4% ogólnego odpływu).

Pasmowy układ komunikacyjny miasta, w którym główne powiązania kolejowe i drogowe przebiegają równolegle do siebie przez Orunię, Śródmieście, Wrzeszcz i Oliwę, oraz charakterystyczny dla tych terenów przekrój ulic przyczyniają się do bardzo wysokiego natężenia hałasu. Najbardziej narażone na jego uciążliwość są tereny w bliskim sąsiedztwie krzyżujących się ciągów ulicznych o największym natężeniu ruchu samochodów osobowych i dużym ruchu ciężarowym, w obrębie których przebiegają linie komunikacji miejskiej (w tym tramwajowe). Za tereny zagrożone ponadnormatywnymi poziomami hałasu należy uznać tereny położone wzdłuż najważniejszych ciągów komunikacyjnych: al. Zwycięstwa, al. Grunwaldzkiej, al. Rzeczypospolitej, ul. Chłopskiej, ul. Kołobrzeskiej, ul. Jana z Kolna, al. Hallera (odcinek południowy), ul. Słowackiego (odcinek dolny) oraz na trasach wylotowych: ul. Kartuskiej (od skrzyżowania z ul. Jabłoniową), Trakcie św. Wojciecha, ul. Elbląskiej. Wielkość natężenia hałasu mieści się w przedziale 76–80 dB. Utrzymuje się on w pasie 40–400 m od krawędzi jezdni. Mniejsze znaczenie ma hałas generowany przez lotnisko w Rębiechowie,

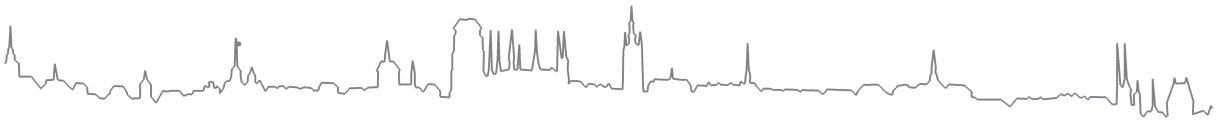
dla którego wyznaczono obszar ograniczonego użytkowania. W jego obrębie znalazły się tylko pojedyncze budynki mieszkalne.

W mieście istnieją również tereny zakwalifikowane jako spokojne, o natężeniu hałasu mniejszym niż 55 dB. Znajdują się głównie w dzielnicach nadmorskich (Sobieszewo, Błonia, Płonia) i rolniczych (Olszynka, Rudniki). Należą do nich także Lasy Oliwskie. Analizy chemiczne gruntów w Gdańsku przeprowadzone w latach 1997–1999 przez Państwowy Instytut Geologiczny wykazały, że gleby, które wykazują podwyższony poziom metali ciężkich (cynku, kadmu, miedzi, niklu, ołowiu, rtęci i strontu), znajdują się na obszarach przemysłowych i w ich pobliżu w centralnej części miasta, w Śródmieściu Historycznym (najstarsze obszary osadnictwa i fortyfikacji), na pograniczu Nowego Portu i Brzeźna, na terenie dawnego lotniska na Zaspie i w jednostce Piecki Migowo. W okresie przeprowadzania tych badań nie określono standardów zanieczyszczenia gruntów w Polsce, a otrzymane wyniki odnoszono do standardów obowiązujących w innych krajach, np. w Szwecji. W obrębie miasta zinwentaryzowano też wiele terenów o wysokim poziomie innych zanieczyszczeń gruntów, m.in. teren dawnej bazy paliw płynnych CPN w Nowym Porcie, byłej fabryki farb i lakierów w Oliwie i składnicy farb przy ul. Żaglowej (badania te zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami odnoszącymi się do oceny standardów zanieczyszczenia gruntów). Należy się także spodziewać zanieczyszczenia gruntów w obrębie likwidowanej oczyszczalni ścieków na Zaspie i dawnych terenów kolejowych na Czerwonym Moście.

Problemem miasta są tzw. dzikie wysypiska odpadów (przeważnie na opuszczonych działkach i w okolicach ogrodów działkowych), które mogą powodować skażenie gleby i przedostawanie się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i gruntowych. Grunty zdegradowane w wyniku zmian środowiska, a w szczególności ich zanieczyszczenia przez różne rodzaje działalności gospodarczej, czego skutkiem jest przekroczenie standardów jakości gleby lub ziemi, podlegają zgłoszeniu do rejestru prowadzonego przez starostę i obowiązkowi rekultywacji.

W Przegalinie istnieje zrekultywowane ostatnio w kierunku leśnym składowisko popiołów paleniskowych z EC II, a na czynnym składowisku w Letnicy rekultywacji podlega tylko część kwater.

Zgodnie z ustawą[1] zakłady przemysłowe mające dawniej strefy ochronne były zobowiązane „w terminie do 2005 r. do ograniczenia szkodliwego oddziaływania na środowisko do terenu, do którego posiadają tytuł prawny". Z końcem 2005 r. wygasły wszystkie decyzje wydane w latach 70. dla tzw. stref normatywnych, a zakłady je posiadające bądź zmieniły swoje technologie lub profil produkcji, bądź już nie istnieją (np. zakład Fazer Polska, zrekultywowane składowisko popiołów w Przegalinie). Obecnie prawo[2] dopuszcza utworzenie stref ograniczonego użytkowania tylko dla kilku rodzajów działalności i zgodnie z nim strefę taką ma lotnisko w Rębiechowie oraz będzie je można ustanowić między innymi dla składowiska odpadów Szadółki i dla oczyszczalni ścieków „Wschód", o ile obecnie trwające postępowanie w sprawie ocen oddziaływania na środowisko wykaże taką potrzebę.



1 Art. 8 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U. z 1997 r. Nr 133, poz. 885).

2 Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.).

# 4. Stan dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej i krajobrazu kulturowego

## 4.1. Rys historyczny

Dzisiejszy kształt przestrzenny Gdańska jest wynikiem bardzo długiego procesu rozwojowego, trwającego ponad tysiąc lat. Był on warunkowany możliwościami technicznymi, ekonomicznymi, społecznymi i kulturowymi ludności zamieszkującej ten obszar, a także korzystnym położeniem geograficznym u ujścia Wisły. W XVIII, XIX i XX w. duże znaczenie miały też decyzje polityczne i administracyjne.

W pierwszym okresie rozwój miasta był w głównej mierze uwarunkowany ograniczeniami przyrodniczymi; najwcześniejsze osadnictwo było możliwe wyłącznie na niewielkim obszarze wyznaczanym przez piaszczyste łachy pośród podmokłych terenów delty wiślanej.

Wieki średnie to rozwój przestrzenny miasta w granicach określonych murami obronnymi, zdeterminowany siatką ulic i zasadą podziałów opartą na prawie lubeckim. Wówczas doszło też do kolonizacji terenów rolniczych położonych wzdłuż spływających z wysoczyzny potoków (lokacja opactwa cystersów) oraz rozpoczęto osuszanie podmokłych terenów delty wiślanej. Już od początku istnienia Gdańsk był portem handlowym i ośrodkiem rzemiosła okrętowego. Należało to do najistotniejszych czynników kształtujących rozwój przestrzenny miasta.

W okresie największego rozkwitu Gdańska w XVI i XVII w. miasto otoczono nowożytnymi fortyfikacjami bastionowymi oraz włączono nowe obszary na wschodnim brzegu Motławy. Stały wzrost liczby zabudowań na obszarze otoczonym fortyfikacjami wpłynął na rozwój przedmieść oraz budowę licznych rezydencji podmiejskich. Wiek XVIII i pierwsza połowa XIX w. to okres stagnacji w przestrzennym rozwoju miasta. W tym też czasie nastąpił rozwój Gdańska jako twierdzy. Budowa dużych założeń militarnych zdeterminowała rozwój miasta.

Największym przemianom uległ obraz przestrzenny miasta na przełomie XIX i XX w. Rewolucja techniczna drugiej połowy XIX w., powstanie linii kolejowej, nowoczesnej infrastruktury komunalnej oraz powolna likwidacja ograniczeń budowlanych związanych z jego militarnym charakterem przyczyniły się do znacznej rozbudowy przedmieść i ich integracji z miastem, a także do rozwoju przemysłu i handlu, w tym portu gdańskiego.

Lata międzywojenne to powstanie Wolnego Miasta Gdańska i dynamiczny rozwój budownictwa – głównie osiedli socjalnych o nowoczesnej architekturze modernistycznej. Ten naturalny rozwój Gdańska przerwały zniszczenia 1945 r.

Cechą charakterystyczną okresu powojennego (oczywiście poza odbudową Głównego Miasta i rozwojem funkcji przemysłowych) jest ekspansja zabudowy na obszary Wysoczyzny Gdańskiej i związany z nią rozwój komunikacji drogowej. Proces dziejowy pozostawił liczne i zróżnicowane ślady stanowiące dzisiaj bogatą spuściznę kulturową Gdańska.

Dobra kultury są bogactwem narodowym i powinny być chronione przez wszystkich obywateli, samorząd zaś ma obowiązek zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych takiej ochrony. W Gdańsku – mieście o bardzo bogatej i złożonej historii oraz tradycji osadniczej – ochrona dóbr kultury stanowi jedną z podstaw rozwoju. Środowisko kulturowe jest bowiem, łącznie z bardzo ciekawym środowiskiem przyrodniczym, bazą do rozwoju gospodarki turystycznej. Celem tej ochrony musi być więc utrzymanie atrakcyjności i różnorodności przestrzeni miejskiej.

## 4.2. Zasoby wpisane do rejestru zabytków

Najwartościowsza część zasobu dóbr kultury podlega ochronie prawnej wynikającej z przepisów Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ponadto historyczne śródmieście Gdańska zostało uznane zarządzeniem Prezydenta RP z 20 września 1994 r. za pomnik historii.

Na obszarze Gdańska znajduje się 405 zespołów i obiektów zabytkowych (612 budynków) wpisanych do rejestru zabytków (wg stanu na 31 grudnia 2006 r. – aneks nr 5). Wśród nich znajdują się układy urbanistyczne i krajobrazowe, obiekty architektury sakralnej, zespoły dworsko-parkowe, fortyfikacje, obiekty użyteczności publicznej, budynki mieszkalne, spichlerze, architektura przemysłowa, cmentarze, pomniki i miejsca pamięci.

Już tylko to zestawienie pokazuje wielką różnorodność obiektów i zespołów zabytkowych znajdujących się w Gdańsku. Naturalną konsekwencją rozwoju układu osadniczego miasta jest znaczne rozproszenie tych zasobów na całym jego obszarze. Największa koncentracja obiektów wpisanych do rejestru zabytków znajduje się w najstarszych rejonach osadnictwa, a więc w Śródmieściu i Oliwie.

## 4.3. Wniosek o umieszczenie Gdańska na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO

Miasto Gdańsk podjęło starania o umieszczenie części obiektów zabytkowych i miejsc pamięci na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO. Przedmiotem wniosku są obszary i obiekty zabytkowe cechujące się pełnym autentyzmem i wysokim poziomem artystycznym, a przy tym ściśle związane z nowożytną ideą poszanowania prawa do wolności oraz nierozerwalnie związane z wartościami niematerialnymi pamięci i wolności. Obiekty te są położone w obszarze historycznych układów urbanistycznych oraz historycznej zabudowy stwarzającej łącznie wyjątkowy w skali światowej zespół zabudowy (aneks nr 6).



## 4.4. Zabytki niewpisane do rejestru zabytków

Na terenie Gdańska znajduje się wiele zespołów i obiektów zabytkowych nieumieszczonych w rejestrze zabytków. Są to m.in. zespoły zabudowy mieszkaniowej, przemysłowej, militarnej, stanowiska archeologiczne, a także pojedyncze budynki oraz związane z nimi strefy ekspozycji. Ważnym elementem są także wartości niematerialne, na przykład historyczne nazwy.

Skala i zakres studium pozwalają jedynie na wyznaczenie zespołów podlegających ochronie. Szczegółowe określenie zakresu ochrony obiektów może nastąpić dopiero na etapie planów zagospodarowania przestrzennego.

Wielowiekowy proces powstawania współczesnego Gdańska przyczynił się do stopniowego włączania w jego granice wielu niegdyś samodzielnych jednostek osadniczych. Miały one lokalną tradycję i specyfikę zagospodarowania terenu. Znajduje się wśród nich 15 zespołów urbanistycznych (aneks nr 7A). W większości są to ukształtowane w XIX i XX w. przedmieścia Gdańska, często jednak o dużo starszej metryce. Utrwalony przez lata obraz tych obszarów stanowi dużą wartość kulturową pozwalającą na ich identyfikację – pomimo znacznych przekształceń powstałych na skutek zniszczeń wojennych i późniejszej rabunkowej gospodarki nieruchomościami. Dewastacji ulega na tych terenach także architektura zachowanych obiektów, szczególnie w wyniku żywiołowej działalności remontowo-modernizacyjnej.

Gdańsk jako bardzo silny ośrodek gospodarczy już od powstania miał znaczący wpływ na rozwój swojego bezpośredniego zaplecza. Od X w. w pobliżu miasta powstawały osady wiejskie. Początkowo lokowano je na obszarach Wysoczyzny, a od XIV w. także na stopniowo osuszanych terenach delty Wisły. Rozwój miasta sprawił, że większość nich znajduje się obecnie w granicach administracyjnych Gdańska. Jednak część zniknęła zupełnie w wyniku późniejszego rozwoju miasta (zachowały się tylko jako nazwy miejscowe, także podlegające ochronie, np. Jasień czy Barniewice), ale 21 jest jeszcze czytelna w jego krajobrazie (aneks nr 7B). Obszary te były, szczególnie w ciągu ostatnich pięćdziesięciu lat, terenami ekspansji inwestycyjnej, co się przyczyniło do znacznych przekształceń funkcjonalno-przestrzennych. Dawne wsie zostały włączone w obszar zabudowy wielkomiejskiej, tracąc swój czytelny historyczny układ przestrzenny. Zanika też bardzo szybko charakterystyczna zabudowa tych terenów.

Z tożsamością kulturową miasta integralnie są związane cmentarze. Wysiedlenie większości mieszkańców w latach 1945–1947 spowodowało ich opuszczenie i dewastację. Nekropolie (aneks nr 7C), dziś już przeważnie zlikwidowane lub zaniedbane, pozostały jednak czytelne w krajobrazie dzięki zachowanemu drzewostanowi. Stanowią potencjalne tereny parkowe.

Bogacenie się mieszczan gdańskich w XVI w. przyczyniło się do powstania charakterystycznej dla Gdańska formy podmiejskich zespołów dworsko-parkowych. Łączyły one w sobie funkcje reprezentacyjno-rekreacyjne z produkcyjnymi. Bardzo wiele z tych obiektów, często z reliktami parków i zabudowy gospodarczej, zachowało się do dzisiaj. Najważniejsze z nich zostały umieszczone w rejestrze zabytków. Nieliczne niewpisane do rejestru zabytków także zasługują na ochronę, tym bardziej że są położone na terenach podlegających w ostatnim okresie intensywnym procesom urbanizacyjnym (aneks nr 7D).

Zróżnicowane ukształtowanie terenu przyczyniło się do powstania niezwykle ciekawych obszarów historycznego krajobrazu kulturowego – dziś już w wielu miejscach niezbyt czytelnego, lecz niewątpliwie zasługującego na ochronę ze względu na wiele charakterystycznych cech. Najlepiej zachowane fragmenty tego krajobrazu są wpisane do rejestru zabytków, pozostałe (aneks nr 7E) muszą być chronione zapisami planów zagospodarowania przestrzennego. W skład ochrony historycznego krajobrazu kulturowego wchodzi też ekspozycja zewnętrzna zespołów zabytkowych. Strefy ochrony ekspozycji zostały ujęte w aneksie nr 7F.

Dynamiczny, szczególnie na przełomie XIX i XX w., rozwój przemysłu w Gdańsku przyczynił się do budowy wielu zespołów i obiektów przemysłowych oraz infrastrukturalnych i usługowych. Do dziś w dość dobrym stanie zachowały się 4 zespoły inżynierii wodnej i komunikacji, 4 obiekty komunikacji, 3 zespoły architektury przemysłowej oraz 1 obiekt usługowy (aneks nr 7G).

Gdańsk w ciągu całej swojej historii był ważną twierdzą – wielokrotnie modernizowaną i przebudowywaną.

W związku z tym na obszarze miasta znajduje się wiele obiektów militarnych reprezentujących praktycznie pełny przekrój rozwoju myśli fortyfikacyjnej od wczesnego średniowiecza aż po lata 40. XX w. Nadaje to wyjątkowy charakter miastu. Większość zabytkowych zespołów i obiektów militarnych jest wpisana do rejestru zabytków. Pozostałe (aneks nr 7H) należy chronić zapisami planów miejscowych.
W zależności od stopnia zachowania omówionych wyżej zespołów zabytkowych pogrupowano je na dwie strefy:
- **strefę zachowanej historycznej struktury przestrzennej** (dla obszarów, na których przekształcenia są stosunkowo nieduże),
- **strefę zachowanych elementów historycznej struktury przestrzennej** (dla obszarów, gdzie historyczna struktura przestrzenna została przekształcona lub zniszczona w znacznym stopniu, jednak zachowały się jej czytelne elementy).



Niezwykle istotnym walorem dziedzictwa kulturowego, świadectwem historii i wielokulturowości Gdańska są niematerialne wartości tradycji osadniczej. Można do nich zaliczyć nazwy miejscowe, topograficzne, nazwy ulic, cieków wodnych, lasów i polderów. Nazewnictwo to, niegdyś wyjątkowo bogate, obecnie bardzo szybko zanika.
Istotnym elementem zasobów zabytkowych są obszary występowania znalezisk archeologicznych. Na obszarze Gdańska znajduje się 540 stanowisk archeologicznych, z czego 378 ma lokalizację, a 162 niezlokalizowane są znane jedynie z archiwaliów i literatury. Spis obszarów występowania znalezisk archeologicznych zawiera aneks nr 8.

## 4.5. Dobra kultury współczesnej

Przez dobro kultury współczesnej rozumie się niebędące zabytkami pomniki i miejsca ważnych wydarzeń, budynki, ich wnętrza i detale, zespoły budynków, założenia urbanistyczne i krajobrazowe, stanowiące uznany dorobek współcześnie żyjących pokoleń, jeżeli cechuje je wysoka wartość artystyczna, historyczna lub techniczna. Za dobro kultury współczesnej uznano w Gdańsku obiekty powstałe po 1945 r. o nowatorskich rozwiązaniach artystycznych lub technicznych, znaczące w krajobrazie miasta. Świadomość istnienia obszarów czy budynków o szczególnych walorach estetycznych działa korzystnie na sposób gospodarowania terenami i decydowania o ich przeznaczeniu w planach miejscowych i innych opracowaniach urbanistyczno-architektonicznych. Wskazane w studium dobra kultury współczesnej zmuszają do zachowania powściągliwości w działaniach planistycznych i budowlanych na wyznaczonych terenach i przyczyniają się do zachowania i poprawy istniejących wartości.
Zasób dóbr kultury współczesnej współtworzą obiekty budowlane i obszary zurbanizowane, które w zależności od skali i rangi w przestrzeni miasta składają się na:
- obiekty architektury – budynki uznane za wartościowe ze względu na formę architektoniczną oraz walory estetyczne; są to często obiekty o szczególnym znaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców i osób przyjezdnych;
- założenia urbanistyczne – obszary zabudowane, które wyróżniają się spośród innych miejsc w mieście spójnym układem urbanistycznym oraz jednolitym charakterem architektonicznym budynków; do tej grupy należą wyróżnione zespoły zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, pomniki i miejsca ważnych wydarzeń – są to obiekty lub miejsca o szczególnym znaczeniu dla mieszkańców, upamiętniające wydarzenia i osoby, które miały znaczący wpływ na historię miasta i regionu.

Dobra kultury współczesnej znajdujące się na obszarze Gdańska zostały wymienione w aneksie nr 9.

## 4.6. Krajobraz kulturowy

Położenie geograficzne i bogata historia Gdańska wykreowały różnorodną i wyjątkową strukturę miasta. Wśród elementów tej struktury można wyodrębnić te, które są charakterystyczne i tożsame tylko dla Gdańska, rozpoznawalne dla mieszkańców i zwiedzających. Z tego względu jako ważny czynnik atrakcyjności miasta powinny być chronione i wzbogacane.
Zidentyfikowano 9 grup wielkoprzestrzennych elementów krajobrazu kulturowego (WEKK):
1. Ciągi widokowe:
   - główny ciąg komunikacyjny miasta: Trakt Św. Wojciecha – Okopowa – Wały Jagiellońskie, Podwale Grodzkie, Błędnik, al. Zwycięstwa, al. Grunwaldzka,
   - ciąg punktów widokowych z SKM,
   - Pas Nadmorski Zachodni wzdłuż plaży od Nowego Portu do Jelitkowa.
2. Założenia urbanistyczne:
   - Główne Miasto,
   - Dolne Miasto wraz z Opływem Motławy,

- Stare Miasto,
- Oliwa (stara),
- Zaspa,
- Wielkie Przymorze.

3. Osie widokowe:
   - z parku Oliwskiego na morze,
   - ul. Kartuska zakończona widokiem na Stare Miasto i most wantowy (im. Jana Pawła II).
4. Osie kompozycyjne:
   - Droga Królewska (ul. Długa, Długi Targ),
   - Wielka Aleja (al. Zwycięstwa),
   - ul. Jana Pawła II z deptakiem do mola,
   - ul. Hallera,
   - plac Solidarności z projektowanym bulwarem Droga do Wolności,
   - ul. Pomorska.
5. Dominanty przestrzenne:
   - kościół Mariacki,
   - wieżowiec CTO „Zieleniak”,
   - most wantowy,
   - budynek Olimpu we Wrzeszczu,
   - dźwigi w stoczni.
6. Fronty wodne:
   - zachodni brzeg Motławy wzdłuż Długiego Pobrzeża,
   - wschodni brzeg Martwej Wisły od Westerplatte do Przeróbki,
   - wschodni brzeg Motławy – Polski Hak, Ołowianka, Wyspa Spichrzów,
   - południowy brzeg Martwej Wisły – Młode Miasto,
   - Opływ Motławy.
7. Panoramy:
   - od strony morza na całe miasto i krawędź Wysoczyzny,
   - od strony Żuław na Główne Miasto i Dolne Miasto.
8. Punkty widokowe i otwarcia widokowe:
   - Pachołek,
   - ślimak w Jaśkowym Lesie,
   - Góra Gradowa (Bastion Jerozolimski),
   - Biskupia Górka,
   - bastiony: św. Gertrudy, Żubr, Wilk.
9. Krajobraz otwarty:
   - Dolina Potoku Oliwskiego,
   - Trójmiejski Park Krajobrazowy,
   - Dolina Strzyży,
   - Dolina Potoku Oruńskiego,
   - Żuławy Wiślane,
   - Wyspa Sobieszewska,
   - krawędź Wysoczyzny Gdańskiej,
   - ciąg lasów i wydm nadmorskich w Pasie Zachodnim i na wyspie Stogi.

## 4.7. Obszary zdegradowane krajobrazowo

Oprócz obszarów znaczących i chronionych występuje również w Gdańsku wiele terenów zdegradowanych, które uległy przekształceniom lub dewastacji, jednak nadal zachowały swoją atrakcyjność lokalizacyjną w przestrzeni miejskiej i wymagają rewaloryzacji krajobrazu. Wyodrębniono je na podstawie kryteriów estetycznych i lokalizacyjnych, biorąc równocześnie pod uwagę charakter zainwestowania i funkcję poszczególnych dzielnic Gdańska oraz położenie w prestiżowych bądź potencjalnie prestiżowych lokalizacjach (w ogólnym odbiorze miasta), np. w sąsiedztwie frontów wodnych. Wytypowano 15 terenów:

1) obszar byłego dworca kolejowego Kłodno,
2) tereny postoczniowe i poprzemysłowe (Stara Stocznia, Gazownia, Polski Hak, stocznia, rejon ulic Robotnicza – Dyrekcyjna, była Fabryka Opakowań Blaszanych),
3) północny cypel Wyspy Spichrzów,
4) tereny po byłych Zakładach Mięsnych przy ul. Angielska Grobla,

5) teren na zapleczu parku Oliwskiego przy ul. Opackiej,
6) Osada Rybacka w Jelitkowie,
7) tereny dawnych dworów przy ul. Polanki,
8) składowisko złomu przy ul. Litewskiej,
9) sąsiedztwo twierdzy Wisłoujście,
10) otoczenie dworca kolejowego w Gdańsku Wrzeszczu i rejon ulic Dmowskiego i Kościuszki z tymczasową zabudową,
11) tereny z istniejącą napowietrzną siecią cieplną – wzdłuż torów kolejowych na odcinku Gdańsk Stocznia–Gdańsk Politechnika,
12) teren pasa startowego byłego lotniska Zaspa,
13) teren po byłym ośrodku MON w pasie nadmorskim przy ciągu pieszym, na przedłużeniu al. Jana Pawła II,
14) ogrody działkowe w Dolinie Radości,
15) teren stadionu Lechii i jego otoczenie.

Ponadto wytypowano cztery typy funkcjonalne szczególnie często przyczyniające się do degradacji krajobrazu (bez względu na lokalizację):

– tereny kolejowe i przykolejowe – których niski poziom estetyki wynika głównie ze względów pozaplanistycznych; przedłużający się proces restrukturyzacji PKP nie wpływa korzystnie na zachowania rynkowe podmiotów kolejowych, grunty kolejowe w większości mają status terenów zamkniętych, co dodatkowo utrudnia przekształcenia nieużytkowanych terenów kolejowych;
– niektóre tereny przemysłowo-składowe – o zainwestowaniu powstałym w czasach, kiedy aspekty estetyczne zagospodarowania przemysłowo-składowego były marginalizowane i gdzie dotąd nie nastąpiły przekształcenia związane z nowym ustrojem gospodarczym;
– tereny ogródków działkowych;
– tereny kolonii mieszkaniowych.



# 5. Warunki i jakość życia mieszkańców, w tym ochrona ich zdrowia oraz istniejące zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia

W rankingu warunków życia mieszkańców[1] województwo pomorskie zajęło najwyższe miejsce. Potwierdzeniem tej oceny jest dodatnie saldo migracji – pomorskie należy do nielicznych województw, do których więcej osób napływa, niż odpływa. Można zatem powiedzieć, że pomimo wysokiego bezrobocia województwo pomorskie jest uważane za dobre miejsce do życia. Z *Diagnozy społecznej...*[2] zaś wynika, że duże miasta nie są uznawane przez Polaków za najlepsze miejsce do zamieszkania. Nasi rodacy najbardziej chwalą sobie życie w miastach liczących 100–200 tys. lub 20–100 tys. mieszkańców, a najmniej – życie na wsi i w miastach o liczbie mieszkańców powyżej 500 tys. Miasta duże (wg autorów diagnozy) to wielkie kontrasty, patologie, poczucie zagrożenia, szybkie tempo życia przy dużych utrudnieniach komunikacyjnych. Być może są to też przyczyny gorszej (od Sopotu i Gdyni) pozycji Gdańska w rankingach dla miast polskich. W rankingu miast[3] o liczbie mieszkańców powyżej 100 tys. Gdańsk zdobył 78 na 120 możliwych punktów. Wyprzedziło go 7 miast spośród 23 branych pod uwagę: Warszawa (88 punktów), Gdynia, Opole, Katowice, Poznań, Olsztyn i Kraków.

Tę nie w pełni satysfakcjonującą ocenę jakości życia w Gdańsku potwierdza utrzymujące się przez dziesięć lat ujemne saldo migracji, które jest przejawem utraty atrakcyjności osadniczej. Migracja ta pogarsza pozycję Gdańska na tle województwa. Wiele wskazuje na to, że emigrują osoby o statusie społecznym powyżej przeciętnego, o czym świadczą następujące dane:

- w okolicznych gminach następuje szybciej niż w Gdańsku poprawa struktury wykształcenia,
- Gdańsk spadł na trzecią (po Sopocie i Gdyni) pozycję w województwie pod względem wykształcenia,
- poprawa struktury odprowadzanego podatku od osób fizycznych w gminach sąsiednich, zwłaszcza wiejskich, następuje szybciej niż w Gdańsku.

Miernikiem bardzo syntetycznie oceniającym jakość życia jest wskaźnik śmiertelności niemowląt. Wyraża się w nim stan zdrowia mieszkańców, stan środowiska, warunki zamieszkiwania i rekreacji, jakość obsługi, a zwłaszcza służby zdrowia. Wskaźnik śmiertelności niemowląt w Gdańsku kształtuje się na poziomie przeciętnym dla miast wojewódzkich, ale gorszym niż w Gdyni i Sopocie. Nieźle przedstawia się za to długość życia pomimo wysokiej umieralności na choroby nowotworowe. Na 45 podregionów miejskich Trójmiasto zajmuje ósmą pozycję pod względem długości życia mężczyzn, a dwunastą – w wypadku kobiet.

Jakość życia w mieście jest bardzo zróżnicowana. Najwyższa wartość wskaźnika syntetycznego stanowi ponad 3-krotność wartości najniższej[4]. Najgorsze warunki panują na terenach z dominacją funkcji przemysłowej lub rolniczej, najlepsze – w bogato wyposażonych w usługi jednostkach urbanistycznych Centralnego Pasma Usługowego. Tutaj jednak często brakuje ogólnodostępnej zieleni urządzonej w zasięgu dojścia pieszego[5]. Deficyt terenu zieleni urządzonej o powierzchni nie mniejszej niż 2 ha w zasięgu dziesięciominutowego dojścia dotyczy co ósmego mieszkańca Gdańska. Najbardziej pokrzywdzeni pod tym względem są mieszkańcy osiedla Suchanino i Wrzeszcza Dolnego. Środowiskowe warunki zamieszkiwania są istotnym składnikiem jakości życia. Biorąc pod uwagę występowanie obiektów szczególnie uciążliwych dla środowiska (zwłaszcza ciągów komunikacyjnych), niską oceną warunków charakteryzują się Przeróbka, Młyniska Letnica, Nowy Port, ale także Śródmieście Historyczne, Wrzeszcz Dolny i Stogi.

Potwierdzeniem zróżnicowania jakości zamieszkiwania są znaczne rozpiętości cen nieruchomości, a także, co wykazał Narodowy Spis Powszechny 2002, odmienność struktur społecznych w poszczególnych częściach miasta. O ile na terenach rozwojowych w dobrych warunkach (dotyczy to zwłaszcza terenów o przewadze budownictwa jednorodzinnego) mieszkają rodziny pełne, o wysokim udziale ludności z wykształceniem wyższym i wysokim wskaźniku zatrudnienia, o tyle w jednostkach urbanistycznych dzielnicy Port i w jednostce Orunia Olszynka, pomimo bliskości miejsc pracy, występuje wysokie bezrobocie, złe wskaźniki zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, skrajnie gorsza struktura wykształcenia i w rezultacie dużo świadczeniobiorców pomocy socjalnej. Zróżnicowanie struktur społecznych i warunków zamieszkiwania nasuwa wniosek o dobrych i złych adresach w mieście.

Zróżnicowanie jakości warunków życia to poważne wyzwanie dla miasta, gdyż jest traktowane przez socjologów jako zwiastun problemu społecznego – wzrostu poczucia wykluczenia społecznego. Nie sprzyja też na pewno integracji społecznej i poczuciu identyfikacji.

W kolejnych podpunktach rozdziału zostaną szczegółowo omówione najważniejsze sfery składające się na jakość zamieszkiwania i obsługi w Gdańsku.

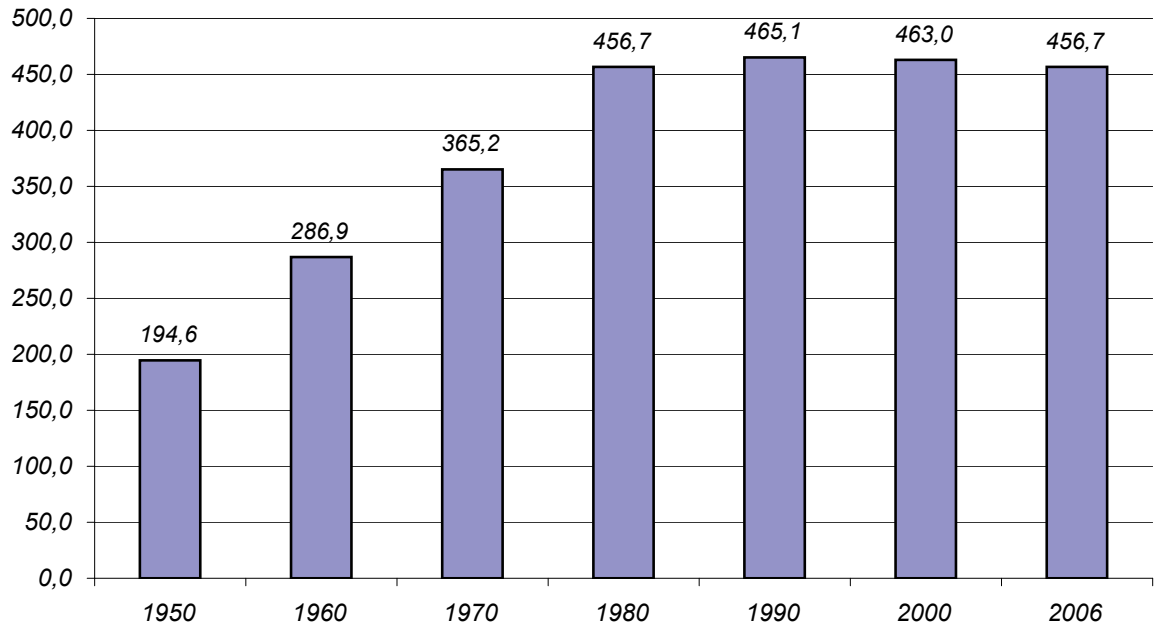
1 *Sukces rozwojowy polskich województw*, red. T. Kalinowski, Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, Gdańsk 2006.
2 *Diagnoza społeczna 2005 – warunki i jakość życia Polaków*, red. J. Czapiński, T. Panek, WSFiZ, Warszawa 2006.
3 *Wyścig miast*, „Wprost", 20 listopada 2005, nr 1198.
4 *Badanie zróżnicowania jakości życia w jednostkach urbanistycznych Gdańska*, opracowanie BRG, Gdańsk 2002.
5 *Tereny zielone w Gdańsku*, opracowanie BRG, Gdańsk 2004.

# 5.1. Sytuacja demograficzna

W Gdańsku (wg Urzędu Statystycznego) na koniec 2006 r. zamieszkiwało 456,7 tys. osób, w tym 216,4 tys. mężczyzn i 240,3 tys. kobiet.
Liczba mieszkańców Gdańska wzrastała do połowy lat dziewięćdziesiątych, przy czym dynamika wzrostu malała (ryc. 1). O ile w latach pięćdziesiątych średnioroczne tempo wzrostu wynosiło prawie 4%, o tyle w latach osiemdziesiątych już tylko niecałe 0,5%. Od lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku liczba ludności miasta się obniża.



*Ryc.1. Liczba mieszkańców Gdańska w latach 1950–2006 w tys. osób*

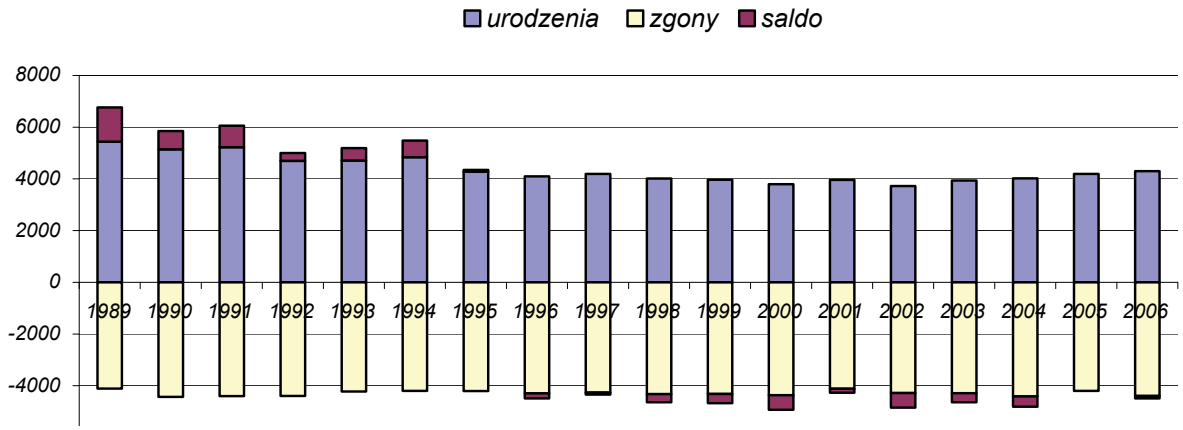



Przyczynami odwrócenia tendencji wzrostowej były: obniżanie się przyrostu naturalnego (ryc. 2) i ujemne saldo migracji (ryc. 4). Spadek przyrostu naturalnego spowodowała malejąca liczba urodzeń (tab. 1) wynikająca z obniżającej się płodności kobiet (ryc. 3).

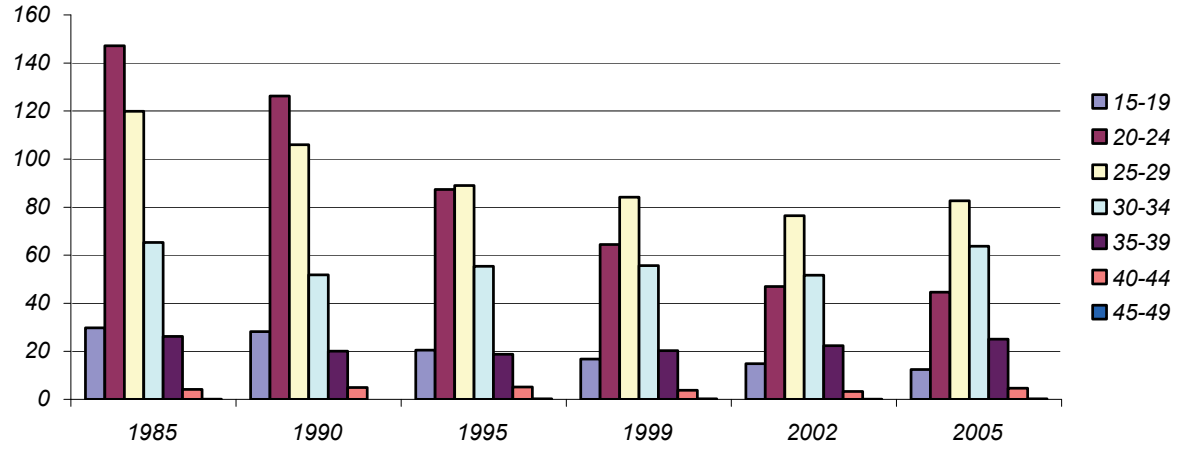
*Tab.1. Ruch naturalny w Gdańsku*

| Rok | Liczba urodzeń | Liczba zgonów | Przyrost naturalny | Liczba urodzeń | Liczba zgonów | Przyrost naturalny |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | na 1000 mieszkańców | | |
| 1970 | 4883 | 1890 | 2993 | 13,4 | 5,2 | 8,2 |
| 1980 | 7907 | 3420 | 4487 | 17,4 | 7,5 | 9,9 |
| 1990 | 5125 | 4415 | 710 | 11,4 | 9,8 | 1,6 |
| 2000 | 3797 | 4365 | –568 | 8,4 | 9,7 | –1,3 |
| 2004 | 4020 | 4415 | –395 | 8,9 | 9,7 | –0,9 |
| 2005 | 4193 | 4198 | –5 | 9,3 | 9,3 | –0,0 |
| 2006 | 4301 | 4395 | –94 | 9,5 | 9,7 | –0,2 |

*Ryc. 2. Ruch naturalny w latach 1989–2006*

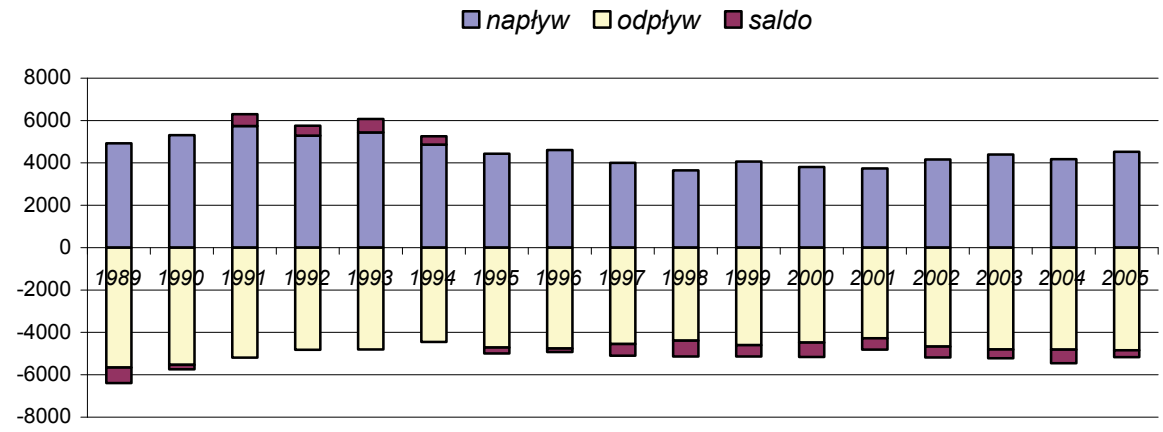



*Ryc. 3. Cząstkowe współczynniki płodności (liczba urodzeń na 1000 kobiet w danej grupie wieku) mieszkanek Gdańska w latach 1985, 1990, 1995, 1999, 2002, 2005*




W latach dziewięćdziesiątych utrzymywała się tendencja spadkowa w napływie migracyjnym. W rezultacie saldo migracji z dodatniego zmieniło się na ujemne (ryc. 4).

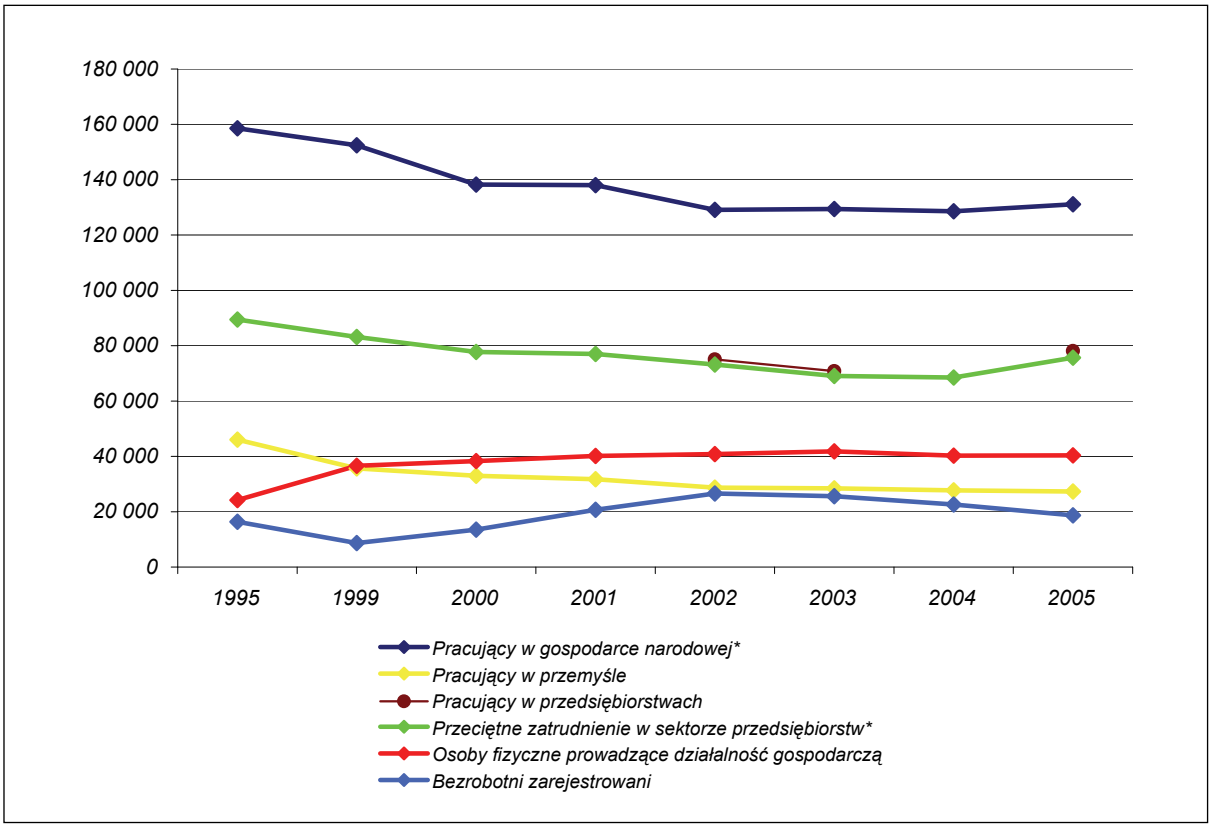
*Ryc. 4. Ruch migracyjny w latach 1989–2005*



## 5.2. Rynek pracy

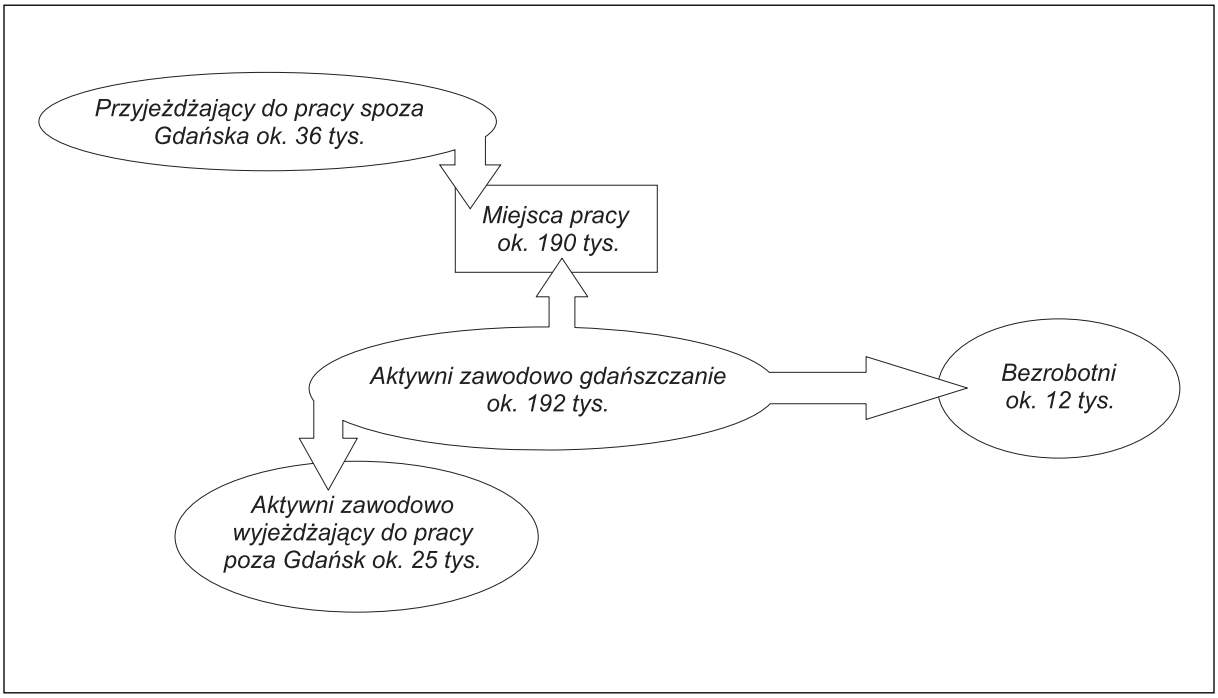
Liczbę miejsc pracy szacuje się w Gdańsku na ok. 190 tys., łącznie z miejscami pracy w podmiotach nieobjętych sprawozdawczością statystyczną zatrudnienia, którą to wielkość szacuje się na ok. 58 tys. Na jednego mieszkańca Gdańska przypada ok. 0,4 miejsca pracy, co jest liczbą niską jak na ośrodek o aspiracjach metropolitalnych.

*Ryc. 5. Rynek pracy w Gdańsku w latach 1999–2005*



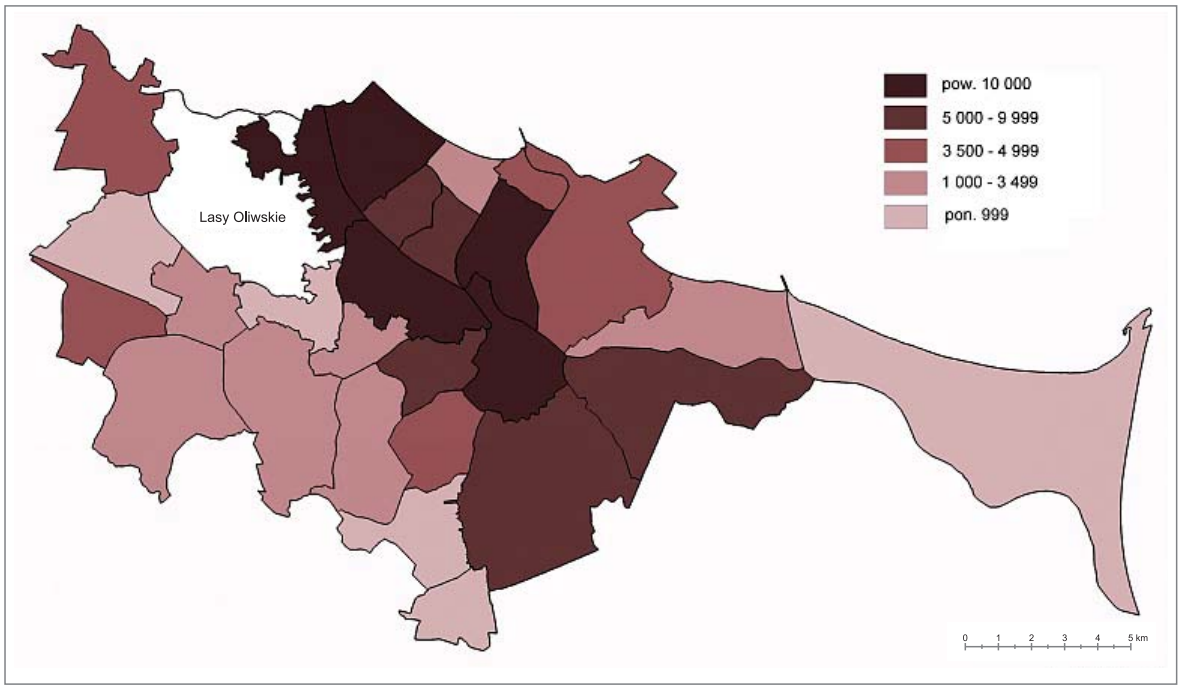

** Bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób.*

*Ryc. 6. Orientacyjny obraz gdańskiego rynku pracy*



Ponad 70% miejsc pracy przypada na usługi. Największa liczba miejsc pracy znajduje się w Śródmieściu Historycznym (43 tys.), we Wrzeszczu Górnym (29 tys.) i w Oliwie Dolnej (14 tys.). Ma to związek z koncentracją w Centralnym Paśmie Usługowym podmiotów o profilu usługowym, przy czym pozostały tu jeszcze okrojone zakłady produkcyjne, takie jak Stocznia, Bimet i inne. W paśmie tym mamy także funkcję mieszkaniową, stąd liczba miejsc pracy w przeliczeniu na mieszkańca wynosi w Śródmieściu Historycznym 1,2, we Wrzeszczu Górnym – 0,8, a w Oliwie Dolnej – 0,2.
Największe koncentracje produkcyjnych miejsc pracy występują w Młyniskach Letnicy (10,6 tys.), Śródmieściu Historycznym (9,4 tys.). W Młyniskach Letnicy produkcyjne miejsca pracy stanowią prawie $^3/_4$ wszystkich miejsc pracy. Podobna struktura miejsc pracy jest w Kokoszkach Przemysłowych.

*Ryc. 7. Liczba miejsc pracy w jednostkach urbanistycznych Gdańska (stan istniejący)*




W mieście odnotowuje się duże zróżnicowanie zagęszczenia miejsc pracy ogółem; największe wykazuje Śródmieście Historyczne (w przeliczeniu na hektar – 57,3), Wrzeszcz Górny (31), Wrzeszcz Dolny (26), Zaspa (25), najmniejsze – Wyspa Sobieszewska, Św. Wojciech (poniżej 0,5 miejsca pracy na ha, tj. 50 osób na km$^2$). Największe zagęszczenie produkcyjnych miejsc pracy wykazują Młyniska Letnica (15,1 na hektar), Śródmieście Historyczne (12,9), Wrzeszcz Dolny (8,2).
Liczbę aktywnych zawodowo gdańszczan GUS szacuje na 192 tys. osób. Liczba ta obejmuje także zarejestrowane osoby bezrobotne, których na koniec 2006 r. było 11,8 tys. (stopa bezrobocia 6,2%).
Poszczególne dzielnice Gdańska różnią się wskaźnikiem aktywizacji zawodowej. Wynika to z odmiennych struktur wieku w dzielnicach oraz poziomu wykształcenia. Najwyższą aktywność zawodową i wskaźnik zatrudnienia wykazują mieszkańcy dzielnic Południe i Zachód, najniższą – mieszkańcy dzielnicy Port.
Wielkość dojazdów do pracy do Gdańska szacuje się na 36 tys., co oznaczałoby, że prawie co piąte miejsce pracy w Gdańsku zajmują dojeżdżający, ocenia się zaś, że ok. 25 tys., tj. 13% aktywnych zawodowo gdańszczan, wyjeżdża do pracy poza Gdańsk. Saldo dojazdów jest tradycyjnie dodatnie, ale jak na miasto wojewódzkie niewysokie. Zdecydowana większość gdańszczan pracuje zatem na terenie miasta. Ciągłej zmianie ulegają rozmieszczenie i struktura miejsc pracy:
– zmiany w rozmieszczeniu to wzrost udziału miejsc pracy na górnym tarasie,
– zmiany w strukturze to wzrost udziału usług widoczny zwłaszcza w CPU.

## 5.3. Mieszkalnictwo

### 5.3.1. Mieszkalnictwo rodzinne

Stan zasobów mieszkaniowych na obszarze Gdańska ocenia się (na koniec 2005 r.) na 172,5 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej 10 mln m$^2$. Około 27% powierzchni mieszkaniowej jest w zabudowie mieszkaniowej

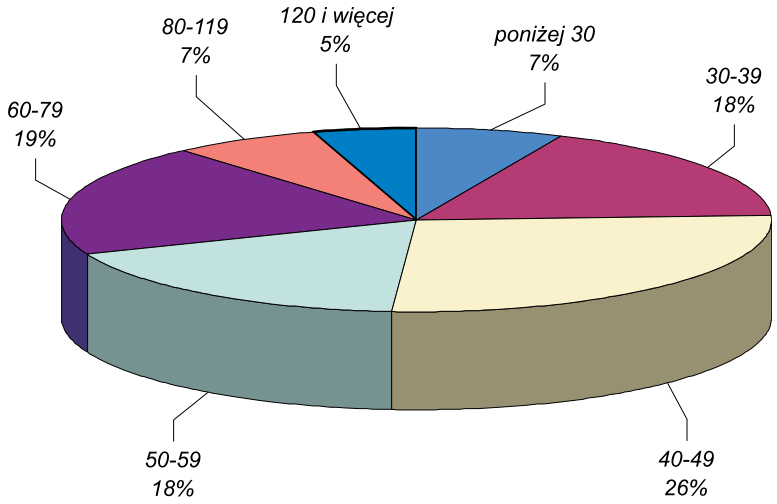
o niskiej intensywności, tzn. w budynkach do czterech mieszkań na klatce schodowej. Na 1000 mieszkańców Gdańska przypada 377 mieszkań, a przeciętnie na mieszkanie przypada:

– 58 m² powierzchni użytkowej (przeciętna dla miast Polski – 60,7 m²),
– 2,9 izby (przeciętna dla miast Polski – 3,5),
– 2,7 osób (przeciętna dla miast Polski – 2,8).

Niekorzystna struktura wielkości mieszkań, wyrażająca się m.in. niską średnią wielkością mieszkań, to poważny mankament gdańskich zasobów mieszkaniowych, zwłaszcza że znaczna część mieszkań jest zlokalizowana w budynkach trudno poddających się modernizacji polegającej na łączeniu mieszkań.



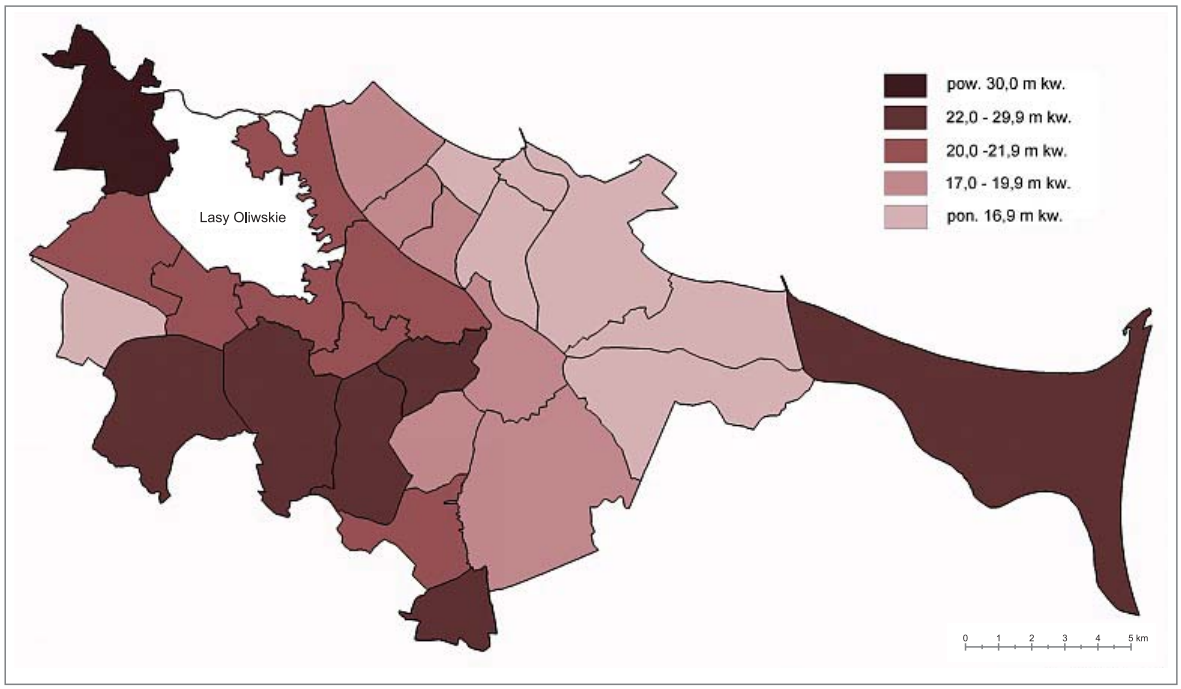
*Ryc. 8. Struktura wielkości mieszkań (w m² powierzchni użytkowej)*




Warunki zamieszkania określone powierzchnią mieszkania przypadającą na mieszkańca kształtują się w Gdańsku (21,8 m²) poniżej przeciętnej krajowej dla miast (22,4 m²). W kilku miastach i gminach województwa pomorskiego (m.in. gmina Kosakowo) wskaźnik powierzchni użytkowej na mieszkańca znacznie przekroczył 30 m², a w Podkowie Leśnej (województwo mazowieckie) – 45 m².

Jest to jednocześnie prawie o połowę mniej, niż ma do dyspozycji przeciętny mieszkaniec Niemiec (wskaźnik powierzchni użytkowej przekracza 40 m²) i 1/3 tego, czym średnio dysponuje obywatel USA.

*Ryc. 9. Powierzchnia użytkowa mieszkań w przeliczeniu na osobę*



Czynniki różnicujące warunki zamieszkiwania w Gdańsku to:
- typ zabudowy – w budownictwie mieszkaniowym o niskiej intensywności na mieszkańca przypada 24 m$^2$, w zabudowie blokowej – ok. 19,3 m$^2$,
- forma własności – w mieszkaniach komunalnych przypada 15,5 m$^2$ na osobę, w spółdzielczych – 18,5 m$^2$, a w prywatnych – 27,3 m$^2$,
- położenie – najgorsze warunki mieszkaniowe występują na Stogach Portowych i Mieszkaniowych, w Młyniskach Letnicy, Kokoszkach Przemysłowych, gdzie na osobę przypada poniżej 15 m$^2$.

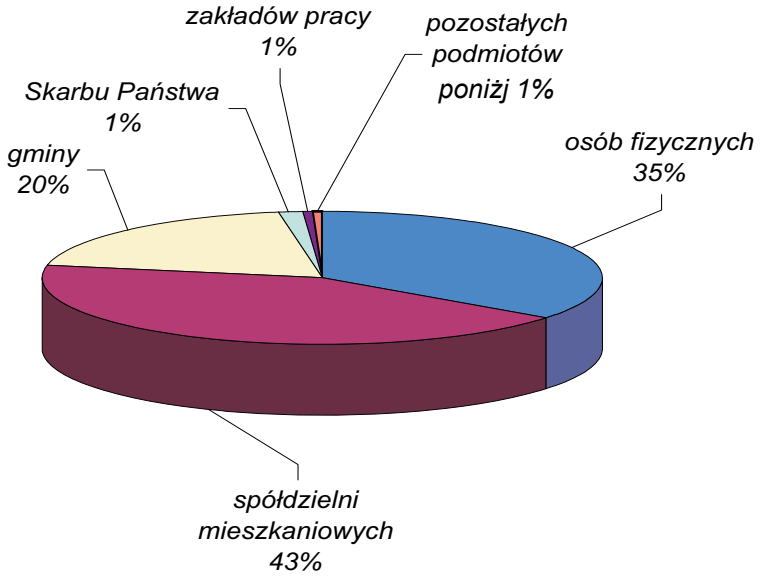
Struktura społeczna okazuje się silnie skorelowana z tymi czynnikami, co w efekcie potęguje różnice warunków zamieszkiwania w poszczególnych typach zabudowy, a co za tym idzie – w jednostkach urbanistycznych Gdańska.

Lepsze od przeciętnych warunki zamieszkiwania panują na zachodnich i południowych terenach Gdańska: Osowa Barniewice, Kokoszki Mieszkaniowe, Jasień Szadółki, Św. Wojciech, gdzie jest wyższy udział zabudowy jednorodzinnej i rodzin dobrze sytuowanych.

*Ryc. 10. Udział mieszkań gminnych w zasobach ogółem wg jednostek urbanistycznych Gdańska*




*Ryc. 11. Struktura własności mieszkań w Gdańsku*



Wskaźnik samodzielności zamieszkiwania wyrażający się liczbą gospodarstw domowych przypadających na 100 mieszkań jest równie istotnym, ale trudniej mierzalnym wskaźnikiem zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Samodzielność zamieszkiwania jest bardzo uzależniona od kondycji finansowej gospodarstw domowych. Trudna sytuacja materialna rodzin nie tylko hamuje gotowość do usamodzielniania się (trudność w nabyciu mieszkania czy też w pokryciu kosztów jego wynajmu), ale skłania wręcz do wspólnego zamieszkiwania dwóch pokoleń dorosłych w celu minimalizacji stałych kosztów prowadzenia gospodarstwa (przedłużone gniazdowanie). Wskaźnik samodzielności zamieszkiwania szacuje się obecnie w Gdańsku na ok. 110 gospodarstw domowych na 100 mieszkań. Przy założeniu, że każde gospodarstwa domowe chciałoby zamieszkać samodzielnie, deficyt mieszkań wynosi ok. 19 tys.

W ostatnich latach wskaźniki zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w Gdańsku się poprawiają, gdyż liczba oddawanych do użytku mieszkań jest zbliżona do liczby nowo zawieranych małżeństw. Jednocześnie spada liczba mieszkańców, co powoduje zmniejszoną presję na rynek mieszkaniowy.

### 5.3.2. Mieszkalnictwo zbiorowe

Najważniejsze obiekty mieszkalnictwa zbiorowego to domy akademickie, które koncentrują kilkutysięczną rzeszę ponadprzeciętnie dynamicznej ludności. Jednocześnie w sezonie letnim pełnią funkcję bazy noclegowej – są obiektami obsługi ruchu turystycznego dla gorzej sytuowanego turysty.

W Gdańsku jest obecnie 26 domów akademickich (6,7 tys. miejsc), w większości skupionych we Wrzeszczu Górnym (ul. Traugutta, ul. Do Studzienki), w Oliwie Górnej (ul. Polanki) i we Wrzeszczu Dolnym (ul. Wyspiańskiego).

Malejące znaczenie wśród obiektów mieszkalnictwa zbiorowego mają internaty i bursy. Liczba miejsc w internatach spadła z 1,7 tys. w 1995 r. do 0,6 tys. w 2006 r. Coraz większe znaczenie jako obiekty mieszkalnictwa nierodzinnego mają i będą miały domy dla osób starszych. Nie podlegają one jednak oficjalnej statystyce, a ze względu na niedużą kubaturę obiektów i dominację sektora prywatnego wśród nowo powstających obiektów nie wymagają wyznaczania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wydzielonych terenów.

Z dużych obiektów mieszkalnictwa zbiorowego należy jeszcze wymienić areszt w Śródmieściu Historycznym i więzienie w jednostce urbanistycznej Stogi Portowe.

Wg Narodowego Spisu Powszechnego (NSP) w 2002 r. w mieszkalnictwie zbiorowym w Gdańsku zamieszkiwało 9,6 tys. osób (najwięcej – 2,7 tys. we Wrzeszczu Górnym, 1,9 tys. w Oliwie Górnej, 1,6 tys. we Wrzeszczu Dolnym, 1,0 tys. w Śródmieściu Historycznym).

## 5.4. Środowiskowe warunki zamieszkiwania

Pomimo różnej genezy, funkcjonalności, stopnia zachowania i wykorzystania elementy środowiska przyrodniczego i antropogenicznego stanowią wspólny system środowiska życia człowieka. Oceny środowiskowych warunków terenów zabudowy mieszkaniowej w Gdańsku dokonano, uwzględniając następujące kryteria:

- powierzchnię, jakość i dostępność terenów aktywnych biologicznie,
- antropopresję w stosunku do istniejących walorów środowiskowych,
- warunki topoklimatyczne,
- stan uciążliwości otoczenia,
- narażenie na zjawiska katastrofalne.

Przeprowadzona ocena ma charakter porównawczy i daje wyobrażenie o przestrzennym zróżnicowaniu terenów mieszkaniowych w obrębie miasta. Wynika z niej, że najlepsze warunki środowiskowe mają tereny mieszkaniowe sąsiadujące z lasami (Wrzeszcz Górny, Oliwa, Matarnia Złota Karczma, Kokoszki Mieszkaniowe), o umiarkowanej gęstości zaludnienia i zabudowy oraz niskim stopniu uciążliwości innych funkcji. Dzięki sąsiedztwu plaż dobre warunki mają też mieszkańcy Wyspy Sobieszewskiej i Brzeźna, ale na części terenów można się spodziewać podtopień. Przeciętne warunki panują na terenach położonych w centralnej części miasta oraz w urbanizujących się jednostkach w dzielnicy Zachód i Południe. Troskę budzi fakt, że ok. 17% mieszkańców Gdańska (Chełm, Siedlce) zamieszkuje w mało korzystnych warunkach ze względu na znikomą powierzchnię i trudny dostęp do terenów zieleni publicznej oraz silną antropopresję na tereny narażone na osuwiska. Jednak nadal najgorsze warunkami mają Nowy Port, Dolny Wrzeszcz i jednostki położone na Żuławach, w sąsiedztwie terenów przemysłowych i silnie narażone na zjawiska katastrofalne.

## 5.5. Handel

W 2006 r. funkcjonowało w Gdańsku około 5,4 tys. sklepów handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży ok. 540 tys. $m^2$. Na mieszkańca Gdańska przypada ok. 1,2 $m^2$ powierzchni sprzedaży. Jest to wartość niższa od rejestrowanych w miastach Unii Europejskiej. Na jeden sklep w Gdańsku przypada mniej niż 90 mieszkańców; podobnie jest w innych miastach wojewódzkich. Liczebnie dominują sklepy małe – do 50 $m^2$; jest ich nadal ok. 4 tys. Statystyczna średnia wielkość sklepu podnosi się na skutek dynamicznego wzrostu powierzchni sprzedaży w wielkopowierzchniowych obiektach handlowych (WOH) liczących powyżej 2000 $m^2$. Łączna powierzchnia sprzedażowa w tych obiektach w Gdańsku przekracza już 280 tys. $m^2$, co oznacza, że ponad połowa powierzchni sprzedaży w mieście znajduje się w obiektach wielkopowierzchniowych. Obiekty te zmieniły dotychczasowe relacje między rozmieszczeniem powierzchni sprzedaży w dzielnicach. Najwięcej (powyżej 120 tys. $m^2$) jest obecnie zlokalizowanych w dzielnicy Oliwa. Śródmieście i Wrzeszcz straciły swoje pierwszorzędne znaczenie jako dzielnice handlowe. Galeria Bałtycka w rejonie ulic Grunwaldzkiej, Kościuszki, Dmowskiego odwróci tę tendencję we Wrzeszczu.

Centra handlowo-usługowe to obiekty wielokondygnacyjne i wielofunkcyjne, z dużym udziałem funkcji niehandlowych (gastronomia, biura podróży itp.) oraz z wbudowanymi lub wielokondygnacyjnymi parkingami. Coraz częściej określa się je mianem galerii handlowych. Odróżniają się od hipermarketu rozumianego jako jednokondygnacyjny, wielkoprzestrzenny obiekt handlowo-usługowy (tzw. płaskie centrum z parkingiem terenowym) zlokalizowany na działce o powierzchni większej niż 3 ha o wyraźniejszej dominacji handlu.

Centra handlowo-usługowe powodują zmiany w zagospodarowaniu przestrzeni, w tym także w przekształceniach terenów zdegradowanych (np. wspomniana wyżej Galeria Bałtycka). Jednak lokalizacja obiektów wielkopowierzchniowych na dolnym tarasie budzi olbrzymi opór drobnych kupców, a realizacja ich na peryferiach (np. wzdłuż obwodnicy) jest uznawana w świetle zachodnich doświadczeń za zagrożenie dla funkcjonowania i rozwoju śródmieść. Potwierdza tę opinię konfrontacja niedzielnego tętna życia w Centrum Handlowym Matarnia z Głównym Miastem (poza sezonem turystycznym). Proces koncentracji powierzchni handlowych w obiektach wielkopowierzchniowych wydaje się jednak nieunikniony. Składową tego procesu jest wycofywanie się handlu z pierzei ulic, w które to miejsca wchodzą banki, punkty obsługi telefonii komórkowej, gastronomia. Pozytywnym zjawiskiem jest aktywizacja obiektów usługowych w bezpośrednim otoczeniu obiektu wielkopowierzchniowego, stymulowana obecnością klientów przyciągniętych ofertą WOH-u lub warunkami parkingowymi.

## 5.6. Oświata

System oświaty w Polsce obejmuje obecnie następujące poziomy edukacji:
- przedszkole,
- sześcioletnia szkoła podstawowa,
- trzyletnie gimnazjum,
- szkoły ponadgimnazjalne.

Stan bazy oświaty publicznej w Gdańsku w roku szkolnym 2006/2007 wraz z parametrami charakteryzującymi warunki nauczania prezentuje tab. nr 2.

*Tab. 2. Charakterystyka systemu oświaty publicznej w Gdańsku na koniec 2006 r.*

| Wyszczególnienie | Liczba obiektów | Liczba korzystających (w tys.) | Liczba oddziałów | Średnia liczebność oddziału | Liczba pomieszczeń do nauki | Wskaźnik zmianowości |
|---|---|---|---|---|---|---|
| przedszkola: | 62 | 6,0 | 247 | 25 | 297 | * |
| – w tym oddziały „0” | * | 1,2 | 64 | 20 | * | * |
| – specjalne | 3 | 0,1 | 12 | 7 | 14 | * |
| szkoły podstawowe: | 61 | 24,2 | 1180 | 21 | 1078 | 1,1 |
| – w tym klasy „0” | 59 | 2,3 | 114 | 21 | * | * |
| – specjalne | 5 | 0,2 | 26 | 7 | 37 | * |
| gimnazja: | | | | | | |
| – dla młodzieży | 37 | 13,4 | 562 | 24 | 585 | 1,0 |
| – specjalne | 7 | 0,3 | 38 | 7 | 53 | * |
| – dla dorosłych | 2 | 0,2 | b.d. | b.d. | b.d. | * |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| licea ogólnokształcące:<br>– dla młodzieży<br>– dla dorosłych | 23<br>4 | 9,5<br>1,8 | 341<br>b.d. | 28<br>b.d. | 458<br>b.d. | 0,7<br>* |
| pozostałe ponadgimnazjalne:<br>– dla młodzieży<br>– dla dorosłych | *<br>* | 9,6<br>3,5 | 376<br>b.d. | 27<br>b.d. | 447<br>b.d. | 0,8<br>* |

** – wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe*
*b.d. – brak danych*



Oprócz szkół ujętych w tabeli na terenie Gdańska funkcjonują:
- szkoły podstawowe i gimnazja przy czterech szpitalach,
- cztery zawodowe szkoły specjalne,
- szkoły artystyczne: muzyczne i baletowa,
- dwie szkoły o profilu medycznym.

Potrzeby oświatowe realizowane są również przez sektor prywatny:
- 960 dzieci w wieku 3–5 lat uczęszcza do osiemnastu przedszkoli,
- 260 gdańskich sześciolatków uczy się w przedszkolach i szkołach,
- 1300 dzieci w wieku 7–12 lat uczy się w jedenastu szkołach podstawowych,
- około 780 uczniów uczęszcza do dziesięciu gimnazjów,
- 500 uczniów uczęszcza do liceów ogólnokształcących dla młodzieży, a prawie 1600 – dla dorosłych,
- około 5,5 tys. osób uczęszcza do szkół policealnych dla dorosłych (duży wybór szkół),
- dla dzieci i młodzieży głęboko upośledzonej funkcjonuje jeden ośrodek rehabilitacyjno-wychowawczy,
- dla dzieci autystycznych funkcjonuje jedno przedszkole specjalne.

Najlepsza dostępność do obiektów edukacyjnych jest w dzielnicach Oliwa, Wrzeszcz i Śródmieście, gdzie przy dobrym wyposażeniu w obiekty dydaktyczne występuje niż demograficzny roczników szkolnych. W tych dzielnicach są w większości dobre warunki nauczania. Zła sytuacja utrzymuje się w dzielnicy Południe, gdzie poza Chełmem funkcjonują tylko trzy przedszkola, a w szkołach podstawowych w Jasieniu i Zakoniczynie wskaźniki zmianowości osiągają poziom 2,0 i 2,2. Trzeba jednak dodać, że na przykład w Jasieniu udział 7–12-latków w całej populacji jest prawie dwukrotnie wyższy od przeciętnej dla miasta. Wysoki wskaźnik zmianowości (1,8) jest też na Chełmie w Szkole Podstawowej nr 8. Wśród gimnazjów w dzielnicy Południe najlepsza sytuacja występuje na Chełmie, w Zakoniczynie i Jasieniu zaś współczynniki zmianowości osiągają poziom 1,9 i 1,6. W dzielnicy Zachód w rejonie Osowej sytuacja uległa poprawie po oddaniu do użytkowania gimnazjum przy ul. Wodnika. Poza tym spośród trzech małych szkół podstawowych w tej dzielnicy jedna (w Kokoszkach Przemysłowych) została zlikwidowana, a w tych, które funkcjonują w Kokoszkach Mieszkaniowych, współczynniki zmianowości wynoszą 1,9 i 2,0.

Największym problemem w Gdańsku są dysproporcje w rozmieszczeniu obiektów oświaty w istniejących i nowo budowanych dzielnicach. W tych ostatnich sytuację pogarsza ponadprzeciętny udział roczników szkolnych.

## 5.7. Ochrona zdrowia

W Gdańsku w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) działają wyłącznie niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej. Podmioty POZ podpisują umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, który zapewnia świadczenia w zakresie ochrony zdrowia w ramach środków finansowych pochodzących ze składek na ubezpieczenia zdrowotne. Baza materialna, czyli budynki i sprzęt, są dzierżawione od miasta, które stosuje preferencyjne stawki najmu dla podmiotów podstawowej opieki zdrowotnej.

W zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej w Gdańsku działa 128 zakładów (w tym przychodnie POZ, rehabilitacyjne, służba medycyny pracy, spółdzielnie lekarskie) oraz 210 praktyk lekarskich.

Na dolnym tarasie dostępność do przychodni jest na ogół dobra, a potencjał bazy wystarczający. Sytuacja we Wrzeszczu Dolnym uległa poprawie po wyremontowaniu budynku przychodni przy ul. Kilińskiego, co zażegnało konieczność znalezienia lokalizacji zastępczej. Jednak część mieszkańców tej jednostki urbanistycznej korzysta z obiektów w Nowym Porcie, a przychodnia przy ul. Mickiewicza również wymaga remontu. Z kolei część mieszkańców Oliwy Górnej korzysta z opieki lekarskiej na Żabiance i na Przymorzu. Najgorsza dostępność do podstawowej opieki zdrowotnej jest w dzielnicach Zachód i Południe. Na Chełmie powiększono POZ przy ul. Warszawskiej. W niektórych jednostkach (Siedlce i Nowy Port) istnieje nadpodaż potencjału w zakresie lecznictwa ambulatoryjnego.

W Gdańsku jest zlokalizowanych dużo obiektów specjalistycznych usług medycznych o znaczeniu ponadlokalnym. Większość nich mieści się we Wrzeszczu, w Śródmieściu i Oliwie. W mieście jest 10 szpitali ogólnych. W 2005 r. liczba łóżek na 10 tys. mieszkańców wynosiła 65, tj. mniej niż w większości innych miast Polski (Poznań – 100,8, Wrocław – 79,1, Lublin – 107, Warszawa – 63,3). Typowa dla krajów wysoko rozwiniętych tendencja spadku liczby miejsc szpitalnych jest konsekwencją wprowadzania takich metod leczenia, jak chirurgia jednego dnia czy leczenie na oddziałach dziennych.
W zakresie ratownictwa medycznego działają cztery szpitalne oddziały ratunkowe: referencyjny we Wrzeszczu Górnym (Akademickie Centrum Kliniczne), w jednostce urbanistycznej Zaspa (Szpital Specjalistyczny św. Wojciecha Adalberta), w Siedlcach (Wojewódzki Szpital Specjalistyczny – tu się mieści oddział ratunkowy dla dorosłych i dla dzieci) oraz w Oliwie Górnej (7. Szpital Marynarki Wojennej – tu się mieści urządzone lądowisko dla helikopterów). Zespoły transportu chorych (karetki) w liczbie ośmiu sztuk są rozmieszczone w następujących miejscach: Oliwa Dolna (ul. Beniowskiego), Oliwa Górna (ul. Polanki – Szpital Marynarki Wojennej), Wrzeszcz Górny (ul. Orzeszkowej – 2 karetki i ul. Sosnowa), Śródmieście Historyczne (ul. Długie Ogrody), Orunia Olszynka (Trakt św. Wojciecha), Klukowo Rębiechowo (ul. Słowackiego). Centrum powiadamiania ratunkowego jest zlokalizowane we Wrzeszczu Górnym przy ul. Sosnowej (w bazie Państwowej Straży Pożarnej).
Sieć aptek, których w 2005 r. było 141, jest dobrze rozwinięta (3,2 tys. mieszkańców na jedną aptekę) nawet w rejonach nowego zainwestowania miejskiego.
Niemalejące potrzeby w zakresie opieki społecznej realizuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej oraz podmioty niepubliczne, w których MOPS kontraktuje miejsca. Poszczególne elementy systemu opieki społecznej to: domy pomocy społecznej (DPS) (pobytowe i dzienne) dla osób starszych i dla dzieci oraz młodzieży upośledzonej, ośrodki wsparcia (dla bezdomnych, niepełnosprawnych i dla osób z zaburzeniami psychicznymi), placówki opiekuńczo-wychowawcze (ogniska, kluby środowiskowe, rodzinne i inne, domy dziecka, placówki socjalizacyjne, interwencyjne), ośrodki adopcyjno-opiekuńcze, ośrodek interwencji kryzysowej.
W 2005 r. w ramach opieki nad starszymi w Gdańsku funkcjonowało 380 miejsc w całodobowych domach pomocy społecznej (gminne, powiatowe, kontraktowane przez miasto w podmiotach niepublicznych i również w podmiotach niepublicznych niekontraktowane przez miasto) i 130 miejsc w dziennych DPS prowadzonych przez gminę. Nową formą opieki nad osobami starszymi są rodzinne domy pomocy. Obecnie działają trzy takie placówki dla 6–8 osób każda. Dla osób z zaburzeniami psychicznymi funkcjonują dzienne domy samopomocy (20 miejsc dla dorosłych i 30 dla młodzieży). Przy okresowym braku miejsc część podopiecznych jest kierowana do ośrodków poza Gdańskiem.
W 2005 r. w Gdańsku funkcjonowało 9 żłobków (wszystkie są prowadzone przez miasto), w których było 530 miejsc, a uczęszczało do nich 585 dzieci. W stosunku do roku 2000 liczba miejsc spadła o 14,5%. W dzielnicach rozwojowych jest tylko jeden obiekt (na Chełmie), pozostałe są zlokalizowane w dzielnicach Śródmieście, Wrzeszcz, Oliwa i Port.

## 5.8. Pozostałe elementy infrastruktury społecznej o znaczeniu lokalnym

Mieszkańcy Gdańska mają satysfakcjonującą ofertę spędzania wolnego czasu w obiektach kultury o znaczeniu ponadlokalnym (omówionych w podrozdziale 1.5.4) i lokalnym: domy kultury i kluby, galerie, biblioteki i kościoły.
Domy kultury są zlokalizowane w Letnicy, na Zaspie, w Śródmieściu Historycznym, na Stogach, Oruni i w Sobieszewie. Rozmieszczenie tych obiektów nie w pełni odpowiada geografii popytu, który jest największy w nowo wybudowanych osiedlach południowej części Gdańska charakteryzującej się młodą strukturą wieku mieszkańców. W dzielnicy Zachód w związku z mniejszą gęstością zaludnienia są rejony gorszej dostępności do usług kultury, w tym kościołów. Generalnie jednak sieć kościołów katolickich w nowych dzielnicach wydaje się nadążać za rozwojem sieci osadniczej.
Mieszkańcy miasta mają w miarę zadowalający dostęp do szerokiej oferty obiektów sportowo-rekreacyjnych zarówno terenowych (ZOO, plaże, parki, lasy), jak i kubaturowych (sztuczne lodowisko, baseny pływackie, sale wychowania fizycznego, fitness cluby, sauny, siłownie, solaria, salony odnowy biologicznej, studia masażu, bary tlenowe, sale bilardowe, kręgielnie). W zakresie obiektów kubaturowych o znaczeniu osiedlowym (główną rolę odgrywają sale gimnastyczne) największe braki występują w dzielnicy Południe, gdzie sieć szkół jest niepełna, oraz w dzielnicy Zachód, gdzie niektóre szkoły funkcjonują w starych budynkach pozbawionych sal gimnastycznych.
Baseny pływackie są zlokalizowane przy dziewięciu szkołach (w tym przy AWFiS i PG), w hotelach i klubach sportowych. Liczba i rozmieszczenie basenów sugerują, że mają rangę ponadosiedlową, a nawet wyższą,

co oznacza, że ta sieć jest za rzadka. Dotyczy to zwłaszcza terenów rozwojowych (dzielnice Południe i Zachód) oraz Śródmieścia. Podobne uwagi dotyczące nasycenia liczbą obiektów należy sformułować odnośnie do lodowisk czy skate parków.
Usługi komercyjne z zakresu rekreacji i odnowy biologicznej pojawiają się w miarę wzrostu popytu i są zlokalizowane w ośrodkach usługowych na terenach mieszkaniowych.
Coraz większe znaczenie rekreacyjne ma jazda na rowerze. Uprawianiu tej formy rekreacji sprzyja dynamicznie rozwijająca się sieć ścieżek rowerowych (ok. 80 km) pokrywająca coraz większe rejony miasta.
Trasa narciarstwa biegowego została wyznaczona w lasach TPK, ale w śnieżne zimy warunki dla tej formy aktywności istnieją również w innych częściach miasta, np. w lasach wrzeszczańskich, na Wyspie Sobieszewskiej (określanej mianem raju dla aktywnych) i w dzielnicy Kokoszki Mieszkaniowe.



## 5.9. Bezpieczeństwo publiczne

### 5.9.1. Przestępczość

Według danych przekazanych przez Komendę Miejską Policji w Gdańsku w ostatnich czterech latach liczba zdarzeń przestępczych w mieście wynosiła około 32 tys. rocznie. Do tej ogólnej liczby wlicza się przestępstwa o charakterze kryminalnym (w tym zabójstwa, uszkodzenia ciała, bójki i pobicia, kradzieże rozbójnicze i wymuszenia, kradzieże z włamaniem i kradzieże mienia), a także przestępstwa gospodarcze oraz drogowe. Najbardziej dotkliwie odczuwalne przez mieszkańców miasta są kradzieże mienia, włamania i w następnej kolejności rozboje i wymuszenia.
Bezpieczeństwo mieszkańców i turystów jest najbardziej zagrożone w sezonie letnim oraz podczas imprez masowych (Jarmark św. Dominika, jarmarki świąteczne). Według badań przeprowadzanych przez Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miejskiego w Gdańsku[1] najczęstszymi rodzajami przestępstw są:
– kradzieże samochodów,
– pobicia i bójki,
– napady połączone z rabunkiem,
– wandalizm agresywnej młodzieży.

Do najbardziej niebezpiecznych rejonów, w których występuje najwięcej zdarzeń przestępczych we wszystkich wymienionych grupach, należą:
– Dolne Miasto, Długie Ogrody i Wyspa Spichrzów,
– Biskupia Górka – rejon ul. Na Stoku,
– Stare Miasto, Osiek i rejon Dworca PKP Gdańsk Główny,
– Siedlce,
– rejon Akademii Medycznej i Politechniki,
– rejon Nowych Szkotów i przystanku SKM Gdańsk Politechnika,
– rejon osiedli Zaspa, Wielkie Przymorze, Żabianka,
– rejon przystanku SKM Gdańsk Przymorze,
– Orunia Dolna,
– Dolny i Górny Wrzeszcz,
– rejon katedry w Oliwie i stara Oliwa,
– rejon osiedla Morena.

Do rejonów, które można określić jako zagrożone występowaniem zdarzeń przestępczych o mniejszej częstotliwości ich występowania, należą[2]:
– Orunia Górna,
– Ptaszniki (rejon ul. Podmiejskiej),
– Chełm,
– Suchanino,
– Niedźwiednik,
– rejon ul. Partyzantów – Słowackiego – Reymonta,
– rejon al. Wojska Polskiego – ul. Polanki – Chrzanowskiego,
– rejon centrum handlowego ETC na Zaspie,

1 Dane wg analizy wykroczeń i przestępstw wykonanej w 2002 r. w ramach akcji Bezpieczne Miasto oraz informacji uzyskanych w Wydziale Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Gdańska. Analizę sporządzono na podstawie zgłoszonych danych. Za obszary niebezpieczne uznano miejsca, w których odnotowano częste, najuciążliwsze typy wykroczeń, tj. kradzieże samochodów, włamania, bójki. Wg informacji uzyskanych w WZK UM omówione tendencje utrzymały się w latach następnych.

2 Wg powyższej analizy za obszary zagrożone uznano te miejsca, w których odnotowano pewną liczbę wykroczeń w postaci zaczepek lub drobnych kradzieży, najczęściej dokonywanych pod wpływem alkoholu.

– rejon ul. Hallera – Wczasy w Brzeźnie,
– rejon plaży na Stogach,
– Rudniki,
– rejon ul. Powstańców Warszawskich – Dąbrowskiego.

Większość obszarów, na których występują różnego rodzaju zdarzenia przestępcze, jest dotknięta patologiami społecznymi.

## 5.9.2. Tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi

Na obszarze Gdańska występują tereny zagrożenia powodzią. Tereny znajdujące się na międzywalu (od koryta rzeki do wału przeciwpowodziowego) oraz pomiędzy korytem rzeki a brzegiem nieumocnionym do rzędnej 1,80 m n.p.m. służą do bezpiecznego przeprowadzenia wód wezbraniowych i stanowią tereny bezpośredniego zagrożenia powodzią. W Gdańsku opisane obszary obejmują międzywala rzek:

– lewostronne Wisły oraz Wisły Przekop,
– Martwej Wisły (wzdłuż Wyspy Sobieszewskiej – prawostronne),
– Motławy (prawostronne powyżej ujścia rzeki Raduni),
– Opływu Motławy,
– Raduni,

a także tereny nieobwałowane tych cieków wyznaczone przez dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku (RZGW):

– rezerwat Ptasi Raj na Wyspie Sobieszewskiej,
– na wyspie Stogi – fragmenty Górek Zachodnich, Wyspy Zielone, część Krakowca, część Przeróbki,
– fragment polderu Płonia Wielka,
– Gęsia Karczma, Biały Dworek, Reduta Płońska.

Terenem bezpośredniego zagrożenia powodzią jest ponadto (na podstawie ustawy Prawo Wodne) obszar pasa nadbrzeżnego (w skład którego wchodzą pas techniczny, pas ochronny brzegu morskiego oraz teren portu morskiego) zagrożony wodami Zatoki Gdańskiej.

Obszary chronione wałami przeciwpowodziowymi, zlokalizowane w strefie urządzeń piętrzących lub budowli ochronnych w pasie technicznym, mimo iż nie ustanowiono dla nich statusu prawnego terenów potencjalnego zagrożenia powodzią, wymagają jednakże szczególnej uwagi ze względu na istniejące niebezpieczeństwo wystąpienia zjawisk powodziowych w razie zniszczenia lub uszkodzenia budowli hydrotechnicznych.

Opisane wyżej obszary obejmują:

– Orunię Dolnik, Olszynkę, Rudniki, Błonia (tj. tereny na wschód od Traktu św. Wojciecha i na południe od Opływu Motławy i ul. Elbląskiej),
– południową część Wyspy Sobieszewskiej (polder Sobieszewo),
– część Krakowca, Stogów i Przeróbki,
– część Letnicy, Wrzeszcza i Nowego Portu.

Na terenie miasta Gdańska mogą wystąpić powodzie opadowe, roztopowe, sztormowe od Zatoki Gdańskiej, zatorowe i będące wynikiem katastrofy technicznej. Poszczególne rodzaje powodzi mogą się przenikać lub występować równocześnie na jednym obszarze. Najbardziej niekorzystna sytuacja może wystąpić w wypadku nałożenia się zjawisk wezbrań sztormowych, nawalnych opadów i spływu wód roztopowych ze zlewni Motławy i Raduni.

Istniejące obiekty osłony przeciwpowodziowej zlokalizowane w granicach administracyjnych Gdańska, a wchodzące w skład Gdańskiego Węzła Wodnego (GWW) obejmującego zlewnię rzeki Martwej Wisły, przy właściwej ich eksploatacji gwarantują (z wyłączeniem Kanału Raduni oraz krótkich odcinków rzeki Motławy i Kanału Rudnickiego) bezpieczne przeprowadzenie wód miarodajnych i kontrolnych.

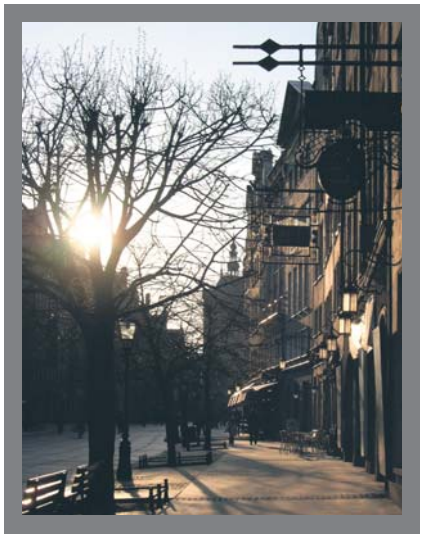
Kanał Raduni jest urządzeniem wodnym wykonanym w XV w., zasilanym wodami zlewni lewostronnej, a więc uchodzącymi do niego potokami oraz spływami bezpośrednimi. Stan techniczny koryta kanału, a szczególnie jego prawostronnego obwałowania jest obecnie katastrofalny. Intensywne zainwestowanie miejskie górnego tarasu spowodowało znaczne zwiększenie objętości spływających do Kanału Raduni wód opadowych, przekraczające wielokrotnie możliwości przepustowe obiektu. Duże prawdopodobieństwo przeciążenia kanału oraz zły stan techniczny obwałowania stwarzają realne zagrożenie powodziowe dla Oruni Dolnik, dramatycznie udowodnione przez powódź w lipcu 2001 r.

Obecnie jest realizowany program budowy zabezpieczeń przeciwpowodziowych w zlewni Kanału Raduni. W ramach tego programu przewidziano maksymalną możliwą do osiągnięcia redukcję przepływów w zasilających kanał ciekach, remont koryta oraz wykonanie dodatkowych kontrolowanych zrzutów z kanału do rzeki Raduni, do rzeki Motławy oraz do Opływu Motławy. Ograniczenie przepływów w potokach przewiduje się uzyskać dzięki zlokalizowaniu w zlewniach 18 zbiorników retencyjnych (w tym 4 w całości i 2 w części poza granicami administracyjnymi Gdańska) o łącznej pojemności 480 tys. $m^3$. W ostatnich latach zrealizo-

wano na górnym tarasie 4 zbiorniki retencyjne na korytach głównych Potoku Oruńskiego i Potoku Maćkowy oraz wykonano bądź zmodernizowano z przystosowaniem do funkcji retencyjnej 3 zbiorniki na rowach i kolektorach bocznych. Wykonano ponadto zrzut ulgi nr 3 z Kanału Raduni do rzeki Raduni w Św. Wojciechu, przy granicy z miastem Pruszcz Gdański, oraz zrzut nr 1 do Opływu Motławy w rejonie ul. Zaroślak, obok istniejącego kanału ulgi powyżej wlotu Kanału Raduni do syfonu pod torami PKP.
Brak lewostronnego obwałowania rzeki Motławy na odcinku 260 m powyżej Grodzy Kamiennej powoduje zagrożenie powodziowe obszaru położonego na zachód od ulic Mostowej i Sandomierskiej. Brak obwałowania Kanału Rudnickiego na odcinku 200 m w rejonie ujściowym stanowi zagrożenie dla polderów Olszynka i Rudniki.
Bezpieczne przeprowadzenie wód miarodajnych i kontrolnych w obrębie całego GWW będzie możliwe po dokonaniu remontu i korekt rzędnych istniejących obwałowań rzeki Motławy i rzeki Raduni na odcinkach położonych poza granicami Gdańska.
Na skutek stałego podnoszenia się poziomu wód morskich należy przewidywać możliwość występowania powodzi morskich do rzędnej 2,50 m n.p.m. Związane ze spiętrzeniami sztormowymi poziomy wód gruntowych mogą wzrastać okresowo nawet do rzędnej 1,25 m n.p.m.
Aneksy nr 11 i 12 zawierają wykazy cieków podstawowych oraz istniejących urządzeń osłony przeciwpowodziowej chroniących Gdańsk.

### 5.9.3. Zagrożenia na skutek awarii

Awaria urządzeń zawierających substancje toksyczne lub niebezpieczne oraz kolizja środków transportowych przewożących takie materiały może stanowić zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców miasta, a także środowiska przyrodniczego.
Skupienie dużych obszarów zwartej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż głównych szlaków komunikacyjno-zaopatrzeniowych oraz bezpośrednie sąsiedztwo z niektórymi zakładami przemysłowymi powodują, że największe zagrożenia występują w Śródmieściu i Nowym Porcie. W rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii przemysłowych na terenie Gdańska znajduje się 9 zakładów (aneks nr 13). Są to głównie zakłady mające znaczne ilości substancji łatwo palnych, bazy magazynowo-dystrybucyjne ciekłych i gazowych produktów naftowych oraz terminale przeładunkowe substancji niebezpiecznych. Odrębnym problemem jest kolektor sanitarny tłoczny ułożony w dnie Kanału Raduni (omówiony w podrozdziale 7.2).



# 6. System transportowy

System transportowy Gdańska składa się z podsystemów: drogowego, kolejowego z wydzieloną szybką koleją miejską, morskiego, lotniczego, tramwajowego oraz autobusowego, rowerowego i pieszego. Poszczególne podsystemy są zintegrowane w węzłach przesiadkowych opartych na stacjach kolejowych, przystankach Szybkiej Kolei Miejskiej, portach lotniczym i morskim oraz kolejowych stacjach przeładunkowych.

## 6.1. Podsystem drogowy

Gdańsk jest węzłem następujących dróg krajowych i wojewódzkich:
- drogi krajowej nr 1 relacji Gdańsk–Świecie–Toruń–granica państwa w Cieszynie (w granicach Gdańska: ul. Oliwska od bazy promowej, Rybołowców, Wolności, Marynarki Polskiej, Jana z Kolna, Wały Piastowskie, Wały Jagiellońskie, Trakt Św. Wojciecha),
- drogi krajowej nr 7 relacji Żukowo–Gdańsk–Elbląg–Warszawa–granica państwa w Chyżnem (w granicach Gdańska: ul. Kartuska, Nowe Ogrody, Hucisko, Wały Jagiellońskie, Okopowa, Podwale Przedmiejskie, Elbląska),
- drogi krajowej nr 6 relacji granica państwa w Kołbaskowie–Szczecin–Słupsk–Gdynia–Gdańsk (w granicach Gdańska: Obwodnica Trójmiasta),
- drogi wojewódzkiej nr 221 relacji Gdańsk–Przywidz–Kościerzyna (w granicach Gdańska: ul. Świętokrzyska, Małomiejska, Podmiejska),
- drogi wojewódzkiej nr 222 relacji Gdańsk–Godziszewo–Starogard Gdański–Skórcz (w granicach Gdańska: ul. Starogardzka),
- drogi wojewódzkiej nr 218 relacji Gdańsk–Chwaszczyno–Wejherowo (w granicach Gdańska: ul. Opata Rybińskiego, Stary Rynek Oliwski, Spacerowa, Kielnieńska),
- drogi wojewódzkiej nr 468 relacji Gdańsk (droga nr 1) – Sopot–Gdynia (droga nr 6) (w granicach Gdańska: al. Zwycięstwa, ul. Grunwaldzka),
- drogi wojewódzkiej nr 472 relacji droga 468–Port Lotniczy w Rębiechowie (w granicach Gdańska i ul. Słowackiego),
- drogi wojewódzkiej nr 501 relacji Przejazdowo–Sobieszewo–Świbno–Krynica Morska (w granicach Gdańska: ul. Turystyczna, Boguckiego).

Rozwój przestrzenny miasta spowodował, że historyczny pasmowy układ uliczny oparty na centralnym paśmie komunikacyjnym rozwinął się w kierunkach nowych dzielnic w paśmie przymorskim na wschodzie oraz na Wysoczyźnie – w kierunkach zachodnim i południowym. Rozwój dzielnic Zachód i Południe ułatwiła zbudowana w latach 70. zachodnia Obwodnica Trójmiasta oraz oś górnego tarasu, w której skład wchodzą ulice Potokowa, Rakoczego i Nowolipie. Rozwój terenów zurbanizowanych na dolnym tarasie w części zachodniej ułatwiła powstała w latach 70. i 80. uliczna oś dolnego tarasu składająca się z ulic: Gospody, Chłopskiej, al. Rzeczypospolitej, al. Legionów, ul. Wyspiańskiego.

Centralne pasmo komunikacyjne stanowi główny korytarz komunikacyjny aglomeracji gdańskiej. W skład pasma wchodzą:
- uliczna trasa średnicowa biegnąca ulicami: al. Grunwaldzka, al. Zwycięstwa, Podwale Grodzkie, Wały Jagiellońskie, Okopowa, Trakt Św. Wojciecha,
- linia kolejowa E 65 relacji Gdynia–Gdańsk–Tczew,
- wydzielona linia Szybkiej Kolei Miejskiej relacji Rumia–Gdynia–Sopot–Gdańsk.

Poprzeczne powiązania zachodniej Obwodnicy Trójmiasta, trasy średnicowej i osi dolnego tarasu zapewniają następujące ciągi uliczne:
- ul. Spacerowa – Opata Rybińskiego – Pomorska lub Piastowska,
- ul. Słowackiego – Kościuszki,
- ul. Kartuska – Armii Krajowej – Podwale Przedmiejskie,
- ul. Świętokrzyska – Małomiejska,
- ul. Starogardzka.

Istniejący układ uliczny Gdańska charakteryzuje się:
- brakiem układów obwodowych na kierunku drogi nr 7, co powoduje dodatkowe obciążenie układu ulicznego ruchem tranzytowym z dużym udziałem ruchu towarowego,
- przeciążeniem trasy średnicowej,
- brakiem ciągu ulicznego odciążającego trasę średnicową w obrębie centralnego pasma komunikacyjnego i umożliwiającego ominięcie Śródmieścia,
- brakiem sprawnego połączenia osi dolnego tarasu ze Śródmieściem,

– przeciążeniem skrzyżowań trasy średnicowej z ciągami układu poprzecznego: ul. Opata Rybińskiego – Piastowska, ul. Kołobrzeska – Bażyńskiego, ul. Słowackiego – Kościuszki, ul. Jaśkowa Dolina – Dmowskiego, ul. Hucisko – Targ Drzewny, ul. Podwale Przedmiejskie – al. Armii Krajowej, ul. Toruńska,
– zaniżonymi parametrami technicznymi ciągów ulicznych poprzecznych do trasy średnicowej, takich jak ul. Spacerowa w Oliwie, ul. Słowackiego (odcinek dolny we Wrzeszczu), ul. Kościuszki, ul. Wyspiańskiego – Do Studzienki, ul. Hallera (odcinek po zachodniej stronie terenów PKP) we Wrzeszczu, ul. Podmiejska – Świętokrzyska w Gdańsku Południe.

Przy wysokim poziomie motoryzacji indywidualnej, kształtującym się obecnie na poziomie ok. 400 samochodów osobowych na 1000 mieszkańców Gdańska oraz przewidywanym w okresie pełnego nasycenia motoryzacją indywidualną na poziomie 500 samochodów osobowych na 1000 mieszkańców, problem parkowania staje się ważnym czynnikiem wpływającym na funkcjonowanie systemu transportowego miasta. Problem ten dotyczy szczególnie obszarów centralnych Śródmieścia i Wrzeszcza. W tej sytuacji niezbędne staje się wprowadzenie odpowiedniej polityki parkingowej w mieście, pozwalającej na pożądane sterowanie i kontrolę parkowania w rejonach nadmiernie przeciążonego układu ulicznego.

## 6.2. Podsystemy transportu zbiorowego

W skład podsystemów zbiorowego transportu pasażerskiego Gdańska wchodzą:
– Szybka Kolej Miejska relacji Wejherowo–Gdańsk z ośmioma przystankami pasażerskimi na terenie Gdańska,
– podsystem komunikacji tramwajowej rozbudowany dotychczas tylko na dolnym tarasie Gdańska (w trakcie realizacji znajduje się linia na Chełm),
– podsystem miejskiej komunikacji autobusowej obsługującej tereny zurbanizowane pozostające poza zasięgiem obsługi tramwaju i Szybkiej Kolei Miejskiej.

Funkcję głównego przewoźnika w obszarze aglomeracji pełni Szybka Kolej Miejska łącząca wszystkie miasta i dzielnice znajdujące się na jej trasie od Wejherowa do Gdańska. Dynamiczny rozwój indywidualnej motoryzacji sprawił, że systematycznie spada wielkość przewozów pasażerskich SKM. W latach 1994–1998 wielkość przewozów spadła z 56 mln pasażerów rocznie do 42,5 mln, czyli o 24%, a w latach 1998–2004 – do 34 mln pasażerów, czyli o dalsze 20%. Mimo to jest to środek transportu, którego częstotliwość kursowania, prędkość komunikacyjna, dostateczny komfort podróżowania i niezależność od warunków atmosferycznych sprawiają, że jest najkorzystniejszym elementem w systemie komunikacji pasażerskiej aglomeracji gdańskiej.
W latach 90. i pierwszych latach XXI w. nastąpił ogólny spadek (z 60% do 40%) udziału transportu zbiorowego w podziale zadań przewozowych, co trzeba ocenić zdecydowanie negatywnie.

## 6.3. Węzły przesiadkowe

Węzły przesiadkowe integrują podsystemy transportu kolejowego (pasażerskiego), tramwajowego, autobusowo-miejskiego, regionalnego, krajowego i międzynarodowego oraz indywidualnego transportu samochodowego i rowerowego, a także pasażerskiego transportu morskiego i lotniczego. Węzły przesiadkowe powstały przy stacjach kolejowych.
Węzeł przesiadkowy Gdańsk Główny jest najważniejszym, największym i najbardziej obciążonym węzłem w skali miasta i metropolii. Tu następuje przepływ pasażerów pomiędzy transportem kolejowym, tramwajowym, autobusowym: miejskim, regionalnym, krajowym i międzynarodowym, oraz indywidualnym zmotoryzowanym i pieszym. W zasięgu obsługi zintegrowanych w nim podsystemów pozostają tereny dzielnic: Śródmieście, Port, Południe oraz południowe rejony Wrzeszcza i dzielnicy Zachód.
Węzeł przesiadkowy Wrzeszcz powstał po zachodniej stronie terenów kolejowych, integrując komunikację kolejową, SKM, miejską komunikację autobusową i tramwajową oraz transport indywidualny zmotoryzowany i pieszy. W zasięgu obsługi podsystemów zintegrowanych w tym węźle znajdują się tereny Wrzeszcza Dolnego i Górnego, części centralnej dzielnicy Zachód oraz północnych rejonów dzielnicy Port.
Węzeł przesiadkowy Oliwa powstał po obu stronach stacji kolejowej, integrując komunikację kolejową, Szybką Kolej Miejską, miejską komunikację autobusową, komunikację tramwajową oraz transport indywidualny zmotoryzowany i pieszy. W zasięgu obsługi podsystemów zintegrowanych w tym węźle znajdują się Oliwa Dolna i Górna oraz północna część dzielnicy Zachód.

## 6.4. Podsystem tras rowerowych

System tras rowerowych w mieście jest tworzony od roku 1992. W latach 1992–2002 wybudowano 11 km dróg rowerowych, między innymi wzdłuż ul. Jantarowej, Pomorskiej, Hallera i w parku Jelitkowskim. Blisko 4 km ścieżek rowerowych wykonano w ramach realizacji inwestycji drogowych, takich jak ul. Potokowa, Armii Krajowej, Sikorskiego, Cienista, Damroki i Jaśkowa Dolina. Wydzielono również 9,5 km ścieżek rowerowych z chodników ulic Chłopskiej, Rzeczpospolitej oraz al. Zwycięstwa.
Od 2000 r. system ten jest rozbudowywany zgodnie z koncepcją sieci tras rowerowych miasta Gdańska. Sukcesywnie są wykonywane ścieżki rowerowe między innymi wzdłuż ul. Grunwaldzkiej, al. Zwycięstwa i ul. Hallera. Ogólna długość ścieżek rowerowych wynosi ok. 80 km.
System miejskich ścieżek rowerowych wiąże się z systemem pozamiejskim. Przez Gdańsk przebiegają następujące szlaki międzynarodowe:
– Hanzeatycka Trasa Rowerowa R-10 – przebiegająca Pasem Nadmorskim Zachodnim, ulicami: Hallera, al. Zwycięstwa, Rajska, Podwale Staromiejskie, Grobla, Długi Targ, Stągiewna, Długie Ogrody, Elbląska, Benzynowa, Płońska, Turystyczna, Boguckiego,
– Bursztynowa Trasa Rowerowa R-9 Bałtyk–Adriatyk – przebiegająca ulicami: Trakt św. Wojciecha, Okopowa.

W układzie tras regionalnych znajdują się:
– trasa 116 (Gdańsk–Kolbudy–Nowa Kaczma–Kościerzyna–Dziemiany) – przebiegająca ulicami: Świętokrzyską, Małomiejską, Podmiejską,
– trasa 117 (Gdańsk–Skarszewy–Starogard–Pelplin–Gniew) – przebiegająca ulicą Starogardzką,
– trasa 118 (Ryjewo–Malbork–Tczew–Świbno),
– trasa 133 (Gdańsk–Gdynia–Sopot–Kartuzy–Sulęczyno–Bytów).

Trasy te dotąd nie mają odrębnych ścieżek rowerowych.

## 6.5. Podsystemy transportu kolejowego

Komunikacja kolejowa obsługuje połączenia pasażerskie regionalne, krajowe i w ograniczonym zakresie międzynarodowe. Główną osią kolejową jest linia magistralna E 65 relacji Gdynia–Gdańsk–Warszawa–Katowice–Wiedeń–Rijeka ze stacjami Gdańsk Oliwa, Gdańsk Wrzeszcz, Gdańsk Główny. W Gdańsku łączą się następujące linie kolejowe o znaczeniu państwowym:
– Gdańsk Główny–Malbork–Działdowo–Warszawa Wsch.,
– Gdańsk Główny–Reda–Wejherowo–Słupsk–Koszalin–Białogard–Stargard Szczeciński,
– Pruszcz Gdański–Gdańsk Olszynka–Wisła Most.

Lokalna linia kolejowa Gdynia–Kościerzyna–Nowa Wieś Wielka, która na terenie Gdańska ma przystanek w Osowej, ma pewne znaczenie dla dojazdów do pracy i wyjazdów weekendowych.
Do obsługi przewozów towarowych, szczególnie Portu Północnego, służy wydzielona dwutorowa linia kolejowa na wyspę Stogi z jednotorowym mostem nad Martwą Wisłą, o niewystarczających parametrach technicznych, z rozbudowanym systemem grup torowych na Olszynce i Przeróbce. Obsługa towarowa portu wewnętrznego w Gdańsku jest prowadzona z jednotorowej linii lokalnej Gdańsk Główny–Nowy Port z systemem grup torowych Gdańsk Zaspa w Letnicy. Na stacjach kolejowych Gdańsk Główny, Wrzeszcz, Oliwa i Kłodno znajdują się ładownie publiczne, których obecne wykorzystanie jest na niskim poziomie kilkudziesięciu wagonów na miesiąc.

## 6.6. Podsystem pasażerskiego transportu wodnego

Podsystem komunikacji morskiej obsługuje powiązania w obszarze Morza Bałtyckiego i oceanu światowego oraz sezonowo powiązania w rejonie Zatoki Gdańskiej i wybrzeża środkowego. Podsystem ten obejmuje:
– bazę promową w Nowym Porcie z nabrzeżem przystosowanym do obsługi promów o maksymalnej długości 140 m oraz z zapleczem: obsługi pasażerów, celnym, administracyjnym i parkingowym,
– Terminal Promowy Westerplatte z jednym stanowiskiem promowym, obecnie rozbudowywany do 3 stanowisk,
– przystań przy towarowym Nabrzeżu Oliwskim, okazjonalnie wykorzystywanym przez średniej wielkości statki wycieczkowe,
– przystanie dla statków białej floty usytuowane przy Długim Pobrzeżu na Głównym Mieście i przy nabrzeżu Westerplatte obsługujące w sezonie turystycznym połączenia w obrębie Zatoki Gdańskiej, środkowego wybrzeża Polski i połączenia do Kaliningradu.

Baza promowa przez cały rok obsługuje promy kursujące regularnie do Nynashamn koło Sztokholmu. W sezonie letnim promy kursują codziennie. Obsługują ruch pasażerski indywidualny i zmotoryzowany oraz samochodowy transport towarowy. Ruch statków wycieczkowych, podobnie jak białej floty, odbywa się w okresie sezonu turystycznego.

## 6.7. Podsystem transportu lotniczego

Podsystem komunikacji lotniczej obsługuje połączenia krajowe i międzynarodowe.
W obszarze aglomeracji gdańskiej znajdują się dwa lotniska obsługujące ruch cywilny: w Rębiechowie i Pruszczu Gdańskim. Jest to bardzo atrakcyjny kapitał wyjściowy do dynamicznego rozwoju transportu lotniczego. Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy, znajdujący się w granicach administracyjnych Gdańska, jest portem lotniczym o dużym znaczeniu zarówno w skali krajowej, jak i międzynarodowej. Pod względem wielkości ruchu pasażerskiego i towarowego zajmuje czwarte miejsce w Polsce – po warszawskim Okęciu, lotniskach w Krakowie i Katowicach. Utrzymuje regularne połączenia lotnicze z Warszawą i niektórymi ważnymi miastami europejskimi: Hamburg, Frankfurt, Monachium, Kopenhaga, Londyn, Dublin, Sztokholm, Rzym. W ostatnich latach obserwuje się zwiększenie liczby połączeń, między innymi dzięki tanim liniom lotniczym.
Droga startowa ma długość 2800 m i szerokość 45 m. Lotnisko po rozbudowie może obsłużyć 40–50 tys. samolotów rocznie (w ciągu godziny 8–12 operacji start/lądowanie). W przeliczeniu na liczbę pasażerów oznacza to 3–4 mln pasażerów rocznie. Znacznie mniejsza jest zaś przepustowość terminalu pasażerskiego tego lotniska.
Liczba pasażerów korzystających z transportu lotniczego systematycznie wzrasta. W 1999 r. było ich 350 tys., w 2005 r. – ok. 670 tys., a w 2006 r. odprawiono 1,2 mln pasażerów.
Funkcjonowanie Portu Lotniczego Gdańsk im. Lecha Wałęsy powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w jego sąsiedztwie. Z jednej strony wynikają one z wymagań, jakie stwarza ruch samolotów, z drugiej zaś – z uciążliwości akustycznych związanych z pracą silników i innych urządzeń w obrębie lotniska. Zarząd Portu Lotniczego dysponuje dokumentacją rejestrową, w której określono powierzchnie ograniczające wysokość obiektów budowlanych oraz naturalnych w otoczeniu lotniska. Ponadto wokół lotniska wyznaczono obszar ograniczonego użytkowania związany z hałasem. Oba wyżej wymienione ograniczenia zostały przedstawione w formie graficznej na rysunku Uwarunkowań.



# 7. Istniejący stan infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami

## 7.1. Zaopatrzenie w wodę

Źródłem wody dla Gdańska są głównie ujęcia eksploatowane przez spółkę Saur Neptun Gdańsk (SNG): 20 ujęć wód podziemnych (w tym 14 ujęć lokalnych i 2 awaryjne), jedno ujęcie powierzchniowe. Ponadto jedno ujęcie lokalne jest eksploatowane przez spółkę Unikom. 99,4% mieszkańców miasta jest zaopatrywanych w wodę z wyżej wymienionych ujęć, reszta – z indywidualnych źródeł. Czynne ujęcia komunalne (zgodnie z przepisami prawa wodnego) mają ustanawiane strefy ochronne. Ich wykaz zawiera aneks nr 14.
Gdański system wodociągowy składa się z wodociągu centralnego oraz niepołączonych z nim kilku lokalnych układów wodociągowych. Ze względu na zróżnicowaną topografię gdańska sieć wodociągowa jest podzielona na cztery główne i dwie pośrednie strefy wysokości. W układzie wodociągowym pracuje 5 pompowni sieciowych, 7 strefowych, 14 hydroforni i 15 zbiorników wody (zgrupowanych w 6 lokalizacjach) wyrównujących wahania rozbioru, ale niezapewniających dostawy wody w razie awarii ujęcia wody lub magistrali dosyłowej.
W 2006 r. 85,9% objętości wody wtłoczonej do sieci spełniało wymagania sanitarne.
Średniodobowy pobór wody z ujęć komunalnych wynosi około 70 tys. $m^3$. Dobowa zdolność produkcyjna ujęć wynosi ponad 172 tys. $m^3$, w tym ujęć podziemnych ok. 120 000 $m^3$. Zdolność produkcyjna tylko ujęć podziemnych przewyższa o 60% obecne zapotrzebowanie na wodę.
Przewidywane w 2030 r. zapotrzebowanie gospodarstw domowych na wodę wynosi 47 tys. $m^3$ na dobę. Zasoby tylko wód podziemnych wynoszące 147,5 tys. $m^3$ na dobę są trzykrotnie większe od przewidywanego zapotrzebowania oraz o około 20% większe od zdolności produkcyjnej istniejących ujęć wód podziemnych. Wynika z tego, że zasoby tych ujęć są wystarczające. Sieć i urządzenia wodociągowe są na ogół w dobrym stanie technicznym. Wymiany wymaga 120 km sieci wykonanej z azbestocementu i około 1000 przyłączy ołowianych. Łączna długość sieci wodociągowej wynosi około 1100 km.
Zużycie wody przez przemysł spadło w ciągu ostatnich 10 lat o ponad 60%. W najbliższych latach przewiduje się jednak niewielki wzrost popytu na wodę w sektorze przemysłowym. Obecnie dla przemysłu istotny jest dostęp do wody o odpowiedniej jakości i pewność jej dostawy. Należy się spodziewać, że czynniki te spowodują rezygnację odbiorców przemysłowych z prowadzenia kłopotliwej eksploatacji własnych ujęć na rzecz realizacji zaopatrzenia w wodę z sieci miejskiej.
**Obecny miejski system wodociągowy ma znaczne rezerwy w zdolności produkcyjnej istniejących ujęć wody. Rozwój miasta pociąga za sobą konieczność inwestycji w sieć i urządzenia wodociągowe.**

## 7.2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków

Kanalizacja w Gdańsku funkcjonuje w systemie rozdzielczym. Grawitacyjno-pompowy miejski układ kanalizacji sanitarnej pracuje przy wykorzystaniu dwóch oczyszczalni i ponad 70 przepompowni ścieków (istnieją także inne przepompownie o charakterze lokalnym i wspomagającym system miejski, jednakże nieeksploatowane przez miejskiego operatora). Część przepompowni ścieków jest w pełni zautomatyzowana. Miejski układ kanalizacji sanitarnej dzieli się na 2 główne zlewnie obsługiwane przez oczyszczalnie „Zaspa" i „Wschód". Ilość odprowadzanych ścieków w 2006 r. wynosiła średnio 93 tys. $m^3$ na dobę, z czego 12 tys. $m^3$ na dobę zostało skierowane do oczyszczalni „Zaspa", a większość (81 tys. $m^3$ na dobę) – do oczyszczalni mechaniczno-biologicznej (OMB) „Wschód".
Przepustowość OMB „Wschód" wynosi 180 tys. $m^3$ ścieków na dobę. Oczyszczalnia przyjmuje ścieki z przeważającej części Gdańska oraz z gmin sąsiednich: Kolbud, Żukowa, miasta i gminy Pruszcz Gdański. Oczyszcza około 80% całej ilości ścieków z gdańskiego układu kanalizacji sanitarnej. Zrzut oczyszczonych ścieków następuje do Zatoki Gdańskiej. Pomimo że stopień oczyszczania w oczyszczalni „Wschód" spełnia wymogi pozwolenia wodnoprawnego, niezbędna jest poprawa redukcji azotu. W zlewni tej oczyszczalni są podzlewnie trzech przepompowni ścieków: „Ołowianka", „Motława" i „Zawiśle".
Przepustowość oczyszczalni „Wschód" znacznie przekracza ilość dopływających do niej ścieków (rezerwa przepustowości po przyjęciu ścieków z „Zaspy" wynosi ok. 40%).
Oczyszczalnia „Zaspa" nie ma ważnego pozwolenia wodnoprawnego – przepustowość technologiczna wynosi 35 tys. $m^3$ na dobę. Obecnie są do niej doprowadzane ścieki z części Oliwy, Przymorza, Zaspy oraz z Sopotu. Zrzut oczyszczonych ścieków następuje do basenu portowego. Oczyszczalnia „Zaspa"

nie spełnia obowiązujących wymagań oczyszczania ścieków i podjęto już działania prowadzące do jej likwidacji i skierowania ścieków do oczyszczalni „Wschód".
Kanalizacja sanitarna licząca 700 km kanałów grawitacyjnych oraz 82 km rurociągów tłocznych obsługuje około 96,6% mieszkańców miasta. Pozostałe ścieki są odprowadzane do zbiorników bezodpływowych i wywożone do stacji zlewnych w Gdańsku Bysewie przy ul. Budowlanych i na terenie oczyszczalni „Wschód". Tereny nieskanalizowane znajdują się na Wyspie Sobieszewskiej, w Olszynce, Rudnikach, Oruni Dolniku, Klukowie, Łostowicach, Św. Wojciechu, Letnicy, Kolonii Uroda, Barniewicach i w Kokoszkach.
W trakcie biologicznego oczyszczania ścieków powstaje rocznie 9 tys. ton suchej masy osadów. Prace nad docelowym rozwiązaniem problemu utylizacji osadów nie zostały zakończone. Obecny sposób zagospodarowania osadu (wykorzystywany do uprawy roślin energetycznych) ze względu na możliwe zmiany w uregulowaniach prawnych i niepewność opłacalności produkcji nie może być traktowany jako rozwiązanie długoterminowe. Wybrano[1] sposób utylizacji, budując suszarnię na terenie oczyszczalni „Wschód". Dla zapewnienia niezawodności systemu niezbędne jest kontynuowanie modernizacji istniejących przepompowni ścieków oraz budowa drugich nitek rurociągów tłocznych odprowadzających ścieki z przepompowni „Ołowianka" i „Motława" do oczyszczalni „Wschód".
Ważnym zadaniem jest także docelowe rozwiązanie problemu odprowadzania ścieków z miasta i gminy Pruszcz Gdański. Ścieki z tego obszaru są odprowadzane rurociągiem tłocznym ułożonym w dnie Kanału Raduni. Awaria tego rurociągu skutkowałaby katastrofą ekologiczną, a przy niesprzyjających warunkach nawet przerwaniem wału Kanału Raduni położonego powyżej zabudowy mieszkaniowej.
**Rezerwy w przepustowości oczyszczalni ścieków „Wschód" i zadowalający stan układu przesyłu ścieków nie powodują istotnych ograniczeń w rozwoju Gdańska.**

## 7.3. Odprowadzanie wód opadowych i regulacja stosunków wodnych

Wody opadowe są odprowadzane grawitacyjnie i mechanicznie siecią kanalizacji deszczowej oraz rowami. Odbiornikami wód opadowych są wody powierzchniowe (potoki, rzeki, kanały, Zatoka Gdańska). Wykaz cieków podstawowych na terenie Gdańska przedstawia aneks nr 11. Część wód opadowych z nisko położonych rejonów miasta lokalnie jest odprowadzana za pomocą pompowni („Kliniczna", „Rzeczypospolitej", „Brzeźno", „Litewska"). W granicach miasta znajdują się następujące poldery odwadniane mechanicznie: Orunia, Olszynka, Rudniki, Niegowo, Płonia Mała, Letnica, Stogi, Sobieszewo.
Istniejąca sieć kanalizacji deszczowej jest wykonana głównie z rur betonowych. Obecnie, szczególnie w zakresie mniejszych średnic, stosuje się rury z tworzyw sztucznych. Studnie rewizyjne lokalizowane na kolektorach deszczowych oraz studzienki wpustów ulicznych są zaopatrzone w osadniki przeciwdziałające odkładaniu się osadu niesionego z odwadnianych terenów. Około 20% kolektorów i kanałów deszczowych zbudowano jeszcze w okresie przedwojennym. Obecny stan tej sieci nie jest zadowalający. Wpływają na to wiek, technologie wykonawstwa, niewłaściwa jakość materiałów użytych do budowy. Sprawność działania sieci ogranicza też okresowe jej zamulanie spowodowane bogatą rzeźbą terenu. Łączna aktualna długość sieci kanalizacji deszczowej wynosi 432,5 km, długość cieków naturalnych ok. 139 km, a długość kanałów podstawowych na polderach – ok. 77 km.
Od lat 70. XX w. górny taras Gdańska podlega intensywnej zabudowie osiedlami mieszkaniowymi. Związane z tym utwardzenie nawierzchni spowodowało znaczny wzrost ilości odpływających wód deszczowych. Odbiornikami wód opadowych z tego obszaru są cieki naturalne znajdujące się głównie w zlewni Kanału Raduni, a także Martwej Wisły i bezpośrednio Zatoki Gdańskiej. Ich koryta w stanie pierwotnym miały przepustowość niewystarczającą dla przyjęcia zwiększonych spływów. Problem ten dotyczy szczególnie zlewni potoku Strzyża i Kanału Raduni. Znaczne poszerzenie koryta potoku Strzyża i jego dopływów w środkowych i dolnych odcinkach jest niemożliwe ze względu na istniejące zainwestowanie w bezpośrednim sąsiedztwie cieków, z kolei radykalne zwiększenie ilości wód wprowadzanych do Kanału Raduni powoduje jego przeciążenie i grozi zniszczeniem obwałowania prawostronnego tego obiektu. Konieczne stało się dokonanie istotnych przekształceń w systemie odprowadzania wód opadowych. W obrębie zlewni Kanału Raduni jest obecnie realizowany program budowy zbiorników retencyjnych, w ramach którego oprócz wykonania obiektów zabezpieczeń przeciwpowodziowych (opisanych w podrozdziale 5.9.2) są prowadzone także modernizacje koryt cieków. Podobna sytuacja występuje na obszarze odwadnianym do potoku Strzyża, jednakże istniejące i planowane zbiorniki retencyjne ze względu na możliwości terenowe są zlokalizowane (z wyjątkiem niewielkiego obiektu „Kiliński" na terenie dawnego browaru) w górnej części zlewni cieku.
Intensyfikacja zabudowy dolnego tarasu jest przyczyną częstych przeciążeń istniejącej sieci kanalizacji desz-

1 Uchwała nr XXXI/984/04 Rady Miasta Gdańska z 25 listopada 2004 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu rzeczowego i źródeł finansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „Gdański Projekt Wodno-Ściekowy" udziela upoważnienia do podpisania wniosku o jego dofinansowanie z Funduszu Spójności.

czowej, powodujących lokalne podtopienia terenu. Problem ten jest najbardziej odczuwalny we Wrzeszczu i w południowej części Oliwy Dolnej ze względu na brak zbiorników retencyjnych.
Sprawność odprowadzania wód opadowych siecią kanalizacji deszczowej w obrębie Dolnego Miasta, włączoną grawitacyjnie do Motławy i do Opływu Motławy, jest w znacznym stopniu uzależniona od stanów wody w tych ciekach. Na skutek braku odpływu oraz wysokiego poziomu wody gruntowej na terenie Dolnego Miasta w czasie występowania wysokich stanów wody w odbiornikach z jednoczesnym opadem deszczu tworzą się lokalne zastoiska, a woda często dostaje się do piwnic budynków.
Problem utrzymywania się zbyt wysokiego poziomu wód gruntowych oraz niedostatecznej sprawności odprowadzania wód opadowych występuje na terenie Żuław Gdańskich, w Letnicy, na wyspie Stogi oraz wzdłuż Pasa Nadmorskiego Zachodniego. Zagrożone są obiekty budowlane oraz jakość ujmowanych wód na tym terenie. Podniesienie poziomu wód gruntowych wynika ze zwiększonego spływu wód opadowych z terenów zabudowanych, zmniejszenia poboru wód z ujęć podziemnych i zbyt małej efektywności układów odwadniających. Teren zabudowy miejskiej zlokalizowany w obrębie Żuław Gdańskich jest odwadniany przez system melioracyjny przystosowany do potrzeb produkcji rolnej.



## 7.4. Gospodarka odpadami

Odpady komunalne i częściowo przemysłowe z terenu miasta Gdańska (oraz miasta i gminy Pruszcz Gdański, Żukowo i Kolbudy) są gromadzone na składowisku w Szadółkach, którego eksploatację rozpoczęto w 1973 r. Powierzchnia składowiska wynosi 57 ha. Dotychczas złożono na nim około 6 mln $m^3$ odpadów, wykorzystując (z uwzględnieniem maksymalnej rzędnej składowania odpadów) około 80% pojemności obiektu.
Na terenie składowiska odbywa się:
- unieszkodliwianie odpadów komunalnych przez składowanie i odzysk biogazu,
- składowanie odpadów innych niż komunalne,
- zbiórka i zagospodarowanie odpadów segregowanych,
- gromadzenie i utylizacja odpadów niebezpiecznych,
- biodegradacja odpadów zaolejonych,
- kompostowanie odpadów organicznych,
- składowanie i zagospodarowanie odpadów budowlanych.

Eksploatacja składowiska jest prowadzona w sposób ograniczający uciążliwość tego obiektu dla otoczenia. Trwa systematyczny monitoring stanu środowiska. 31 grudnia 2005 r. wygasła z mocy prawa (ustanowiona w 1967 r.) strefa ochronna o szerokości 300 m wokół granicy terenu wysypiska.
W obecnej technologii ze względu na uwarunkowania prawne składowisko w Szadółkach może być eksploatowane jedynie do końca 2009 r. Do tego czasu należy zasadniczo zmodernizować składowisko oraz usprawnić system selektywnej zbiórki odpadów. Wykonanie opisanych zadań pozwoli na eksploatację składowiska w Szadółkach jeszcze przez ok. 60 lat.
Przekształcenie istniejącego składowiska w nowoczesny zakład unieszkodliwiania odpadów odpowiadający przepisom Unii Europejskiej wymaga[1]:
- wykonania kompleksu sortowni odpadów,
- budowy kompostowni odpadów organicznych,
- modernizacji kwatery składowania odpadów,
- budowy kwatery odpadów zawierających azbest,
- budowy segmentu składowania i kruszenia odpadów budowlanych,
- rozbudowy układu odgazowania składowiska,
- budowy segmentu odbioru i gromadzenia odpadów niebezpiecznych,
- budowy platformy przyjęcia odpadów od osób fizycznych,
- uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej składowiska.

Rozpoczęto proces inwestycyjny modernizacji składowiska.
Selektywna zbiórka odpadów na terenie Gdańska jest wprowadzana sukcesywnie od 1997 r. Na terenach osiedli mieszkaniowych ustawia się oznaczone pojemniki. Odpady niebezpieczne są zbierane metodą objazdową, przeterminowane lekarstwa zaś w aptekach. Jednocześnie w placówkach oświatowych zakład utylizacyjny prowadzi programy edukacyjne.
Dla potrzeb przemysłu istnieją również składowiska w:
- Letnicy (o powierzchni 20,3 ha) dla odpadów paleniskowych; składa się z 4 kwater – jedna o powierzchni 4,6 ha została wyłączona z eksploatacji i zrekultywowana, a trzy pozostałe są eksploatowane na przemian,
- Wiślince (poza granicami Gdańska, o powierzchni 34 ha) dla fosfogipsów,

1 Uchwała nr XLI/1376/05 Rady Miasta Gdańska z 25 sierpnia 2005 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu rzeczowego i źródeł finansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „Modernizacja gospodarki odpadami komunalnymi w Gdańsku" oraz udzielenia upoważnienia do podpisania wniosku o jego dofinansowanie z Funduszu Spójności.

– Przegalinie (o powierzchni 39,5 ha) dla odpadów paleniskowych; decyzją z 2003 r. zostało wyłączone z eksploatacji i poddane rekultywacji, na EC nałożono obowiązek systematycznej pielęgnacji zrekultywowanego składowiska przez okres 30 lat.

W 2005 r. ilość wytworzonych odpadów w całym mieście wyniosła 656,7 tys. ton, w tym odpadów komunalnych było 161,4 tys. ton. Na jednego mieszkańca przypadło około 350 kg odpadów. Odpadów przemysłowych było 495,3 tys. ton.

Problem odpadów przemysłowych i niebezpiecznych został rozwiązany (w istniejących realiach) optymalnie. Popioły paleniskowe w 90% są przerabiane na kruszywo budowlane (pollytag), a także wykorzystywane do produkcji elementów prefabrykowanych. „Fosfory" sp. z o.o. Gdańskie Zakłady Nawozów Fosforowych (GZNF) wprowadzają bezodpadową technologię produkcji nawozów fosforowych, prowadzi się też prace, których celem jest pokrycie składowiska fosfogipsów roślinnością.



## 7.5. Systemy energetyczne

Na obszarze Gdańska występują gazowe, ciepłownicze i elektryczne systemy energetyczne, których media są konkurencyjne względem siebie w pewnym ograniczonym zakresie. Ciepłownictwo, gazownictwo i elektroenergetyka mogą być wykorzystywane zamiennie w wypadku ogrzewania pomieszczeń oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej.

Ze względu na obecną strukturę cenową konkurencja dotyczy tylko ciepłownictwa i gazownictwa. Prąd elektryczny i gaz są stosowane wymiennie do przygotowywania posiłków w gospodarstwach domowych, w wypadku oświetlenia, napędu silników elektrycznych i urządzeń elektronicznych elektryczność jest niezastąpiona.

Zasięg występowania poszczególnych systemów na terenie miasta jest zróżnicowany. Elektroenergetyka pokrywa całe miasto. Gazownictwo obejmuje większość obszarów zurbanizowanych, poza Wyspą Sobieszewską. Ze względu na charakter sieci ciepłowniczych ciepłownictwo ma najmniejszy zasięg w stosunku do innych mediów i obejmuje tereny o wysokiej intensywności zabudowy.

### 7.5.1. Ciepłownictwo

Na terenie miasta występują następujące źródła ciepła:

– 2 elektrociepłownie zawodowe (EC Gdańsk II, EC Matarnia),
– 2 elektrociepłownie zakładowe (EC Rafineria, EC GZNF),
– 8 ciepłowni o mocy zainstalowanej powyżej 10 MW (w tym GPEC ma kotłownie Zawiślańska i Osowa),
– około 80 kotłowni lokalnych (GPEC ma 7 kotłowni lokalnych opalanych gazem ziemnym, 3 kotłownie lokalne opalane koksem, jedną kotłownię rejonową o mocy 3,3 MW opalaną miałem węglowym, tj. Kokoszki),
– kotłownie etażowe i piece opalane paliwami stałymi i olejem.

Elektrociepłownia zawodowa EC Gdańsk II jest podstawowym źródłem energii cieplnej głównie dla obszarów o wysokiej intensywności zabudowy.

Ogólnomiejski system ciepłowniczy rozprowadzający ciepło wytwarzane w gospodarce skojarzonej zaspokaja około 55% potrzeb odbiorców na terenie miasta. Około 30% potrzeb jest zaspokajanych przez lokalne kotłownie zasilane przez różne media i ciepłownie rejonowe, a pozostała część korzysta z indywidualnych palenisk (30–40 tys. pieców i systemów etażowych). W źródle podstawowym istnieje 10% nadwyżki mocy, w ciepłowniach lokalnych 30–70%. Termorenowacja budynków może przynieść oszczędności w zakresie zmniejszenia zapotrzebowania energii cieplnej do 15%, a modernizacja i automatyzacja węzłów dalsze 10–15%. Miejska sieć cieplna dostarcza energię cieplną do obiektów położonych w Oliwie, Przymorzu, Zaspie, Brętowie, Wrzeszczu, Pieckach Migowie, Letnicy, Nowym Porcie, Śródmieściu Historycznym, Siedlcach, Chełmie i częściowo Oruni. Zasięg sieci cieplnej wynika z minimalnej gęstości cieplnej zainwestowanych terenów wyznaczającej opłacalność rozwoju sieci w danym kierunku.

Ogólnomiejska sieć ciepłownicza wysokich parametrów liczy około 434 km. W 65% jest wykonana w kanałach z tradycyjną izolacją, w 30% – w technologii rur preizolowanych, a w około 5% – w formie rur napowietrznych lub prowadzonych po terenie, co nie wpływa korzystnie na estetykę miasta. Sieci w kanałach mają ponad 20 lat i charakteryzują się dużymi stratami ciepła na przesyle oraz ubytkami wody sieciowej.

W ramach realizacji uchwały Rady Miasta Gdańska z 1997 r. w sprawie ograniczania zanieczyszczenia powietrza zlikwidowano ok. 140 lokalnych kotłowni położonych w zasięgu miejskiej sieci ciepłowniczej, przyłączając jednocześnie odbiorców ciepła do systemu miejskiego. Działania te, poza redukcją zanieczyszczeń powietrza, przyczyniły się do bardziej racjonalnego wykorzystania istniejących sieci i źródeł ciepła.

## 7.5.2. Gazownictwo

Gdańsk jest zaopatrywany w gaz ziemny z ogólnokrajowego systemu gazociągów wysokometanowych, gazociągiem wyprowadzonym z Włocławka. Gazociąg wysokiego ciśnienia przebiega poza granicami miasta przez gminy Pruszcz, Kolbudy, Żukowo. Stacje redukcyjno-pomiarowe pierwszego stopnia obsługujące miasto znajdują się w miejscowościach:

- Juszkowo,
- Banino,
- Wiczlino (rezerwowa),
- Stara Piła (rezerwowa).

Istniejący układ gazociągów średniego ciśnienia zapewnia dostawę gazu do miasta, z wyjątkiem Błoni i Wyspy Sobieszewskiej. Układ rozdzielczy gazu jest w dobrym stanie technicznym, większość gazociągów średniego ciśnienia została wymieniona w latach 1992–1996. Sieć gazowa średniego i niskiego ciśnienia dostarcza gaz służący do przygotowywania posiłków i podgrzewania wody do ponad 95% mieszkań. Tylko 6% gospodarstw domowych używa gazu do celów grzewczych. Szersze wykorzystanie gazu do celów grzewczych, technologicznych, a także w energetyce jest uwarunkowane budową dodatkowego gazociągu wysokiego ciśnienia.

## 7.5.3. Elektroenergetyka

Źródłami zasilania Gdańska w energię elektryczną są lokalne elektrociepłownie zawodowe, przemysłowe oraz sieć przesyłowa 400 i 220 kV. W związku z tym, że sieci 400, 220 i 110 kV działają w układzie zamkniętym sekcjonowanym, źródła energii, a zwłaszcza sieć 400 i 220 kV pracują równocześnie na potrzeby północnej Polski. Ponieważ lokalizacja większości źródeł na południu Polski powoduje zwiększone koszty przesyłu energii elektrycznej, a także następuje powolny, ale stały wzrost zapotrzebowania mocy rocznie (ok. 1,5–2% na terenie województwa pomorskiego i ok. 2,5–3,0% na terenie Trójmiasta), niezbędna jest budowa nowych źródeł energii na północy Polski. Dogodna lokalizacja dla elektrowni konwencjonalnej znajduje się w rejonie Portu Północnego.

Na terenie Gdańska są zlokalizowane dwie elektrociepłownie zawodowe: EC Gdańsk II i Matarnia oraz dwie elektrociepłownie przemysłowe. Elektrociepłownie przemysłowe pracują na własne potrzeby i ich rola w bilansie elektroenergetycznym jest niewielka. Łączna moc zainstalowanych generatorów wynosiła w 2005 r. 276 MW, moc osiągalna – 260 MW, w tym EC Gdańsk II – 231 MW.

Na terenie Gdańska nie ma sprzyjających warunków do rozwijania energetyki wiatrowej. Wysoka uciążliwość akustyczna siłowni wiatrowych bardzo niekorzystnie wpływa na środowisko naturalne oraz wywołuje protesty lokalnych społeczności, a znacznej wielkości strefy hałasowe ograniczają możliwości lokalizacji w granicach miasta. Ponadto niepewność występowania wiatrów powoduje bardzo niską realną efektywność i sprawia, że należy utrzymywać odpowiednią rezerwę mocy w konwencjonalnych źródłach.

Sieci 400 i 220 kV zasilają GPZ (główny punkt zasilania) 400/110 kV Gdańsk Błonia i GPZ 220/110 kV Gdańsk I w Leźnie. Sieć 110 kV pracuje, wykorzystując wyżej wymienione główne punkty zasilania i elektrociepłownię Gdańsk II.

Na terenie Gdańska i w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowano 19 GPZ-ów 110/15 kV, będących własnością spółki „Energa", oraz 5 GPZ-ów 110/SN abonenckich, będących własnością odbiorcy. Linie 110 kV zasilające GPZ-y są liniami napowietrznymi o ogólnej długości 155,3 km, w tym 115,5 km stanowią linie dwutorowe. Na terenach zabudowanych linie są umieszczone na słupach podwyższonych z obostrzeniem trzeciego stopnia. Stan techniczny linii należy uznać za dobry i średni. Jedynie stan techniczny linii 110 kV Leśniewo – Motława jest zły. W systemie brakuje połączenia 110 kV z GPZ Gdańsk Błonia przez Maćkowy do Pruszcza. Sieć 110 kV pracuje w układzie zamkniętym sekcjonowanym z wyjątkiem GPZ-ów Wysoka i Kowale, które są GPZ-ami odczepowymi, jednotransformatorowymi. Docelowo przewiduje się ich rozbudowę.

Zapotrzebowanie mocy w szczycie jesienno-zimowym 2005 r. wynosiło ok. 300 MW, a zużycie energii elektrycznej – 13 TWh. Zapotrzebowanie to było pokrywane w 34% przez sieć przesyłową z systemu krajowego, a w 66% przez elektrociepłownię Gdańsk II.

Zagospodarowanie górnego tarasu będzie wymagało rozbudowy sieci 110 kV przez budowę GPZ-ów i niewielką rozbudowę układu liniowego. Również zabudowa terenów postoczniowych Młodego Miasta oraz realizacja kompleksów o charakterze usługowym i mieszkaniowym na terenie Śródmieścia będą wymagały rozbudowy sieci 110 kV wraz z budową kapitałochłonnych linii kablowych.

Sieć 15 kV ma dość znaczne rezerwy mocy, sięgające 50%, a nawet więcej, z wyjątkiem nielicznych ciągów. Niektóre z tych ciągów są w złym stanie technicznym i często ulegają awarii. Dotyczy to również sieci 0,4 kV na terenach osiedli mieszkaniowych, gdzie w niektórych miejscach istnieją linie napowietrzne na podbudowie drewnianej.

## 7.6. Telekomunikacja

We Wrzeszczu na Jaśkowej Kopie znajduje się Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy, z którego są utrzymywane połączenia radioliniowe w kierunkach Trzcińska, Szymbarka i Chwaszczyna. Linie radiowe pokazano na rysunku nr 8. Systemy energetyczne i telekomunikacyjne stwarzają ograniczenia wysokościowe dla zabudowy. Poza wymienionymi trzema chronionymi radioliniami występuje wiele innych lokalnych połączeń nieobjętych ochroną.

Tradycyjna telekomunikacyjna sieć kablowa na terenach zainwestowanych jest rozwinięta w stopniu zadowalającym. Obszary zainwestowania miejskiego mają możliwość podłączenia, a istniejące centrale cyfrowe posiadają rezerwy numeracji. W ostatnich latach telefoniczna sieć kablowa, oprócz nośnika informacji głosowej, pełni funkcję kanału dostępowego do internetu jako tzw. sieć ostatniego kilometra. W ciągu minionych kilku lat obserwuje się dynamiczny rozwój firm oferujących podłączenie do internetu. Obecnie na terenie miasta istnieje wiele możliwości dostępu do internetu. Są to: modem analogowy, modem cyfrowy za pośrednictwem sieci telefonicznej lub telewizji kablowej, dostęp bezprzewodowy za pośrednictwem strefy dostępu, sieci komórkowej lub radiolinii, łącze kablowe, łącze światłowodowe.

W ostatnich latach coraz ważniejszym elementem systemu telekomunikacyjnego staje się telefonia komórkowa. Pojawiają się nowe usługi i oprócz tradycyjnej wymiany informacji głosowej telefon przenośny umożliwia wiele nowych zastosowań w takich dziedzinach, jak bankowość, płatności za usługi, bezpieczeństwo, zdrowie, dostęp do różnego rodzaju baz danych. Daje się zaobserwować szybki przyrost liczby stacji bazowych spowodowany nie tylko powiększaniem zasięgu dostępności, ale również przyrostem liczby abonentów. W terenach zabudowanych stacje bazowe instaluje się przeważnie na budynkach, na terenach niezainwestowanych na wolno stojących masztach. Obserwuje się tendencję do lokalizowania stacji konkurencyjnych sieci na wspólnych konstrukcjach oraz do wykorzystywania istniejących obiektów, takich jak słupy linii wysokiego napięcia, wysokie słupy oświetleniowe lub kominy. Stacje bazowe wolno stojące oraz zlokalizowane na budynkach często oddziałują niekorzystnie na krajobraz miejski. Obowiązujące w Polsce przepisy wymagające instalowania stacji bazowych poza strefą dostępną dla ludzi utrudniają ukrywanie anten na budynkach z płaskim dachem. Istnieją jednak możliwości maskowania anten umieszczanych na wieżach kościelnych i budynkach o stromych dachach. Stacje bazowe wzbudzają również niepokój mieszkańców ze względu na rzekome niekorzystne oddziaływanie na ludzi, co jednak nie znajduje potwierdzenia w badaniach naukowych.

## 7.7. Cmentarze

W Gdańsku znajduje się:

- 9 cmentarzy komunalnych o łącznej powierzchni 95,1 ha,
- 5 cmentarzy parafialnych o powierzchni 8,5 ha.

W najbliższym czasie nastąpi powiększenie cmentarza Łostowickiego o 11 ha, tak więc powierzchnia cmentarzy w Gdańsku wyniesie 114,6 ha.

Największym potencjałem miejsc grzebalnych dysponuje cmentarz Łostowicki, który ma (wg stanu na koniec lipca 2005 r.) ponad 27,7 tys. miejsc rezerwowych i pogłębień oraz 3,1 tys. miejsc wolnych. W sumie na cmentarzach komunalnych znajduje się ponad trzy tysiące miejsc wolnych i 57 tys. miejsc rezerwowych i pogłębień. Wśród cmentarzy parafialnych najwięcej miejsc wolnych (2 tys.) ma cmentarz w Kokoszkach Mieszkaniowych.

Od 2002 r. funkcjonuje w Gdańsku krematorium. Pochówki urnowe stanowią około 10% wszystkich pochówków na cmentarzach komunalnych miasta i stale wzrastają ich liczba i udział procentowy w pochówkach ogółem. Jedyne w Gdańsku kolumbarium znajduje się przy cmentarzu Srebrzysko. W końcu lipca 2005 r. wolnych było 237 nisz dwuurnowych.

*Tab.1. Cmentarze w Gdańsku*

| Lp. | Nazwa | Jednostka urbanistyczna | Adres (ulica) | Pow. w ha |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Oliwski | Oliwa Górna | Opacka 8 | 4,99 |
| 2. | św. Jadwigi | Nowy Port | Góreckiego | 1,72 |
| 3. | Centralny Srebrzysko | Wrzeszcz Górny | Srebrniki 2 | 27,91 |
| 4. | Garnizonowy | Siedlce | Dąbrowskiego 2 | 5,55 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5. | św. Ignacego | Chełm | Brzegi 48 | 2,30 |
| 6. | Salwator Nowy | | Cmentarna 2 | 0,98 |
| 7. | Łostowicki | Zakoniczyn Łostowice | Łostowicka 35 | 46,63 |
| 8. | św. Franciszka | | Kartuska 238 | 3,08 |
| 9. | Sobieszewski | Sobieszewo | Turystyczna 2 | 1,90 |
| | Komunalne razem | | | 95,06 |
| 1. | Najświętszego Imienia Maryi | Stogi Mieszkaniowe | Kępna 11b | 1,50 |
| 2. | św. Wojciecha | Św. Wojciech | Trakt Św. Wojciecha | 4,50 |
| 3. | św. Brata Alberta | Kokoszki Mieszkaniowe | Św. Brata Alberta 22 | 1,48 |
| 4. | św. Jana Chrzciciela | | Goplańska 20 | 0,19 |
| 5. | św. Walentego | Matarnia Złota Karczma | Jesienna 13 | 0,88 |
| | Parafialne razem | | | 8,55 |
| | Gdańsk ogółem | | | 103,61 |

Dochowania do istniejących grobów stanowią 56% wszystkich pochówków, pochówki do miejsc wolnych to kolejne 25% pochówków, a pochówki do miejsc odzyskanych i zarezerwowanych – 19% pochówków.



# 8. Stan prawny gruntów

## 8.1. Struktura własności

Struktura własności gruntów ma ogromne znaczenie dla gospodarki przestrzennej miasta i do tego aspektu ogranicza się niniejsza analiza. Grunty prywatne, w tym grunty gminne i Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym, a także współwłasności i współużytkowanie wieczyste, są istotnym ograniczeniem prawnym i ekonomicznym dla polityki miasta w zakresie lokalizacji inwestycji publicznych oraz wprowadzania ograniczeń wynikających z interesu publicznego.

W analizie wyróżniono 16 agregatów (kategorii) uwzględniających nie tylko podmiot własności (użytkowania wieczystego), ale również wybrane sposoby użytkowania nieruchomości, które często są ze sobą ściśle związane (np. grunty lasów państwowych), mają istotne znaczenie dla prowadzenia polityki sektorowej (np. wody śródlądowe kluczowe dla odprowadzenia wód deszczowych i ochrony przeciwpowodziowej) lub stwarzają charakterystyczne problemy w gospodarce przestrzennej miasta (np. grunty spółdzielni mieszkaniowych). Podstawą sporządzenia struktury własności są mapy ewidencyjne ze wszystkimi konsekwencjami tego źródła: zróżnicowana aktualność, specyficzna kwalifikacja użytkowania (np. wyodrębnienie rowów melioracyjnych szczegółowych, które w strukturze użytkowania zalicza się do użytków rolnych), sprzeczności ze stanem faktycznym, błędy i niedokładności, różnica w powierzchni miasta względem danych statystycznych wynikająca z nieuwzględnienia obrębu 144 (Port Północny). Okoliczności te powodują, że struktura własności jest trudna do porównania z rzeczywistym użytkowaniem gruntów. Tabela nr 1 przedstawia strukturę własności ze względu na skutki prawne i ekonomiczne w planowaniu przestrzennym wg 6 dzielnic urbanistycznych.

Struktura własności w mieście charakteryzuje się ok. 20% udziałem gruntów gminnych Gdańska (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym), 40% udziałem gruntów Skarbu Państwa (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym) oraz 40% udziałem gruntów prywatnych (łącznie z gruntami w użytkowaniu wieczystym, współwłasnościami i współużytkowaniem wieczystym). Marginalny jest udział gruntów innych jednostek samorządu terytorialnego (0,3%). Analizując strukturę własnościowo-użytkową, można zidentyfikować następujące jej cechy:

- największym pojedynczym gestorem gruntów w mieście są Lasy Państwowe (16,1%), wody śródlądowe (ujawnione na mapach ewidencyjnych) zajmują łącznie 3,7% powierzchni miasta i są to grunty gminne, Skarbu Państwa i prywatne,
- charakterystyczna dla miasta Gdańska jest obecność morskich wód wewnętrznych, plaż i wydm morskich, obejmują one 5,3% powierzchni miasta i w całości należą do Skarbu Państwa,
- pod drogami publicznymi jest łącznie 9,8% powierzchni miasta: 3,6% gruntów komunalnych i 6,2% Skarbu Państwa,
- stosunkowo niewielkie są udziały powierzchni innych charakterystycznych grup władających: ogrody działkowe 3,6%, spółdzielnie mieszkaniowe 2,9%, kościoły i związki wyznaniowe 0,5%, lasy komunalne 3,9%,
- ok. 60% powierzchni miasta jest objętych formami władania, które wywołują skutki ekonomiczne lub prawne w wypadku ograniczenia własności.

*Tab. 1. Struktura własności*

| Właściciel | Faktyczny sposób korzystania z gruntów | GDAŃSK | | ŚRÓDMIEŚCIE | | WRZESZCZ | | OLIWA | | POŁUDNIE | | ZACHÓD | | PORT | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % | ha | % |
| | ogółem | 26 550 | 100 | 3332,7 | 100 | 2650,1 | 100 | 3448,8 | 100 | 3937,5 | 100 | 4425,3 | 100 | 8755,6 | 100 |
| miasto Gdańsk | drogi | 959,4 | 3,6 | 189,0 | 5,7 | 152,2 | 5,7 | 47,8 | 1,4 | 208,6 | 5,3 | 190,6 | 4,3 | 171,2 | 2,0 |
| | lasy | 1039,0 | 3,9 | 15,2 | 0,4 | 276,6 | 10,4 | 210,8 | 6,1 | 39,4 | 1,0 | 7,5 | 0,2 | 489,5 | 5,6 |
| | wody śródlądowe (wraz z rowami) | 84,3 | 0,3 | 9,9 | 0,3 | 5,4 | 0,2 | 8,6 | 0,2 | 11,5 | 0,3 | 5,2 | 0,1 | 43,7 | 0,5 |
| | tereny o innym przeznaczeniu | 3192,1 | 12,1 | 483,1 | 14,5 | 761,7 | 28,8 | 57,0 | 1,7 | 877,9 | 22,2 | 119,3 | 2,7 | 949,7 | 10,9 |
| ogółem | | 5274,8 | 19,9 | 697.2 | 20,9 | 1195,9 | 45,1 | 324,2 | 9,4 | 1137,4 | 28,8 | 322,6 | 7,3 | 1654,1 | 19,0 |
| inne podmioty samorządowe | — | 69,7 | 0,3 | 5,0 | 0,1 | 32,5 | 1,2 | 10,4 | 0,3 | 8,5 | 0,2 | 9,6 | 0,2 | 3,7 | 0,1 |
| Skarb Państwa | drogi i parkingi | 1646,2 | 6,2 | 181,7 | 5,4 | 207,3 | 7,8 | 735,2 | 21,3 | 176,4 | 4,5 | 149,2 | 3,4 | 196,4 | 2,2 |
| | lasy (Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe) | 4282,2 | 16,1 | — | — | 415,6 | 15,7 | 1789,7 | 51,9 | 197,5 | 5,0 | 1021,5 | 23,0 | 857,9 | 9,8 |
| | wody śródlądowe (wraz z rowami) | 686,7 | 2,6 | 93,3 | 2,8 | 2,5 | 0,1 | 9,8 | 0,3 | 38,2 | 1,0 | 1,4 | 0,1 | 541,5 | 6,2 |
| | wody morskie wewnętrzne | 789,6 | 3,0 | 85,8 | 2,6 | — | — | — | — | — | — | — | — | 703,8 | 8,0 |
| | wydmy i plaże | 600,8 | 2,3 | — | — | 9,6 | 0,4 | 14,7 | 0,4 | — | — | — | — | 576,5 | 6,6 |
| | inne tereny | 2720,6 | 10,2 | 296,8 | 8,9 | 152,4 | 5,8 | 95,7 | 2,8 | 287,8 | 7,3 | 401,0 | 9,1 | 1486,9 | 17,0 |
| ogółem | | 10726,1 | 40,7 | 657,6 | 19,7 | 787,4 | 29,8 | 2645,1 | 76,7 | 699,9 | 17,8 | 1573,1 | 35,6 | 4363,0 | 49,8 |
| własność prywatna | spółdzielcze budownictwo mieszkaniowe (użytkowanie wieczyste spółdzielni mieszkaniowych łącznie ze spółdzielczym prawem własności do lokalu) | 768,4 | 2,9 | 43,4 | 1,3 | 230,5 | 8,7 | 209,5 | 6,1 | 250,6 | 6,3 | 27,3 | 0,6 | 7,1 | 0,1 |
| | kościoły i związki wyznaniowe | 144,8 | 0,5 | 11,1 | 0,3 | 14,8 | 0,6 | 10,6 | 0,3 | 22,2 | 0,6 | 9,5 | 0,2 | 76,6 | 0,9 |
| | stałe ogrody działkowe (w użytkowaniu wieczystym i nadane decyzją) | 965,3 | 3,6 | 125,8 | 3,8 | 90,9 | 3,4 | 56,6 | 1,6 | 258,8 | 6,6 | 278,6 | 6,3 | 154,6 | 1,7 |
| | wody śródlądowe (wraz z rowami) | 209,9 | 0,8 | 95,1 | 2,9 | 3,4 | 0,1 | 2,8 | 0,1 | 14,5 | 0,4 | 36,6 | 0,8 | 57,5 | 0,6 |
| | pozostałe tereny prywatne (współwłasności i w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych i prawnych, w tym wspólnoty mieszkaniowe, bez kościołów i związków wyznaniowych) | 8391,0 | 31,6 | 1697,5 | 51,0 | 294,7 | 11,1 | 189,6 | 5,5 | 1545,6 | 39,3 | 2168,0 | 49,0 | 2439,0 | 27,8 |
| ogółem | | 10479,4 | 39,4 | 1972,9 | 59,3 | 634,3 | 23,9 | 469,1 | 13,6 | 2091,7 | 53,2 | 2520,0 | 56,9 | 2734,8 | 31,1 |

### ŚRÓDMIEŚCIE

W dzielnicy Śródmieście znaczące zróżnicowanie funkcjonalno-przestrzenne poszczególnych rejonów ma swoje odzwierciedlenie w specyfice władania. Dominują grunty będące własnością oraz w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych i prawnych, które stanowią 59% całego obszaru dzielnicy. Są to grunty zlokalizowane w przeważającej mierze na rolniczych terenach żuławskich, a także w zabudowie jednorodzinnej Siedlec i Suchanina oraz w śródmiejskiej zabudowie kamienicowej.
Grunty stanowiące własność miasta Gdańska (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym) obejmują 21% (w tym grunty pod drogami to 6% powierzchni dzielnicy).



### WRZESZCZ

Przeważają grunty stanowiące własność miasta Gdańska (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym), które obejmują 45% powierzchni dzielnicy, w tym 10% to lasy, 6% – drogi. Znaczny udział mają tu grunty będące pozostałością po dawnej własności komunalnej zabudowy mieszkaniowej w sytuacji, gdy działka budynku została wydzielona po obrysie i znajduje się w użytkowaniu wieczystym wspólnoty mieszkaniowej, teren otaczający zaś pozostał własnością miasta. Grunty Skarbu Państwa (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym) to 30% obszaru dzielnicy, głównie tereny lasów (16%) oraz dróg i parkingów (prawie 8%).
Kolejną co do wielkości formą władania jest użytkowanie wieczyste. Taka forma występuje głównie na obszarze dużych spółdzielni mieszkaniowych (prawie 9%) oraz mniejszych osiedli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. W użytkowaniu wieczystym pozostają również obszary ośrodków nauki (akademia medyczna, politechnika, część uniwersytetu), tereny kolejowe oraz ogrody działkowe.
Grunty będące własnością osób fizycznych to w przeważającej części obszary zabudowy jednorodzinnej, położone głównie w Brętowie, Matemblewie i Pieckach Migowie oraz w Górnym Wrzeszczu, a także w mniejszym stopniu w części centralnej dzielnicy i na terenie Dolnego Wrzeszcza.

### OLIWA

Prawie 52% powierzchni dzielnicy obejmują lasy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego będące własnością Skarbu Państwa.
Główni właściciele pozostałego obszaru (obszaru zainwestowania miejskiego) dzielnicy to:
- Skarb Państwa (w tym grunty w użytkowaniu wieczystym gestorów publicznych) – właściciel głównie dróg i parkingów, terenów uczelni i Szpitala Marynarki Wojennej – prawie 25%,
- miasto Gdańsk – właściciel większości terenów pasa nadmorskiego, Doliny Radości, parku Oliwskiego, rozproszonych terenów usług podstawowych (szkoły, przedszkola) – łącznie prawie 10%,
- spółdzielnie mieszkaniowe, które mają w użytkowaniu wieczystym grunty wielkich osiedli Przymorze Duże i Małe, Żabianka, Os. Wejhera w Oliwie Dolnej oraz osiedli VII Dwór, Czyżewskiego, Bitwy Oliwskiej, Dickmana – ok. 6%.

### POŁUDNIE

Ponad 53% powierzchni dzielnicy stanowi własność prywatna (łącznie z gruntami w użytkowaniu wieczystym), o dużym stopniu rozdrobnienia, w tym około 20% gruntów deweloperów i mniejszych spółdzielni mieszkaniowych oraz prawie 7% ogrodów działkowych. Znaczną część tych terenów stanowią grunty porolnicze – tereny rozwojowe dla funkcji mieszkaniowo-usługowej i innych funkcji miejskich.
Północno-wschodnia część dzielnicy pozostaje w użytkowaniu wieczystym dużych spółdzielni mieszkaniowych (Chełm, Orunia Górna, Południe, Ujeścisko, Szadółki, Zakoniczyn) oraz Wojskowej Agencji Mieszkaniowej – po 6%.
Pozostała część dzielnicy obejmuje:
- grunty gminne (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym) – 29%,
- grunty Skarbu Państwa (bez gruntów w użytkowaniu wieczystym), głównie tereny dróg krajowych, ważniejszych potoków i lasów – 18%.

### ZACHÓD

57% powierzchni dzielnicy Zachód stanowią grunty będące własnością i w użytkowaniu wieczystym osób fizycznych i prawnych, w tym 6% we władaniu Portu Lotniczego Gdańsk i dużych firm zlokalizowanych w pobliżu Obwodnicy Trójmiasta (Real, Rënk, Selgros, Centrum Matarnia, Ton Agro i Mostostal). Ponad 35% gruntów jest własnością Skarbu Państwa. Są to głównie lasy, tereny kolejowe i drogi.
Struktura własności pozostałych gruntów kształtuje się w następujący sposób:

– grunty będące własnością miasta Gdańska (ponad 7%) to głównie grunty pod drogami, tereny rozproszonych usług podstawowych (szkół, przedszkoli) i działki położone w zachodniej części Kokoszek Mieszkaniowych po obu stronach ul. Kartuskiej,
– stałe ogrody działkowe zajmują 6% powierzchni dzielnicy.

**PORT**

Prawie 50% powierzchni dzielnicy to grunty Skarbu Państwa: morskie wody wewnętrzne i inne wody powierzchniowe, plaże i wydmy, lasy, drogi, a także zarządzane przez Zarząd Portu. Własność prywatna (łącznie z użytkowaniem wieczystym) to przede wszystkim nieruchomości mieszkaniowo-usługowe położone wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych, ogrody działkowe oraz tereny upraw polowych (łącznie 31%).
Miasto Gdańsk posiada tereny pozostałych dróg publicznych, oczyszczalni ścieków „Wschód", lasów komunalnych oraz tereny przeważnie niezainwestowane, położone w sąsiedztwie portów, a także różnej wielkości enklawy w osiedlach mieszkaniowych: Nowy Port, Letnica, Stogi, Krakowiec, Górki Zachodnie (łącznie 19%).

Istniejąca struktura własnościowa wiąże się z wieloma problemami w gospodarce przestrzennej miasta, przede wszystkim w dzielnicach już zainwestowanych:

– tereny kolejowe będące własnością Skarbu Państwa w zarządzie PKP, w dodatku zamknięte, czyli wyłączone z kompetencji planu miejscowego (planowany węzeł Czerwony Most, rejon na północ od dworca Wrzeszcz, stacja Zaspa Towarowa), podlegają nadzwyczaj powolnym przekształceniom ze względu na bierność władającego oraz mechanizmy podatkowe i pozostają niejako trwałymi nieużytkami miejskimi;
– tereny ogrodów działkowych przeznaczone pod zabudowę są wytrwale chronione przed zmianą sposobu użytkowania przez administrację PZD, nawet gdy doszło do faktycznego porzucenia tych ogrodów przez działkowiczów;
– uwłaszczone z mocy ustawy garaże boksowe w Śródmieściu Historycznym i innych jednostkach urbanistycznych blokują najbardziej atrakcyjne tereny inwestycyjne. Proces wykupu tych garaży i połączenia działek, który (z wyjątkiem inwestycji celu publicznego) może być prowadzony w trybie cywilnoprawnym, jest tak uciążliwy, ryzykowny i kosztowny, że zniechęca to inwestorów, a nieuporządkowane tereny miejskie stają się trwałym zniekształceniem ładu przestrzennego. W dodatku wydzielenie garaży po obrysie umożliwia ich właścicielom korzystanie z gruntu przynależnego bez ponoszenia opłat za ten grunt;
– komunalna własność terenów przydomowych wokół budynków mieszkalnych wspólnot mieszkaniowych na działkach wydzielonych po obrysach budynków zmniejsza wartość tych budynków i nie sprzyja prawidłowemu zagospodarowaniu działek przynależnych. Wspólnoty korzystają z gruntu przynależnego bez ponoszenia opłat za ten grunt;
– użytkowanie wieczyste spółdzielni mieszkaniowych na gruntach wielu ważnych ulic o znaczeniu ogólnomiejskim na dużych osiedlach spółdzielczych utrudnia dostęp komunikacyjny do działek o innej formie władania otoczonych gruntami spółdzielczymi i bez dostępu do dróg publicznych;
– procesy podziału gruntów spółdzielni mieszkaniowych podejmowane w celu wydzielenia poszczególnych wspólnot nie są dostatecznie kontrolowane przez miasto i dokonywane z naruszeniem interesu miasta – minimalizują grunty przynależne do poszczególnych budynków mieszkaniowych, usługowych czy technicznych, co powoduje, że niektóre funkcje będą realizowane poza działką przynależną, a tereny funkcji publicznych, przede wszystkim dróg, przekazywanych miastu będą wydzielone nieracjonalnie, co może utrudnić ich eksploatację;
– całkowicie nieuporządkowany jest stan własności małych cieków wód śródlądowych oraz rowów odwodnieniowych o charakterze rowów głównych. Powoduje to problemy prawne z odprowadzeniem wód deszczowych i problemy praktyczne z eksploatacją tych wód.

## 8.2. Stan regulacji prawnych gruntów rolnych i leśnych przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne

W ewidencji gruntów miasta Gdańska nadal znajduje się wiele działek, dla których nie przeprowadzono procedur wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, mimo ich faktycznego wyłączenia z tej produkcji i niejednokrotnie długoletniego już zainwestowania. Jak wynika z analizy wydanych zgód na zmianę przeznaczenia terenów rolnych na inne cele (opartej przede wszystkim na wniosku do planu ogólnego Gdańska z 1993 r.[1]), większość tych gruntów ma zgody na nierolnicze przeznaczenie terenu. Na podstawie tej analizy uzgodniono z Pomorskim Urzędem Wojewódzkim[2], że na obszarze Gdańska za tereny niewymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze należy uznać tereny, które:

- uzyskały zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze decyzją Ministra Rolnictwa z 1989 r. (GZU.ot.0601/2-19101/3/89) oraz decyzjami Ministra Rolnictwa (GZU.OG.0602/2-19101/92) i Wojewody Gdańskiego (G-IV-7322/53/92) do planu ogólnego miasta Gdańska (z 1994 r.),
- wskazane jako tereny zainwestowane na załączniku graficznym w skali 1 : 25 000 dołączonym do wniosku o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze do ww. planu,
- mają lub miały przeznaczenie nierolnicze w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego obowiązujących aktualnie lub obowiązujących do 31 grudnia 2003 r.

Obecnie na terenie miasta znajduje się 3474 ha gruntów rolnych, których przeznaczenie na cele nierolnicze będzie wymagać uzyskania zgody odpowiednich organów.

Zgody na nieleśne przeznaczenie terenów leśnych uzyskiwano dla poszczególnych terenów obejmowanych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Do końca 2006 r. objęły one 136 ha terenów leśnych (w tym 60 ha to tereny ZOO), z których część jeszcze nie została wyłączona z użytkowania leśnego.

## 8.3. Granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych

Tereny zamknięte to w rozumieniu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Na terenie miasta Gdańska znajdują się tereny zamknięte ustanowione decyzjami:

- Ministra Obrony Narodowej,
- Komendanta Głównego Policji,
- Komendanta Głównego Straży Granicznej,
- Ministra Infrastruktury (w odniesieniu do szlaków i obiektów kolejowych),
- Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrzego.

Terenów zamkniętych nie obejmuje się ustaleniami planów miejscowych, a decyzje o warunkach zabudowy na tych terenach wydaje wojewoda.

Granice terenów zamkniętych[3] zostały pokazane na rysunku nr 2. W większości obejmują one obiekty i tereny faktycznie ważne dla obronności i bezpieczeństwa państwa, ale też i takie, które ze względu na rodzaj prowadzonej działalności i sposób funkcjonowania mogłyby być elementami struktury miejskiej, np. obiekt po Wojskowej Szkole Muzycznej przy ul. Łąkowej, teren dawnego przedszkola przy ul. Konopnickiej, kościół garnizonowy przy ul. Matejki, czy też tereny mocno wykraczające swym zasięgiem poza szlaki i urządzenia kolejowe. Sytuacja taka wynika prawdopodobnie z wyznaczenia granic terenów zamkniętych wg ewidencyjnej struktury własności gruntów bez wnikliwszej analizy i obecnie jest korygowana. Przykładem może być teren przed dworcem kolejowym we Wrzeszczu wraz z budynkiem dworca i istniejącymi obiektami usługowymi, co do którego zniesiono klauzulę terenu zamkniętego. Procedury tej nie ukończono jeszcze m.in. w stosunku do ważnych terenów w Śródmieściu Gdańska, w rejonie projektowanego węzła integracyjnego Czerwony Most.

Dla żadnego z terenów zamkniętych w Gdańsku nie ustanowiono strefy ochronnej.

## 8.4. Tereny administracji morskiej

Strukturę, zakres terytorialny i kompetencyjny organów administracji morskiej reguluje ustawa o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

Terenowym organem administracji morskiej właściwym dla miasta Gdańska jest dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, który wykonuje ustawowe kompetencje z pomocą swojego urzędu. Obszary działania tego organu w granicach miasta dotyczą:

1 Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska ogłoszony w Dz.U. Woj. Gd. z 30.09.1993 r. nr 18, poz.102.
2 Pismo Dyrektora Wydz. Środowiska i Rolnictwa z 11.01.2005 r. (zn. ŚR/R.III.AS/7711-3/1/2005).
3 Stan na koniec 2005 r. na podstawie informacji dostarczonych do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Gdańska przez organy wydające decyzję o ustanowieniu terenu zamkniętego.

– wewnętrznych wód morskich,
– portów i przystani morskich,
– pasa nadbrzeżnego, na który składają się pas techniczny i pas ochronny brzegu morskiego.

Powyższe obszary zostały pokazane na rysunku nr 2 dotyczącym uwarunkowań.

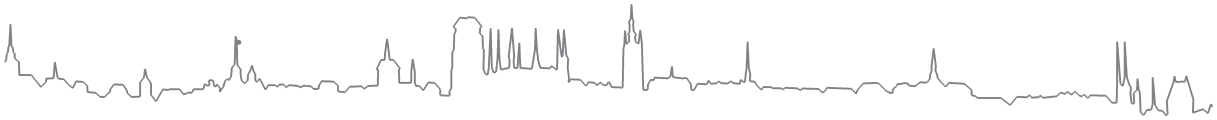
Wewnętrzne wody morskie obejmują część Zatoki Gdańskiej, a także rzeki, kanały, baseny portowe w granicach administracyjnych portu morskiego. Ze względu na zasięg granic portu wody te sięgają w głąb lądu, stanowiąc istotny element w strukturze przestrzennej północnej części miasta, w tym również Śródmieścia. Wewnętrzne wody morskie są własnością Skarbu Państwa, a kompetencje w zakresie planowania miejscowego na tych wodach należą wyłącznie do organów administracji morskiej.

Lądowy obszar portu określa rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie ustalenia granicy od strony lądu portu morskiego w Gdańsku. Obszar ten obejmuje znaczną część wyspy Stogi (wyłączając z niej osiedla mieszkaniowe i fragment lasów nadmorskich) oraz zróżnicowanej szerokości tereny przyległe do lewego brzegu Martwej Wisły. Administracyjny obszar portu jest tylko częściowo wykorzystany pod funkcje portowe (tereny w gestii Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA). Oprócz terenów przeznaczonych na różnego rodzaju działalność przemysłową, infrastrukturę techniczną oraz nieliczne obiekty mieszkaniowe i obiekty infrastruktury społecznej znajdują się tu znaczne rezerwy terenowe dla rozwoju funkcji portowo-przemysłowej. W strukturze własności przeważają grunty Skarbu Państwa i gminne, często w użytkowaniu wieczystym podmiotów gospodarczych, występują też grunty prywatne, głównie w części nad Martwą Wisłą.

Pas nadbrzeżny, tj. pas techniczny i pas ochronny, obejmuje tereny poza obszarem portu morskiego i jest określony zarządzeniem dyrektora urzędu morskiego. Pas techniczny, rozumiany jako strefa wzajemnego oddziaływania morza i lądu, jest określony na terenie miasta Gdańska zarządzeniem nr 13[1]. Obejmuje głównie plaże i tereny wydm nadmorskich, grunty zaś stanowią własność Skarbu Państwa. W obrębie pasa technicznego znajduje się położona w Jelitkowie morska przystań rybacka. Zgodnie z zarządzeniem nr 3[2] zajmuje ona całą szerokość pasa technicznego na długości 100 m.

Pas ochronny – obejmujący obszar, w którym działalność człowieka wywiera bezpośredni wpływ na stan pasa technicznego – jest określony na terenie miasta Gdańska zarządzeniem nr 1[3]. Obejmuje on teren przyległy do pasa technicznego o zróżnicowanej szerokości – od 100–300 m w strefie nadmorskiej Jelitkowa i Brzeźna do znacznie większej (powyżej 1000 m) na wyspie Stogi i Wyspie Sobieszewskiej, gdzie w obszar pasa włączono dużą część lasów nadmorskich. W strukturze własności dominują grunty Skarbu Państwa i gminy, czasami w użytkowaniu wieczystym, ale występują też grunty prywatne – głównie w rejonie Brzeźna i Jelitkowa.

Ustawowe kompetencje organów administracji morskiej na wyżej wskazanych terenach, pozostające w związku z zagospodarowaniem przestrzennym, to uzgadnianie i opiniowanie przez dyrektora urzędu morskiego projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uzgadnianie projektów planów miejscowych oraz decyzji związanych z zagospodarowaniem przestrzeni wynikających z przepisów odrębnych (m.in. decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę, pozwoleń wodnoprawnych), a także wydawanie decyzji zwalniających z zakazów zabudowy na terenach bezpośredniego zagrożenia powodzią w pasie nadbrzeżnym.



1 Zarządzenie nr 13 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ogłoszenia granic pasa technicznego na terenie Miasta Gdańska (Dz. Urz. woj. pomorskiego z 2003 r. Nr 119, poz. 2109).

2 Zarządzenie nr 3 Naczelnego Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 23 września 1991 r. w sprawie ustalenia granic lądowych dla morskich przystani rybackich położonych w obrębie pasa technicznego zarządzanego przez Urząd Morski w Gdyni (Dz. Urz. woj. gdańskiego z 1991 r. Nr 19, poz. 133).

3 Zarządzenie nr 1 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z 4 stycznia 2006 r. w sprawie określenia granic pasa ochronnego na terenie Miasta Gdańska (Dz. Urz. woj. pomorskiego z 2006 r. Nr 6, poz. 98).



# II. CELE I ZAŁOŻENIA ROZWOJU



## 9. Cele rozwoju miasta

Strategicznym celem rozwoju miasta jest trwały wzrost jakości życia mieszkańców oraz ładu przestrzennego przy jednoczesnym tworzeniu warunków do podnoszenia metropolitalnego znaczenia miasta w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju.

### 9.1. Cele gospodarcze

Cele gospodarcze to:
- tworzenie warunków do rozwoju funkcji gospodarczych i wzrostu ich konkurencyjności, przede wszystkim usług rangi ponadlokalnej, gospodarki morskiej, turystyki, przemysłów zasobooszczędnych, „czystych" i wysokich technologii oraz obsługi biznesu,
- wspieranie gospodarki opartej na wiedzy i rozwoju funkcji związanych z międzynarodową wymianą gospodarczą, kulturalną i sportową,
- ochrona atrakcyjności środowiska miejskiego jako podstawy działalności gospodarczej, w tym wykorzystanie zasobów naturalnych,
- tworzenie warunków do rozwoju przedsiębiorczości (w tym małych i średnich przedsiębiorstw) jako źródła dochodów budżetu miasta i zamożności jego mieszkańców oraz innowacji wzmacniających potencjał metropolitalny.

### 9.2. Cele społeczne

Do celów społecznych należą:
- zapewnienie dobrego standardu dostępu do usług, przede wszystkim do korzystania z usług służby zdrowia, oświaty, kultury oraz sportu i rekreacji,
- kształtowanie społecznie przyjaznego środowiska mieszkaniowego sprzyjającego podtrzymywaniu i tworzeniu lokalnych więzi społecznych i postaw obywatelskich,
- utrzymanie szerokiej oferty terenów pod różne formy budownictwa mieszkaniowego,
- poprawa standardów powierzchniowych i technicznych mieszkań, zwiększenie samodzielności zamieszkiwania oraz poprawa standardów środowiska mieszkaniowego,
- zapewnienie europejskiego standardu technicznego miasta (system komunikacyjny, w tym przede wszystkim transport zbiorowy, systemy inżynieryjne),
- wyrównywanie szans mieszkańców miasta we wszystkich jego częściach oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu,
- poprawa stanu bezpieczeństwa w mieście,
- dalsza eliminacja barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w skali miasta, osiedla, budynku.

### 9.3. Cele ochronne

Cele ochronne to:
- dążenie do prawnej ochrony unikatowych wartości środowiska kulturowego, przyrodniczego i walorów krajobrazowych (w tym dzięki prawu miejscowemu),
- prowadzenie polityki zasobooszczędnej gospodarki dobrami środowiska ze szczególnym uwzględnieniem niskoodpadowych, przyjaznych środowisku technologii, racjonalizacji zużycia energii i wody oraz retencji wód opadowych,
- zapobieganie i ograniczanie zanieczyszczania powietrza, wód i gleby oraz uciążliwości powodowanych przez wibracje i hałas,
- rekultywacja obszarów zdegradowanych,

- ochrona niezbędnych wielkości przestrzeni biologicznie czynnych i ich ciągłości w czasie i przestrzeni,
- ochrona przed negatywnym oddziaływaniem klęsk żywiołowych, przede wszystkim powodzi, a także awarii urządzeń technicznych, spełnienie warunków obronności,
- utrzymanie i kształtowanie zróżnicowanych terenów zielonych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej,
- eksponowanie wartości krajobrazowych środowiska,
- dążenie do zapewnienia zgodności między przydatnością, chłonnością i odpornością środowiska a rodzajem oraz intensywnością zagospodarowania i użytkowania,
- zachowanie i utrwalanie spójności terenów cennych przyrodniczo z terenami poza granicami miasta wchodzącymi w skład regionalnego systemu terenów chronionych.

## 9.4. Cele przestrzenne

Do celów przestrzennych należą:

- racjonalizacja rozwoju miejskich struktur przestrzennych, zapewnienie ich efektywnego funkcjonowania oraz zapewnienie oferty terenowej dla różnorodnych nowych inwestycji, w tym o znaczeniu strategicznym,
- kształtowanie zindywidualizowanej lokalnie struktury miejskiej, zharmonizowanej ze środowiskiem przyrodniczym, kulturowym i krajobrazem, współtworzącymi jej tożsamość,
- uzyskanie nowych wartości krajobrazowych,
- podniesienie jakości i atrakcyjności przestrzeni publicznych,
- zapewnienie ciągłości rozwoju i ewolucyjności przekształceń, zapewnienie możliwości osiągania celów etapowych i cząstkowych pod warunkiem zgodności z celami nadrzędnymi.

Studium uwzględnia zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz założenia strategii rozwoju gminy.

## 9.5. Instrumenty gospodarki przestrzennej

Osiąganiu celów rozwoju miasta służyć będą instrumenty gospodarki przestrzennej będące w dyspozycji miasta:

- instrumenty planistyczne,
- instrumenty gospodarki gruntami,
- inwestycje publiczne, także realizowane w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego,
- marketing i negocjacje.

W rozdziale 17 studium będzie mowa o terenach, dla których sporządzenie planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkowe lub dla których miasto zamierza je sporządzić. W gospodarce rynkowej miasto dąży do minimalizacji skutków ekonomicznych uchwalenia planów miejscowych, co jest jednym z ważnych uwarunkowań jego polityki przestrzennej. Oprócz planów, które są najważniejszym instrumentem planistycznym gminy, przewiduje się sporządzanie rozmaitych studiów i analiz pomocniczych w gospodarce przestrzennej, programów i planów operacyjnych, koncepcji programowo-przestrzennych i branżowych. Wykaz najpilniejszych i najważniejszych opracowań zawiera aneks nr 15.

Przy wykorzystaniu instrumentów gospodarki gruntami gminnymi należy zwrócić uwagę na fakt, że miasto posiada w dyspozycji zasób terenów inwestycyjnych ułatwiający lokalizację inwestycji celu publicznego oraz umożliwiający skuteczną realizację polityki przestrzennej.

Oddanie gruntów miejskich w użytkowanie wieczyste ma zdecydowane zalety w porównaniu z ich sprzedażą na własność. Użytkowanie wieczyste pozwala miastu na kontrolę sposobu i terminu zainwestowania przez prywatnego inwestora i przeciwdziała spekulacjom gruntami. Daje też stały i wieloletni dochód z opłat rocznych, przy inwestycjach komercyjnych wielokrotnie przewyższający przychód ze sprzedaży na własność. Może to być też forma atrakcyjna dla inwestora, gdyż pozwala mu przeznaczyć większe środki na realizację inwestycji zamiast na zakup gruntu, a opłaty roczne sfinansować z dochodów uruchomionej inwestycji.

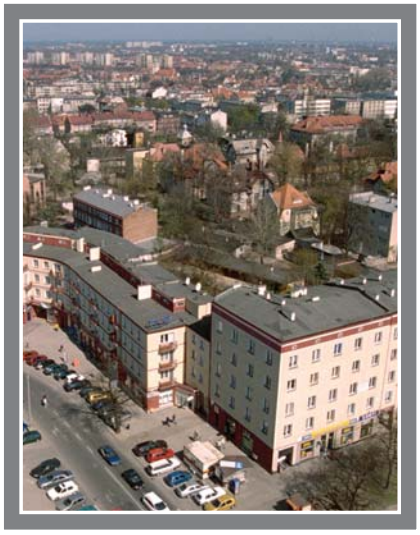
Miasto Gdańsk prowadzi aktywną politykę wobec inwestorów. Służą temu zwolnienia od podatku od nieruchomości budowli, budynków (lub ich części) i gruntów położonych na obszarach objętych specjalną strefą ekonomiczną na terenie miasta Gdańska[1] oraz inwestycji przyczyniających się do utworzenia nowych miejsc pracy[2]. Realizacja przedsięwzięć przy współudziale miasta może się odbywać w ramach tzw. lokalnych inicjatyw[3], gdzie inwestor wnosi wkład finansowy albo rzeczowy (np. nieruchomości czy wykonanie dokumentacji projektowej). Realizacja dużych inwestycji (szczególnie dróg) często odbywa się w ramach

1 Uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXXIX/1306/05 z 30 czerwca 2005 r.
2 Uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXII/615/04 z 25 marca 2004 r.
3 Uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXV/741/04 z 24 czerwca 2004 r.

umów partycypacyjnych, gdzie inwestor ponosi część nakładów związanych z budową lub wykonuje całą inwestycję drogową albo tylko jej fragment. Zawiera się również umowy, zgodnie z którymi miasto realizuje całą inwestycję, a inwestor partycypuje w kosztach.
Podstawowe zadania marketingu i negocjacji to:

- informowanie o mieście i planach jego rozwoju, tworzenie wizerunku miasta,
- kształtowanie lokalnego patriotyzmu, promowanie interesu publicznego, uświadamianie korzyści płynących z wybranych rozwiązań,
- pozyskiwanie akceptacji społecznej i współdziałanie przy wykonywaniu zadań,
- włączenie organizacji pozarządowych do rozwiązywania problemów rozwoju miasta,
- współpraca z różnymi szczeblami administracji samorządowej i rządowej,
- pozyskiwanie kapitału i potencjału wykonawczego do realizacji zadań publicznych,
- aktywne poszukiwanie inwestorów inwestycji komercyjnych,
- stwarzanie warunków dynamicznego rozwoju turystyki.





# 10. Założenia rozwoju miasta

## 10.1. Prognoza demograficzna

Prognozowanie rozwoju demograficznego Gdańska wobec zmieniających się relacji Polski z zagranicą jest obarczone dużą dozą niepewności. Samo przedłużenie utrzymujących się na przełomie wieków tendencji (ujemne saldo zarówno ruchu migracyjnego, jak i naturalnego) wyznacza szybki spadek liczby ludności. Taki scenariusz rozwoju demograficznego Gdańska przedstawił GUS, prognozując spadek liczby mieszkańców miasta do 411,7 tys. w 2020 r. i 362,4 tys. w 2030 r. (tab. 1).

*Tab.1. Prognoza GUS-u dotycząca liczby ludności Gdańska na tle województwa, Trójmiasta i wybranych powiatów ościennych*

| Wyszczególnienie | 2006 | 2010 | | 2020 | | 2030 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | w tys. osób | w tys. osób | rok 2006 = 100 | w tys. osób. | rok 2006 = 100 | w tys. osób | rok 2006 = 100 |
| Województwo | 2203,6 | 2210,6 | 100,3 | 2217,3 | 100,6 | 2159,3 | 98,0 |
| Trójmiasto | 748,1 | 738,0 | 98,6 | 688,8 | 92,1 | 612,7 | 81,9 |
| Gdańsk | 456,7 | 446,5 | 97,8 | 411,7 | 90,1 | 362,4 | 79,4 |
| Powiat gdański | 86,4 | 88,6 | 102,5 | 98,1 | 113,5 | 103,6 | 119,9 |
| Powiat kartuski | 110,1 | 113,0 | 102,6 | 124,8 | 113,4 | 133,7 | 121,4 |
| Powiat wejherowski | 183,1 | 187,7 | 102,5 | 202,3 | 110,5 | 209,1 | 114,2 |

Według prognozy biologicznej, tzn. uwzględniającej ruch naturalny, a nieuwzględniającej ruchu migracyjnego, liczba ludności Gdańska obniży się do 436 tys. w 2020 r. i 403 tys. w 2030 r.
Z tab. 1 wynika, że prognozowanemu przez GUS spadkowi liczby ludności Gdańska (i Trójmiasta) będzie towarzyszyć dynamiczny przyrost liczby ludności w obszarze aglomeracji gdańskiej, zwłaszcza w powiatach ziemskich gdańskim i kartuskim. Właśnie wewnątrzwojewódzki ruch migracyjny jest (a wg GUS-u będzie także w przyszłości) pierwszą przyczyną ujemnego salda migracji Gdańska (tab. 2).

*Tab. 2. Ruch naturalny i migracyjny Gdańska wg prognozy GUS-u (Gdańsk – 362 tys. w 2030 r.)*

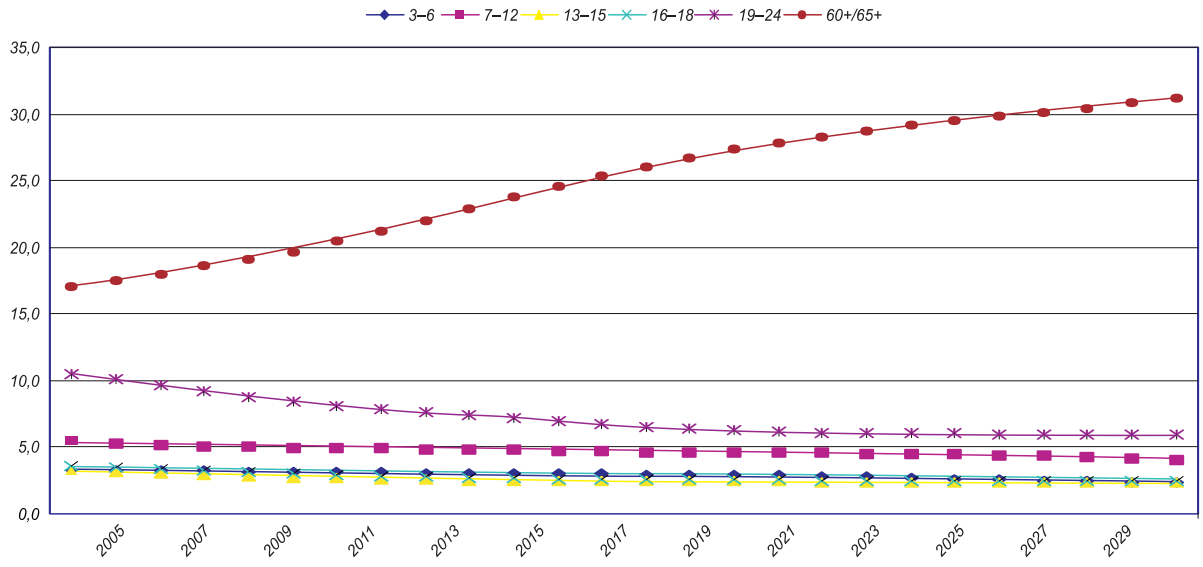
| Lata | Saldo ruchu naturalnego | Saldo ruchu migracyjnego łącznie | Saldo migracji | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | wewnątrzwojewódzkich | zagranicznych | międzywojewódzkich |
| 2007–2010 | –4080 | –4450 | –5331 | –1927 | 2808 |
| 2011–2020 | –17456 | –17557 | –18097 | –5210 | 5750 |
| 2021–2030 | –27045 | –21787 | –19239 | –3739 | 1191 |
| 2007–2030 | –48581 | –43794 | –42667 | –10876 | 9749 |

Ze względu na wspomnianą niepewność prognoz demograficznych, a także już stwierdzone rozbieżności między prognozowaną a rzeczywistą liczbą urodzeń (wg prognozy GUS-u w latach 2003–2006 powinno się urodzić 14 506 dzieci, a urodziło się 17 202) należy stwierdzić, iż przyjęcie tak pesymistycznej prognozy jako podstawy planowania urbanistycznego jest zbyt ryzykowne, oznaczałoby bowiem rezygnację z rezerwacji terenów pod dalszy rozwój miasta, w tym pod przyszłościowe rozwiązania transportowe.
W studium dla obliczeń programowych przyjmuje się zatem bardziej optymistyczny od GUS-owskiego wariant rozwoju ludnościowego Gdańska, tzn. zakłada się spadek do 2020 r. liczby mieszkańców do ok. 420 tys. (wg GUS-u – 411,7 tys.), a w następnym dziesięcioleciu stabilizację liczby ludności. Będzie to możliwe, jeżeli zajdą jednocześnie następujące procesy:

- osiągnięcie dodatniego salda migracji na poziomie częściowo rekompensującym ujemne saldo przyrostu naturalnego,
- utrzymanie się wyższej od założonej przez GUS dzietności kobiet,
- szybszy od założonego przez GUS wzrost długości trwania życia (liczba zgonów mniejsza od prognozowanej).

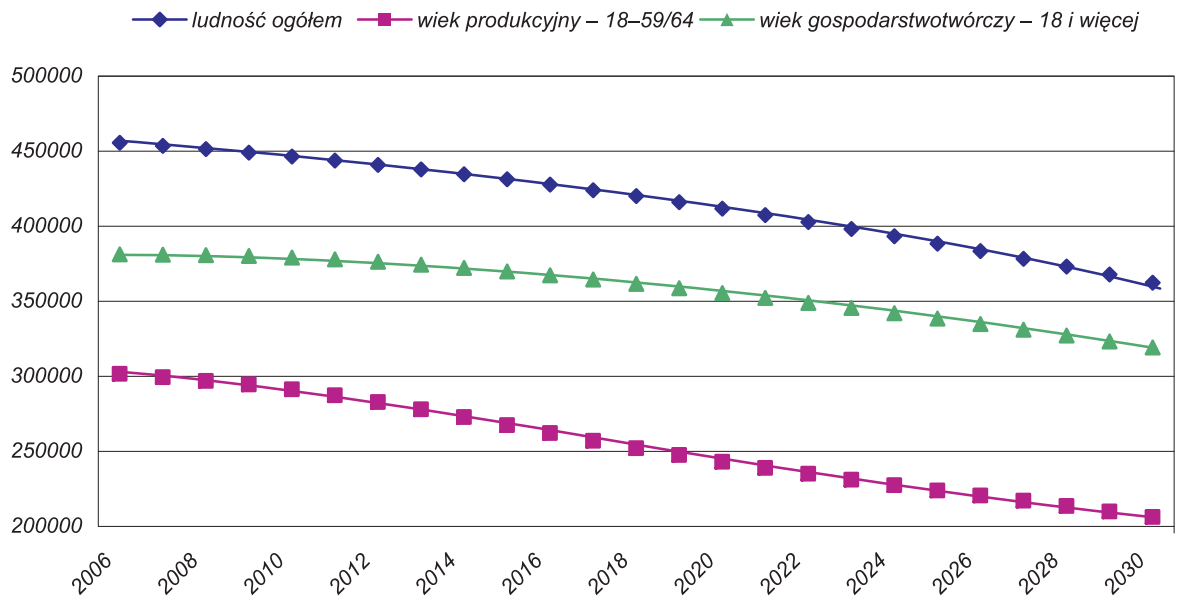
Wielkość dodatniego salda migracji niezbędna do przyhamowania tendencji spadkowych zależy od momentu, w którym nastąpi punkt zwrotny w ruchach migracyjnych. Data ewentualnego punktu zwrotnego to przede wszystkim moment, w którym pojawią się pracodawcy diametralnie zmieniający sytuację na gdańskim rynku pracy. Towarzyszyć temu powinny mechanizmy zniechęcające do suburbanizacji.

*Ryc. 1. Zmiany udziału procentowego wybranych grup wieku wg prognozy GUS-u*




W najbliższych latach nastąpią znaczne zmiany struktury wieku ludności Gdańska. Najistotniejszy dla decyzji planistycznych może być spadek liczebności roczników przedszkolnych i szkolnych. Największe zmiany nastąpią w grupie wiekowej 16–18 lat; liczebność tej grupy obniży się w nadchodzącym dziesięcioleciu o 4,8 tys. Liczba dzieci w wieku 13–15 lat obniży się w najbliższych latach o 3,4 tys. (ryc. 1).
Liczebność osób w wieku produkcyjnym będzie malała, przy jednocześnie pogarszającej się (zestarzenie) strukturze wieku roczników produkcyjnych. To wpłynie na zmniejszenie atrakcyjności gdańskich zasobów pracy. Nieustannie będzie zaś wzrastać liczebność grupy poprodukcyjnej – szczególnie dynamicznie w nadchodzącym dziesięcioleciu (2–3% rocznie), gdy w wiek emerytalny będą wkraczać roczniki powojennego wyżu (ryc. 2). W 2020 r. liczebność tej grupy wiekowej będzie aż o 34 tys. (43,8%) wyższa od rejestrowanej w 2005 r., a udział w ogólnej liczbie ludności może przekroczyć 27%.

*Ryc. 2. Prognoza GUS-u dotycząca liczby ludności Gdańska*



Wzrost liczby ludności w wieku powyżej 18 lat (produkcyjnym i poprodukcyjnym) oznacza wzrost liczby osób w wieku gospodarstwotwórczym. Z kolei wzrost udziału osób w wieku poprodukcyjnym oznacza wzrost udziału grup wiekowych tworzących gospodarstwa jednoosobowe (wdowieństwo). Udział gospodarstw jednoosobowych przekroczy 35% (wg NSP z 2002 r. – 31%). Ich powstawaniu będzie też sprzyjać przewidywana wyższa od obecnej skłonność do usamodzielniania się osób młodych, a także skłonność do rozwodów. Skutkiem tych procesów będzie obniżanie się przeciętnej wielkości gospodarstwa domowego. Zakłada się obniżenie średniej wielkości gospodarstwa domowego z 2,45 osoby przypadającej na gospodarstwo domowe w 2002 r. (wg NSP) do ok. 2,2 w 2020 r. W rezultacie, pomimo prognozowanego spadku liczby gdańszczan do 420 tys., liczba gospodarstw domowych wzrośnie ze 184 tys. (w 2002 r.) do ok. 192 tys. w 2020 r., spośród których ponad 35% będą stanowić gospodarstwa jednoosobowe.

## 10.2. Rynek pracy



Liczba mieszkańców Gdańska w wieku produkcyjnym będzie stopniowo malała. Spowoduje to zmniejszanie się liczby aktywnych zawodowo mieszkańców Gdańska, przy czym spadek ten tylko częściowo będzie rekompensowany wzrostem aktywizacji zawodowej ludności. Według prognozy GUS-owskiej (i przy założeniu stabilizacji wskaźnika aktywności zawodowej) liczba aktywnych zawodowo osób w 2030 r. będzie o prawie 1/3 niższa od obecnie wykazywanej. W bardziej optymistycznych scenariuszach rozwoju demograficznego spadek liczby aktywnych zawodowo będzie mniejszy i zależny od momentu zmiany tendencji w ruchu migracyjnym. Pewne jest natomiast, że na gdańskim rynku pracy nastąpi wzrost liczby i udziału ludności dojeżdżającej do pracy z obszaru metropolitalnego.

Na potrzeby obliczeń komunikacyjnych sporządzono prognozę liczby, struktury i rozmieszczenia miejsc pracy (generatory ruchu), wychodząc z predyspozycji terenu i jego chłonności. Przyjęto, że istnieje szansa i możliwość osiągnięcia ok. 220 tys. miejsc pracy w stanie wypełnienia struktur, co oznaczałoby ich przyrost o 30 tys., tj. o 15,8%.

W rozmieszczeniu miejsc pracy będą następować ciągłe zmiany, takie jak:

- koncentracja miejsc pracy w gniazdach inwestycyjnych: Klukowo Rębiechowo (gdzie rozwijają się zakłady wysokich technologii), Śródmieście Historyczne, Stogi Portowe, Błonia Płonia,
- wzrost liczby miejsc pracy na terenach rozwojowych dzielnic Południe i Zachód,
- dalsza restrukturyzacja miejsc pracy w CPU, tzn. wzrost udziału usług,
- redukcja (na skutek postępu technologicznego) liczby miejsc pracy w istniejących koncentracjach zakładów produkcyjnych,
- spadek liczby miejsc pracy w jednostkach mieszkaniowych na dolnym tarasie spowodowany ubytkiem liczby mieszkańców i starzeniem się struktury demograficznej.

Przewidywane rozmieszczenie miejsc pracy w poszczególnych dzielnicach Gdańska (aneks nr 16) to:

- Śródmieście ok. 62 tys., przyrost nastąpi przede wszystkim na przekształcanych terenach poprzemysłowych, będą to głównie miejsca pracy w usługach,
- Wrzeszcz ok. 51 tys., przyrost miejsc pracy (w usługach) wystąpi m.in. po obu stronach al. Grunwaldzkiej,
- Oliwa ok. 25 tys., przyrost nastąpi w restrukturyzowanym pasie pomiędzy linią kolejową a al. Grunwaldzką,
- Zachód ok. 26 tys., przyrost nastąpi głównie w Klukowie Rębiechowie oraz Kokoszkach Przemysłowych i Barniewicach,
- Południe ok. 14 tys., przyrost nastąpi na terenach mieszkaniowych i w projektowanych gniazdach inwestycyjnych,
- Port ok. 41 tys., przyrost nastąpi na terenach portowych przewidywanych do nowego zainwestowania.

Oprócz zmian w rozmieszczeniu miejsc pracy będzie też następować zmiana ich struktury. Przewiduje się, że udział miejsc pracy w usługach może osiągnąć nawet 80%.

## 10.3. Metropolia gdańska

Metropolia gdańska to jeden z potencjalnych biegunów rozwoju społeczno-gospodarczego o znaczeniu europejskim (tzw. europoli), który w procesie konkurencji międzynarodowej będzie tworzyć coraz silniejsze węzły przedsiębiorczości i innowacji.

Gdańsk jest metropolią w fazie rozwoju (*in statu nascendi*). Już obecnie jej strukturę charakteryzują następujące cechy i procesy o charakterze międzynarodowym:

- przyjmuje pochodzące z zagranicy czynniki produkcji, inwestycje, siłę roboczą oraz towary i usługi,
- gości zagraniczne firmy, siedziby i filie międzynarodowych przedsiębiorstw, banków, instytucje pozarządowe, naukowe i oświatowe (szkoły) oraz uniwersytety o znacznym udziale studentów cudzoziemców,

a także placówki dyplomatyczne,
– jest bezpośrednio połączona liniami promowymi i lotniczymi z zagranicą,
– cechuje się intensywną komunikacją z zagranicą przez ruch pocztowy, telekomunikacyjny i turystyczny,
– rozwija sektor usług nastawiony na zagranicznych klientów: centra wystawiennicze, luksusowe hotele, międzynarodowe szkoły, wysokiej jakości pomieszczenia biurowe, międzynarodowe firmy konsultingowe,
– organizuje regularnie różnego typu międzynarodowe spotkania: konferencje, wystawy, festiwale, imprezy sportowe i artystyczne z udziałem zagranicznych zespołów,
– ma instytucje krajowe i regionalne o międzynarodowej marce,
– uprawia paradyplomację za pośrednictwem własnych przedstawicielstw w innych miastach za granicą (miejskie instytucje publiczne lub prywatne), czemu służy członkostwo w organizacjach międzynarodowych, np. stowarzyszenia miast bliźniaczych, miast metropolii.

Rola metropolii staje się więc coraz bardziej dominująca, ponieważ metropolie są ośrodkami dynamiki gospodarczej, technologicznej i kulturalnej zarówno w regionie, jak i w skali europejskiej.
Rozwój funkcji metropolitalnych w GOM koncentruje się w następujących sferach działalności: badań i innowacji, wydarzeń i twórczości, działalności gospodarczej i obsługi, zarządzania i infrastruktury. Planowane metropolitalne inwestycje celu publicznego, wpisujące się w odpowiednie sfery działalności, są wymienione w rozdziale 11.
W skali kraju Gdańsk będzie pełnił funkcję ośrodka administracyjnego i usługowego dla całego regionu północnej Polski, centrum Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego i aglomeracji gdańskiej. Szczególne znaczenie w ramach wysoko wyspecjalizowanych usług będzie miał dalszy rozwój gdańskiego ośrodka naukowego i akademickiego, zarówno uczelni i instytutów państwowych, samorządowych i prywatnych, jak i nowoczesnego kompleksu naukowo-technologicznego wykorzystującego innowacyjność gdańskiego środowiska naukowego. Ponadlokalne znaczenie prężnego ośrodka akademickiego oraz wielkość i dynamizm kulturotwórczy związanego z nim środowiska studenckiego powinny być istotnymi czynnikami rozwoju miasta. Miasto powinno umacniać także swoją rolę jako ośrodka imprez kulturalnych, naukowych i gospodarczych o międzynarodowym zasięgu (festiwale, spektakle, wystawy, targi, kongresy).

## 10.4. Funkcje egzogeniczne

### 10.4.1. Kierunki rozwoju gospodarki morskiej

W rozwiązaniach przestrzennych studium określono przestrzeń oraz granice, w których powinny się rozwijać funkcje gospodarcze tworzące bazę ekonomiczną Gdańska. Priorytet mają funkcje portowe związane z gospodarką morską i transportem morskim – dominantami funkcjonalnymi Gdańska.
Rezerwy terenowe portu dają szansę na realizację inwestycji portowych, takich jak:
– rozbudowa nowoczesnego potencjału przeładunkowo-składowego w Porcie Północnym (terminal kontenerowy w trakcie realizacji) – powierzchnia około 100 ha,
– budowa potencjału logistyczno-dystrybucyjnego wraz z bazą multimodalną na styku z Trasą Sucharskiego i terminalem kontenerowym – powierzchnia około 200 ha.

Duże perspektywy rozwoju mają przewozy pasażerskie oraz towarowe promami i promowcami (ro-ro) w relacjach bałtyckich, w połączeniach z Europą Zachodnią i światem, a także przewozy obsługujące kraje środkowo- i południowoeuropejskie.
Funkcje obsługi żeglugi promowej i żeglugi wycieczkowej w portach morskich należą do funkcji integrujących port i miasto, generujących w mieście nowy wachlarz usług wpływający na prestiż portu. W porcie gdańskim niezbędne jest stworzenie nowej jakości ruchu promowego przez wybudowanie nowoczesnego terminalu promowego przystosowanego do obsługi zarówno promów pasażersko-towarowych, jak i typu ro-pax[1]. Możliwości realizacji obiektów pełniących takie funkcje występują między innymi w przypadku:
– terminalu promowego – Port Północny w rejonie będącego w budowie terminalu kontenerowego, tworząc z nim wspólny kompleks przestrzenny,
– obsługi statków wycieczkowych – terminal Westerplatte, rozbudowany i przystosowany zarówno do obsługi promów, jak i statków pasażerskich,
– przystani statków białej floty – akweny przylegające do zainwestowania miejskiego Głównego i Nowego Miasta, Stogów i Wyspy Sobieszewskiej.

Warunkiem podjęcia skutecznej rywalizacji z innymi portami bałtyckimi jest radykalna poprawa jakości dróg wiążących port z zapleczem oraz stosowanie technologii multimodalnych, racjonalne wykorzystanie poszczególnych rodzajów transportu, rozwój wewnątrzmiejskich powiązań transportowych portu (Trasa

1 Ro-pax – nowocześniejsza wersja technologii ro-ro, wykorzystująca typ promu towarowo-pasażerskiego o wydłużonej ścieżce samochodowej zapewniającej większą elastyczność eksploatacyjną i efektywność wykorzystania w okresach pozasezonowych.

Sucharskiego i jej powiązania z projektowaną Obwodnicą Południową, droga S7, autostrada A1, Obwodnica Trójmiasta i Trasa Lęborska). Cały ciąg drogowy z południa Polski do portu powinien być oznaczony jako droga krajowa nr 1, która do węzła Rusocin będzie miała parametry autostrady.
Na potrzeby portu oraz rozwoju towarowej żeglugi śródlądowej konieczne jest również poszerzenie torów wodnych na Martwej Wiśle, w tym w porcie wewnętrznym w rejonie Zakręt Pięciu Gwizdków – Basen Górniczy, a także w rejonie Stoczni Wisła.
Elementem dynamizującym funkcje portowe powinien być rozwój usług i przemysłu przetwórczego o orientacji portowej (uszlachetnianie i konfekcjonowanie towarów, handel hurtowy), tworzenie wolnych obszarów celnych, koncentracja przemysłu stoczniowego na wyspie Ostrów.
Inwestycyjne wykorzystanie rezerw terenowych portu (około 600 ha) to ważny czynnik wzrostu i aktywności gospodarczej miasta. Szacuje się, że w stanie wypełnienia struktur przestrzennych liczba miejsc pracy w porcie wzrośnie o ponad 5 tys.
Ponadto istnieje możliwość lepszego wykorzystania dla działalności portowej terenów położonych wzdłuż Martwej Wisły, szczególnie na odcinku od mostu wantowego w kierunku Wisły Śmiałej, w wyniku reaktywacji towarowej żeglugi śródlądowej.
Nie wyklucza się też możliwości utworzenia nowego (wschodniego) wejścia do portu przez Wisłę Śmiałą.

II

## 10.4.2. Kierunki rozwoju przemysłu, baz i składów

Rozwój funkcji produkcyjnych i składowych będzie następować dzięki intensyfikacji użytkowania i zagospodarowania na istniejących już terenach przemysłowo-składowych oraz dzięki zajęciu terenów nowych wykorzystujących korzystne uwarunkowania, takie jak dobre warunki obsługi transportowej, istniejąca infrastruktura techniczna lub możliwości jej rozbudowy, dogodne warunki pozyskiwania terenu, bliskość instytucji naukowych oraz dobry stan środowiska. Zgodnie z wymienionymi uwarunkowaniami oferta terenów dla rozwoju tej funkcji obejmuje:

- rejon Letnicy – tereny głównie po wschodniej stronie ul. Marynarki Polskiej, częściowo niezabudowane lub zainwestowane ekstensywnie, w większości użytkowane jako ogrody działkowe; własność gruntów zróżnicowana: Skarb Państwa w użytkowaniu wieczystym (przewaga), podmioty prywatne oraz gmina, łączna powierzchnia nowych terenów inwestycyjnych ok. 35 ha;
- rejon Płoni – tereny między rafinerią i oczyszczalnią „Wschód" a ul. Płońską i granicą z gminą Pruszcz Gdański, na zdegradowanych gruntach rolniczych, w przewadze własności gminnej, łączna powierzchnia terenów inwestycyjnych ok. 170 ha;
- rejon Rudniki Błonia – tereny inwestycyjne w sąsiedztwie trasy wylotowej w kierunku warszawskim oraz planowanej Trasy Sucharskiego, głównie na gruntach rolnych; w przewadze własności prywatnej, skoncentrowane w dwóch kompleksach o powierzchni 35 ha i 70 ha;
- rejon Oruni Dolnik i projektowanego węzła integracyjnego Czerwony Most – tereny po wschodniej stronie Traktu św. Wojciecha, ogrody działkowe, tereny rolne, tereny byłych kolonii mieszkaniowych i nieużytki o łącznej powierzchni ok. 50 ha; w 40% własność gminna;
- rejon Kokoszek Przemysłowych – tereny na południe od lotniska, obecnie ogrody działkowe i grunty rolnicze w przewadze prywatnej własności, łączna powierzchnia ok. 160 ha;
- rejon Kokoszek Mieszkaniowych – tereny obecnie rolnicze, położone pomiędzy ulicami Maszynową i Kartuską; grunty własności gminnej o powierzchni ok. 40 ha;
- rejon Barniewic – tereny wzdłuż istniejącej bocznicy kolejowej, częściowo użytkowane rolniczo, a częściowo będące nieużytkami; grunty własności gminnej o powierzchni ok. 10 ha;
- rejon Klukowa Rębiechowa – tereny na północ od lotniska, obecnie rolnicze o zróżnicowanej własności i powierzchni ok. 50 ha, z czego 30% stanowią grunty gminne;
- rejon składowiska Szadółki – tereny na północ od składowiska na obecnych nieużytkach porolnych; grunty o łącznej powierzchni ok. 20 ha, w większości własność prywatna.

Zakłada się, że na terenie Gdańska będzie się rozwijać przede wszystkim działalność oparta na tzw. wysokiej technologii. W aspekcie przestrzennym proces ten następuje głównie na obszarach metropolitalnych, dużych miast oraz miast-państw. W czołówce znajdują się miasta i metropolie z Ameryki Północnej, Europy Zachodniej oraz Azji Wschodniej. Aby zachęcić biznes i ludzi, niezbędne jest wysokiej jakości środowisko miejskie w zakresie warunków mieszkaniowych, zaopatrzenia, instytucji kultury i organizacji wypoczynku. Wynika z tego, że dzięki właściwym inwestycjom władze miast mogą bardzo wiele zrobić dla powodzenia ekonomicznego swego miasta. To stwierdzenie było fundamentalne dla dalszych badań i budowy tzw. obszarów wzrostu (*growth clusters*) oraz utworzenia klastrów przemysłowych w regionach europejskich[1].

1 Za: strona internetowa http://www.sooipp.org.pl, Centrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Poznaniu, autor tekstu: Krzysztof Zasiadły, prezes Centrum Innowacji i Przedsiębiorczości w Poznaniu, wiceprezes Międzynarodowej Grupy Ekspertów Parków Naukowych i Centrów Innowacji SPICE, wiceprezes Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce.

Klaster przemysłowy to platforma współpracy instytucji i przedsiębiorstw skupionych w ramach określonej dziedziny gospodarki zlokalizowana w danym regionie. Miasto Gdańsk ma potencjał do rozwoju następujących sektorów gospodarki zaliczanych do sektorów wysokich technologii: informatyczny i teleinformatyczny, ochrony środowiska oraz medycyny i biotechnologii.
W celu promowania gospodarki lokalnej i regionalnej, wspierania przedsiębiorczości, innowacji i transferu technologii tworzone są parki naukowo-technologiczne (PNT). Pomagają one powstawać nowym przedsiębiorstwom, w tzw. inkubatorach, oraz wspierają rozwój istniejących małych i średnich przedsiębiorstw.
Inkubator jest narzędziem samorządowym do stymulacji rozwoju danej gałęzi gospodarki lub do ogólnego rozwoju gospodarki. Powstają i rozwijają się w nim podmioty gospodarcze nastawione na opracowywanie i wdrażanie nowych technologii. Ich rozwój jest stymulowany ze środków finansowych inkubatora. Podmiot gospodarczy jest wspierany przez określony czas, po czym musi się usamodzielnić lub jest zamykany.
PNT stały się globalnie uznanym narzędziem promocji rozwoju ekonomicznego na drodze wspierania przedsiębiorczości i wzrostu przedsiębiorstw. Ich siłą jest zdolność adaptacji do różnych sytuacji, środków, celów i zadań. Środowiska lokalne i regionalne, w których działają PNT, różnią się pod wieloma względami (sytuacja gospodarcza kraju i regionu, warunki polityczne, potencjał badawczy, cele krótko- i średniookresowe itp.). Różnorodność typów PNT ma decydujące znaczenie dla ich sukcesu. W wielu przypadkach budowy PNT zakończonych sukcesem tzw. efekt synergiczny funkcjonowania parku wskazuje się jako jeden z ważniejszych pozytywnych skutków ich lokalizacji na danym terenie. Ma to stymulujący wpływ na rozwój i wizerunek całego regionu.
Pragnąc się utrzymać w czołówce krajowej, Gdańsk uwzględnia w swoim rozwoju przestrzennym potrzebę lokalizacji obiektów, w których zarówno opracowuje się, jak i stosuje nowe technologie. Powstały już takie obiekty w gdańskiej Dolinie Krzemowej zlokalizowanej niedaleko lotniska oraz w Centralnym Paśmie Usługowym. Na terenie dawnych Zakładów Graficznych przy ul. Trzy Lipy swoją działalność rozpoczął Gdański Park Naukowo-Technologiczny, a w jego ramach – inkubator przedsiębiorczości. Powyższe lokalizacje dysponują znaczącymi rezerwami rozwojowymi o szczególnych predyspozycjach: siedziby wyższych uczelni, doskonała komunikacja, atrakcyjne środowisko przyrodnicze. Na terenie województwa pomorskiego powinna być stworzona sieć parków technologicznych i ośrodków innowacyjności. Gdańsk jako główny ośrodek naukowy i usługowy w województwie powinien skupiać główne elementy tej sieci.

### 10.4.3. Kierunki rozwoju turystyki

Rozwój turystyki jest jednym z celów strategicznych Gdańska, a turystyka przyjazdowa powinna się stać istotną funkcją miastotwórczą. Atrakcje Gdańska stwarzają bowiem możliwość oferty programowej dla następujących rodzajów turystyki:
- krajoznawczej,
- wypoczynkowej,
- morskiej i żeglarskiej,
- biznesowej,
- kongresowej,
- pielgrzymkowej.

Współistnienie różnych form turystyki przyczynia się do wydłużenia sezonu, dlatego należy tworzyć możliwości rozwoju wszelkich rodzajów turystyki. Wszystkie rodzaje ruchu turystycznego istniejące na tym samym terenie wzajemnie się uzupełniają i wspomagają, przyczyniając się do pełniejszego wykorzystania urządzeń infrastruktury turystycznej. Urządzenia te podnoszą standard obsługi turystów, a służąc gdańszczanom, poprawiają atrakcyjność zamieszkania.
Wskazuje się dwa główne kierunki działań zmierzających do wzmocnienia funkcji gospodarki turystycznej:
- odkrycie dla publiczności mało znanych, słabo eksponowanych bądź po prostu zaniedbanych atrakcji turystycznych,
- uzupełnienie oferty miejskiej obiektami usług rekreacyjnych, kulturalnych, a także bazą noclegową dla turystów o różnej zamożności.

W pierwszej grupie działań istnieją duże zaległości, a możliwości są ogromne, np. zagospodarowanie i udostępnienie twierdzy Wisłoujście – oryginalnego dobrze zachowanego zabytku klasy światowej. Dalsze propozycje to uatrakcyjnienie terenów postoczniowych (Młode Miasto) związanych z tradycją NSZZ „Solidarność" i zabytkami przemysłu stoczniowego, drugi etap odbudowy Głównego Miasta, rewaloryzacja Dolnego Miasta i nowożytnych fortyfikacji miejskich, rewaloryzacja Grodziska, utworzenie skansenu archeologicznego na Zamczysku, ekspozycja miejsc związanych ze znanymi gdańszczanami: Heweliuszem, Fahrenheitem, Schopenhauerem, Grassem, Wałęsą oraz udostępnienie współczesnego portu jako niedocenianej przez miejscowych atrakcji dla turystów z głębi kraju. Ważne jest również odtworzenie zagospodarowania rekreacyjnego lasów porastających krawędź Wysoczyzny, rewaloryzacja Jaśkowego Lasu oraz rewaloryzacja założeń kąpieliskowych w Brzeźnie i Jelitkowie wraz z uatrakcyjnieniem dawnych wiosek rybackich.

W drugiej grupie działań trzeba zacząć od centrum kongresowego realizowanego w ramach zespołu filharmonii na Ołowiance. Jest to optymalna lokalizacja dla tych obiektów ze względu na nadwodne położenie, bliskość zabytkowego Głównego Miasta. Poza tym przewiduje się budowę Teatru Elżbietańskiego, hali sportowo-widowiskowej na granicy Gdańska i Sopotu, stadionu Baltic Arena, parku wodnego i zagospodarowanie rekreacyjne Pasa Nadmorskiego Zachodniego, rozbudowę i wzbogacenie programu Hali Olivii, budowę centrum czasu wolnego w Brętowie oraz budowę nowych obiektów sportowych terenochłonnych (pola golfowe, obiekty dla jeździectwa, tory motokrosowe i cartingowe). Z kolei rehabilitacja Biskupiej Górki powinna zmierzać w kierunku rozwoju funkcji sportowo-rekreacyjnych i hotelowych. Przekształcenia Wyspy Spichrzów połączone z wprowadzeniem nowych usług, a także zagospodarowanie Doliny Radości w Oliwie realizują równocześnie oba wyżej wymienione kierunki rozwoju gospodarki turystycznej.

Gdańsk powinien być również znaczącym ośrodkiem turystyki morskiej. W tym celu należy wybudować bazę promową, dogodnie powiązaną z układem komunikacyjnym w niedużej odległości od atrakcji turystycznych. Rozwiązaniem wspomagającym obsługę pasażerów dużych statków wycieczkowych mógłby się stać tenderring, czyli dowożenie turystów mniejszymi jednostkami ze statku wycieczkowego stojącego na redzie do atrakcji turystycznych położonych wewnątrz miasta.

Do rozwoju turystyki wodnej może się także przyczynić wykorzystanie szlaków Martwej Wisły, Przekopu Wisły do Śluzy Gdańska Głowa i przez Szkarpawę do Zalewu Wiślanego wraz z rozbudową sieci przystani wodnych.

Trzeba również tworzyć warunki do rozwoju podstawowej bazy turystycznej przez:

- rozbudowę bazy noclegowej Gdańska, zarówno całorocznej, jak i sezonowej,
- budowę hoteli cztero- i pięciogwiazdkowych,
- budowę obiektów noclegowych średniej kategorii,
- modernizację i podwyższanie standardu domów wycieczkowych, schronisk, kempingów,
- budowę moteli i obiektów gastronomicznych przy trasach wylotowych,
- usprawnienie komunikacji w mieście i powiązań zewnętrznych, przede wszystkim dla turystyki morskiej,
- kontynuację wyznaczania i realizacji tras rowerowych i pieszych szlaków turystycznych na terenach rekreacyjnych.

Podstawowe zagospodarowanie turystyczne powinno się koncentrować na obszarach głównych atrakcji: Śródmieścia Historycznego, starej Oliwy, pasa nadmorskiego zachodniego i na Wyspie Sobieszewskiej. Niezbędny jest choćby minimalny program zagospodarowania rejonu Westerplatte – Wisłoujście i kompleksu parkowo-leśnego, które obecnie są pozbawione odpowiedniego zaplecza.

Wzrostowi chłonności obszarów i obiektów turystycznych Gdańska będzie sprzyjać projektowany znaczny przyrost powierzchni zieleni urządzonej, w tym parkowej, oraz zakładany wzrost liczby urządzeń sportowo-rekreacyjnych (baseny, korty, boiska).



# 11. Zadania służące osiąganiu ponadlokalnych celów publicznych

W studium uwzględnia się ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa i zadania rządowe ujęte w programach sporządzanych przez ministrów i centralne organy administracji rządowej służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym. Inwestycje ponadlokalne planowane w Gdańsku pochodzą jedynie z planu województwa pomorskiego[1], gdyż w rejestrach zadań rządowych nie znajdują się obecnie inwestycje służące osiąganiu celów publicznych o znaczeniu krajowym, które miałyby zostać zlokalizowane na obszarze Gdańska (co nie zmienia faktu, że wiele inwestycji rządowych jest realizowanych lub przygotowywanych do realizacji). Dokonana w ramach prac nad studium analiza potrzeb w zakresie osiągania ponadlokalnych celów publicznych wykazuje istnienie także innych, nieujętych w planie województwa zadań z dziedziny infrastruktury komunikacyjnej, inżynieryjnej i społecznej, które winny być uwzględnione w polityce miasta. Szczególne znaczenie ze względu na rangę miasta w regionie mają zadania służące osiąganiu ponadlokalnych celów publicznych w zakresie infrastruktury społecznej. Te zadania będą decydowały o randze metropolii gdańskiej.

W zakresie zadań obejmujących infrastrukturę ponadlokalną dopuszcza się także inne, niewymienione w poniższych rozdziałach obiekty i urządzenia, które mogą być wykonywane w miarę pojawiających się potrzeb lub możliwości.

Wprowadzanie wymienionych niżej inwestycji do planów miejscowych będzie się odbywać wg procedury określonej w ustawie. Jako obszar rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym określa się całe miasto.



## 11.1. Powiązania zewnętrzne drogowe, kolejowe, morskie i lotnicze

Wykorzystanie szansy wynikającej z położenia Gdańska w miejscu przecięcia się korytarzy transportowych wymaga odpowiedniego przekształcenia i rozwoju całego systemu transportowego miasta, zwłaszcza jego powiązań zewnętrznych: morskich, lotniczych, drogowych i kolejowych. Niezbędne będzie dostosowanie obu portów – lotniczego i morskiego – do standardów europejskich. Towarzyszyć temu będzie realizacja drogowych powiązań zewnętrznych obejmujących:

- autostradę A1,
- trasę ekspresową S7 wraz z Obwodnicą Południową,
- Trasę Sucharskiego,
- Trasę Lęborską w ciągu drogi ekspresowej S6.

Uzupełnieniem powiązań drogowych winna być tzw. superszybka kolej (Centralna Magistrala Kolejowa E65 Bis) na trasie Gdańsk – Warszawa – Katowice, połączona z systemem szybkich kolei europejskich. W granicach miasta podsystem superszybkiej kolei europejskiej będzie prowadzony w istniejącym korytarzu kolejowym. Poprawa powiązań kolejowych z Portem Północnym, projektowanym centrum logistyczno-dystrybucyjnym i bazą multimodalną wymaga przebudowy mostu kolejowego nad Martwą Wisłą.

W planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego są zawarte następujące zadania służące osiąganiu ponadlokalnych celów publicznych w granicach Gdańska:

- budowa Obwodnicy Południowej Gdańska,
- budowa wschodniego odcinka Trasy Lęborskiej,
- modernizacja linii kolejowej E65,
- budowa mostu z dwutorową linią kolejową do Portu Gdańsk wraz z modernizacją linii kolejowej nr 226,
- rozbudowa terminalu Portu Lotniczego Gdańsk im. L. Wałęsy.

## 11.2. Ponadlokalne systemy inżynieryjne

Zadania w zakresie systemów inżynieryjnych ujęte w planie zagospodarowania województwa pomorskiego to:

1. Linie wysokiego napięcia:
   - linia napowietrzna Gdańsk Błonia – Orunia – Pruszcz, o długości ok. 10,5 km, zapewni drugostronne zasilanie GPZ-ów Pruszcz, Straszyn Górny i Dolny, Kowale oraz zasilanie projektowanego GPZ Maćkowy,

1 Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, uchwała nr 639/XLVI/ 02 Sejmiku województwa pomorskiego z 30 września 2002 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego(Dz. Urz. woj. pomorskiego z 3 grudnia 2002 r. Nr 81, poz. 1773).

- linia napowietrzna Gdańsk Zaspa – Brętowo, długości ok. 2,5 km, zapewni zasilanie projektowane go GPZ Brętowo,
- linia napowietrzna Brętowo – Kokoszki, o długości ok. 6,5 km, zapewni zamknięcie ciągu liniowego Brętowo – Kokoszki,
- linia kablowa Gdańsk II – Stocznia, o długości ok. 3,0 km, zapewni zasilanie GPZ Stocznia,
- linia kablowa Gdańsk Chełm – Śródmieście, o długości ok. 4,0 km, zapewni zasilanie GPZ Śródmieście.

2. Główne punkty zasilania (GPZ):
   Śródmieście (rejon ulic Kurkowej i 3 Maja), Stocznia (obszar Nowego Miasta), Brętowo (rejon ulic Słowackiego i Podkarpackiej), Nowy Port (rejon ulic Letnickiej i Gwiazdy Morza), Stogi (rejon ulic Zalesie i Wrzosy), Osowa (rejon ulic Koziorożca i Jutrzenki), Szadółki (rejon ulic Armii Krajowej i Warszawskiej), Maćkowy (rejon ulic Starogardzkiej i Bartniczej), Jasień (rejon ulic Goplańskiej i Źródlanej).
3. Przekształcenie składowiska Szadółki w nowoczesny zakład unieszkodliwiania odpadów – planowane w ramach tego zadania inwestycje zostaną zrealizowane głównie w obecnych granicach składowiska.

Zadania w zakresie systemów inżynieryjnych nieujęte w dokumentach wojewódzkich to:

- gazociąg wysokiego ciśnienia Pszczółki – Gdańsk[1] – inwestycja ma umożliwić częściową rezygnację z paliwa węglowego w EC II, kotłowniach rejonowych Zawiślańska i Litewska oraz stanowić źródło gazu dla rafinerii,
- zbiorniki retencyjne nr 0 na Potoku Oruńskim, nr K2 na Potoku Kowalskim oraz nr W3 i W5 na Potoku Święty Wojciech[2] – będą służyć do redukcji przepływów ze zlewni zlokalizowanych głównie poza granicami administracyjnymi Gdańska,
- linia kablowa Śródmieście – Stocznia o długości ok. 1,7 km stanowiąca powiązanie i drugostronne zasilanie tych GPZ-ów, linia kablowa Stocznia – Motława o długości ok. 1,6 km stanowiąca drugostronne zasilanie GPZ Śródmieście, zasilanie GPZ-ów Osowa, Szadółki, Maćkowy, Rotmanka, Jasień, Politechnika, Nowy Port, Stogi wymagające budowy krótkich wprowadzeń linii napowietrznych,
- GPZ Politechnika (w pobliżu ul. Sobieskiego).

## 11.3. Ponadlokalne urządzenia infrastruktury społecznej

Gdańsk jako ośrodek o znaczeniu ponadregionalnym będzie wzmacniał swój potencjał metropolitalny dzięki rozwojowi obiektów infrastruktury społecznej w dziedzinie oświaty, służby zdrowia, kultury, sportu i rekreacji. Działania te są zgodne z politykami rozwoju regionalnego i ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.

W Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego[3] znajdują się następujące zalecenia dotyczące wzmacniania pozycji obszaru metropolitalnego bezpośrednio odnoszące się do inwestycji infrastruktury społecznej o znaczeniu ponadlokalnym na terenie Gdańska:

- „rozwój potencjału instytucjonalnego i infrastrukturalnego obszaru metropolitalnego w zakresie organizacji wydarzeń targowo-wystawienniczych, kulturalnych, turystycznych i sportowych o zasięgu ogólnopolskim i międzynarodowym, głównie bałtyckim;
- rozbudowa i poszerzenie oferty placówek edukacji, nauki, kultury, ochrony zdrowia, administracji i innych usług wyższego rzędu w obszarze metropolitalnym;
- tworzenie warunków dla rozwoju funkcji metropolitalnych (m.in. [...] przedstawicielstwa zagraniczne, międzynarodowe instytucje finansowe, cykliczne wydarzenia naukowe i kulturalne)".

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego zawiera istotne dla Gdańska wskazania w zakresie rozmieszczenia inwestycji infrastruktury społecznej celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym[4]:

- powinno się dążyć do policentrycznej struktury centrum metropolitalnego przy jednoczesnym wzbogacaniu obszarów śródmiejskich i kształtowaniu tożsamości społeczno-kulturowej i krajobrazowej ośrodków,
- obiekty i funkcje szczególnie istotne dla kształtowania rangi metropolitalnej (np. park naukowo-technologiczny, centrum targowo-wystawiennicze, centrum logistyczne, obszary prestiżu) powinny być lokowane na całym obszarze aglomeracji.

Większość funkcji metropolitarnych Gdańska należy koncentrować na terenach wolnych, poprzemysłowych i postoczniowych w CPU (np. Wyspa Spichrzów, Polski Hak i Młode Miasto). Wyjątek stanowią terenochłonne obiekty sportowo-rekreacyjne i obiekty o szczególnej lokalizacji, np. związanej z wodą.

1 Wg *Koncepcji doprowadzenia gazu do Rafinerii Gdańsk oraz istniejących i projektowanych elektrociepłowni*, Pomorska Spółka Gazownictwa, Gdańsk 2005.
2 *Program inwestycyjny zabezpieczeń przeciwpowodziowych miasta Gdańska od wód ze zlewni Kanału Raduni*, Gdańskie Melioracje, Gdańsk 2002.
3 Uchwała nr 587/XXXV/05 Sejmiku województwa pomorskiego z 18 lipca 2005 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego.
4 Uchwała nr 639/XLVI/02 Sejmiku województwa pomorskiego z 30 września 2002 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.

### 11.3.1. Nauka i szkolnictwo wyższe

Ogólna liczba studentów studiujących w Gdańsku może docelowo wzrosnąć do 75 tys. osób. Dla wzmocnienia pozycji Gdańska jako ważnego ośrodka naukowego i akademickiego w Polsce północnej niezbędne wydają się działania zmierzające do integracji kampusu Uniwersytetu Gdańskiego i rozwoju parku naukowego związanego z Politechniką Gdańską i Akademią Medyczną.
Uniwersytet Gdański pozyskuje fundusze na budowę kampusu w Oliwie Górnej. Do 2013 r. mają powstać nowe budynki dydaktyczne o powierzchni 114,0 tys. $m^2$ (wydziały: Nauk Społecznych, Biologii, Matematyki, Fizyki i Informatyki, Geografii i Chemii), gmach główny UG, magazyn książek dla biblioteki głównej (10 tys. $m^2$), centrum sportu z halami sportowymi, krytą pływalnią i zapleczem, a także domy studenckie na 1800 miejsc.
Politechnika Gdańska, dysponując terenami rozwojowymi w dotychczasowej lokalizacji (Wrzeszcz Górny), rozbudowuje na tym terenie swoją bazę dydaktyczną. W trakcie realizacji jest nowy budynek Wydziału Elektroniki, Telekomunikacji i Informatyki, modernizowane są budynki Wydziału Chemicznego oraz Wydziału Elektrotechniki i Automatyki. Przewiduje się również rozbudowę i modernizację bazy sportowej. W podobnej sytuacji jest Akademia Medyczna, która posiada znaczne tereny rozwojowe w rejonie ul. Dębowej i Smoluchowskiego. Z kolei Akademia Muzyczna rozbudowuje swoją bazę w nowej lokalizacji w Śródmieściu Historycznym, w obiektach byłych koszar przy ul. Łąkowej. Rozwój pozostałych uczelni państwowych nie wymaga nowych terenów.
Istniejące i nowo powstające uczelnie prywatne powinny dążyć do lokalizowania się na najlepiej skomunikowanych terenach dolnego tarasu.

### 11.3.2. Służba zdrowia

Istniejące urządzenia z zakresu ochrony zdrowia, stanowiące bazę systemu opieki zdrowotnej o znaczeniu ponadlokalnym, mogą w pełni zaspokoić potrzeby mieszkańców regionu. Przewidywane inwestycje polepszające jakość i standardy usług nie wymagają działań w zakresie planistycznym; np. na terenach rozwojowych Akademii Medycznej nastąpi rozbudowa Akademickiego Centrum Klinicznego (m.in. budowa nowej kliniki kardiochirurgii i rozbudowa kliniki onkologii dziecięcej). Z kolei w jednostce Siedlce przewiduje się częściową modernizację Szpitala Wojewódzkiego im. Kopernika.

### 11.3.3. Kultura

Gdańsk jest i pozostanie najważniejszym ośrodkiem kulturalnym Pomorza. Tutaj ma swoją siedzibę wiele instytucji i odbywa się wiele imprez kulturalnych o zasięgu międzynarodowym, np. Jarmark św. Dominika, Festiwal Teatru Polskiego Radia i Telewizji „Dwa Teatry", Festiwal Teatrów Ulicznych FETA, Festiwal Szekspirowski, Festiwal Organowy w Oliwie, Gdański Festiwal Carillonowy.
Nowe inwestycje, takie jak Europejskie Centrum Solidarności, Teatr Szekspirowski czy Centrum Hewelianum, zostaną zlokalizowane w Śródmieściu Historycznym, tym samym podnosząc rangę Gdańska w dziedzinie kultury.

### 11.3.4. Sport i rekreacja

Miasto Gdańsk planuje uzupełnienie oferty rekreacyjno-sportowej dla regionu. Baza sportowa miasta zostanie rozbudowana o bardzo nowoczesne obiekty, które pozwolą na organizację wielu imprez sportowych o randze międzynarodowej, szczególnie w dziedzinie piłki nożnej, sportów halowych oraz żeglarstwa. Najważniejsze planowane inwestycje z dziedziny sportu i rekreacji to:
- zakończenie budowy wielofunkcyjnej hali sportowo-widowiskowej na granicy Gdańska i Sopotu,
- lokalizacja nowego dużego stadionu piłkarskiego o standardach UEFA z widownią na 35–45 tys. miejsc na terenie obecnych ogrodów działkowych w Młyniskach Letnicy,
- przebudowa obecnego stadionu Lechii we Wrzeszczu Górnym na pełnowymiarowy stadion piłkarski odpowiadający wymaganiom I ligi z widownią do 15 tys. miejsc,
- zakończenie budowy Narodowego Centrum Żeglarstwa w Górkach Zachodnich – nowoczesnej bazy żeglarskiej będącej jednocześnie ośrodkiem naukowo-badawczym, sportowym i edukacyjnym,
- ośrodek sportów motorowych w Św. Wojciechu z nadzieją na lokalizację toru Formuły 1,
- pole golfowe w Klukowie – Rębiechowie,
- kompleksowe zagospodarowanie pasa nadmorskiego,
- zagospodarowanie Opływu Motławy.





# 12. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów wraz ze wskaźnikami dotyczącymi zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone z zabudowy

## 12.1. Kształtowanie struktury przestrzennej miasta

### 12.1.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna miasta

Rozwój przestrzenny miasta będzie utrzymany w granicach terenów przeznaczonych w dotychczasowych dokumentach planowania przestrzennego na cele budowlane w dzielnicach ukształtowanych, tj. w Śródmieściu, Wrzeszczu, Oliwie i Porcie, oraz w dzielnicach rozwojowych, czyli w dzielnicach Południe i Zachód.

Punktem wyjścia do kształtowania przestrzeni miasta jest system terenów zielonych i otwartych wynikający z analizy struktury przyrodniczej miasta i stanowiący rodzaj szkieletu struktury funkcjonalno-przestrzennej. Ten Ogólnomiejski System Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB) obejmuje struktury przyrodnicze o randze krajowej, regionalnej i lokalnej, wybrane tereny mieszkaniowe i usługowe z dużymi powierzchniami zieleni towarzyszącej oraz wybrane tereny jeszcze niezagospodarowane.

Głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego będzie wypełnienie wolnych przestrzeni w istniejących strukturach urbanistycznych. Struktura funkcjonalno-przestrzenna zainwestowanej części miasta jest silnie zdefiniowana istniejącym zagospodarowaniem i nie będzie tu – poza restrukturyzacją terenów poprzemysłowych, powojskowych i pokolejowych w Śródmieściu i innych dzielnicach – większych ani zasadniczych zmian.

Najważniejsze wolne przestrzenie inwestycyjne znajdują się w Śródmieściu i są to tereny o najwyższych walorach lokalizacyjnych. Są przeznaczone pod funkcje usługowe i mieszkaniowe. W pozostałych starych dzielnicach dolnego tarasu wolne przestrzenie będą wypełniane – obok mieszkalnictwa – obiektami usługowymi, wciąż niezrealizowanymi mimo wieloletniego uwzględniania ich w planach. Zrównoważony rozwój istniejących struktur będzie polegał na:

- podnoszeniu atrakcyjności, standardu i intensywności obszarów centralnych,
- odchodzeniu od układów monofunkcyjnych i przede wszystkim wzbogacaniu funkcjonalnym osiedli mieszkaniowych,
- rewitalizacji substandardowych osiedli i zespołów mieszkaniowych dzięki ich modernizacji lub likwidacji i udostępnienia uwolnionych terenów pod nową zabudowę,
- uzupełnieniu podsystemów transportu zbiorowego,
- ochronie i tworzeniu – w miarę możliwości – nowych powiązań ekologicznych dla wzbogacenia OSTAB-u,
- zachowaniu i kultywowaniu lokalnej tożsamości kulturowej poszczególnych zespołów, osiedli i dzielnic.

Dzielnice Południe i Zachód są głównymi obszarami rozwojowymi w zakresie mieszkalnictwa i usług. Funkcje te będą kształtowane zgodnie z wymaganiami zrównoważonego rozwoju przez:

- uwzględnienie w zabudowie naturalnych walorów ukształtowania i pokrycia terenu,
- tworzenie struktur wielofunkcyjnych z podporządkowaniem wszystkich funkcji funkcji głównej, tj. mieszkalnictwu,
- zagwarantowanie obszernych terenów dla mieszkalnictwa o niskiej intensywności i wysokim standardzie,
- zachowanie lokalnych walorów dziedzictwa kulturowego i zaadaptowanie ich do wymogów współczesnego miasta,
- preferencje dla systemów transportu zbiorowego i rozwój systemów indywidualnych w niezbędnym zakresie.

Część wschodnią miasta trzeba uznać za obszar rozwojowy funkcji gospodarki morskiej i gospodarki turystycznej, a przede wszystkim wypoczynku.

W planowanym rozwoju miasta eksponuje się obiekty i obszary o znaczeniu metropolitalnym, kształtujące tożsamość miasta. Będą one chronione i wzbogacane o takie nowe elementy i wartości, jak baza logistyczno-

-dystrybucyjna, terminal kontenerowy i dalsze wyspecjalizowane bazy przeładunkowe w Porcie Północnym, kompleks naukowo-technologiczny w CPU, Młode (Nowe) Miasto na restrukturyzowanych terenach postoczniowych w Śródmieściu, centrum wolnego czasu w Brętowie, kampusy akademickie, ośrodki usługowe, dzielnicowe w ramach CPU i w dzielnicach mieszkaniowych.
Zakłada się racjonalizację polityki udostępniania terenów pod budownictwo mieszkaniowe, głównie terenów uzbrojonych i łatwych do uzbrojenia, określonych przez zasięg terenów obsłużonych przez systemy inżynieryjne, gdyż uzbrojenie terenów powinno poprzedzać zabudowę.

Zakłada się także, że w stanie wypełnienia struktur ogrody działkowe – poza pełniącymi istotną funkcję w OSTAB, położonymi na gruntach niebudowlanych i na Żuławach – będą przeznaczone pod zabudowę lub inne zainwestowanie miejskie.
Trwale wyłączone z zainwestowania miejskiego pozostaną lasy, wody otwarte i część Żuław Gdańskich zaliczona do rolniczej przestrzeni produkcyjnej, na wschód i południe od linii zasięgu zainwestowania miejskiego wyznaczonej na terenie Oruni Dolnik, Olszynki, Rudnik, Błoni i Wyspy Sobieszewskiej, z wyjątkiem działki nr 163 przy ul. Zawodzie. Na tych terenach dopuszcza się jednak budowę dróg oraz sieci i urządzeń sieciowych infrastruktury technicznej.

## 12.1.2. Wskaźniki i parametry zagospodarowania terenów

Dla terenów zainwestowanych parametry udziału powierzchni biologicznie czynnych w powierzchni działki i wysokości zabudowy oraz związane z nimi wskaźniki udziału powierzchni zabudowanej i intensywności zabudowy jako podstawowe narzędzia planistyczne określania standardu zagospodarowania i kształtu przestrzeni powinny zmierzać do utrzymania i wzbogacania wewnętrznej różnorodności miasta oraz szerokiej i zróżnicowanej oferty inwestycyjnej, a także podkreślać odrębność i indywidualną tożsamość jego fragmentów.
W dzielnicach rozwojowych Południe i Zachód, gdzie rozwój odbywa się głównie na terenach porolniczych, położonych na styku z sąsiednimi gminami wiejskimi, ustala się te parametry na stosunkowo niskim poziomie, rekompensującym peryferyjne położenie mniejszą intensywnością zabudowy i bardziej kameralną jej skalą. Są one określone w podrozdziałach dotyczących struktury funkcjonalno-przestrzennej tych dzielnic: 12.2.4 i 12.2.5. Ograniczenia te nie dotyczą praw nabytych w wydanych decyzjach administracyjnych oraz w obowiązujących planach, których zmiana okazałaby się niemożliwa lub zbyt trudna na przykład ze względu na skutki ekonomiczne.
Jeśli chodzi o dzielnice ukształtowane, gdzie liczba i rozmaitość nakładających się uwarunkowań jest znacznie większa, nie jest zasadne określanie parametrów i wskaźników zabudowy oraz standardów zagospodarowania przestrzeni na etapie studium. Muszą one być ustalane indywidualnie dla każdego terenu w planach miejscowych na podstawie szczegółowych analiz. Można jednak sformułować pewne generalne zasady ich ustalania jako wytyczne do planów miejscowych:

1. Wskaźniki i parametry zabudowy w dzielnicach ukształtowanych powinny być jednym z narzędzi przestrzegania zasady rozwoju miasta do wewnątrz.
2. Minimalny procent powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy są szczególnie istotne dla regulacji warunków użytkowania przestrzeni na terenach o dominującej funkcji mieszkaniowej lub mieszanej z dużym udziałem zabudowy mieszkaniowej, a także dla obiektów infrastruktury społecznej. W tych przypadkach określa się intensywność zabudowy w zależności od uwarunkowań na poziomie od 0,4 na terenach zabudowy jednorodzinnej do 2–3 w kwartałach Śródmieścia Historycznego. Na pojedynczych działkach inwestycyjnych z zabudową wysoką, przyległych do ulic, intensywność może osiągać wartości ponad 3. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na takich terenach to 20–30%.
3. Dla funkcji usługowych i produkcyjno-usługowych oraz usługowo-mieszkaniowych na terenach bez specjalnych ograniczeń, zwłaszcza położonych w CPU, zasadne jest ustalanie nie maksymalnego, lecz minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1. Na takich terenach z udziałem zabudowy mieszkaniowej minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej to również od 20 do 30%. Można też na terenach o funkcji mieszanej ustalać minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni użytkowej mieszkań na poziomie 0,2 w Śródmieściu Historycznym i 0,3 $m^2$ na 1 $m^2$ powierzchni użytkowej w osiedlach o zabudowie wysokiej. Na obszarach intensywnej zabudowy śródmiejskiej dopuszcza się zamienne ustalenie minimum 0,15 $m^2$ powierzchni zieleni o charakterze rekreacyjnym na 1 $m^2$ powierzchni użytkowej mieszkań.
4. Dla funkcji produkcyjno-usługowych poza CPU również celowe jest ustalanie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, przy czym najmniejsza jego wartość to 0,1.

Kształtowanie wysokości zabudowy powinno wynikać z analizy szczegółowych uwarunkowań każdego miejsca oraz stosowania zasad ujętych w tabeli nr 1.

*Tab.1. Zasady kształtowania wysokości zabudowy*

| Rodzaj kryteriów | Zasady kształtowania wysokości zabudowy |
|---|---|
| Ochronne ze względów kulturowych, przyrodniczych, krajobrazowych | Ochrona charakteru, w tym wysokości, zespołów zabudowy: zabytkowych, o wartościach kulturowych i współczesnych, lecz o wyraźnie zdefiniowanym i akceptowanym wyrazie i kompozycji przestrzennej |
| | Ochrona stref ekspozycji zespołów i obiektów zabytkowych |
| | Ochrona (kontynuacja) tradycji miejsca i wartości historycznych, w tym na obszarach chronionych kompleksowo, np. w zespole przyrodniczo-krajobrazowym albo w byłych koszarach |
| | Utrzymanie istniejących powiązań widokowych, np. otwarć na wartościowe elementy krajobrazu otwartego (zalesione wzgórza, morze) albo krajobrazu kulturowego |
| Kompozycyjne – formalne | Wzbogacanie ekspozycji czynnej i biernej wartościowego krajobrazu na przykład dzięki:<br>– akcentowaniu zakończeń osi widokowych wyróżniających się zabudową (niekoniecznie bardzo wysoką),<br>– udostępnianiu ciekawych punktów widokowych przez lokalizację wysokiej zabudowy w wybranych miejscach |
| | Podkreślanie wysokościami zabudowy głównych cech bogatej rzeźby terenu |
| | Stosowanie ogólnych zasad kompozycji dobieranych indywidualnie, np. kontynuacji, narastania z kulminacją, kontrastu |
| Funkcjonalne, społeczne, środowiskowe | Ochrona sąsiedztwa obszarów i obiektów wymagających odpowiedniego nasłonecznienia, intymności, np. mieszkaniowych przestrzeni prywatnych i półprywatnych – istniejących i realizowanych na podstawie obowiązujących planów |
| | Inne działania na rzecz środowiska mieszkaniowego, np. ekranowanie zabudową o ustalonej wysokości minimalnej od źródeł hałasu, humanizowanie blokowisk przez uzupełnianie zbyt rozległych przestrzeni międzyblokowych niższą, bardziej kameralną zabudową |
| Znaczeniowe, symboliczne, identyfikacyjne | Podkreślanie wyróżniającą się z otoczenia wysokością zabudowy:<br>– prestiżowych funkcji obiektów,<br>– śródmiejskiego charakteru obszaru CPU |
| | Oznaczanie (identyfikowanie) dominantami wysokościowymi ważnych miejsc miasta i dzielnic (np. dawny rynek, dojście do dworca PKP, ważne skrzyżowania ulic) |
| Ekonomiczne | Korelowanie wysokości zabudowy w miarę możliwości z wartością ekonomiczną gruntów |

## 12.1.3. Przestrzenie publiczne

Przeanalizowano istotne z punktu widzenia problematyki i skali studium przestrzenie publiczne istniejące i planowane o znaczeniu ogólnomiejskim i charakterze śródmiejskim reprezentujące miasto jako całość. Nie rozpatrywano przestrzeni publicznych (szeroko dostępnych i użytkowanych publicznie) znajdujących się w obiektach kubaturowych, takich jak centra handlowe, dworce kolejowe, porty lotnicze i morskie, uczelnie, hale targowe i wystawiennicze, muzea, teatry itp. Ich zagospodarowanie i użytkowanie nie jest regulowane w dokumentach planowania przestrzennego. Za istotne uznano również takie przestrzenie publiczne, jak cmentarze i ośrodki pielgrzymkowe. Znaczące walory rekreacyjno-turystyczne pozwoliły wyróżnić przestrzenie publiczne obejmujące tereny parków i frontów wodnych wraz z akwenami i zielenią, plaże wraz z bulwarem nadmorskim i molem. Do przestrzeni publicznych zaliczono także komunikacyjne węzły integracyjne, mimo że o ile służą one zaspokajaniu potrzeb mieszkańców i poprawie jakości ich życia, o tyle w nieznacznym stopniu sprzyjają nawiązaniu kontaktów społecznych.
Zgodnie z powyższymi kryteriami wybrano następujące przestrzenie publiczne, które tworzą i umacniają tożsamość miasta, a w związku z tym wymagają szczególnej polityki przestrzennej:

1) ulice, place, skwery i nabrzeża Głównego Miasta i fragmentów Starego Miasta (ul. Długa z Długim Targiem, Targ Węglowy i Drzewny, ciąg ulic: Tkacka, Kołodziejska, Węglarska, Pańska, Podmłyńska, Rajska, Heweliusza, Długie Pobrzeże wraz z projektowanym przedłużeniem do Drogi do Wolności, plac w City Forum, plac przy Wielkim Młynie),
2) Targi Sienny i Rakowy,
3) plac Solidarności i projektowany bulwar Droga do Wolności,
4) ciąg ulic Wały Jagiellońskie i Piastowskie,

5) ul. Łąkowa łącznie z fragmentem terenu byłej zajezdni tramwajowej,
6) tereny parkowe fortyfikacji Grodzisko – Hewelianum,
7) Opływ Motławy z bastionami,
8) ciąg ulic: Stągiewna, Długie Ogrody, Szafarnia,
9) tereny parkowe na fortyfikacjach Biskupiej Górki,
10) centrum pielgrzymkowe z kalwarią w Świętym Wojciechu,
11) „Cmentarz nieistniejących cmentarzy" przy ul. 3 Maja wraz z zespołem kościoła Bożego Ciała,
12) aleja Grunwaldzka na odcinku od alei Wojska Polskiego do ul. Do Studzienki z placem Marszałka Józefa Piłsudskiego oraz odcinkiem ul. Jaśkowa Dolina,
13) ul. Klonowa wraz z odcinkiem ul. Partyzantów w kierunku do ul. Jaśkowa Dolina,
14) ul. Dmowskiego z placem Kołodziejskiego (węzeł integracyjny Wrzeszcz),
15) ul. Wajdeloty z parkiem Kuźniczki,
16) nowy ciąg pieszy od węzła integracyjnego Wrzeszcz przez były browar do placu Wybickiego,
17) centrum pielgrzymkowe – Sanktuarium Matki Bożej Brzemiennej w Matemblewie,
18) park Oliwski z katedrą, pętlą tramwajową oraz przejściem w kierunku dworca PKP,
19) Dolina Radości,
20) Pas Nadmorski Zachodni z plażami, molem, parkiem im. R. Reagana i parkiem w Brzeźnie oraz deptakiem wzdłuż morza aż do granicy WOC-u,
21) Dolina Potoku Oruńskiego,
22) twierdza Wisłoujście wraz z projektowanym parkiem na Szańcu Zachodnim,
23) park Westerplatte,
24) kąpielisko morskie na Stogach,
25) projektowany węzeł integracyjny Czerwony Most,
26) plac przy Bramie Oliwskiej (plac Zebrań Ludowych),
27) cmentarz Srebrzysko,
28) cmentarz Oliwski,
29) cmentarz Łostowicki.

III

Przyszłe zagospodarowanie znacznej grupy zidentyfikowanych przestrzeni publicznych jest zdeterminowane obecnym użytkowaniem oraz uwarunkowaniami kulturowymi i przyrodniczymi (np. cmentarze, plaże, niektóre założenia usługowo-parkowe) – nie wymagają one sporządzenia planów miejscowych.
Oprócz czynności standardowych szczególna polityka przestrzenna na wymienionych terenach powinna się przejawiać w zależności od lokalnych warunków następującymi działaniami:

- wyznaczeniem czytelnych granic przestrzeni publicznej,
- zakazem sprzedaży gruntów publicznych,
- wyposażeniem przestrzeni w charakterystyczne elementy jednoznacznie identyfikujące dane miejsce,
- wyposażeniem w wybrane urządzenia infrastruktury technicznej (ogólnodostępne źródełka wody pitnej, toalety, sieć bezprzewodowego podłączenia do internetu itp.),
- promowaniem lokalizacji usług atrakcyjnych dla publiczności (gastronomia, ogródki gastronomiczne, sklepy z witrynami wystawowymi, galerie sztuki),
- całkowitym zakazem handlu ulicznego o charakterze stałym z dopuszczeniem handlu kwiatami w wyznaczonych miejscach oraz krótkotrwałych kiermaszy,
- urządzaniem imprez i wydarzeń artystycznych na wolnym powietrzu (*vital city*),
- dopuszczeniem indywidualnych, samorzutnie organizowanych popisów artystycznych i happeningów,
- zwiększeniem bezpieczeństwa (np. przez instalowanie kamer i monitorowanie),
- ustaleniem programów finansowych wspierających remont/modernizację fasad budynków ograniczających przestrzeń publiczną,
- promowaniem nowatorskich rozwiązań technologicznych (np. baterie słoneczne),
- udostępnieniem w szerokim zakresie przestrzeni osobom niepełnosprawnym.

Z zasady znaczące przestrzenie publiczne powinny być własnością publiczną; w uzasadnionych wypadkach, gdy władający terenem daje gwarancję właściwego użytkowania i zapewnia dostępność publiczną, można od tej zasady odstąpić.
Na podstawie zidentyfikowanych przestrzeni publicznych wyznaczono w studium obszary rozmieszczenia przestrzeni publicznej, gdzie czytelność i gęstość występowania tej przestrzeni jest znacząca oraz potwierdzona dotychczasowym funkcjonowaniem i predyspozycją do jej utrwalania i rozwijania. W skali miasta wyróżniono trzy główne obszary rozmieszczenia przestrzeni publicznej: Śródmieście Historyczne, centrum Wrzeszcza i centrum Starej Oliwy.

Wyznaczenie w studium obszarów rozmieszczenia przestrzeni publicznej nie wyklucza wyznaczania i ustalania w planach miejscowych wymogów dla przestrzeni publicznej o charakterze lokalnym w zespołach mieszkaniowych, osiedlowych ośrodkach usługowych, terenach rekreacyjnych itp.

### 12.1.4. Obszary rozmieszczenia inwestycji celu publicznego

Obszar rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym w zakresie infrastruktury komunikacyjnej, inżynieryjnej i społecznej obejmuje teren całego miasta w jego granicach administracyjnych. Inwestycje te będą obejmowały między innymi obiekty:

1) w zakresie infrastruktury komunikacyjnej:
   - ulice lokalne,
   - ulice dojazdowe,
   - urządzenia transportu publicznego: torowiska tramwajowe, pętle tramwajowe i autobusowe, zajezdnie tramwajowe, węzły integracyjne;
2) w zakresie infrastruktury inżynieryjnej:
   - przewody kanalizacji sanitarnej wraz z pompowniami,
   - przewody gazowe wraz ze stacjami redukcyjno-pomiarowymi,
   - ujęcia wód wraz ze stacjami uzdatniania,
   - przewody wodociągowe wraz z pompowniami i zbiornikami wyrównawczymi,
   - napowietrzne i podziemne przewody elektroenergetyczne wraz ze stacjami transformatorowymi,
   - przewody kanalizacji deszczowej, drenaże, kanały otwarte wraz z urządzeniami podczyszczającymi i przepompowniami,
   - budowle ochrony przeciwpowodziowej, w tym zbiorniki retencyjne i budowle regulacyjne na ciekach naturalnych oraz budowle ochrony przeciwsztormowej;
3) w zakresie infrastruktury społecznej:

oświata publiczna:
   - przedszkola,
   - szkoły podstawowe,
   - gimnazja,
   - szkoły ponadgimnazjalne;

ochrona zdrowia publiczna:
   - żłobki,
   - przychodnie podstawowej opieki zdrowotnej,
   - przychodnie specjalistyczne,
   - obiekty opieki społecznej;

administracja:
   - urząd miejski i zespoły obsługi mieszkańców,
   - jednostki organizacyjne miasta;

cmentarze komunalne.

### 12.1.5. Kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej

Ustala się następujące zasady polityki miasta wobec rolniczej przestrzeni produkcyjnej.

1. **Trwale przeznacza się na cele rolnicze i chroni przed zainwestowaniem miejskim duże kompleksy użytków rolnych w obrębie Żuław Gdańskich:** na południe od linii wyznaczonej w studium na terenie Oruni Dolnik, Olszynki, Rudnik i Błoni (z wyjątkiem działki nr 163 przy ul. Zawodzie) oraz na Wyspie Sobieszewskiej, na południe od głównego kanału melioracyjnego, równoległego do ulic Turystycznej i Boguckiego.
2. **W obrębie chronionej rolniczej przestrzeni produkcyjnej dopuszcza się:**
   - **lokalizację siedlisk rolniczych dla rolników i ogrodników dysponujących areałem co najmniej 1 ha, położonym w obszarach chronionych,**
   - ogrody działkowe (na terenach, gdzie funkcja ta nie pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planów miejscowych),
   - sieci i urządzenia infrastruktury technicznej,
   - projektowane elementy układu komunikacyjnego miasta (w tym Obwodnicę Południową), w pasie 100 m od krawędzi jezdni Obwodnicy wyklucza się produkcję żywności.
3. **Na pozostałych terenach użytków rolnych funkcję rolniczą traktuje się jako tymczasową;** mają one już zgodę na nierolnicze wykorzystanie terenu lub wskazuje się je jako wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze.

Sposób gospodarowania w obszarze leśnej przestrzeni produkcyjnej określają plany urządzenia lasu. Plany te do kategorii lasów ochronnych zakwalifikowały tereny leśne będące we władaniu Lasów Państwowych i Urzędu Morskiego. W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się ustalenia planów urządzeniowych w odniesieniu do powierzchni i granic lasów. Miasto będzie dążyć do zachowania aktualnej powierzchni lasów (z wyjątkami wskazanymi w podrozdziale 17.3) oraz umożliwienia jak najszerszego ich wykorzystywania na cele rekreacji i wypoczynku, włącznie z możliwością przeznaczenia niektórych rejonów na cele miejskiej zieleni publicznej, co dotyczy przede wszystkim lasów w rejonie Jaśkowej Doliny, Akademii Medycznej, Dolin Oliwskich, lasów nadmorskich oraz niewielkich powierzchni leśnych otoczonych zabudową mieszkaniową (np. Ujeścisko, Osowa). Powierzchnię lasów w odległości 10-minutowego dojścia w głąb od ich skraju traktuje się jako tzw. pasmo penetracji i wlicza do bilansu zieleni miejskiej. W granicach miasta nie przewiduje się gruntów do zalesienia.

## 12.2. Kształtowanie struktury przestrzennej dzielnic

### 12.2.1. Śródmieście

Śródmieście Gdańska ulegnie znaczącym przeobrażeniom funkcjonalno-przestrzennym z uwzględnieniem dziedzictwa kulturowego tego obszaru. Szczególnie istotne dla kreacji oblicza całego miasta będą następujące przekształcenia w obrębie Historycznego Śródmieścia:

- II etap odbudowy Głównego Miasta mający na celu odtworzenie – z dopuszczeniem współczesnych form architektonicznych – struktury przestrzennej miasta historycznego, którego odbudowa w latach 50. XX wieku została przerwana na skutek komplikacji politycznych, oraz przekształcenie części funkcji mieszkaniowych na funkcje usługowe i turystyczne;
- wykorzystanie możliwości rozwojowych na Wyspie Spichrzów, Polskim Haku, Ołowiance, Dolnym Mieście, Starym Przedmieściu, w rejonie ulic Angielskiej Grobli, Długich Ogrodów; w tych rejonach powinny powstać ogólnomiejskie obiekty usługowe, podnoszące rangę gdańskiej metropolii i wykorzystujące nadwodne położenie (centrum kongresowe, obiekty kulturalne, obiekty użyteczności publicznej, reprezentacyjne obiekty administracji, hotele); istotnym elementem struktury funkcjonalno-przestrzennej dla tych terenów będzie również realizacja wysokostandardowej zabudowy mieszkaniowej, wykorzystująca walory miejsca i budująca prawidłową tkankę miejską;
- powstanie reprezentacyjnego centrum handlowo-usługowo-administracyjnego (z dopuszczeniem ograniczonego programu mieszkaniowego) zespolonego z węzłem integracyjnym Śródmieście na niezabudowanym obszarze Targu Siennego i Targu Rakowego, w sąsiedztwie Targu Węglowego;
- wykorzystanie terenów inwestycyjnych na Biskupiej Górce i Grodzisku – dla obiektów rekreacji i kultury;
- powstanie na terenach postoczniowych i poprzemysłowych Młodego Miasta – wielofunkcyjnych zespołów usługowo-mieszkaniowych i administracyjnych, obiektów rekreacyjnych i kulturalnych, a także nowych niezbędnych urządzeń infrastruktury technicznej, przede wszystkim projektowanej ulicy tzw. nowej Wałowej. W rejonie placu Solidarności powstanie Europejskie Centrum Solidarności z bulwarem Droga do Wolności, a może także obiekty administracji samorządowej i państwowej;
- powstanie pojedynczych ważnych i symbolicznych inwestycji, dla których zarezerwowano tereny: Teatr Elżbietański, Centrum Dominikańskie, Hewelianum na Grodzisku, rozbudowa mariny – Kanał na Stępce, skansen archeologiczny Zamczysko.

Pozostałe fragmenty Śródmieścia ulegną mniejszym przekształceniom. Część mieszkaniową Siedlce Suchanino uzupełnią obiekty mieszkaniowe i usługowe, które zajmą tereny dotychczasowych kolonii (m.in. Kolonię Jordana, Przybyszewskiego, Ochotę) pod zabudowę pełnostandardową.

Także zainwestowane fragmenty Żuław wypełnią się zabudową mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową i usługowo-przemysłową. Dla obszaru Oruni Dolnik ogranicza się zabudowę na wschód od zabudowy przyulicznej wzdłuż ul. Żuławskiej. Dla obszaru Olszynki ogranicza się zabudowę do już istniejących, częściowo zabudowanych kwartałów, gdzie niezbędne będzie wyposażenie w pełne sieci infrastrukturalne. Realizacja sieci infrastrukturalnych uzasadnia z kolei wypełnienie niezabudowanych działek w tych kwartałach. Tereny Żuław nie zapewniają dobrych warunków dla mieszkalnictwa ze względu na wilgotny klimat, zagrożenie powodziowe, złe warunki geotechniczne, a kosztowne systemy infrastruktury i wysokie walory agroekologiczne uzasadniają wyłączenie ich z miejskiej zabudowy. Na obszarze Olszynki sankcjonuje się również istniejące ogrody działkowe i użytki rolne z możliwością przekształceń terenów rolniczych w ogrody działkowe, co nada im dodatkowe walory ekonomiczne i może stanowić rezerwę dla likwidowanych ogrodów w innych częściach miasta.

Nowym elementem strukturotwórczym – najdalej wysuniętym na południe ogniwem Centralnego Pasma Usługowego – stanie się planowany węzeł integracyjny Czerwony Most zlokalizowany na wyłączonej już z ruchu kolejowej stacji rozrządowej Gdańsk Południe powiązany z ulicami omijającymi Śródmieście od Południa: Obwodnicą

Południową i tzw. nową Sandomierską. W rejonie tym będą się rozwijać funkcje usługowo-przemysłowe.
W wyniku powyższych przekształceń w Śródmieściu nastąpi stabilizacja lub niewielki spadek liczby mieszkańców (przyrost nowej substancji wyrówna ubytki wynikające z przekształceń lokali mieszkalnych w lokale użytkowe i poprawy standardu zamieszkiwania) oraz wyraźny wzrost liczby miejsc pracy w usługach, głównie na terenach postoczniowych.

### 12.2.2. Wrzeszcz

Funkcje dzielnicy, jak i jej struktura przestrzenna nie ulegną zasadniczym zmianom.
Pomimo przyrostu zasobów mieszkaniowych główna funkcja (mieszkaniowa) ulegnie ograniczeniu ilościowemu. W wyniku poprawy wskaźników mieszkaniowych przewiduje się bowiem stopniowy, ale znaczny spadek liczby mieszkańców w istniejących zasobach, co w połączeniu z procesem starzenia się społeczeństwa spowoduje konieczność częściowej restrukturyzacji rozwiniętej sieci szkół podstawowych i gimnazjalnych. Czynnikiem łagodzącym dolegliwy społecznie proces zamykania zbędnych szkół i przedszkoli będą nowe plombowe realizacje zespołów mieszkaniowych o różnych wielkościach na terenach jeszcze wolnych lub przekształcanych, które dociążą istniejące szkoły i przedszkola. Największe z takich realizacji to planowane zespoły mieszkaniowe na polanie leśnej Srebrniki w Pieckach Migowie, na terenie byłych koszar przy ul. Słowackiego we Wrzeszczu Górnym oraz w rejonie Kolonii Żeńcy i Uroda we Wrzeszczu Dolnym.
Zakłada się natomiast wzrost funkcji usługowych i komunikacyjnych, a w sprzyjających warunkach również funkcji produkcyjnych wysokich technologii obejmujących przede wszystkim:

- rozwój Centralnego Pasma Usługowego (CPU) oraz uzupełnienie go o poprzeczną oś usługową przez Zaspę w kierunku morza,
- utworzenie kompleksu naukowo-technologicznego na bazie koncentracji usług nauki i towarzyszących im wolnych terenów inwestycyjnych oraz terenów zielonych we Wrzeszczu Górnym – Aniołkach oraz Diabełkowie jako wyspecjalizowanego ogniwa CPU,
- wykorzystanie na cele zainwestowania miejskiego i zieleni urządzonej terenów uwolnionych po likwidacji oczyszczalni ścieków „Zaspa" i otaczających ją ogrodów działkowych we Wrzeszczu Dolnym i w Brzeźnie,
- odtworzenie, wzbogacenie i uzupełnienie o nowe elementy zagospodarowania rekreacyjnego i obszary rekreacyjne kąpieliska Brzeźno oraz lasów Wysoczyzny oraz ich otoczenia z najważniejszą nową propozycją – możliwością budowy wielofunkcyjnego centrum czasu wolnego w Brętowie,
- usprawnienie systemu komunikacyjnego przez rozbudowę lub budowę niezbędnych elementów podstawowego układu komunikacyjnego miasta (przeważnie w dotychczas rezerwowanych korytarzach), tj. planowanych ulic: Słowackiego i nowej Kościuszki (wraz z nową Gdańską), Drogi Czerwonej, nowej Politechnicznej, Drogi Zielonej, nowej Abrahama, innych projektowanych odcinków tras zbiorczych oraz węzłów integracyjnych i przesiadkowych Wrzeszcz, Zaspa, Politechnika.

Rozwój Wrzeszcza będzie miał głównie charakter jakościowy. Poza wykorzystaniem na cele usługowe, mieszkaniowe oraz komunikacyjne niezbyt licznych (ok. 9% powierzchni dzielnicy) i rozproszonych nowych terenów inwestycyjnych będzie polegał na następujących przekształceniach istniejącego zainwestowania:

- restrukturyzacja, zmiana funkcji i intensyfikacja zabudowy terenów przemysłowo-składowych, wojskowych, kolejowych (często już niefunkcjonujących i zdegradowanych), a nawet mieszkaniowych i usługowych zabudowanych ekstensywnie (przede wszystkim w obrębie CPU) oraz wspomnianych już terenów po zbędnych obiektach infrastruktury technicznej (np. oczyszczalni „Zaspa"),
- rehabilitacja zabudowy substandardowej i zdekapitalizowanej, lecz o znacznych walorach kulturowych we Wrzeszczu Dolnym i Górnym oraz w Brzeźnie,
- przekształcenia obszarów zdegradowanych kolonii Żeńcy i Uroda niespełniających standardów urbanistycznych w zespoły zabudowy miejskiej o pełnym standardzie i funkcji najczęściej mieszkaniowo-usługowej,
- porządkowanie, uzupełnianie o brakujące elementy i podnoszenie standardu zagospodarowania i wyrazu estetycznego istniejących struktur powojennych z możliwością intensyfikacji wykorzystania terenu: blokowisko Łozy i ośrodek usługowy przy ul. Gałczyńskiego w Brzeźnie, osiedla Zaspa, Morena, Niedźwiednik.

Przewiduje się również działania zmierzające do ochrony i eksponowania, a w miarę potrzeby również wzbogacania kompozycji przestrzeni podkreślającej tożsamość Wrzeszcza. Poza ochroną zachowawczą walorów kulturowych i przyrodniczych będą to m.in. udostępnienie i urządzenie punktów, ciągów i osi widokowych, podkreślenie zielenią przebiegu potoku Strzyża, kreowanie nowych dominant architektonicznych podkreślających charakterystyczne punkty dzielnicy, dodawanie kolejnych ogniw zainwestowania miejskiego.

### 12.2.3. Oliwa

Podstawową zasadą planistyczną na obszarze tej dzielnicy jest zachowanie jej dotychczasowego charakteru wyróżniającego się zróżnicowaniem funkcjonalnym i fizjonomicznym. Na obszarze Oliwy są rozdysponowane prawie wszystkie tereny nadające się pod zainwestowanie miejskie. Istniejące osiedla mieszkaniowe (Wejhera,

Żabianka, Przymorze Duże i Małe, rejon ulicy Czyżewskiego, VII Dwór) traktuje się jako tereny ukształtowane, gdzie funkcja mieszkaniowa winna być chroniona. Przewiduje się spadek liczby mieszkańców na skutek poprawy standardów zamieszkania (rozgęszczenie), mimo niewielkich przyrostów powierzchni mieszkaniowej.
Rozwój struktury przestrzennej dzielnicy będzie się odbywać głównie przez:
- doinwestowanie Pasa Nadmorskiego w usługi, z niewielkim udziałem wysokostandardowej funkcji mieszkaniowej,
- doinwestowanie terenów mieszkaniowych w usługi dzielnicowe i ogólnomiejskie; podstawowe usługi socjalne zaspokajają z nadwyżką istniejące i przewidywane w przyszłości potrzeby i będą wymagały – podobnie jak we Wrzeszczu – restrukturyzacji,
- kontynuację przekształceń w kierunku funkcji usługowej pasa przemysłowo-składowego położonego pomiędzy koleją a aleją Grunwaldzką w ramach CPU,
- kontynuację rozbudowy uczelni z dopuszczeniem czasowego wykorzystania komercyjnego terenów oczekujących na realizację funkcji docelowej,
- rehabilitację wsi rybackiej w Jelitkowie, Doliny Radości, rejonu ul. Kwietnej,
- realizację nowych od dawna planowanych ciągów ulicznych: Drogi Zielonej, nowej Spacerowej z odcinkiem tunelowym, Drogi Czerwonej i nowej Abrahama.

Zakładany przyrost usług może zaowocować niewielkim przyrostem liczby miejsc pracy, głównie w obszarze pasa położonego pomiędzy koleją a aleją Grunwaldzką.

### 12.2.4. Południe



Dzielnica Południe będzie się rozwijać jako główna koncentracja funkcji mieszkaniowej. Nowe zainwestowanie powinno wykorzystywać miejskie układy infrastruktury magistralnej i wypełniać przede wszystkim zlewnie istniejących kolektorów „Morena" i „MW-1".
W celu uzyskania odpowiedniego standardu zabudowy i ochrony bogatych walorów krajobrazowych i ekologicznych obszaru wypracowano politykę przestrzenną opartą na strefowaniu zabudowy mieszkalnej i zróżnicowaniu standardów zamieszkiwania oraz innych parametrów zabudowy w zależności od lokalizacji względem dzielnicowych ośrodków usługowych i głównych arterii komunikacyjnych. Na obrzeżu miasta, w zachodniej i południowej części dzielnicy przewiduje się mniejsze intensywności zabudowy do 0,7 i wysokość rzędu 15 m, w północnej i środkowej części obszaru – bliżej centrów dzielnicowych i wspomagających – intensywności większe do 1,2 i wysokość zabudowy rzędu 20 m. Nie dotyczy to terenów w zasięgu obsługi przystanków szynowej komunikacji zbiorowej oraz bezpośrednio przyległych do Śródmieścia, gdzie dopuszcza się generalnie wyższe parametry zabudowy mieszkaniowej, ustalane w planach miejscowych indywidualnie zależnie od lokalnych uwarunkowań, a także dominant przestrzennych w uzasadnionych przypadkach.
Przewiduje się również gniazda zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, rezydencjonalnej, ekstensywnej na dużych działkach o bardzo wysokim standardzie w celu stworzenia konkurencyjnej oferty zabudowy mieszkaniowej w stosunku do gmin sąsiednich, a tym samym zahamowania odpływu mieszkańców z miasta. W ramach wprowadzania nowej zabudowy mieszkaniowej należy uwzględnić sukcesywną rehabilitację i porządkowanie istniejących ruralistycznych układów osadniczych z zachowaniem i podkreśleniem ich indywidualnego, historycznego charakteru.
W dzielnicy Południe wyznacza się wielofunkcyjny ośrodek usługowy Jasień Ujeścisko o randze dzielnicowej w rejonie ulic Armii Krajowej, Jabłoniowej i Warszawskiej oraz ośrodki wspomagające – w rejonie trasy komunikacyjnej nowej Świętokrzyskiej w Łostowicach i na Chełmie w rejonie ulic Witosa i Sikorskiego. W ośrodkach tych należy preferować lokalizację wielkoprzestrzennych obiektów handlowych, będących magnesem przyciągającym inne funkcje: rekreacyjne, sportowe, edukacyjne, kulturalne, podnoszące atrakcyjność dzielnicy. Ośrodki powinny się odróżniać architekturą i sposobem zagospodarowania od otaczającej zabudowy mieszkaniowej, a ich wygląd należy kształtować jako element krystalizujący tożsamość dzielnicy.
Wśród innych aspektów rozwoju dzielnicy trzeba wymienić:
- promowanie terenu w rejonie składowiska odpadów w Szadółkach jako nowej koncentracji miejsc pracy w produkcji i usługach (kolejne ogniwo zachodniego pasma handlowo-usługowego – ZPHU) wykorzystującej świetne połączenia komunikacyjne istniejącej Obwodnicy Trójmiasta, projektowanej autostrady A1 i Obwodnicy Południowej,
- zachowanie walorów przyrodniczo-ekologicznych obszaru, tj. dolin potoków, strefy krawędziowej Wysoczyzny,
- udostępnienie jeziora Jasień dla celów rekreacyjnych przez likwidację części ogrodów działkowych,
- wykorzystanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych przede wszystkim w celu stworzenia dla mieszkańców atrakcyjnych terenów rekreacyjnych wraz z systemem ciągów pieszych i rowerowych, zapewniających też powiązania z obszarami wypoczynkowymi Kaszub,

– realizację i rozbudowę terenów rekreacyjno-sportowych, w tym centrum sportów motorowych w zachodniej części Św. Wojciecha,
– ochronę Kanału Raduni przez retencjonowanie wód opadowych w jego zlewni w celu minimalizacji zagrożenia powodziowego dolnego tarasu,
– w rejonie krawędzi Wysoczyzny Gdańskiej wprowadzanie zabudowy ekstensywnej minimalizującej antropopresję i wspomagającej ochronę i eksponowanie walorów przyrodniczo-krajobrazowych strefy krawędziowej.

W stanie wypełnienia struktur przewiduje się wzrost liczby ludności w dzielnicy Południe do około 130 tys. mieszkańców. Zwiększy się także liczba miejsc pracy, przede wszystkim w ośrodkach usługowych, Zachodnim Paśmie Handlowo-Usługowym (ZPHU) oraz w usługach rozproszonych na terenach mieszkaniowych.

### 12.2.5. Zachód

W dzielnicy Zachód przewiduje się rozwój już istniejących funkcji, co umocni wielofunkcyjny charakter tej dzielnicy. Będzie zanikać tylko funkcja rolnicza, ale zostaną utrzymane – poza Kokoszkami Przemysłowymi i sąsiedztwem Obwodnicy Trójmiasta – stałe ogrody działkowe.

Nastąpi dalszy rozwój funkcji mieszkaniowych, przemysłowo-usługowych i transportowych. Ponadto oferta dzielnicy wzbogaci się o dobrze urządzone tereny rekreacyjne, wykorzystujące obszary przy granicach z gminami Żukowo i Kolbudy Górne (pole golfowe – na północ od lotniska, brzegi jezior Wysockiego i Osowskiego oraz Lasy Otomińskie).

Teren dzielnicy Zachód, stosunkowo słabo zabudowany, przyciągnie nowych mieszkańców. Funkcja mieszkaniowa skoncentruje się w Osowej, w zachodniej części Barniewic, we wschodniej części Klukowa Rębiechowa, północnej części Matarni Złotej Karczmy i w Kokoszkach Mieszkaniowych. Na obrzeżach Kokoszek Mieszkaniowych i w Klukowie Rębiechowie przewiduje się zabudowę mieszkaniową o charakterze podmiejskim, willowym, o intensywności nieprzekraczającej 1,0, oraz nieco intensywniejszą w Osowej i we wschodniej części Kokoszek Mieszkaniowych (z dopuszczeniem niskiej zabudowy wielorodzinnej i małych domów mieszkalnych). Dla terenów w zasięgu obsługi przystanków szynowej komunikacji zbiorowej dopuszcza się generalnie wyższe parametry zabudowy, indywidualnie ustalane w planach miejscowych w zależności od lokalnych uwarunkowań. Funkcja mieszkaniowa w Smęgorzynie i zachodniej części Kokoszek, o atrakcyjnym charakterze podmiejskim, powinna stanowić konkurencję dla oferty mieszkaniowej gmin sąsiednich. Dzięki tym nowym zespołom zabudowy mieszkaniowej liczba ludności dzielnicy znacznie wzrośnie.

Istniejąca i zmodernizowana Obwodnica Trójmiasta, rozbudowa lotniska, budowa Trasy Lęborskiej jako drogi ekspresowej, rozbudowa ulic Kartuskiej i Nowatorów wyznaczają funkcję transportową jako najważniejszą funkcję o znaczeniu ogólnomiejskim i metropolitalnym w dzielnicy. Funkcja ta stanowi istotny bodziec rozwojowy dla funkcji przemysłowych i usługowych, co zwiększy liczbę miejsc pracy.

W otoczeniu lotniska powstaną różne obiekty wykorzystujące walory położenia tego obszaru – obiekty, w których rozwinie się produkcja w segmencie wysokich technologii, tereny rekreacyjne o znaczeniu ponadlokalnym oraz usługi towarzyszące. Rejon lokalizacji firm wysokich technologii przekształci się w park technologiczny. Przewiduje się także dalszy rozwój Matarni jako obszaru lokalizacji firm produkcyjno-usługowych między Obwodnicą Trójmiasta a lotniskiem.

Główną koncentracją funkcji przemysłowej pozostaną jednak Kokoszki Przemysłowe. Będą się one stopniowo przekształcać w nowoczesny park przemysłowy, do którego będzie należeć także duży obszar przemysłowy na zachód od ulicy Nowatorów w sąsiednich Kokoszkach Mieszkaniowych. Mniejszą koncentracją funkcji przemysłowo-składowej pozostanie część środkowa Barniewic.

Wokół węzłów na Obwodnicy Trójmiasta, w części wschodniej Barniewic i Osowej, w Owczarni oraz w Matarni Złotej Karczmie będzie się dalej rozwijać Zachodnie Pasmo Handlowo-Usługowe (ZPHU). W ofercie usługowej znajdują się ponadto lokalizacje w Klukowie Rębiechowie, Kokoszkach Mieszkaniowych i Przemysłowych.

W ramach rozwoju turystyki i rekreacji powstaną szlaki turystyki pieszej, rowerowej i konnej oraz obiekty obsługi turystyki samochodowej i lotniczej – przy węzłach Obwodnicy Trójmiasta, trasach wylotowych i lotnisku. W dzielnicy Zachód planuje się też lokalizację nowego cmentarza ogólnomiejskiego.

### 12.2.6. Port

Port morski i przemysł są i zostaną ważnymi elementami struktury przestrzennej dzielnicy. Kompleks zagospodarowania portowo-przemysłowego wymaga uporządkowania i nowej strategii inwestowania. Kierunki rozwoju tych funkcji muszą być związane z wprowadzaniem nowoczesnych technologii oraz niezbędnym monitoringiem emisji zanieczyszczeń i uciążliwości.

Rozwój funkcji portowo-przemysłowych może i powinien następować przez poniższe działania:

– porządkowanie oraz intensywniejsze wykorzystanie terenów w porcie wewnętrznym, w rejonie ujścia Martwej Wisły,

– zainwestowanie nowych, wolnych od zabudowy terenów w rejonie Portu Północnego (nowe specjalistyczne bazy przeładunkowe oraz obiekty towarzyszące portowi, centrum logistyczno-dystrybucyjne, przemysł portowy) przy założeniu, że ekspansja terytorialna nie wykroczy poza wyznaczoną administracyjnie lądową granicę portu morskiego w tym rejonie,
– lokalizacja na terenach wzdłuż Martwej Wisły od rejonu mostu wantowego w kierunku Wisły Śmiałej, w granicach administracyjnych portu, a także w rejonie Wisły Przekop funkcji wymagających dostępu do akwenu i korzystających z torów wodnych (np. przystani dla kutrów rybackich, działalności związanych z produkcją i remontem jednostek pływających, baz i przystani związanych z towarową żeglugą śródlądową oraz baz żeglarskich i przystani wodnych).

Rozwój portu wymaga poprawy jego zewnętrznych powiązań transportowych z zapleczem kraju. Służyć temu będą:
– budowa nowego odcinka Trasy Sucharskiego łączącego port z Obwodnicą Południową przez most wantowy,
– budowa przejścia przez Martwą Wisłę w rejonie Dworca Drzewnego w pobliżu Wisłoujścia w celu usprawnienia powiązań drogowych wewnętrznego portu,
– modernizacja linii kolejowej nr 226 wraz z budową nowego dwutorowego mostu nad Martwą Wisłą.

Ponadto tereny rozwojowe w rejonie Portu Północnego będą obsługiwane przez powiązane z Trasą Sucharskiego nowe drogi niższej rangi.

W dzielnicy wyznacza się obszary dla rozwoju innych gałęzi gospodarczych (bazy, składy, produkcja, w mniejszym stopniu usługi), które skoncentrują się w rejonie Letnicy, Błoni i Płoni, a także dla rozwoju gospodarki komunalnej miasta (m.in. składowisko i utylizacja, w tym termiczna, osadów z oczyszczalni „Wschód" oraz innych wyselekcjonowanych odpadów komunalnych). Odmiennym niż powyższe funkcje elementem zagospodarowania Letnicy będzie stadion piłkarski na 35–45 tys. widzów, którego lokalizację zakłada się na terenie obecnych ogrodów działkowych pomiędzy ul. Marynarki Polskiej i torami kolejowymi do Nowego Portu, na południe od ul. Uczniowskiej, co bez wątpienia wpłynie na zmianę wizerunku tej części dzielnicy.

Drugą miastotwórczą funkcją dzielnicy będą wypoczynek, rekreacja i turystyka. Zakłada się zróżnicowanie rozwoju funkcji rekreacyjno-turystycznej w różnych częściach dzielnicy:
– na wyspie Stogi – zakłada się głównie rozwój rekreacji dla mieszkańców Gdańska (w tym utrzymanie dostępności plaż, rozwój kąpieliska w rejonie ul. Nowotnej, ukierunkowanie zagospodarowania przyplażowego na obsługę gdańszczan) oraz rozwój infrastruktury dla sportów wodnych w Górkach Zachodnich i rejonie ujścia Wisły Śmiałej; w związku z tym dla obszarów portu konieczne jest zastosowanie technologii przeładunku i zabezpieczeń gwarantujących utrzymanie czystości plaż i wód morskich;
– na Wyspie Sobieszewskiej – preferuje się rozwój turystyki pobytowej oraz bazy noclegowo-gastronomicznej i usługowej związanej z jej obsługą (w tym na uwolnionym terenie powojskowym w rejonie ul. Sobieszewskiej);
– w rejonie Westerplatte i twierdzy Wisłoujście – wyznacza się priorytet dla rozwoju turystyki krajoznawczej z zapleczem dla jej obsługi przy wykorzystaniu walorów kulturowych zabytku i pola bitewnego (np. park militarny) oraz istniejących w bezpośrednim sąsiedztwie terminalu promowego i przystani białej floty.

Funkcja mieszkaniowa nie jest i nie będzie wiodącą na obszarze tej dzielnicy. Nieduże w skali miasta zasoby terenowe dla jej rozwoju (głównie zabudowy jednorodzinnej) znajdują się na Wyspie Sobieszewskiej. W wypadku likwidacji wysypiska popiołów w Letnicy możliwe będzie przekształcenie zajmowanego przez nie terenu w obszar zielony lub odtworzenie jeziora Zaspa oraz przeznaczenie terenów w sąsiedztwie na cele mieszkaniowe.

W pozostałej części dzielnicy istniejąca funkcja mieszkaniowa będzie zachowana, lecz liczba mieszkańców zmaleje ze względu na brak nowych terenów dla mieszkalnictwa oraz poprawę wskaźników mieszkaniowych. Wyjątkiem jest Letnica, gdzie wskazano nowe tereny mieszkaniowe na obszarze ograniczonym ulicami nową Wyzwolenia, Marynarki Polskiej, Uczniowską i torami kolejowymi. Ich realizacja jest uwarunkowana zmianą przeznaczenia składowiska popiołów. Przy utrzymaniu obecnego użytkowania składowiska w jego sąsiedztwie zachowuje się dominującą funkcję produkcyjno-usługową.

Rozwój funkcji mieszkaniowej w dzielnicy będzie następował dzięki następującym działaniom:
– uzupełnieniu brakującej infrastruktury technicznej i społecznej,
– wymianie i rehabilitacji istniejącej substancji mieszkaniowej,
– poprawie ekologicznych warunków życia oraz wyposażeniu osiedli w zieleń, ścieżki rowerowe, tereny i obiekty codziennej rekreacji.

Kolejną funkcją dzielnicy pozostanie rolnictwo. Rolnicza przestrzeń produkcyjna będzie utrzymana na Wyspie Sobieszewskiej (na południe od głównego kanału melioracyjnego, poniżej ulic Turystycznej i Boguckiego) i w rejonie Błoni (nieduża enklawa gruntów przy granicy z gminą Pruszcz Gdański).

# 12.3. Kierunki rozwoju mieszkalnictwa

## 12.3.1. Główne założenia polityki mieszkaniowej

Władze miasta są żywotnie zainteresowane napływem nowych mieszkańców, dlatego **dążą do stworzenia maksymalnie szerokiej (pod względem cenowym i przestrzennym) oferty mieszkaniowej adresowanej do wszystkich grup ludności.** Przejawem tego jest:

- planowany wzrost udziału mieszkań w zabudowie o niskiej intensywności (w budynkach do 4 mieszkań dostępnych z jednej klatki schodowej) z 27,3% obecnie do 33% w stanie wypełnienia struktur,
- wyznaczenie terenów pod zabudowę rezydencjonalną,
- budowa luksusowych mieszkań apartamentowych w najbardziej atrakcyjnych lokalizacjach,
- szeroka, zróżnicowana przestrzennie oferta mieszkaniowa w dzielnicach centralnych i na obrzeżach miasta.

Budownictwo o wyższej intensywności i średnim standardzie adresowane do osób, które ze względów finansowych (lub innych) nie są zainteresowane kupnem mieszkań, będzie realizowane głównie w nowych dzielnicach mieszkaniowych przez towarzystwa budownictwa społecznego, spółdzielnie mieszkaniowe lub prywatnych inwestorów budujących na wynajem.

Przyjmuje się, że potrzeby mieszkaniowe najsłabszych ekonomicznie grup ludności powinny być zaspokajane przede wszystkim przez udostępnianie im mieszkań w istniejących zasobach mieszkaniowych komunalnych, a także drogą zakupu mieszkań w różnych lokalizacjach na rynku wtórnym. Ceny mieszkań w mniej atrakcyjnych lokalizacjach są znacznie niższe od nowych, rozwiązanie takie jest zatem bardziej efektywne. Przemawiają za nim również względy społeczne – zapobieganie powstawaniu kolejnych stref ubóstwa i patologii społecznych.

## 12.3.2. Standardy zamieszkiwania

Przewiduje się (po 2030 r.) osiągnięcie wskaźnika 40 m$^2$ powierzchni użytkowej na mieszkańca jako wartości przeciętnej dla miasta, przy czym najczęściej spotykana wartość wskaźnika (dominanta) będzie nadal znacznie niższa od średniej arytmetycznej.

Przyjmując założenie wzrostu gospodarczego kraju, a w ślad za tym poprawę sytuacji materialnej gdańszczan, zakłada się, że w następnym dziesięcioleciu zostanie osiągnięta samodzielność zamieszkiwania, tj. ok. 102 gospodarstwa na 100 mieszkań. W kolejnym okresie przewaga liczby mieszkań nad liczbą gospodarstw domowych zamieszkałych na stałe w Gdańsku będzie się zwiększać na skutek następujących zjawisk:

- istnienia drugich i dalszych mieszkań na terenie Gdańska; zakłada się, że zjawisko to w 2030 r. będzie dotyczyło co najmniej 3% mieszkań (obecnie ok. 1%), tj. ok. 3% mieszkań byłoby własnością osób zameldowanych w innych mieszkaniach w Gdańsku, jak i poza Gdańskiem (np. w Warszawie, na Kaszubach, poza granicami kraju),
- wzrostu liczby mieszkań na wynajem dla ludności czasowo zamieszkałej, m.in. dla studentów zamiejscowych.

Zakłada się zdecydowanie wyższy wskaźnik wzrostu powierzchni użytkowej mieszkań od wskaźnika wzrostu liczby mieszkań, co oznacza, iż nastąpi poprawa struktury wielkościowej mieszkań. O ile obecnie średnia wielkość mieszkania wynosi w Gdańsku 58 m$^2$, o tyle w okresie wypełnienia struktur przekroczy 70 m$^2$. Taki stan zostanie osiągnięty dzięki następującym procesom:

- wzrastającemu udziałowi budownictwa jednorodzinnego, w tym rezydencjonalnego,
- łączeniu mieszkań w istniejącej zabudowie (remodelowanie mieszkań),
- likwidacji substandardów mieszkaniowych,
- zmniejszaniu udziału mieszkań małych (mniejszych niż 35 m$^2$) w nowym budownictwie.

*Tab. 2. Standardy zamieszkiwania – stan istniejący i zakładany do momentu wypełnienia struktur*

| Typ zabudowy | Stan | | | |
|---|---|---|---|---|
| | istniejący 2005 r. | zdeterminowany | perspektywiczny | wypełnienia struktur |
| | m$^2$ powierzchni użytkowej na jednego mieszkańca | | | |
| Budownictwo wielorodzinne | 19,3 | 22,4 | 31,0 | 35,0 |
| Domy jednorodzinne | 36,0 | 40,0 | 49,0 | 59,0 |
| Małe domy mieszkalne | 24,0 | 27,0 | 39,0 | 49,0 |
| Wartość przeciętna | 21,8 | 25,2 | 34,3 | 40,0 |

*Osiągnięcie w stanie wypełnienia struktur powyższych standardów zamieszkiwania dla założonej w studium liczby mieszkańców 420 tys. wymaga przyrostu zasobów o 7 mln m$^2$, tj. o 70%.*

### 12.3.3. Rozmieszczenie programu mieszkaniowego

Chłonność wszystkich terenów mieszkaniowych Gdańska wskazanych w studium ocenia się na ok. 17 mln m$^2$ (w tym 10 mln m$^2$ zabudowy istniejącej), co oznacza możliwość realizacji na obszarze miasta ok. 7 mln m$^2$. Taka podaż terenów mieszkaniowych pozwala na osiągnięcie wymienionych wyżej standardów zamieszkiwania nawet przy optymistycznym wariancie rozwoju demograficznego (420 tys. w 2030 r.).

*Tab. 3. Chłonność niezabudowanych terenów mieszkaniowych (w tys. m$^2$)*

| Dzielnica | Chłonność nowych terenów mieszkaniowych | Struktura w % |
|---|---|---|
| Gdańsk | 7000 | 100,0 |
| Śródmieście | 1100 | 15,7 |
| Wrzeszcz | 1300 | 18,6 |
| Oliwa | 250 | 3,6 |
| Południe | 3400 | 48,6 |
| Zachód | 900 | 12,8 |
| Port | 50 | 0,7 |

III

Na tzw. dolnym tarasie (dzielnice: Śródmieście, Wrzeszcz, Oliwa, Port) mieści się łącznie ok. 2,7 mln m$^2$ powierzchni użytkowej mieszkań, tj. niecałe 40% niewykorzystanej jeszcze chłonności miasta. Wynika z tego, że chłonność niezabudowanych terenów dzielnic dolnego tarasu nie stwarza możliwości osiągnięcia założonych wskaźników zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Mała podaż terenów na dolnym tarasie przy jednoczesnej bogatej ofercie usługowej na tym obszarze powodują, że budowane tam mieszkania są drogie i uchodzą za najbardziej atrakcyjne w mieście. Jednocześnie struktura oferowanych terenów mieszkaniowych nie zaspokaja popytu na budownictwo o niskiej intensywności.
Znaczna część programu mieszkaniowego przewidywanego na dolnym tarasie powinna być zrealizowana w dzielnicy Śródmieście, głównie na terenach postoczniowych, a także na Dolnym Mieście i Długich Ogrodach, gdzie przewiduje się budownictwo o wysokiej intensywności. Takie też budownictwo ma dominować w nowych realizacjach dzielnicy Wrzeszcz (tereny byłych koszar, Wyspa Piecewska, polana leśna Srebrniki).
Przyrost netto zasobów mieszkaniowych w Oliwie (250 tys. m$^2$) i w dzielnicy Port (50 tys. m$^2$) to wielkości marginalne dla miasta, ale zaspokajające popyt na mieszkania w pobliżu brzegu morskiego.
Ponad 60% założonego przyrostu zasobów mieszkaniowych Gdańska będzie realizowanych w dzielnicach Południe i Zachód, głównie na gruntach porolniczych, ale też i powojskowych, w tym częściowo jako wypełnienie istniejących struktur miejskich powstających tam od początku lat 80. Chłonność niezabudowanych terenów w dzielnicy Południe ocenia się na 3,4 mln m$^2$ przy założeniu, że zabudowa mieszkaniowa o niskiej intensywności będzie stanowiła 45%. Chłonność nowych terenów mieszkaniowych w dzielnicy Zachód ocenia się na 0,9 mln m$^2$, przy 90% udziale zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności.

## 12.4. Kształtowanie sieci usług

### 12.4.1. Ośrodki usługowe

Główną koncentracją usług w Gdańsku, jak i w całym Gdańskim Obszarze Metropolitalnym jest i pozostanie Centralne Pasmo Usługowe (CPU) będące istotnym elementem tożsamości aglomeracji gdańskiej i ważnym obszarem rozwoju funkcji metropolitalnych. Tu nastąpi intensyfikacja wykorzystania przestrzeni, zarówno terenów wolnych, dotąd niezabudowanych, jak i terenów odzyskiwanych dla nowego zainwestowania w wyniku restrukturyzacji zespołów przemysłowo-składowych, wojskowych i kolejowych. Intensyfikacja ma na celu ożywienie strefy śródmiejskiej i przeciwdziałanie procesowi spadku tętna życia na dolnym tarasie. Głównym obszarem inwestycyjnym w ramach CPU na obszarze Gdańska będą zatem Śródmieście i Wrzeszcz.
Śródmieście na terenach postoczniowych Młodego Miasta, na Targu Siennym i Targu Rakowym, Wyspie Spichrzów, Polskim Haku dysponuje ogromnymi i świetnie położonymi terenami inwestycyjnymi, uzupełnionymi mniejszymi enklawami na Głównym i Starym Mieście, Dolnym Mieście, Starym Przedmieściu, Długich Ogrodach, Biskupiej Górce i Grodzisku. Na obszarach tych będą lokalizowane usługi o randze ogólnomiejskiej i obsługi regionu (kultura, administracja publiczna i gospodarcza, obsługa ruchu turystycznego oraz obiekty rekreacyjno-sportowe korzystające z nadwodnego położenia).
Siłą napędową zmian strukturalnych w zagospodarowaniu będą wielofunkcyjne i wielokondygnacyjne centra

handlowo-usługowe. W CPU zakłada się dużą intensywność zagospodarowania terenu, ale jednocześnie obowiązuje tam wymóg wysokiej jakości architektury uwzględniającej historyczne otoczenie, a także regulacja pośrednia tendencji inwestorskich przez wprowadzenie strefy kontrolowanego i ograniczonego parkowania.
Dalszymi ogniwami CPU na obszarze Gdańska pozostaną ośrodki we Wrzeszczu i Oliwie, które również dysponują terenami rozwojowymi. Rozwój tych ośrodków spowoduje ich zlewanie się i przekształcenie CPU w strukturę ciągłą. We Wrzeszczu są to tereny byłej jednostki wojskowej przy ul. Słowackiego, tereny byłego browaru i mleczarni, tereny rozwojowe Politechniki i Akademii Medycznej oraz były pas startowy na Zaspie. W Oliwie jest to pas dotychczasowego zagospodarowania przemysłowo-składowego między linią kolejową a aleją Grunwaldzką, rejon pętli tramwajowej i tereny rozwojowe Uniwersytetu Gdańskiego i Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu. Tu powstaną obiekty nauki i szkolnictwa wyższego, które są charakterystyczne dla tych dzielnic, a także obiekty kultury, rozrywki i centra handlowo-usługowe. Będzie to – podobnie jak w Śródmieściu – zagospodarowanie intensywne, o wysokiej jakości architektury, choć nie tak uzależnione od historycznego kontekstu. Przewiduje się też łagodniejsze ograniczenia wynikające z polityki parkingowej miasta. Model obsługi miasta w zakresie ośrodków usługowych przedstawiono w aneksie nr 17.
**Ośrodki usługowe poza CPU będą kolejnymi koncentracjami obiektów usługowych położonymi zazwyczaj w sąsiedztwie dużych zespołów mieszkaniowych. Dzielnicowe ośrodki usługowe, przede wszystkim w dzielnicy Południe, stanowią element szerszych zamierzeń modernizacyjnych zespołów miejskich o funkcji mieszkaniowej i przyczynią się do podniesienia prestiżu i atrakcyjności nowych dzielnic.** Należy się spodziewać, że te ośrodki dzielnicowe powstaną przy centrach handlowo-usługowych, które – podobnie jak na terenach restrukturyzowanych – będą przyciągać kolejnych inwestorów.
W obszarach intensywnego zainwestowania miejskiego na dolnym tarasie powinny to być wielokondygnacyjne i wielofunkcyjne centra o intensywnych formach wykorzystania przestrzeni. Proces ten należy powiązać z sukcesywną likwidacją tymczasowego zagospodarowania na terenach dotychczas rezerwowanych dla ośrodków usługowych. W nowych dzielnicach peryferyjnych, o niższej rencie gruntowej, wzdłuż Obwodnicy Trójmiasta i na zachód od niej oraz w Płoni, przy wylocie na Warszawę, należy dopuścić także płaskie centra, usługi o swobodnej lokalizacji i inne funkcje ogólnomiejskie stymulujące wielki ruch komunikacyjny i tworzące duże zapotrzebowanie na parkingi. W przeciwnym razie będą one powstawały w gminach sąsiadujących, a Gdańsk będzie ponosił koszty związane z obsługą infrastruktury (np. utrzymanie dróg), nie korzystając z wpływów podatkowych.
Lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni od 400 m$^2$ do 2000 m$^2$ jest dopuszczona na obszarach pokazanych na rysunku 9.
Handel targowiskowy na terenie miasta ma znaczenie lokalne (ranga dzielnicowa). Należy tworzyć warunki dla utrzymania handlu targowiskowego przy założeniu szybkiej modernizacji celem dostosowania do obowiązujących norm i standardów jakościowych oraz zapewnieniu obsługi komunikacją zbiorową i wyposażeniu w miejsca postojowe.

## 12.4.2. Obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m$^2$

Wielofunkcyjne i wielokondygnacyjne centra handlowo-usługowe stały się siłą napędową zmian strukturalnych w zagospodarowaniu miasta. Lokalizacje kolejnych wielkopowierzchniowych obiektów handlowych powinny w pierwszej kolejności wzmacniać istniejące ośrodki usługowe, stąd jako miejsce ich lokalizacji preferuje się CPU. Największe projektowane obiekty w CPU na odcinku śródmiejskim to centra handlowe na Targu Siennym i Rakowym, zachodnia pierzeja Targu Węglowego oraz obiekty na terenie Młodego Miasta i Dolnego Miasta, a w dalszej perspektywie (wraz z rozwojem węzła integracyjnego) w rejonie Czerwonego Mostu. Na odcinku wrzeszczańskim CPU duże obiekty wielkopowierzchniowe powstaną przy węzłach integracyjnych Wrzeszcz i Zaspa (pas startowy). Powstanie kolejnych obiektów wielkopowierzchniowych (w CPU) dopuszcza się wzdłuż alei Grunwaldzkiej w paśmie przykolejowym (w dzielnicach Oliwa i Wrzeszcz) i przy ul. Beniowskiego (w Oliwie).
Lokalizacje poza CPU powinny być zintegrowane z zabudową mieszkaniową i mieć skalę współmierną do siły nabywczej obsługiwanej ludności, żeby nie generować ruchu ponad potrzeby dzielnicy. Taką lokalizacją jest rejon ulicy Obrońców Wybrzeża na Przymorzu, a także projektowane obiekty wielkopowierzchniowe w dzielnicy Południe w ośrodkach: dzielnicowym Jasień Ujeścisko oraz wspomagających Łostowice i Chełm. Centra handlowo-usługowe w powyższych lokalizacjach powinny mieć formę architektoniczną charakterystyczną dla stref śródmiejskich. Powinny to być obiekty wielokondygnacyjne o wysokim standardzie architektonicznym z parkingami wbudowanymi, wielopoziomowymi lub podziemnymi. Obiekty te powinny oferować bogaty program usługowy.
Dopuszcza się również lokalizacje wykorzystujące siłę nabywczą klienta tranzytowego. Na kliencie tranzytowym bazować będzie WOH w Letnicy. Przewiduje się dalszy rozwój Zachodniego Pasma Handlowo-Usługowego, głównie dzięki rozbudowie istniejących węzłów tego pasma, a także nową realizację przy ul. Lubowidzkiej (Szadółki Zachód). W tych rejonach dopuszcza się płaskie centra. Analogicznie niewysokie wymagania dotyczą obiektu wielkopowierzchniowego w rejonie Błoni przy trasie warszawskiej.

## 12.4.3. Model oświaty

Założenia dotyczące poszczególnych elementów systemu oświaty przedstawiono w tabeli nr 4

*Tab. 4. Założenia dotyczące systemu oświaty*

| Wyszczególnienie | Przedszkola | Szkoły podstawowe | Gimnazja | Szkoły ponadgimnazjalne |
|---|---|---|---|---|
| Uczestnictwo w grupie wiekowej | 3–5 lat – 60–70%<br>6 lat – 0–30% | 7–12 lat – 100%<br>6 lat – 70–100% | 13–15 lat<br>– 100% | 16–18 lat – 95%<br>19–24 lat – 30% |
| Liczba uczniów na jeden oddział | 25 | 26 | 28 | 30–32 |
| Współczynnik zmianowości | X | 1,0–1,3 | 1,0–1,3 | 1,0 |
| Optymalna wielkość obiektu i działki | 4–6 oddziałów<br>około 0,5 ha | 500 uczniów<br>1,6 ha | 600 uczniów<br>1,6 ha | nie określa się |
| Charakter obiektu | częściowo sieciowy | sieciowy | sieciowy | o swobodnej lokalizacji |

Standardy dostępu do szkół podstawowych i gimnazjów przyjmuje się zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i z programem *Model gdańskiej oświaty samorządowej gdańszczanin 2020*[1]. Program ten zaleca m.in. „dostosowywanie sieci przedszkoli publicznych do rzeczywistych potrzeb mieszkańców" oraz aby „sieć szkół podstawowych i gimnazjów zapewniała dostępność i uwzględniała zmiany demograficzne".
Oznacza to potrzebę budowy nowych szkół na terenach rozwojowych, przede wszystkim w dzielnicy Południe, przy jednoczesnej likwidacji oddziałów w starych strukturach. Dla zagospodarowania przestrzennego najważniejsza jest bowiem kwestia sieciowości usług; **zakłada się sieciowość szkół podstawowych i gimnazjów oraz częściową przedszkoli**, co oznacza, że 50% miejsc w przedszkolach należy zlokalizować w pobliżu miejsca zamieszkania, pozostałe w pobliżu skupisk miejsc pracy.
Zapotrzebowanie na miejsca w szkołach publicznych wyliczono, zakładając:
– stabilizację uczestnictwa dzieci w szkolnictwie niepublicznym podstawowym i gimnazjalnym na poziomie 6% grupy wiekowej,
– udział dzieci w szkolnictwie specjalnym w zakresie podstawowym i gimnazjalnym około 3% grupy wiekowej.
Zakłada się, że nowe placówki oświaty samorządowej będą powstawać wyłącznie na gruntach komunalnych. Obiekty oświaty powinny być wykorzystywane jako centra aktywności lokalnych środowisk; w szkołach mogą się odbywać różnego typu zajęcia pozalekcyjne z zakresu sportu, kultury czy edukacji pozaszkolnej dla okolicznych mieszkańców. Ponadto mogą one służyć aktywizacji coraz liczniejszej grupy seniorów.
Równocześnie należy podkreślić, że w pełni satysfakcjonujące zaspokojenie potrzeb na terenach rozwojowych będzie bardzo trudne, ponieważ proces inwestowania w nową bazę szkolną – jak uczy doświadczenie – jest wolniejszy od wzrostu liczby dzieci. W okresie osiedlowego wyżu demograficznego dopuszcza się czasowe pogorszenie standardu nauczania (podwyższony wskaźnik zmianowości) bądź dowożenie dzieci do szkół znajdujących się w bardziej odległych jednostkach.
Nie przewiduje się rezerwacji terenów dla szkół ponadgimnazjalnych na obszarach rozwojowych Gdańska, w przyszłości funkcję tę będą pełnić pustoszejące szkoły podstawowe.

## 12.4.4. Koncepcja rozwoju placówek oświaty

### PRZEDSZKOLA

Wobec dysproporcji w rozmieszczeniu placówek należy się liczyć z nadpodażą miejsc przedszkolnych na dolnym tarasie i w ślad za tym – z likwidacją niektórych placówek. W dzielnicach Południe i Zachód rezerwuje się tereny na przedszkola pokrywające 50% zapotrzebowania. Zakłada się, że pozostałe 50% dzieci będzie korzystać z istniejących przedszkoli zlokalizowanych w pobliżu miejsc pracy rodziców (opiekunów).

### SZKOŁY PODSTAWOWE

W dzielnicach Oliwa, Wrzeszcz, Port oraz w części Śródmieścia, ze względu na starzenie się ludności (malejący udział dzieci i młodzieży w ogólnej liczbie ludności), wystąpią nadwyżki w liczbie pomieszczeń do nauki. Pustoszejące szkoły będą stopniowo wycofywane z funkcji edukacji publicznej, ale wykorzystywane na cele społeczne i edukacji niepublicznej. Odmienna sytuacja jest przewidywana w Śródmieściu Historycznym, gdzie ze względu na przyrost budownictwa mieszkaniowego rezerwuje się teren na usługi oświaty.

1 Uchwała nr XXIV/723/04 RMG z 27 maja 2004 r.

Największe niedobory bazy oświatowej wystąpią w dzielnicy Południe. W celu stworzenia warunków nauki wg założonego modelu (przy zmianowości 1,3) należałoby wybudować 7 szkół po 24 oddziały. Najpilniejsza potrzeba występuje w jednostce Zakoniczyn Łostowice. Zaprojektowano tu szkołę w rejonie ul. Jeleniogórskiej i będzie ona realizowana zgodnie z wieloletnim planem inwestycyjnym. Ponadto jeden obiekt planuje się w zachodniej części Chełmu, dwa w Jasieniu Szadółkach i trzy w Maćkowych. Lokalizacje te są zagwarantowane przez plany miejscowe, a kolejność ich realizacji powinna być ustalana na podstawie pilności potrzeb wynikających z rozwoju budownictwa mieszkaniowego w poszczególnych jednostkach urbanistycznych. W pierwszej kolejności powinny powstać dwie szkoły: w Zakoniczynie i na Chełmie, w stanie perspektywy – w Jasieniu Szadółkach i Maćkowych. Z kolei w stanie wypełnienia struktur powinny powstać dwie szkoły w Maćkowych i jedna w Jasieniu Szadółkach.
W dzielnicy Zachód deficyt bazy może w przyszłości wynieść 21 pomieszczeń do nauki (przy wskaźniku zmianowości 1,0). Pod względem planistycznym istnieją możliwości realizacji szkół w dwóch lokalizacjach: w Kokoszkach Mieszkaniowych w rejonie ul. Kalinowej i w Smęgorzynie.

#### GIMNAZJA

W gimnazjach na dolnym tarasie również wystąpią nadwyżki pomieszczeń do nauki, największe we Wrzeszczu, w Oliwie i Porcie. W dzielnicy Południe rezerwuje się w miejscowych planach zagospodarowania tereny na trzy gimnazja po 24 oddziały: w Zakoniczynie Łostowicach, Jasieniu Szadółkach i Maćkowych. W dzielnicy Zachód istniejąca baza zapewni naukę przy wskaźniku zmianowości 1,0. Pod względem planistycznym istnieje możliwość realizacji gimnazjum w Smęgorzynie, co jest uzasadnione znaczną odległością dojazdu z Kokoszek Mieszkaniowych i Klukowa do gimnazjum w Złotej Karczmie.

#### SZKOŁY PONADGIMNAZJALNE

Potrzeby młodzieży zamieszkałej na terenie Gdańska w zakresie szkół ponadgimnazjalnych będą malały wraz ze spadkiem liczebności poszczególnych roczników. Nadwyżka istniejącej bazy nad potrzebami będzie znaczna (docelowo około 300 pomieszczeń). Z pewnością należy się liczyć ze zmianą funkcji części szkół, jak również z przekształcaniem niektórych szkół publicznych w niepubliczne. Skalę tego zjawiska trudno przewidzieć, będzie ona zależała od atrakcyjności oferowanych profili nauczania, od sytuacji finansowej rodzin i wreszcie od kondycji gospodarki narodowej i możliwości tworzenia nowych miejsc pracy. Szkoły ponadgimnazjalne kształcą przede wszystkim w zawodach związanych z usługami, a więc im większa będzie siła nabywcza społeczeństwa, tym szybciej będą powstawać miejsca pracy w tym sektorze i co za tym idzie, utrzymają się szkoły z pożądaną przez rynek ofertą programową.
Przyjmuje się, że Gdańsk utrzyma rolę ośrodka edukacyjnego o znaczeniu ponadlokalnym i będzie przyciągał do nauki młodzież z regionu, co złagodzi niż demograficzny w grupie wiekowej 16–19 lat.
Przy nadpodaży pomieszczeń do nauki w szkolnictwie ponadgimnazjalnym nie rezerwuje się terenów pod nowe obiekty, a w planach miejscowych ustala się szerokie spektrum dopuszczonych usług, co pozwoli – w zależności od rozwoju sytuacji demograficznej, edukacyjnej i przestrzennej – elastycznie likwidować wybrane szkoły, a budynki i grunty przeznaczać na inne funkcje.

### 12.4.5. Standardy opieki zdrowotnej

Standardy obsługi w całym systemie służby zdrowia powinny być niezależne od formy własności i zasad organizacyjnych poszczególnych obiektów.
Ponieważ w Gdańsku w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej działają wyłącznie podmioty prywatne, to w planach zagospodarowania przestrzennego nie trzeba rezerwować terenów dla obiektów służby zdrowia. Przedsiębiorcy działający w tej branży sami zadecydują o lokalizacji swoich inwestycji na terenach przeznaczonych w planach miejscowych na cele usługowe lub usługowo-mieszkaniowe. Miasto, jako odpowiedzialne za organizację podstawowej opieki zdrowotnej, będzie oddawać nieruchomości gruntowe niezabudowane w użytkowanie z przeznaczeniem na cele związane z ochroną zdrowia. W planach miejscowych pojawią się jedynie zakazy lokalizacji tego typu obiektów na terenach o niekorzystnych warunkach środowiskowych. W miarę potrzeby plany miejscowe będą wskazywać preferencje dla lokalizacji obiektów służby zdrowia, a przede wszystkim obiektów opieki nad ludźmi starszymi.
Proponuje się przyjęcie dla Gdańska następujących założeń dotyczących służby zdrowia. Zakłada się 7-procentowe uczestnictwo w żłobkach dzieci w wieku 0–2 lat, liczebność oddziału 20 dzieci, optymalną wielkość żłobka – 2 oddziały. Możliwe i korzystne jest łączenie żłobka z przedszkolem. Na działce o powierzchni 0,5 ha można zlokalizować czterooddziałowe przedszkole z dwoma oddziałami żłobkowymi.
Podstawowa opieka zdrowotna (lecznictwo ambulatoryjne) rozumiana jest jako świadczenia lekarza rodzinnego,

ogólnego, pediatry, pielęgniarki i położnej. Zakłada się następujący standard: jeden lekarz ogólny na 2,0–2,5 tys. mieszkańców i koncentrację opieki podstawowej w przychodniach obsługujących 20 tys. osób zamieszkujących w promieniu 3–5 km. W związku z dowolnym wyborem lekarza POZ jest to założenie czysto teoretyczne. Częsta jest praktyka wyboru lekarza w pobliżu miejsca pracy, a nie miejsca zamieszkania.
W szpitalach ogólnych zakłada się około 70 łóżek na 10 tys. mieszkańców. Zadowalający poziom obsługi można uzyskać dzięki odpowiedniej do potrzeb organizacji struktury łóżek, tak aby ich wykorzystanie było optymalne. Są to działania nieleżące w gestii planowania przestrzennego. Dopuszcza się możliwość powstawania nowych szpitali.
Pożądany model ratownictwa medycznego składa się z centrum powiadamiania ratunkowego, zespołów ratownictwa i transportu chorych oraz szpitalnych oddziałów ratunkowych. Jeden szpitalny oddział ratunkowy jest przewidziany na około 150 tys. mieszkańców, a maksymalny czas przybycia zespołu ratunkowego powinien wynosić do 20 minut w aglomeracji miejskiej (zgodnie z ustawą o ratownictwie medycznym).
Ze względu na różnorodność i zmienność form działania w pomocy społecznej nie określa się standardów obsługi. Należy się jednak liczyć ze wzrostem potrzeb w zakresie opieki nad ludźmi starszymi, które mogą być zaspokajane na terenach o przeznaczeniu usługowym i mieszkaniowym. Tylko w wyjątkowych wypadkach ustala się w planach miejscowych konkretne przeznaczenie terenu na obiekty opieki społecznej. Ponadto w Gdańsku będą powstawały obiekty służące terapii osób z zaburzeniami psychicznymi, a także resocjalizacji.

## 12.4.6. Koncepcja rozwoju opieki zdrowotnej



Potrzeby w zakresie obiektów służby zdrowia wyliczono na podstawie prognozy rozmieszczenia ludności na obszarze miasta. Zgodnie z przyjętą polityką potrzeby te nie muszą się przekładać na przyszłe rezerwacje terenów w planach zagospodarowania przestrzennego; mają one tylko charakter informacyjny i promocyjny.
Są już zaawansowane następujące inwestycje w zakresie lecznictwa ambulatoryjnego:
– w Oliwie Górnej miasto oddało teren przy ul. Polanki w użytkowanie prywatnemu inwestorowi wyłonionemu w trakcie przetargu; w ciągu 2,5 roku powinna powstać nowa przychodnia;
– w dzielnicy Południe – na Chełmie przy ul. Świętokrzyskiej prywatny inwestor kupił grunt i zamierza wybudować przychodnię; w rejonie ul. M. Buczka znaleziono lokalizację zastępczą dla przychodni przy ul. Łużyckiej, która obecnie mieści się w budynku niespełniającym wymogów technicznych.

W przyszłości niedobory wystąpią w części dzielnicy Zachód, szczególnie w Kokoszkach Mieszkaniowych (wg ustaleń planów miejscowych możliwa jest budowa przychodni w wielu lokalizacjach). Ponadto w różnych rejonach miasta istnieją możliwości zlokalizowania przychodni POZ i klinik na terenach o przeznaczeniu usługowym.
System ratownictwa w dalszym ciągu będzie działał, opierając się na istniejących szpitalach (szpitalne oddziały ratunkowe, których liczba jest wystarczająca dla Gdańska), i na systemie zespołów transportu chorych (karetki). Rozmieszczenie karetek w mieście można optymalizować, przeprowadzając zmiany organizacyjne w celu osiągnięcia standardów zgodnych z przepisami.
Przewiduje się, że w miarę postępu procesu prywatyzacji i powstawania nowych niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej usługi lecznictwa specjalistycznego będą dostępne we wszystkich dzielnicach.
W związku z przewidywanym wzrostem potrzeb w zakresie opieki nad ludźmi starymi rezerwuje się tereny przeznaczone na funkcje opieki społecznej (np. w Oliwie Dolnej, Osowej, w Kokoszkach Mieszkaniowych i w dzielnicy Południe). Jest to zgodne ze *Strategią rozwiązywania problemów społecznych do roku 2015*[1] przyjętą przez Radę Miasta Gdańska w 2004 r.
Niedobór miejsc w żłobkach wyniesie docelowo 3 oddziały (pod warunkiem funkcjonowania wszystkich obecnie istniejących oddziałów). Nowe oddziały należy zlokalizować w rejonie nowych osiedli w sposób najbardziej korzystny dla obsługi mieszkańców.

## 12.4.7. Kultura, sport i rekreacja

Obiekty infrastruktury społecznej o znaczeniu lokalnym mają istotny wpływ na jakość życia mieszkańców, gdyż zabezpieczają ich potrzeby rangi podstawowej. Problematyka usług z zakresu oświaty i ochrony zdrowia została omówiona w podrozdziałach 12.4.3–12.4.6. Pozostałe elementy infrastruktury społecznej to usługi kultury, sportu i rekreacji. Nowe inwestycje w tym zakresie powinny stanowić uzupełnienie istniejącej oferty zarówno pod względem przestrzennym, jak i branżowym. Będą one rozmieszczane w ramach terenów mieszkaniowo-usługowych, dlatego w studium oraz w planach miejscowych nie będzie się ustalać konkretnych lokalizacji tych usług.
Biblioteki i filie bibliotek, kluby czy świetlice będą się lokowały w rejonach niedoinwestowanych w ten rodzaj usług (przede wszystkim Jasień Szadółki, Osowa, Kokoszki Mieszkaniowe, Matarnia, Klukowo).

1 Uchwała RMG nr XXVI/828/04 z 8 lipca 2004 r.

Przewiduje się powstawanie obiektów sakralnych w parafiach o wielkości do 10 tys. mieszkańców. Kościoły parafialne powstaną na terenach rozwoju funkcji mieszkaniowej, przede wszystkim w dzielnicach Południe i Zachód. Będą lokowane na terenach przeznaczonych na usługi, a wyjątkowo w planie miejscowym będzie się ustalać przeznaczenie na obiekt kultu religijnego i ośrodek duszpasterski.
W zakresie obiektów sportowo-rekreacyjnych zakłada się rozbudowę i pełniejsze wykorzystanie obiektów szkolnych zgodnie z założeniem o ich roli integrującej wszystkie lokalne grupy społeczne i wiekowe. W Kokoszkach Przemysłowych w budynku zlikwidowanej szkoły podstawowej powstaje ośrodek sportu i boisko, które miasto udostępniło prywatnemu klubowi na działalność usługową na rzecz mieszkańców dzielnicy. Ponadto będą powstawały sale gimnastyczne przy szkołach, które ich nie mają. W dzielnicy Południe jest potrzebne sztuczne lodowisko, co zwiększyłoby ofertę spędzania wolnego czasu w tej części miasta. Planuje się rozwijanie rekreacji wykorzystującej drogi wodne, m.in. Nowej i Starej Motławy, Opływu Motławy w dzielnicy Śródmieście oraz Wisłę Martwą i Śmiałą w dzielnicy Port.
Zmiany w strukturze przestrzennej terenów zieleni spowodują przyrost powierzchni i w efekcie wzrost wskaźnika powierzchni ogólnodostępnych terenów zielonych na mieszkańca do około 45 $m^2$. Ponad 80% projektowanej zieleni urządzonej powstanie w dzielnicy Południe. Po realizacji tego zamierzenia znacznie poprawi się dostępność do terenów rekreacyjnych w tym rejonie.
Oprócz tego w mieście planuje się urządzanie placów zabaw dla dzieci. W starych dzielnicach planuje się rewaloryzacje wnętrz podwórkowych, co stworzy przestrzenie integracyjne dla wszystkich grup wiekowych. Inwestycje tego typu poprawiają jakość zamieszkania, a nie wymagają działań w zakresie planowania przestrzennego.





# 13. Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrona przyrody

## 13.1. Ogólnomiejski System Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB)

**OSTAB jest systemem terenów zielonych i otwartych wynikającym z analizy struktury przyrodniczej miasta i stanowi rodzaj szkieletu będącego punktem wyjścia do kształtowania pozostałej przestrzeni miasta.** System ten został ustalony w studium z 2001 r. i obecnie przyjmuje się go z niezbędnymi korektami.
Podstawowymi elementami systemu są struktury przyrodnicze:

- o randze krajowej – korytarz ekologiczny Wisły, strefa brzegowa morza,
- o randze regionalnej – kompleksy leśne na wydmach, korytarze ekologiczne Martwej i Śmiałej Wisły, Motławy i Starej Raduni, kompleks leśny strefy krawędziowej, Lasy Otomińskie,
- o randze lokalnej – korytarz ekologiczny łączący Lasy Otomińskie z lasami Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego, tereny zieleni miejskiej, drobne kompleksy zieleni semileśnej, zadrzewienia, cieki i zbiorniki wodne wraz z bezpośrednim otoczeniem, torfowiska, murawy stokowe, żarnowczyska itp.

Obszary te tworzą system korytarzy i układów powiązań ekologicznych o charakterze ciągłym przenikający obszar zurbanizowany. **Połączenie tego systemu z biologicznie aktywnymi terenami pozamiejskimi umożliwia przepływ wody i migrację organizmów żywych oraz ułatwia cyrkulację atmosferyczną i sukcesję gatunków.** Takie powiązania bardzo dobrze zachowują doliny potoków utrzymane w stanie bliskim naturalnemu. Przestrzenne powiązania terenów o zróżnicowanej aktywności biologicznej (także sztucznie wprowadzane i kształtowane) zapewnią im ponadto trwałość i odnawialność oraz zachowanie walorów estetycznych i użytkowych. **Dlatego w obręb OSTAB włączono także niektóre tereny przeznaczone na funkcje inne niż zieleń publiczna, z istniejącymi dużymi powierzchniami zieleni towarzyszącej (zwłaszcza zadrzewień), wybrane tereny mieszkaniowe i usługowe oraz wybrane tereny jeszcze niezagospodarowane.** Chodzi bowiem nie tylko o zachowanie struktur przyrodniczych w dotychczasowym stanie, ale także o możliwość przekształcania wskazanych terenów zgodnie z przesłankami zrównoważonego rozwoju oraz o prawidłowe kreowanie nowych przestrzeni w rejonach jeszcze niezagospodarowanych. Zaproponowano również tworzenie połączeń zastępczych w zamian za przerwane naturalne powiązania ekologiczne na terenach, na których obecne użytkowanie stwarza możliwość odpowiedniego ich przekształcenia lub urządzenia.
Na system składają się też ciągi łączące (przeważnie aleje lub szpalery drzew oraz inna zieleń, np. wzdłuż ciągów komunikacyjnych) o mniejszym znaczeniu ekologicznym, ale silnym oddziaływaniu estetycznym i psychologicznym na mieszkańców miasta.
Struktura OSTAB ma charakter ogólnomiejski, co znaczy, że sposób zagospodarowania zgodny z niżej wskazanymi zasadami w każdym jej fragmencie ma istotne znaczenie dla lepszej gospodarki zasobami przyrody, dla zachowania równowagi ekologicznej środowiska miejskiego i poprawy warunków życia mieszkańców całego miasta. System OSTAB łączy w swojej strukturze wszystkie tereny cenne przyrodniczo występujące na terenie miasta w formie płatów strukturalnych oraz ciągów łączących. Odpowiednie kształtowanie systemu przez zapisy w ustaleniach planów miejscowych jest całkowicie zgodne z zasadami zrównoważonego rozwoju przestrzeni miasta.
**W dążeniu do harmonii wymagań środowiskowych, gospodarczych i społecznych charakteryzującej zrównoważony rozwój miasta zasady zagospodarowania terenu w obrębie Ogólnomiejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie podporządkowano ekologicznym kryteriom ciągłości w czasie i przestrzeni oraz różnorodności biologicznej. Najważniejszą zasadą, niezbędną do funkcjonowania OSTAB, jest zachowanie jego ciągłości przestrzennej; elementy tej struktury nie mogą być likwidowane ani dowolnie przekształcane, ponieważ oznacza to przerwanie systemu.**
Zgodnie z tą zasadą należy:

- wykluczyć możliwość lokalizowania w obrębie systemu źródeł silnego oddziaływania na środowisko (przemysł, intensywna zabudowa mieszkaniowa, wysoko wydajne rolnictwo),
- podtrzymywać (w miarę możliwości) obecne użytkowanie terenów zgodne z pełnionymi przez system funkcjami ekologicznymi, jak np. zieleń miejska o charakterze publicznym, lasy, wody otwarte, wybrane fragmenty ogrodów działkowych, tereny usług, nauki, oświaty, kultury, zdrowia, rekreacji z dużą ilością zieleni, zwłaszcza wysokiej (minimum 50% działki zajęte przez powierzchnie biologicznie czynne), tereny wolno stojącej zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (powierzchnie biologicznie czynne na co najmniej 70% działki),

- przy okazji działań porządkowych lub modernizacyjnych dążyć do powiększenia powierzchni biologicznie czynnych na terenach już zainwestowanych,
- przeznaczać niezagospodarowane tereny w obrębie systemu przede wszystkim na wyżej wymienione funkcje (preferowana urządzona zieleń publiczna i tereny rekreacyjne), a włączone do OSTAB tereny ogrodów działkowych po wschodniej stronie Obwodnicy Trójmiasta głównie na powiększenie terenów zieleni publicznej lub renaturyzację w kierunku zieleni ekologiczno-krajobrazowej,
- przywracać naturalny stan istniejącym strukturom przyrodniczym i eliminować bariery antropogeniczne,
- kształtować odpowiednio układy zabudowy na terenach zainwestowanych (usługi, mieszkalnictwo),
- ograniczać przerywanie ciągów powiązań ekologicznych elementami infrastruktury technicznej oraz minimalizować nieuchronne kolizje (np. przez prowadzenie dróg estakadami, stosowanie odpowiednio dużych przepustów itp.).

Zasada utrzymania ciągłości systemu w czasie polega na zachowaniu jak największej części ekosystemów naturalnych istniejących na terenach przekształcanych lub nowo zagospodarowywanych ze względu na bardzo długi czas potrzebny do odtworzenia ekosystemów zniszczonych i osiągnięcia przez nie zdolności do właściwego pełnienia funkcji ekologicznych. Zasada różnorodności biologicznej zachowana jest przez włączenie do OSTAB terenów o różnych typach aktywności biologicznej, w tym sztucznie kształtowanych struktur zieleni terenów zainwestowanych, które na terenie miasta stanowią istotny dodatkowy i wartościowy element systemu. Uzyskanie założonej w OSTAB ciągłości przestrzennej struktur przyrodniczych okazało się niemożliwe w niektórych częściach miasta ze względu na aktualny stan zainwestowania. Ogólnomiejski System Terenów Aktywnych Biologicznie nie jest obszarem chronionym w rozumieniu ustaw, ale wdrożenie ww. zasad zagospodarowania przestrzennego na obszarze OSTAB oznacza realizację lokalnie ustalonej polityki ochronnej.

Szczególnym przypadkiem takiej polityki jest też sposób zagospodarowania najważniejszego lokalnego korytarza ekologicznego łączącego Lasy Otomińskie z lasami TPK przez ciąg terenów na osiedlu Kiełpino Górne, jezioro Jasień i osiedle Kiełpinek. **W obrębie tego korytarza zachowuje się istniejące lasy i obszary zadrzewień oraz naturalne cieki i zbiorniki wodne, preferuje się zabudowę o ograniczonej intensywności z dużym udziałem powierzchni biologicznie czynnej (od minimum 50 do 70% w obszarach OSTAB), utrzymuje się minimalną szerokość 150 m co najmniej jednego ciągu OSTAB oraz rezerwuje się tereny wokół jeziora Jasień i w rejonie Stawu Wróbla wraz z potokami Siedlickim i Jasień dla celów rekreacyjnych.** Innym przypadkiem jest fragment obszaru Żuław Gdańskich, które jako tereny niezabudowane są istotnym elementem krajowej sieci ekologicznej (Korytarz Ekologiczny Dolnej Wisły), jednak w skali systemu przyrodniczego miasta, jako tereny intensywnego, wysokoprodukcyjnego rolnictwa, nie są istotnym elementem przyrodniczym. Część Żuław Gdańskich znajdująca się w granicach miasta nie została włączona do systemu OSTAB (poza korytami rzek przez nie przepływającymi).

## 13.2. Tereny zieleni miejskiej i inne tereny cenne przyrodniczo

Wyznaczenie terenów OSTAB nie oznacza, że poza jego obrębem można zrezygnować z terenów zieleni (zwłaszcza publicznej), a jedynie że można je kształtować dużo swobodniej, a ich ciągłość w przestrzeni, a szczególnie w czasie jest niekonieczna, choć bardzo pożądana.

**Na terenach mieszkaniowych budownictwa wielorodzinnego należy utrzymywać minimalny wskaźnik 8 m² terenów zieleni wypoczynkowej (towarzyszącej) na jednego mieszkańca. Na poziomie jednostki urbanistycznej na jednego mieszkańca powinno przypadać ponadto co najmniej 4 m² urządzonej zieleni publicznej (wliczając pasmo penetracji lasów) w odległości nie większej niż 750 m od miejsca zamieszkania.**

Preferuje się niewielkie parki (2–5 ha) położone w obrębie OSTAB lub z nim połączone oraz inne tereny zieleni publicznej urządzonej, szczególnie pasy wzdłuż cieków. Tereny te będą projektowane przede wszystkim na gruntach będących własnością miasta. Przewiduje się trudności w dotrzymaniu ww. standardu terenów zieleni urządzonej na mieszkańca w jednostkach urbanistycznych Orunia Olszynka, Klukowo Rębiechowo, Błonia Płonia.

**Dodatkowo na poziomie dzielnicy na jednego mieszkańca powinno przypadać 3,8 m² terenów otwartych, lasów i dużych parków.**

Ze względu na przeważający udział gruntów prywatnych w dzielnicach Południe i Zachód poleca się wprowadzenie znacznych udziałów powierzchni biologicznie czynnych na terenach mieszkaniowych.

Na terenie Gdańska istnieje jeszcze dużo niewielkich obszarów zawierających płaty rzadkich lub zagrożonych siedlisk przyrodniczych, stanowiących ostoje bioróżnorodności bądź mających szczególnie cenne walory flory czy fauny. W obecnym stanie prawnym nie zawsze jest możliwe ustanowienie proponowanych dla nich różnych form ochrony prawnej, jednak zewidencjonowanie i wskazanie tych terenów (aneks nr 4) poleca ich ochronę przynajmniej przez odpowiednie zapisy w planach miejscowych.

## 13.3. Ograniczanie zanieczyszczeń środowiska

W zakresie ochrony środowiska przyrodniczego przed zanieczyszczaniem powietrza, wód i gleb studium ustala tereny pod niezbędne urządzenia ochronne i obiekty źródłowe systemów inżynierii komunalnej wskazanych m.in. w gminnym planie ochrony środowiska[1] (nowy cmentarz komunalny, parking dla samochodów z ładunkami niebezpiecznymi, kontynuacja rekultywacji składowiska w Przegalinie, unowocześnienie składowiska w Szadółkach). Istotnym przedsięwzięciem będzie likwidacja oczyszczalni ścieków „Zaspa" oraz rekultywacja zinwentaryzowanych na terenie miasta terenów zdegradowanych wymienionych w aneksie nr 18.
Wzdłuż niezbędnych nowych przebiegów dróg układu podstawowego w miarę potrzeby zostaną zastosowane techniczne środki ograniczenia ich uciążliwości. Ograniczenie oddziaływania hałasu z dotychczasowych i przyszłych terenów komunikacyjnych nastąpi także dzięki lokalizacji w pasach do nich przyległych obiektów niechronionych przed hałasem, stanowiących ekran dla hałasu emitowanego przez pojazdy. Nowe trasy drogowe, dzięki przejęciu części ruchu z dotychczas przeciążonych ulic przebiegających przez gęsto zaludnione części miasta, staną się czynnikiem zmniejszającym panujący tam hałas i ograniczającym jego skutki.

## 13.4. Przeciwdziałanie osuwaniu się mas ziemnych

Wśród osuwisk zinwentaryzowanych na zlecenie Ministerstwa Środowiska[2] na terenie całego kraju w granicach Gdańska stwierdzono występowanie 13 takich miejsc. Tereny potencjalnych zagrożeń osuwania się mas ziemnych wykazane w studium określają zgodnie ze skalą opracowania obszary, na których na podstawie przesłanek geologicznych można się spodziewać występowania lub uruchomienia procesów osuwiskowych. Są to rejony o skomplikowanych warunkach gruntowych, które mogą być zaliczone do III kategorii geotechnicznej, a w konsekwencji wymagać zbadania podłoża gruntowego w formie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w celu określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych i sposobu ich zabezpieczenia. Warunki te należy dobrać odpowiednio do przyczyn powstawania osuwiska oraz rodzaju projektowanych budowli, dlatego wyniki badań dołącza się do projektu budowlanego, a więc na etapie późniejszym niż opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego.
Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska minister środowiska wydał rozporządzenie w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi[3]. W rozporządzeniu tym określono między innymi sposób ustalenia terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, częstość prowadzenia obserwacji oraz informacje, które powinien zawierać rejestr terenów zagrożonych tymi procesami. W związku z powyższym do czasu utworzenia ww. rejestru uwzględnienie problematyki osuwania się mas ziemnych w planach miejscowych będzie polegało na zamieszczaniu informacji o możliwości wystąpienia tych ruchów. Konieczność przeprowadzenia przed podjęciem inwestycji odpowiednich badań wynika z przepisów budowlanych.



1 Uchwała nr XLVII/1415/2002 Rady Miasta Gdańska z 26 marca 2002 r. w sprawie gminnego i powiatowego programu ochrony środowiska na lata 2002–2010.
2 *Rejestracja i inwentaryzacja naturalnych zagrożeń geologicznych (ze szczególnym uwzględnieniem osuwisk oraz innych zjawisk geodynamicznych) na terenie całego kraju*, praca zespołowa pod kier. M. Lamberga, Akademia Górniczo-Hutnicza, Kraków 2005.
3 Rozporządzenie Ministra Środowiska z 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz.U. Nr 121, poz. 840).

# 14. Obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, krajobrazu kulturowego oraz dóbr kultury współczesnej

Złożoność i atrakcyjność przestrzeni miejskiej, jej szybkie zmiany (szczególnie w okresie ostatnich pięćdziesięciu lat) i stan zachowania stwarzają konieczność zróżnicowanego podejścia do ochrony dziedzictwa kulturowego. W związku z tym w studium ustala się zróżnicowaną politykę ochronną mającą na celu zachowanie, uczytelnienie lub ekspozycję zabytków stosownie do ich znaczenia w krajobrazie kulturowym Gdańska:
- obszary i obiekty o znaczeniu międzynarodowym tworzące tożsamość miasta i jego wizerunek w skali światowej i europejskiej,
- obszary i obiekty o znaczeniu krajowym i regionalnym.

Zasady obowiązujące w wypadku poszczególnych działań polityki ochronnej muszą być szczegółowo weryfikowane i konkretyzowane przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (w zależności od lokalnych potrzeb i możliwości).

## 14.1. Obszary i obiekty zabytkowe o znaczeniu międzynarodowym

Obszary i obiekty zabytkowe o znaczeniu międzynarodowym obejmują najistotniejsze z punktu widzenia ochrony dziedzictwa kulturowego rejony Gdańska (aneks nr 19), w których najlepiej zachował się historyczny układ przestrzenny, o wyjątkowym charakterze i znaczeniu kulturowym, artystycznym i historycznym.
Zespoły i obiekty o znaczeniu dla kultury oraz historii świata i Europy zostały ujęte we wniosku o umieszczenie Gdańska na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO wraz z wyznaczoną strefą buforową.
Na tych obszarach przyjmuje się jako ramowe następujące zasady ochrony i kształtowania przestrzeni:
1) ochrona historycznego układu przestrzennego przez:
   - zachowanie historycznego przebiegu oraz rozplanowania ulic i placów, usunięcie elementów zniekształcających, zachowanie przekroju ulic, ich szerokości i linii zabudowy,
   - rekonstrukcję historycznych założeń urbanistycznych i zielonych, usunięcie elementów je zniekształcających,
   - zachowanie historycznej parcelacji (bez możliwości podziałów wtórnych),
   - zachowanie proporcji wysokościowych kształtujących sylwetę zespołu oraz jego poszczególnych wnętrz (ulic, placów itp.),
   - zachowanie historycznych układów fortyfikacyjnych;
2) ochrona krajobrazu historycznego przez:
   - usunięcie elementów dysharmonizujących,
   - zachowanie historycznych panoram i ich przedpól,
   - zachowanie osi widokowych,
   - zachowanie dominant przestrzennych;
3) ochrona obiektów zabytkowych polegająca na:
   - restauracji i modernizacji technicznej obiektów zabytkowych i mających wartość kulturową,
   - rekonstrukcji szczególnie ważnych fragmentów historycznej architektury, stanowiących istotne uzupełnienie zachowanych struktur;
4) ochrona zachowanych obiektów małej architektury i nawierzchni ulic wraz z przywracaniem nawierzchni historycznych;
5) dostosowanie funkcji do wartości zabytkowych zespołu;
6) dostosowanie nowej architektury do historycznej kompozycji architektonicznej i urbanistycznej przez utrzymanie lub uczytelnienie historycznych podziałów parcelacyjnych,
7) ochrona niematerialnych wartości kulturowych przez zachowanie i przywracanie nazewnictwa historycznego.

## 14.2. Obszary i obiekty zabytkowe o znaczeniu krajowym i regionalnym

Obszary i obiekty zabytkowe mają duże znaczenie dla kształtowania fizjonomii miasta i identyfikacji mieszkańców z miastem (aneks nr 19). Pozwalają określać tożsamość miejsca, a także chronić niematerialne elementy środowiska kulturowego. Najcenniejsze są obszary, na których dominują zachowane w wysokim

stopniu elementy historycznego układu przestrzennego, a zniekształcenia kompozycji przestrzennej są niewielkie i możliwe do pozytywnego przekształcenia, zachowana zabudowa zaś wyróżnia się swoimi cechami urbanistycznymi i architektonicznymi.
Do tego obszaru zaliczono także tereny wynikające z wniosku o umieszczenie Gdańska na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO jako strefy ochrony konserwatorskiej i widokowej.
Dla obszarów i obiektów o znaczeniu krajowym przyjęto w studium następujące ramowe ustalenia:
1) ochrona historycznego układu przestrzennego:
   – zachowanie historycznego rozplanowania ulic i placów oraz utrzymanie przekroju ulic z zachowaniem ich szerokości i linii zabudowy,
   – zachowanie zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących sylwetę zespołu oraz jego poszczególnych wnętrz (ulic, placów itp.),
   – zachowanie historycznych układów fortyfikacyjnych;
2) ochrona krajobrazu historycznego:
   – zachowanie historycznych panoram i ich przedpola,
   – zachowanie osi widokowych,
   – zachowanie dominant historycznych;
3) ochrona obiektów zabytkowych, restauracja i modernizacja techniczna obiektów zabytkowych i mających wartości kulturowe;
4) ochrona zachowanych obiektów małej architektury i nawierzchni ulic wraz z przywracaniem nawierzchni historycznych;
5) dostosowanie nowej architektury do historycznej kompozycji architektonicznej i urbanistycznej w zakresie typu zabudowy;
6) ochrona niematerialnych wartości kulturowych przez zachowanie nazewnictwa historycznego.



## 14.3. Ochrona stanowisk archeologicznych

Do ochrony znalezisk archeologicznych wyznaczono strefy ochrony archeologicznej. Obejmują one zarówno tereny o rozpoznanej zawartości reliktów archeologicznych, jak i potencjalnego ich występowania stwierdzonego na podstawie badań Archeologicznego Zdjęcia Polski lub innych materiałów badawczych. Obowiązuje na nich przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych lub objęcie prac ziemnych nadzorem archeologicznym.

## 14.4. Ochrona i kształtowanie krajobrazu kulturowego

Identyfikacja wymienionych wielkoprzestrzennych elementów krajobrazu kulturowego zawartych w podrozdziale 4.6 powinna stanowić materiał bazowy dla projektantów (w pierwszej kolejności planów miejscowych) do wskazania sposobów ochrony tych miejsc oraz prowadzenia szczególnej polityki zmierzającej do zachowania, uczytelnienia i podkreślenia ich rangi w przestrzeni miasta.
Wyeksponowanie unikatowej struktury krajobrazu kulturowego oraz obiektów kultury materialnej będzie polegać m.in. na:
– ochronie specyficznych i unikatowych wartości kompozycyjnych założeń urbanistycznych,
– porządkowaniu zdegradowanych krajobrazowo form zagospodarowania w kierunku ich estetyzacji,
– propagowaniu i kontynuacji wzorców architektury i zagospodarowania charakterystycznych dla danych fragmentów miasta z jednoczesnym wprowadzaniem elementów nowoczesnych, harmonijnych z historycznymi,
– przywracaniu dominacji zieleni w wybranych fragmentach miasta,
– zachowaniu i ochronie najbardziej wartościowych nieprzekształconych zespołów i fragmentów krajobrazu otwartego,
– przywracaniu i poprawie możliwości korzystania z wartości wizualnych punktów widokowych,
– wprowadzaniu ograniczeń gabarytów budynków i budowli, a także naturalnych składników krajobrazu i wyznaczaniu zasięgów obowiązywania tych ograniczeń (dla zachowania efektu widokowego),
– stosowaniu przesłon zielonych lub innych elementów maskujących.

Szczegółowe zasady polityki ochrony będą weryfikowane i konkretyzowane przy opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego. Będą współdziałały z zasadami polityki ochrony dziedzictwa kulturowego oraz polityki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego.
Celem przeciwdziałania degradacji obszarów miejskich jest przekształcenie ich w bezpieczne i atrakcyjne inwestycyjnie tereny miejskie. Cel ten można osiągnąć dzięki działaniom wymienionym w tabeli nr 1 (w kolumnie 2. podano obszary zdegradowane krajobrazowo oraz typy funkcjonalne przyczyniające się do degradacji krajobrazu wskazane w podrozdziale 4.7).

*Tab.1. Lista typów funkcjonalnych i terenów zdegradowanych*

| Działanie | Tereny zdegradowane<br>Typy funkcjonalne |
|---|---|
| 1) rewaloryzacja budynków o wartościach kulturowych lub wpisanych do rejestru zabytków, w tym adaptacje budynków | – północny cypel wyspy Spichrzów<br>– tereny dawnych dworów przy ul. Polanki<br>– osada rybacka w Jelitkowie |
| 2) zagospodarowanie przestrzeni publicznych | – ogrody działkowe w Dolinie Radości<br>– teren stadionu Lechia i jego otoczenie |
| 3) uporządkowanie terenu | – tereny przemysłowo-składowe |
| 4) zastąpienie istniejącego zainwestowania substandardowego nowym zainwestowaniem miejskim, adekwatnym do rangi miejsca | – obszar byłego dworca kolejowego Kłodno<br>– tereny postoczniowe i poprzemysłowe<br>– tereny po byłych zakładach mięsnych<br>– teren po byłym ośrodku MON w pasie nadmorskim<br>– teren na zapleczu parku Oliwskiego<br>– otoczenie dworca kolejowego w Gdańsku Wrzeszczu i rejon ulic Dmowskiego i Kościuszki<br>– teren pasa startowego byłego lotniska Zaspa<br>– składowisko złomu przy ul. Litewskiej<br>– bezpośrednie sąsiedztwo twierdzy Wisłoujście<br>– tereny kolonii mieszkaniowych<br>– tereny ogródków działkowych<br>– tereny kolejowe i przykolejowe |
| 5) modernizacja i rozbudowa istniejącej infrastruktury technicznej | – tereny z istniejącą napowietrzną siecią cieplną |

Wiele ze wskazanych obszarów zdegradowanych ma uchwalone plany miejscowe, których realizacja zmieni obecną sytuację. Może to być proces wieloletni, gdyż grunty czy obiekty przeznaczone do przekształceń mogą być użytkowane i wykorzystywane w dotychczasowy sposób.
W celu poprawy, odwrócenia czy zatrzymania procesu degradacji należy dążyć do pełnego pokrycia obszarów zdegradowanych planami zagospodarowania przestrzennego, a w miarę potrzeby podjąć zmiany planów uwzględniające proces rewitalizacji. Obowiązujący plan otwiera możliwość ubiegania się o dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej, co w wielu przypadkach może zapoczątkować i przyspieszyć trwałe, pozytywne przekształcenia.
Pozbawienie terenów kolejowych i przykolejowych statusu terenów zamkniętych mogłoby ułatwić przekształcenia tych części, które faktycznie nie są przez kolej użytkowane. Stopniowe przenoszenie zaniedbanych bądź opuszczonych ogrodów działkowych z obecnych lokalizacji i zastępowanie ich nowymi funkcjami także przyczyni się do poprawy jakości krajobrazu na ich obszarze.

## 14.5. Ochrona ekspozycji

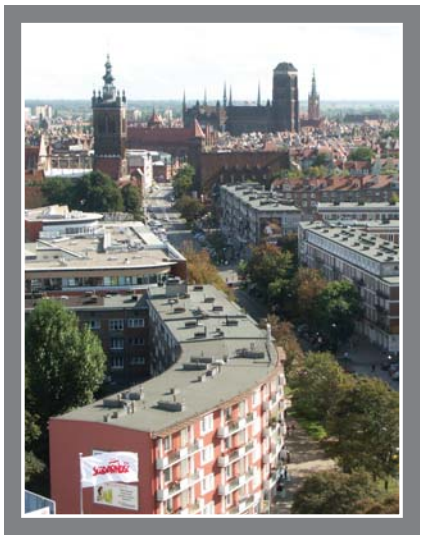
Dla ochrony historycznych sylwet i panoram wyznaczono strefy ochrony ekspozycji zespołów zabytkowych. Są one położone poza wyznaczonymi wcześniej obszarami chronionymi, w tym wynikającymi z wpisu do rejestru zabytków. Celem ochrony jest zachowanie widoków na zespół czy też obiekt zabytkowy lub takie przekształcenie obszaru, aby nie zakłócać ekspozycji terenów i obiektów będących podstawą wyznaczenia strefy. Cel ten osiągnie się przez:
– ograniczenia gabarytowe nowych obiektów,
– zakaz lokalizacji niektórych form i typów zabudowy,
– wyburzenie niektórych obiektów,
– odpowiednią pielęgnację zieleni (w tym przycinanie drzew),
– stosowanie przesłon zielonych lub innych elementów maskujących,
– zakaz zabudowy.
Ochrona ekspozycji jest ściśle związana z ochroną i kształtowaniem krajobrazu kulturowego. Szczegółowe zasady i cechy zakazanych form zabudowy będą określone w planach zagospodarowania przestrzennego.

## 14.6. Ochrona dóbr kultury współczesnej

Dla obszarów i obiektów stanowiących dobra kultury współczesnej przyjęto w studium następujące ramowe ustalenia:

1. Ochrona obszarów dóbr kultury współczesnej:
   - rozplanowanie nowej zabudowy powinno nawiązywać do istniejących wartościowych układów urbanistycznych (kompozycyjnych),
   - zasady i standardy kształtowania zabudowy muszą uwzględniać typ zabudowy sąsiadujących obiektów uznanych za wartościowe z punktu widzenia ochrony dóbr kultury współczesnej.
2. Ochrona obiektów dóbr kultury współczesnej:
   - zachowanie funkcji obiektu lub takie jego przekształcenia, które nie będą skutkowały zasadniczymi zmianami architektury obiektu (wnętrz i elewacji),
   - kształtowanie zabudowy sąsiedniej z poszanowaniem widoku na obiekt stanowiący dobro architektury współczesnej (w tym ograniczenie stosowania wielkogabarytowych nośników reklamowych).
3. Ochrona pomników i miejsc ważnych wydarzeń:
   - zachowanie otoczenia obiektu i poszanowanie widoku na niego (w tym ograniczenie stosowania nośników reklamowych).





# 15. Kierunki rozwoju systemów transportowych

## 15.1. Cele systemu transportowego

| Cel nadrzędny: zapewnienie obsługi komunikacyjnej wpisanej w zrównoważony rozwój miasta | |
|---|---|
| cele | środki osiągania celów |
| 1. Poprawa dostępności transportowej miasta w skali kraju i regionu. | a) wspieranie działań zmierzających do budowy autostrady A1, Obwodnicy Południowej (droga S7), docelowej rozbudowy węzłów Obwodnicy Trójmiejskiej, w tym węzła Szadółki<br>b) budowa i modernizacja ulic na przedłużeniu dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych oraz prowadzących do ponadlokalnych węzłów transportowych (port, lotnisko)<br>c) rozbudowa miejskiego układu ulicznego<br>d) wspieranie działań zmierzających do zwiększenia udziału kolei w obsłudze transportowej portu przez modernizację infrastruktury kolejowej, budowę centrum logistycznego w porcie |
| 2. Zapewnienie zrównoważonej obsługi transportowej miasta. | e) zwiększenie akcesji do układu podstawowego przy zachowaniu jego przepustowości dostosowanej do prognozowanych potrzeb ruchu kołowego<br>f) stosowanie modularnego odstępu między kolejnymi skrzyżowaniami umożliwiającego koordynację potoku kołowego bez spadku przepustowości<br>g) preferowanie miejskich prędkości ruchu (ok. 50 km/h) na ulicach zbiorczych i głównych<br>h) racjonalizacja rezerw terenowych pod rozwiązania transportowe w planach miejscowych |
| 3. Zapewnienie wysokiego standardu transportu zbiorowego, który zagwarantuje utrzymanie udziału transportu zbiorowego w podziale pracy przewozowej przynajmniej na dzisiejszym poziomie. | i) stosowanie w transporcie zbiorowym priorytetu dla środków transportu szynowego jako podstawowego środka transportu oraz transportu autobusowego jako wspomagającego<br>j) rozbudowa układu szynowego (SKM do węzła Czerwony Most, rozbudowa sieci tramwajowej)<br>k) ograniczenie dublowania podsystemów transportu zbiorowego na tych samych trasach<br>l) organizacja nowoczesnych węzłów integracyjnych i przesiadkowych podsystemów transportu zbiorowego i indywidualnego z uwzględnieniem P + R, K + R, B + R<br>m) niezwiększanie w stosunku do stanu istniejącego wskaźnika przesiadkowości liczonego dla transportu zbiorowego przy zachowaniu preferencji wzrostu przesiadek w systemie P + R<br>n) racjonalizacja systemu obsługi Śródmieścia i wybranych rejonów CPU przez ograniczenie transportu indywidualnego, budowa parkingów strategicznych w powiązaniu z transportem zbiorowym oraz odpowiednimi regulacjami ekonomicznymi |
| 4. Poprawa stanu środowiska przez zmniejszenie ujemnego wpływu transportu. | o) budowa odpowiedniej wielkości parkingów towarzyszących obiektom usługowym poza Śródmieściem i wybranymi rejonami CPU<br>p) budowa podsystemu rowerowego jako elementu systemu transportu miejskiego<br>q) rozszerzanie stref ruchu pieszego w Śródmieściu i CPU<br>r) eliminacja uciążliwego ruchu ciężarowego, w tym transportu materiałów niebezpiecznych przez tereny intensywnie zagospodarowane, dzięki budowie na obrzeżach miasta parkingów dla samochodów przewożących materiały niebezpieczne |

Rozwiązania planowane w systemie transportowym Gdańska znalazły potwierdzenie w prognozie ruchu przeprowadzonej w ramach studium przy użyciu programu EMME/2 (dział VI). Podstawą prognozy były kompleksowe pomiary ruchu przeprowadzone w 1998 r. oraz pomiary przekrojowe z 2004 r. i skalibrowany model systemu transportowego dla stanu istniejącego. Prognozę sporządzono:

- dla szczytu popołudniowego,
- w trzech wyróżnionych stanach rozwoju miasta: zdeterminowanym, perspektywicznym i wypełnienia struktur, dla których określono rozmieszczenie miejsc zamieszkania, pracy i nauki w 161 rejonach komunikacyjnych (dział VI) i którym przypisano odpowiednie sieci uliczno-drogowe oraz linie transportu zbiorowego, sporządzone dla każdego stanu w wariancie pełnym i ubogim,
- dla dwóch założonych proporcji liczby podróży (podziału zadań przewozowych) odbywanych indywidualnym samochodem, transportem zbiorowym lub pieszo: 38% : 41% : 21% (jak w stanie istniejącym) i 60% : 19% : 21% (wariant skrajnie motoryzacyjny – jak w miastach zachodnioeuropejskich),
- dla 7 motywacji podróży samochodem indywidualnym i transportem zbiorowym oraz 3 motywacji podróży transportem towarowym.

## 15.2. Podsystem drogowo-uliczny

Projektowany układ głównych powiązań wewnętrznych Gdańska ma kształt prostokątnej ramy składającej się z zachodniej Obwodnicy Trójmiasta, ciągu nowej Spacerowej, Drogi Zielonej, Trasy Sucharskiego i Obwodnicy Południowej Gdańska. Zbudowany pod koniec lat 90. most nad Martwą Wisłą łączy ul. Elbląską z południowym końcem ul. Sucharskiego i otwiera nowy wjazd na wyspę Stogi, w tym do Portu Północnego. Kolejnym elementem ramy będzie przeprawa przez Martwą Wisłę wraz z połączeniami do ulic Sucharskiego (od strony północnej) i Marynarki Polskiej, Obwodnicy Południowej i prowizorycznego zamknięcia ramy od strony północnej, określanego mianem Drogi Seledynowej (z wykorzystaniem istniejących ulic jednojezdniowych), a stanowiącego etap w realizacji Drogi Zielonej. W następnej kolejności będą realizowane brakujące elementy ramy zapewniające jej wysokie parametry techniczne, tj. drugi etap Drogi Zielonej (przekrój dwujezdniowy w parametrach ulicy głównej G lub GP), rozbudowa istniejącego odcinka ul. Sucharskiego, budowa tzw. nowej Spacerowej z tunelem pod Pachołkiem.

Uzupełnieniem ramy komunikacyjnej jest istniejąca trasa średnicowa aglomeracji gdańskiej usytuowana wzdłuż Centralnego Pasma Usługowego. Trasa ta pełni funkcję ulicy głównej (2 jezdnie po 3 pasy ruchu w każdym kierunku), jednakże na niektórych odcinkach ma parametry funkcjonalno-techniczne ulicy zbiorczej. Przewidywane w analizowanych stanach rozwoju potoki ruchu samochodowego wzdłuż CPU uzasadniają uzupełnienie istniejącej trasy średnicowej dodatkowym ciągiem ulicznym, który wykorzysta istniejące rezerwy terenowe projektowanej Drogi Czerwonej.

Wewnątrz ramy drogowo-ulicznej zostanie wykształcony system powiązań umożliwiających dogodny dojazd z poszczególnych dzielnic do układu zewnętrznego i połączenia międzydzielnicowe. Stworzą go następujące ciągi uliczne: modernizowany obecnie ciąg Słowackiego – nowa Kościuszki (do Rzeczypospolitej), Armii Krajowej (wraz z realizowanym odcinkiem do Obwodnicy Trójmiasta) – Podwale Przedmiejskie – Elbląska, Świętokrzyska – Małomiejska. Dalszymi etapami rozbudowy układu powiązań poprzecznych będą planowane ciągi uliczne: nowa Kościuszki – nowa Gdańska (od Rzeczpospolitej do Krasickiego), nowa Abrahama – Bulońska – nowa Bulońska – nowa Jabłoniowa, nowa Politechniczna, nowa Wałowa, nowa Politechniczna – nowa Myśliwska. Wśród wymienionych ulic głównymi ulicami są: ciąg Słowackiego – nowa Kościuszki, Armii Krajowej, Świętokrzyska, Małomiejska oraz nowa Abrahama. Pozostałe wymienione ulice są w klasie ulic zbiorczych z wyłączeniem nowej Myśliwskiej, której klasę przyjmuje się jako lokalną z dopuszczeniem funkcji ulicy zbiorczej, jeśli utrzymają się tendencje intensyfikacji obsługiwanej przez nią zabudowy, a tym samym uzasadnią to prognozowane potoki.

Ograniczenie ruchu tranzytowego na dotychczasowych głównych ciągach ulicznych Gdańska pozwoli przypisać im nowe funkcje w układzie ulicznym miasta. Dotyczy to w szczególności: trasy średnicowej, ciągu Armii Krajowej – Podwale Przedmiejskie (Trasa W-Z), ulic Elbląskiej, Marynarki Polskiej, Jana z Kolna. Główną funkcją tych ulic stanie się zapewnienie powiązań międzydzielnicowych.

## 15.3. Obsługa transportowa Śródmieścia Historycznego

Głównymi celami przebudowy systemu transportowego w centrum Gdańska są:

- równomierna obsługa obszaru przede wszystkim z kierunków wschodniego, południowego i północnego przez wykorzystanie ulic nowej Wałowej i 3 Maja, nowej 3 Maja, nowej Sandomierskiej, które utworzą obwiednię śródmiejską w klasie ulicy zbiorczej,
- ograniczenie liczby autobusów obciążających główny układ uliczny,
- ograniczenie liczby samochodów osobowych wjeżdżających w związku z wykonywaną pracą i usługami przez wprowadzenie płatnych miejsc parkingowych ogólnodostępnych, kontrolę liczby samochodów wjeżdżających, wprowadzenie opłat za wjazd, ograniczenie budowy parkingów towarzyszących inwestycjom, budowę parkingów strategicznych i uruchomienie komunikacji minibusowej.

Zakłada się, że układ uliczny Śródmieścia Historycznego stanie się elementem integrującym poszczególne jego struktury historyczne. Układ będzie bardziej kameralny, a jego główną funkcją stanie się obsługa przyległych terenów. Główną rolą nowej Wałowej połączonej ze skrzyżowaniem Brama Oliwska i ul. Elbląską będzie obsługa restrukturyzowanych terenów postoczniowych w północnej części Śródmieścia, a I etap jej realizacji warunkuje rozpoczęcie procesu przekształceń.

## 15.4. Podsystemy transportu zbiorowego

Ustala się priorytet transportu zbiorowego przed indywidualną komunikacją samochodową. W modelowym rozwiązaniu systemu transportowego na terenie Gdańska założono wprowadzenie integracji funkcjonalnej i przestrzennej podsystemów w skali miasta i metropolii. Integracja funkcjonalna to wybór podsytemów

transportowych odpowiednich do prognozowanych potoków i odległości podróży w celu minimalizacji czasu podróży oraz racjonalnego wykorzystania ich przepustowości. Integracja przestrzenna zakłada zaś maksymalne zbliżenie poszczególnych podsystemów transportowych w węzłach integracyjnych w celu minimalizacji czasu przesiadki. W ramach integracji funkcjonalnej założono klasyfikację podsystemów transportu zbiorowego dostosowaną do rodzajów poszczególnych powiązań:

1) powiązania krajowe i międzynarodowe:
   - kolejowe,
   - lotnicze,
   - promowe,
   - autobusowe;
2) powiązania regionalne:
   - kolej podmiejska (średnia odległość międzyprzystankowa 3,0–5,0 km),
   - autobusy regionalne (średnia odległość międzyprzystankowa 3,0 km);
3) powiązania aglomeracyjne SKM (średnia odległość międzyprzystankowa 1,5 km);
4) powiązania wewnątrzmiejskie:
   - szybki tramwaj (średnia odległość międzyprzystankowa 1,0 km),
   - tramwaj konwencjonalny (średnia odległość międzyprzystankowa 0,5 km),
   - autobus miejski jako wspomagający miejski środek transportu zbiorowego (średnia odległość międzyprzystankowa 0,5 km).

Typy linii autobusowych:

- linie autobusowe do węzłów integracyjnych i przesiadkowych SKM – typ I (dowozowy),
- linie autobusowe do pętli i przystanków przesiadkowych tramwajowych – typ II (dowozowy),
- linie autobusowe łączące odległe dzielnice przez węzły integracyjne i przesiadkowe – typ III (bezpośredni),
- minibusy o napędzie elektrycznym lub hybrydowym (elektryczno-spalinowym) do obsługi Śródmieścia Historycznego i Akademii Medycznej.



Przekształcenia systemu transportowego to proces długofalowy, który musi zapewniać sprawność jego funkcjonowania w sposób ciągły. W podsystemie SKM nastąpi przedłużenie trasy i stworzenie przystanku Śródmieście, a później wydłużenie trasy od przystanku Gdańsk Śródmieście do projektowanego metropolitalnego węzła integracyjnego Gdańsk Czerwony Most zlokalizowanego na terenie wyłączonej już z eksploatacji pomocniczej stacji rozrządowej Gdańsk Południe. Realizacja nowej ul. Abrahama z tramwajem powinna skutkować budową nowego węzła przesiadkowego SKM między obecnymi przystankami Zaspa i Przymorze Uniwersytet. W miarę możliwości przystanki SKM będą wyposażone w parkingi strategiczne i kształtowane jako elementy węzłów integracyjnych.

W podsystemie tramwajowym będzie sukcesywnie rozwijany układ w dzielnicy Południe: po trasie ul. Armii Krajowej na Chełm (w budowie), a w dalszym etapie w kierunku kolejnych osiedli Witosa – nowa Warszawska do pętli Jabłoniowa, nowa Łódzka – Świętokrzyska – nowa Podmiejska do węzła integracyjnego Czerwony Most. Aby poprawić obsługę Śródmieścia, przewiduje się budowę trasy tramwajowej w ciągu ul. nowej Wałowej wraz z lokalizacją węzła przesiadkowego ulicznego na Polskim Haku. Planuje się także powiązanie tramwajowe Śródmieścia z Czerwonym Mostem od ul. Podwale Przedmiejskie, ulicami Chmielną i nową Chmielną. Trzecim kierunkiem rozbudowy układu tramwajowego jest wydłużenie tramwaju na Morenę po trasie ulic: Nowolipie, Rakoczego, Bulońska, a później aż do pętli Abrahama we Wrzeszczu i pętli Zaspa po trasie nowej Abrahama. Dopuszcza się także budowę trasy tramwajowej na tzw. Drodze Zielonej od ul. Gdańskiej do pętli w Jelitkowie, jeśli będzie to uzasadnione odpowiednią wielkością potoków pasażerskich. W stosunku do tras tramwajowych przewidzianych w planach zagospodarowania przestrzennego przewiduje się rezygnację z trasy tramwajowej w projektowanych ulicach: nowej Świętokrzyskiej i nowej Jabłoniowej na odcinku od nowej Warszawskiej do nowej Świętokrzyskiej, Trasy P-P od Witosa do nowej Podmiejskiej oraz ul. Obrońców Wybrzeża, ponieważ prognozy ruchu nie uzasadniają budowy tych tras tramwajowych. Zachowuje się jednak rezerwy terenu określone w planach, gdyż koszty takiego działania są znikome, a utrzymanie rezerwacji umożliwi ewentualną budowę trasy tramwajowej w przyszłości, gdyby zaistniały okoliczności uzasadniające taką decyzję.

Przedłużenie trasy tramwaju obsługującego dzielnicę Południe do portu lotniczego przez Kokoszki i dalej do Osowej i Gdyni po istniejącej linii kolejowej jest możliwe w stanie wypełnienia struktur jako inwestycja domykająca system transportowy Gdańska i aglomeracji, uzasadniona rangą lotniska oraz wygodą podróżnych. Dopuszcza się odbudowę tzw. kolei kokoszkowskiej z koniecznymi w takim przypadku zmianami w planowanym układzie drogowym i tramwajowym.

Rozwój podsystemu autobusowego będzie polegał na wykształceniu wyspecjalizowanych dworców autobusowych dla różnych kategorii podsystemów autobusowych miejskich i zamiejskich (Gdańsk Główny,

Czerwony Most), racjonalizacji przebiegu tras autobusów miejskich w celu uniknięcia dublowania przez nie tras tramwajowych i modyfikacji rozmieszczenia pętli autobusowych w rejonie Śródmieścia.
Na wszystkich trasach tramwajowych będzie wprowadzony priorytet tramwajów w ruchu ulicznym, a dla transportu autobusowego wyznacza się następujące trasy priorytetowe:
- Trakt Św. Wojciecha – Okopowa – Podwale Grodzkie,
- Podwale Przedmiejskie,
- 3 Maja,
- Nowe Ogrody – Kartuska,
- Słowackiego.

Do obsługi transportu tramwajowego planuje się nową zajezdnię tramwajową w węźle Czerwony Most. Zajezdnie autobusowe przestaną być inwestycjami celu publicznego. Są to obiekty o swobodnej lokalizacji, które mogą się znajdować na obszarach o przeznaczeniu produkcyjno-składowym. Zalecane lokalizacje zajezdni autobusowych obsługujących ważne strefy miasta to Letnica, Czerwony Most, Kokoszki Przemysłowe i Rudniki.

## 15.5. Klasyfikacja węzłów przesiadkowych

1. Węzeł integracyjny krajowy:
   - Gdańsk Główny (kolej dalekobieżna, kolej podmiejska, SKM, autobus krajowy i międzynarodowy, tramwaj, autobus, parkingi systemu P + R[1], parkingi systemu K + R[2], parkingi systemu B + R[3]),
   - Rębiechowo (połączenia lotnicze),
   - terminale promowe PŻB, TPW i planowany w PP (połączenia promowe) – bez kolei i tramwaju.
2. Węzeł integracyjny metropolitalny (kolej dalekobieżna, kolej podmiejska, SKM, autobus regionalny, autobus wycieczkowy, autobus miejski, parkingi systemu P + R, parkingi systemu K + R, parkingi systemu B + R):
   - Gdańsk Czerwony Most,
   - Gdańsk Wrzeszcz,
   - Gdańsk Oliwa.
3. Węzeł przesiadkowy SKM (SKM, autobus miejski, parkingi systemu P + R, parkingi systemu K + R, parkingi systemu B + R): wszystkie pozostałe przystanki SKM.
4. Węzeł przesiadkowy uliczny (tramwaj, autobus, parkingi systemów P + R, K + R, B + R).
5. Przystanek przesiadkowy.

Węzły integracyjne realizujące systemy parkingowe tworzą zewnętrzny pierścień zachęcający kierowców do skorzystania ze środków transportu zbiorowego. Czynnikiem zachęcającym powinno być zapewnienie bezpłatnego parkowania albo zapewnienie możliwości parkowania posiadaczom biletów na przejazd komunikacją zbiorową.

## 15.6. Podsystem pieszo-rowerowy

Zakłada się utworzenie wydzielonego podsystemu ścieżek rowerowych zintegrowanego z podsystemem ciągów pieszych. Podsystem ścieżek rowerowych zapewni połączenie głównych dzielnic miasta, przede wszystkim miejsc zamieszkania, z miejscami pracy, nauki, rekreacji i innych usług, a także terenami rekreacyjnymi poza granicami miasta. Planowany do 2013 r.[4] podsystem ścieżek rowerowych tworzą międzynarodowe główne, zbiorcze i lokalne trasy rowerowe o łącznej długości ok. 150 km.
Rozwój sieci tras rowerowych i budowa węzłów integracyjnych z parkingami w systemie B + R będzie służyć zwiększeniu wykorzystania roweru nie tylko w celach turystycznych, ale także w codziennych dojazdach do pracy i nauki.
Podsystem głównych ciągów pieszych łączy najważniejsze punkty zainteresowań mieszkańców i turystów w ramach poszczególnych dzielnic i jednostek urbanistycznych. Jest zintegrowany z systemem przestrzeni publicznych, które są głównymi miejscami percepcji miasta. Podsystem ciągów pieszych będzie przystosowany do osób niepełnosprawnych.

1 Z ang. *park and ride* – parkuj (samochód) i jedź (środkiem transportu zbiorowego).
2 Z ang. *kiss and ride* – całuj (kierowcę samochodu) i jedź (środkiem transportu zbiorowego).
3 Z ang. *bicycle and ride* – (parkuj) rower i jedź (środkiem transportu zbiorowego).
4 Program rozwoju komunikacji rowerowej przyjęty 28 września 2006 r. uchwałą RMG.

## 15.7. Polityka parkingowa

Politykę parkingową dla Gdańska dostosowano do przewidywanych i pożądanych ze względu na chłonność komunikacyjną układu ulicznego miasta, proporcji udziału poszczególnych rodzajów transportu w obsłudze ruchu pasażerskiego. Przewiduje się, że udział poszczególnych rodzajów transportu będzie się kształtować następująco:

- transport indywidualny – 38%,
- transport zbiorowy – 41%,
- transport pieszy i rowerowy – 21%.

Założenie to jest szczególnie ważne w centralnych rejonach miasta, gdzie odczuwa się deficyt miejsc postojowych dla samochodów osobowych, a możliwości budowy nowych parkingów są ograniczone brakiem wolnych terenów lub osiągnięciem progu chłonności komunikacyjnej obszaru.

W kształtowaniu polityki parkingowej Gdańska będą stosowane następujące zasady:

- ochrona układu ulicznego przed nadmiernym obciążeniem ruchem kołowym,
- ograniczenie liczby nowych miejsc postojowych w centralnym rejonie Śródmieścia do poziomu wynikającego z chłonności komunikacyjnej obszaru,
- lokowanie jak największej liczby miejsc parkingowych na działkach własnych i na koszt inwestorów (poza strefami ograniczonego parkowania),
- pełne zaspokajanie potrzeb parkingowych nowych obiektów mieszkaniowych,
- sterowanie lokalizacjami nowych obiektów pośrednio przez odpowiednio dobrany poziom zabezpieczenia potrzeb parkingowych dla pożądanych w danym obszarze miasta funkcji i restrykcyjne obniżenie poziomu zaspokojenia potrzeb parkingowych dla funkcji niepożądanych,
- etapowe dochodzenie do pełnego zabezpieczenia potrzeb parkingowych przez sukcesywne realizowanie, poza parkingami towarzyszącymi inwestycjom w obrębie własnych działek, parkingów wydzielonych ogólnodostępnych oraz parkingów strategicznych, w tym również w węzłach integracyjnych.

W koncepcji przestrzennej polityki parkingowej przewidziano wyodrębnienie w mieście trzech stref o zróżnicowanym poziomie zaspokojenia potrzeb parkingowych.

Strefa A – ograniczonego i kontrolowanego parkowania obejmująca centralny rejon Śródmieścia, w tym Główne Miasto, południową część Starego Miasta ograniczoną od północy Kanałem Raduni, wyspę Ołowianka oraz północną część wyspy Spichrzów.

W strefie tej będzie obowiązywać najniższy poziom zabezpieczenia potrzeb parkingowych, realizowany przez restrykcyjne wskaźniki parkingowe dla funkcji niepożądanych i łagodniejsze dla pożądanych w centralnym rejonie Śródmieścia. W strefie A dla funkcji mieszkaniowych zastosowano konkretne wielkości wskaźników parkingowych z 10% tolerancją w obu kierunkach (*in plus in minus*). Dla pozostałych funkcji przyjęto wskaźniki z określeniem „maksymalnie". Takie zapisy dają dużą swobodę w kształtowaniu niezbędnego zaplecza parkingowego.

Strefa B – ograniczonego parkowania, obejmująca obszary intensywnej zabudowy śródmiejskiej w Śródmieściu, Wrzeszczu i Oliwie. Ograniczenia w tej strefie będą realizowane przez zastosowanie wielkości wskaźników parkingowych pośrednich pomiędzy strefą centralną A i strefą nieograniczonego parkowania C. W zapisie wskaźników parkingowych w strefie B zastosowano, podobnie jak w strefie A, dwie zasady zapisu ich wielkości, z tym że zwiększono udział zapisów określających konkretną wielkość liczbową wskaźników podawaną w widełkach, czyli od – do. Wielkości wskaźników określonych konkretnie od – do dotyczą funkcji mniej chętnie widzianych w tej strefie. Dla funkcji pożądanych w strefie B określono wskaźniki z dopiskiem „max". Celem takiego zróżnicowanego zapisu było, podobnie jak w strefie A, zapewnienie możliwości swobodnego kształtowania zaplecza parkingowego dla obsługi poszczególnych funkcji występujących w tej strefie z uwzględnieniem przesłanek funkcjonalnych, przestrzennych, urbanistycznych i rewitalizacyjnych. Niezależnie od zapisów szczegółowych w strefach wprowadzono zapis ogólny na końcu tabeli wskaźników dotyczący wszystkich stref, zalecający rezygnację z wymogów parkingowych, we wszystkich przypadkach zmian sposobu użytkowania mieszkań w strefach uciążliwości komunikacyjnych na lokale użytkowe oraz w strefie C w przypadkach przekształceń funkcjonalnych w obszarach rewitalizacji.

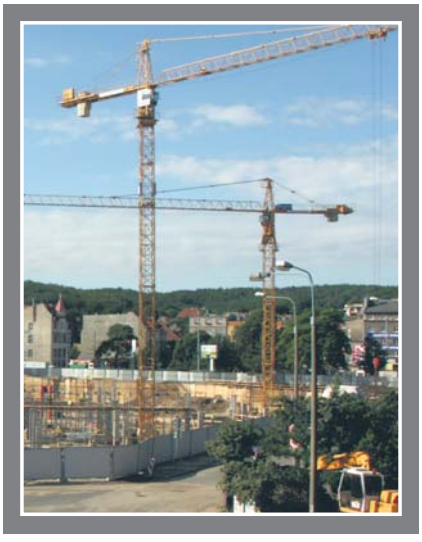
Na terenie Śródmieścia w strefie parkingowej B znalazły się tereny usytuowane wokół strefy parkingowej A. Zewnętrzna granica strefy B przebiega wzdłuż Martwej Wisły i Opływu Motławy od strony północno-wschodniej, wschodniej i południowej, na zachodzie wzdłuż granicy Śródmieścia z wyłączeniem terenu Siedlec, a od północy obejmuje część terenu Stoczni Gdańskiej do rejonu przystanku SKM Gdańsk Stocznia.

Na terenie Wrzeszcza w strefie parkingowej B znalazły się tereny centrum o największej koncentracji funkcji usługowych, ograniczone od wschodu trasą ulic Do Studzienki, Miszewskiego i Wyspiańskiego, od północnego wschodu ulicami Białą, Zawiszy Czarnego, Danusi, Wajdeloty, torami kolejowymi, od północy ulicami Kościuszki,

Słowackiego, od południa ulicami Zabytkową, Batorego, Akacjową i granicą lasu na południe od ul. Sobótki.
Na terenie Oliwy w strefie parkingowej B znalazły się tereny dużej koncentracji funkcji usługowych, usytuowane po dwóch stronach al. Grunwaldzkiej i ograniczone od wschodu ulicami Droszyńskiego, Bora Komorowskiego, Lęborską i torami PKP, od południa ulicami Kołobrzeską i Bażyńskiego, od zachodu ulicami Wita Stwosza, Orkana, al. Grunwaldzką, Kaprów, Asnyka, Obrońców Westerplatte i Polanki, od północy ulicami Opacką i Pomorską.

Strefa C – strefa nieograniczonego parkowania obejmująca pozostałe obszary miasta nienależące do dwóch poprzednich stref. W strefie tej zastosowano wskaźniki parkingowe minimalne zaspakajające w pełni potrzeby parkingowe wszystkich zlokalizowanych w niej funkcji.
Zestawienie wskaźników parkingowych dla wszystkich stref zostało zawarte w aneksie nr 21.
Ustalone wskaźniki parkingowe dotyczą przede wszystkim nowo realizowanych inwestycji, a w wypadku modernizacji, przekształceń lub rozbudowy obiektów istniejących byłyby stosowane tylko w odniesieniu do przyrostu potrzeb parkingowych.
Ustalone wskaźniki nie mają zastosowania do parkingów samodzielnych, niezwiązanych z żadną inwestycją. Wielkości i lokalizacje takich obiektów będą ustalane odrębnie przez władze miasta.
Opisana polityka parkingowa ma charakter ogólnych wytycznych. W każdym przypadku w planie zagospodarowania przestrzennego mogą być ustalone inne wymogi parkingowe, niż podane w studium, jeżeli będzie to uzasadnione ważną okolicznością lokalną. Pożądane przekształcenia funkcjonalne powinny być wspierane rezygnacją z wymogów parkingowych dotyczących na przykład przekształceń mieszkań w strefach uciążliwości komunikacyjnych na lokale użytkowe oraz przekształceń funkcjonalnych w obszarach objętych rewitalizacją.





# 16. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej

## 16.1. Zaopatrzenie w wodę

Istniejący system wodociągowy nie stwarza ograniczeń w rozwoju miasta. Dla spełnienia w stu procentach norm jakościowych wody oraz w celu poprawy niezawodności dostaw i obsługi terenów będących w trakcie zainwestowania oraz przewidywanych do rozwoju konieczne są inwestycje. Gdański Projekt Wodno-Ściekowy[1], dofinansowany ze środków Funduszu Spójności Unii Europejskiej określa następujące główne inwestycje wodociągowe:

- budowa sieci magistralnych (Kokoszki Bysewo, dla Gdańska Południe, zbiornik „Osowa", zbiornik „Migowo", zasilającej obszar Oruni i Olszynki),
- budowa i modernizacja sieci osiedlowej Olszynka,
- budowa zbiorników wody „Osowa" i „Kiełpino",
- budowa i modernizacja ujęć i stacji uzdatniania wody „Zakoniczyn", „Zaspa Wodna", „Dolina Radości", „Pręgowo", „Lipce", „Osowa",
- modernizacja przepompowni „Ptasia", „Sobieski", „Migowo", „Orunia",
- pełna realizacja ustaleń decyzji o strefach ochronnych ujęć wody.

**Realizacja tych inwestycji doprowadzi do racjonalnego wykorzystania zasobów wód podziemnych, poprawy jakości wody, niezawodności dostaw oraz zaopatrzenia w wodę nowych terenów inwestycyjnych.**

Ponadto przyjęto:

- czasowe utrzymanie ujęcia powierzchniowego wody „Straszyn" wraz z ograniczeniami wynikającymi ze strefy ochrony sanitarnej,
- utrzymanie istniejących (wykazanych w aneksie nr 22) studzien przewidzianych do zaopatrzenia ludności w wodę w warunkach specjalnych.

## 16.2. Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków

**W Gdańsku prowadzi się politykę ekologiczną. Jej celem jest stuprocentowe skanalizowanie i oczyszczenie ścieków z obszarów zainwestowania miejskiego.** W celu poprawy dostępności do sieci kanalizacji sanitarnej istniejącej zabudowy i skanalizowania nowych terenów inwestycyjnych w pierwszej kolejności będą wykonywane zadania zawarte w Gdańskim Projekcie Wodno-Ściekowym. Realizacja tych inwestycji jest zaplanowana do 2010 r. Obszar miasta wyposażony w sieć kanalizacji sanitarnej po wykonaniu tego zadania wyznaczają granice aglomeracji Gdańsk[2] umieszczonej w wykazie aglomeracji do *Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych*. W miarę dalszych planów inwestycyjnych granice aglomeracji będą poszerzane do stanu docelowego. Na terenach przewidywanych do skanalizowania po 2010 r. dopuszcza się, jako rozwiązanie tymczasowe, odprowadzanie ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych.

Gdański Projekt Wodno-Ściekowy obejmuje:

- likwidację oczyszczalni ścieków „Zaspa" (łącznie z odwróceniem układu przesyłowego ścieków do oczyszczalni „Wschód"),
- modernizację oczyszczalni ścieków „Wschód" w celu poprawy redukcji azotu i poprawy technologii produkcji biogazu,
- rozbudowę i modernizację sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej dla obszarów: Osowa – Barniewice – Klukowo, Zabornia, Jasień, Łostowice, Wyspa Sobieszewska, Orunia, Olszynka, Kiełpino Górne, Św. Wojciech i Lipce,
- rozwiązanie problemu utylizacji osadów ściekowych z oczyszczalni „Wschód".

Budowa nowego rurociągu tłocznego „Ołowianka" – OMB „Wschód" (w ramach likwidacji oczyszczalni „Zaspa") umożliwi czasowe wyłączenie i przebudowę starego odcinka po trasie zawartej w liniach rozgraniczających ul. Długie Ogrody celem uwolnienia terenu pod zabudowę.

Należy dążyć do odprowadzenia ścieków z Pruszcza Gdańskiego z pominięciem rurociągu tłocznego ułożonego w dnie Kanału Raduni.

1 Uchwała nr XXXI/984/04 Rady Miasta Gdańska z 25 listopada 2004 r. w sprawie zatwierdzenia zakresu rzeczowego i źródeł finansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego o nazwie „Gdański Projekt Wodno-Ściekowy" oraz udzielenia upoważnienia do podpisania wniosku o jego dofinansowanie z Funduszu Spójności.

2 Rozporządzenie nr 76/06 Wojewody Pomorskiego z 27 lipca 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gdańsk wydane na podstawie art. 43 ust. 2a ustawy z 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne.

## 16.3. Odprowadzanie wód opadowych, regulacja stosunków wodnych

W celu ograniczenia ilości zanieczyszczeń odprowadzanych do wód Zatoki Gdańskiej, utrzymania dobrej jakości morskich wód przybrzeżnych, zatrzymania degradacji pozostałych wód powierzchniowych oraz stopniowej poprawy jakości wód (w tym również pod względem bakteriologicznym) wody opadowe przed wprowadzeniem do odbiorników należy podczyszczać, np. przez stosowanie osadników oraz separatorów substancji ropopochodnych.

Ustala się następujące główne kierunki działań zmierzające do prawidłowego odprowadzania wód opadowych i regulacji stosunków wodnych:

1. **Powiązanie rozwoju przestrzennego miasta z modernizacją odbiorników wód opadowych, z uwzględnieniem ustalonego w planie miejscowym opóźniania odprowadzania wód deszczowych z ich zlewni przez budowę zbiorników retencyjnych wraz z kanalizacją deszczową oraz wykorzystaniem możliwości retencji na działkach.**
2. Zachowanie oczek wodnych i mokradeł, obsadzanie stoków roślinnością, pozostawienie dróg spływu wód deszczowych w stanie quasi-naturalnym.
3. Dokonanie gruntownej naprawy zdekapitalizowanych odcinków kanałów deszczowych oraz – w miarę potrzeby – całych układów (np. Dolne Miasto, Letnica, Nowy Port) wraz z budową urządzeń usprawniających odprowadzenie wód do odbiorników. Kanały odprowadzające wody opadowe i roztopowe w strefie wahań zwierciadła wody w odbiorniku muszą być wyposażone w urządzenia chroniące przed wstecznymi przepływami wody.
4. Wyeliminowanie lokalnych podtopień wynikających z braku możliwości odprowadzenia dużej ilości wody w krótkim czasie przez sieć kanalizacji deszczowej i rowy melioracyjne, np. przez wprowadzanie retencji kanałowej.
5. Ochrona wód płynących na terenach chronionych (Trójmiejski Park Krajobrazowy i chronione doliny potoków) przed negatywnymi skutkami odprowadzania wód opadowych z zabudowanych terenów górnego tarasu.
6. Regulowanie poziomu wód gruntowych na terenach oddziaływania lejów depresyjnych podziemnych ujęć wody przez odwodnienie powierzchniowe, a nie za pomocą zwiększenia pracy ujęć wody.
7. Wprowadzenie na terenach depresyjnych odwadnianych mechanicznie ograniczeń w zakresie:
   - stosowania podpiwniczeń i innych kubatur podziemnych,
   - lokalizowania obiektów użyteczności publicznej o dużych kubaturach (np. szpital), obiektów kosztownych i wrażliwych na zalanie (np. produkcja, magazynowanie urządzeń elektronicznych, archiwa);

   w razie konieczności lokalizacji wyżej wymienionych obiektów należy zastosować rozwiązania zabezpieczające przed zalaniem.
8. **Dokonanie rozdziału systemów melioracyjnych1 w północnych częściach polderów Orunia, Olszynka, Rudniki oraz Sobieszewo wg wyznaczonej w studium linii zasięgu terenów zurbanizowanych wraz z budową nowej przepompowni melioracyjnej na polderze Olszynka w celu zlikwidowania konfliktu dotyczącego regulacji poziomu wód gruntowych.**
9. **Dokonanie w obrębie zurbanizowanych terenów Żuław Gdańskich przebudowy istniejących układów melioracyjnych w systemy odwadniania i regulacji stosunków wodnych. Od chwili przeznaczenia terenów pod zabudowę przekształcenia systemów melioracyjnych muszą służyć docelowemu systemowi odwodnienia.**
10. **Zachowanie rowów melioracyjnych podstawowych oraz głównych rowów odwadniających wraz z pasami terenu niezbędnymi do obsługi technicznej jako grunty publiczne. Rowy szczegółowe pozostają własnością prywatną, a ich eksploatacja leży w gestii właściciela gruntu.**
11. Utrzymanie charakteru tranzytowego rowów na terenach zurbanizowanych przez ustalenie w planach miejscowych zachowania funkcjonowania systemu.

1 Przez melioracje rozumie się urządzenia do regulacji stosunków wodnych i polepszenia zdolności produkcyjnej gleby (zgodnie z ustawą Prawo wodne). Melioracje obsługują tereny rolnicze. Na terenach zabudowanych zaś stosuje się pojęcie odwodnienia i regulacji stosunków wodnych (m.in. w formie kanalizacji deszczowej i rowów otwartych).

## 16.4. Ochrona przeciwpowodziowa

Przyjmuje się następujące zasady polityki przeciwpowodziowej:

1. W planach zagospodarowania przestrzennego wprowadza się rezerwacje terenu pod urządzenia ochrony przeciwpowodziowej: wały przeciwpowodziowe, nabrzeża, zbiorniki retencyjne mokre i suche, kanały ulgi oraz systemy ochrony przeciwsztormowej.
2. Ze względu na zróżnicowanie potencjalnych zagrożeń ochrona przeciwpowodziowa poszczególnych zlewni powinna być rozpatrywana indywidualnie. Wały przeciwpowodziowe należy projektować zgodnie z normami technicznymi, z uwzględnieniem możliwości terenowych, nie niżej niż 2,20 m n.p.m. Zaleca się uwzględnienie w procesie inwestycyjnym zagrożenia powodziowego wynikającego z prognozy podniesienia się poziomu wód morskich o około 60 cm w ciągu 100 lat.
3. Na terenach bezpośredniego zagrożenia powodzią zlokalizowanych w obrębie koryta wielkich wód dopuszcza się – poza urządzeniami ochrony przeciwpowodziowej – lokalizację obiektów niewrażliwych na zalanie i nieutrudniających spływu wód (np. parkingi, boiska), realizowanych na podstawie odrębnych przepisów.
4. W planach miejscowych nie będą regulowane zagadnienia ochrony przeciwpowodziowej pozostające w gestii właściwego organu. Na terenach bezpośredniego zagrożenia powodzią możliwe jest wprowadzenie w planach miejscowych zakazów niewynikających z ochrony przeciwpowodziowej (ale na przykład z przesłanek krajobrazowych, kulturowych itp.). W planach miejscowych należy określać poziom bezpieczeństwa zaplecza brzegu morskiego.
5. Grunty położone na terenach bezpośredniego zagrożenia powodzią, zlokalizowanych w obrębie koryta wielkich wód, należące do Skarbu Państwa lub miasta nie powinny być przeznaczane do sprzedaży.
6. Aby zlikwidować istniejące zagrożenie powodziowe Oruni Dolnik od Kanału Raduni, niezbędna jest realizacja zrzutów awaryjnych planowanych w rejonie ul. Serbskiej i ul. Ukośnej w Gdańsku oraz w rejonie ujścia potoku Rotmanka na terenie Pruszcza Gdańskiego, wykonanie zbiornika suchego przypolderowego na Czerwonym Moście oraz zbiorników retencyjnych na górnym tarasie, w zlewni tego kanału, a także pilne wykonanie remontu jego prawego obwałowania. Jednocześnie należy wprowadzić na górny taras rygor dla działalności inwestycyjnej polegający na ograniczeniu – do czasu realizacji ww. planowanych zabezpieczeń przeciwpowodziowych w zlewni Kanału Raduni – ilości odprowadzanych wód opadowych do wielkości spływów ze zlewni niezabudowanej. Należy dążyć do tego, aby wykonanie zabezpieczeń przeciwpowodziowych było zsynchronizowane z zabudową górnego tarasu.
7. W zlewni potoku Strzyża na terenie Wrzeszcza oraz w zlewniach Potoku Siedlickiego i kolektora „Kołobrzeska" należy dla działalności inwestycyjnej wprowadzić rygor zachowania wielkości odpływów wód opadowych, jak w stanie obecnego zainwestowania.
8. Ochrona przed powodzią polderów rolniczych wymaga wyniesienia na wyższą rzędną ulic istniejących i projektowanych (drogi ewakuacyjne), utrzymania wałów przeciwpowodziowych, ewentualnie wyznaczenia zbiorników suchych. Obwodnica Południowa będzie stanowić dodatkową drogę ewakuacyjną podczas powodzi. Projektowana obwodnica musi uwzględniać funkcjonowanie systemu melioracyjnego i urządzeń ochrony przeciwpowodziowej.
9. Nie wyznacza się w studium terenu dla zbiornika zalewowego zabezpieczającego miasto przed ekstremalnym zagrożeniem powodziowym. Teren polderu Orunia, gdzie została wskazana lokalizacja zbiornika, pozostaje na obszarze rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Budowa tego typu obiektu nie wymaga zmiany przeznaczenia terenu.
10. Aby usprawnić, a tym samym zwiększyć skuteczność działań przeciwpowodziowych, niezbędne jest wprowadzenie systemu obserwacji stanów i przepływów w ciekach na terenie Gdańska wraz z pomiarami wysokości opadów.

Przygotowywany obecnie w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko" projekt „Ochrona wód Zatoki Gdańskiej – budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w Gdańsku" zawiera kilkadziesiąt zadań inwestycyjnych z zakresu usprawnienia i budowy sieci deszczowej, regulacji cieków, realizacji zbiorników retencyjnych. W ramach tego projektu przewiduje się także wykonanie systemu urządzeń pomiarowych na ciekach.

Do Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko" przygotowano także projekt „Kompleksowe zabezpieczenia przeciwpowodziowe Żuław Wiślanych. Program dla Żuław na lata 2007–2013", w którym przewidziano wiele inwestycji niezbędnych do poprawy stanu zabezpieczeń przeciwpowodziowych całego obszaru Żuław, w tym realizację pompowni sztormowej na Opływie Motławy w rejonie Wrót Żuławskich, przedłużenie kierownic w ujściu Wisły Przekop oraz modernizację kanałów głównych w obrębie polderów Orunia, Olszynka oraz Sobieszewo.

## 16.5. Usuwanie i unieszkodliwianie odpadów

Po wykonaniu zadań I etapu przebudowy składowiska w Szadółkach jest planowany następny etap inwestycji obejmujący:

- budowę segmentu do wytwarzania paliwa alternatywnego RDF[1] z wysegregowanych odpadów komunalnych,
- budowę segmentu przeróbki odpadów wielkogabarytowych oraz demontażu urządzeń chłodniczych, sprzętu RTV i AGD.

W ostatnim etapie planuje się budowę urządzenia do termicznego przekształcania odpadów. Przewiduje się możliwość realizacji tej inwestycji na terenie składowiska lub w rejonie oczyszczalni „Wschód".

Zakłada się ograniczenie szkodliwego oddziaływania przebudowanego składowiska na środowisko terenu zakładu. Po zakończeniu inwestycji zostanie wykonana ocena wpływu zakładu unieszkodliwiania odpadów na środowisko, która przesądzi o ewentualnej konieczności wprowadzenia strefy ograniczonego użytkowania, jej zakresie oraz rygorach. Odpady niebezpieczne, do czasu zakończenia planowanej budowy segmentu odbioru i gromadzenia odpadów niebezpiecznych, będą gromadzone w istniejącym mogilniku.

Dla prowadzenia racjonalnej gospodarki odpadami jest niezbędne intensywne rozszerzanie systemu selektywnej zbiórki odpadów, w szczególności skuteczne wdrożenie segregacji u źródła. Realizacja selektywnej zbiórki odpadów w systemie wprowadzanym w Gdańsku nie wymaga rezerw terenu.

W zakresie odpadów paleniskowych z EC II należy dążyć do pełnego gospodarczego wykorzystania popiołu i żużla oraz do zachowania na składowisku w Letnicy jednej kwatery do awaryjnego składowania popiołu i rekultywacji pozostałych kwater bądź do całkowitej likwidacji składowiska.

Należy kontynuować działania zmierzające do całkowitej eliminacji odpadów technologicznych powstających przy produkcji nawozów fosforowych. Równocześnie niezbędne jest prowadzenie dalszej intensywnej rekultywacji składowiska w Wiślince.

Składowanie odpadów komunalnych i przemysłowych będzie się odbywać w obrębie terenów, które obecnie służą temu celowi.

Dopuszcza się wskazanie nowych lokalizacji do składowania zanieczyszczonych mas ziemnych pochodzących z placów budowy, a także odpadów paleniskowych z EC II w wypadku likwidacji składowiska w Letnicy.

## 16.6. Systemy energetyczne

Rada Miasta Gdańska uchwaliła założenia planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe[2]. W dokumencie uznano, że należy utrzymać model pełnej konkurencji pomiędzy mediami energetycznymi jako najbardziej racjonalny z punktu widzenia odbiorców oraz potwierdzono pełne bezpieczeństwo energetyczne miasta. Źródła elektroenergetyczne i ciepłownicze mają znaczne rezerwy mocy i nie stanowią ograniczenia w rozwoju aglomeracji. W wypadku systemu gazowego obecna rezerwa w gazociągu wysokiego ciśnienia sieci krajowej wynosi około 10%. Ta sytuacja ulegnie niebawem poprawie, gdyż przystąpiono do budowy drugiej nitki gazociągu DN 500 dostarczającego gaz do Trójmiasta. Rosnące zapotrzebowanie na media energetyczne oraz wzrost przestrzenny terenów zainwestowania miejskiego wymagają odpowiedniej rozbudowy sieci.

### 16.6.1. Ciepłownictwo

Rozwój ciepłownictwa na bazie skojarzonej produkcji energii elektrycznej i cieplnej wiąże się z rozbudową sieci na obszarach inwestycyjnych oraz nowymi podłączeniami w rejonach uzbrojonych w sieć ciepłowniczą. Przewidywane główne kierunki ekspansji sieci to: Piecki Migowo, Jasień, Chełm, Ujeścisko, Zakoniczyn, Szadółki i Maćkowy. Szacunkowy przyrost potrzeb cieplnych tego rejonu to około 130 MW, w tym z ogólnomiejskiej sieci cieplnej około 90 MW. Dostawa tej ilości ciepła jest możliwa dzięki nowej stacji podnoszenia ciśnienia „Kartuska". Potrzeby cieplne dzielnicy Zachód, szacowane na 20 MW, powinny być zaspokojone z lokalnych źródeł niskoemisyjnych lub niewielkich elektrociepłowni zasilanych gazem ziemnym, co doprowadzi do powstania rozproszonego systemu multienergetycznego. W produkcji energii cieplnej – ze względów bezpieczeństwa i stabilności pracy – jest potrzebna współpraca z istniejącym systemem elektroenergetycznym. Małe źródła reagują bardziej mobilnie na zmienne zapotrzebowanie odbiorców niż system ogólnomiejski. Szczególnie korzystne warunki dla rozwoju ogólnomiejskiej sieci ciepłowniczej występują na terenach dotychczas w nieznacznym stopniu zaopatrywanych przez ten system, a zlokalizowanych w rejonie

1 RDF (ang. *refuse derived fuel*) – paliwo powstające na bazie frakcji palnych wydzielonych z ogólnego strumienia odpadów, formowane w bele, brykiet lub przemielone do postaci pyłu.

2 Uchwała nr XLIX/1669/06 Rady Miasta Gdańska z 30 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Gdańsk.

istniejących magistral. Dotyczy to terenów tzw. poprzemysłowych, gdzie się przewiduje wprowadzenie nowej zabudowy oraz obszarów starej zabudowy mieszkaniowej, wyposażonej często w piece węglowe. Obecnie we Wrzeszczu Górnym, Śródmieściu Historycznym i Oliwie Górnej od 40 do 70% gospodarstw domowych jest podłączonych do sieci ciepłowniczej. Restrukturyzowane tereny postoczniowe o zapotrzebowaniu ciepła szacowanym na 55 MW mogą być zasilone w energię cieplną z istniejącej napowietrznej sieci cieplnej. Względy estetyczne powinny zadecydować o przebudowie tej sieci na podziemną, odpowiednią do nowego i prestiżowego zespołu zabudowy Śródmieścia.
Inne niezbędne działania w zakresie ciepłownictwa to:
- modernizacja sieci i węzłów cieplnych,
- poprawa izolacyjności termicznej istniejących budynków mieszkalnych,
- likwidacja wybranych kotłowni lokalnych i przekształcenie ich w wymiennikownie przyłączone do sieci ciepłowniczej,
- modernizacja pozostałych kotłowni węglowych i opalanych olejami ciężkimi przez przejście na nośniki niskoemisyjne.

### 16.6.2. Gazownictwo

Pełne zaspokojenie zapotrzebowania na gaz w przyszłości jest uwarunkowane dokończeniem budowy drugiego gazociągu wysokiego ciśnienia w ramach krajowego systemu gazociągów wysokometanowych oraz sukcesywną rozbudową systemu miejskiego. Nowy gazociąg wysokiego ciśnienia umożliwi rozbudowę EC II o blok turbiny gazowej, a także zasilenie rafinerii, kotłowni rejonowych Zawiślańska i Litewska oraz gazyfikację wschodnich rejonów miasta. Rozbudowa systemu będzie zależała od rachunku ekonomicznego i względów ekologicznych.

### 16.6.3. Elektroenergetyka

**Rozbudowa źródeł wytwarzania energii elektrycznej i linii elektroenergetycznych na terenie miasta umożliwi stworzenie w Gdańsku strefy o najwyższym poziomie pewności zasilania w energię elektryczną.** Na terenie rafinerii jest planowana budowa nowej elektrowni na potrzeby technologiczne, która jednak będzie mogła pracować częściowo na potrzeby sieci elektroenergetycznej z mocą około 30 MW. Konieczna jest rozbudowa GPZ-ów Gdańsk I w Leźnie i Gdańsk Błonia. Zapotrzebowanie mocy przez odbiorców z terenu Gdańska będzie wynosiło w kolejnych analizowanych stanach rozwoju: ok. 300 MW, ok. 360 MW i ok. 450 MW. Zagospodarowanie nowych terenów lub przekształcenia terenów już zabudowanych wymagają przebudowy i rozbudowy istniejącego układu sieciowego 110 kV oraz rezerwacji terenu pod nowe GPZ-y. Istniejące główne punkty zasilania (GPZ) 110/15 kV decydują o możliwościach zaopatrzenia w energię elektryczną dzielnic już zainwestowanych, których zapotrzebowanie zwiększa się w wyniku rosnących potrzeb mieszkańców i podmiotów gospodarczych, a także przewidywanej intensyfikacji istniejących struktur oraz nowych jednostek strukturalnych, gdzie pojawiają się nowi odbiorcy.
Nowe GPZ-y: Śródmieście, Stocznia, Brętowo, Politechnika, Nowy Port, Stogi umożliwią intensyfikację zabudowy starych dzielnic, tj. Śródmieścia (wśród nich restrukturyzowanych terenów postoczniowych), Siedlec, rejonu Akademii Medycznej, Wrzeszcza Górnego, Oliwy, Brętowa, Nowego Portu, Brzeźna, Młynisk, Stogów i Krakowca. Rozbudowa GPZ-ów Kowale i Kokoszki oraz budowa nowych GPZ-ów Osowa, Szadółki, Maćkowy, Jasień, Rotmanka umożliwi zabudowę dzielnic rozwojowych miasta Południe i Zachód.
Ze względu na zły stan techniczny konieczna jest przebudowa linii napowietrznej 110 kV Leśniewo – Motława o długości ok. 3,0 km. Oszczędność terenu, zły stan techniczny istniejącej linii i konieczność zasilenia nowego GPZ Jasień determinują przebudowę linii napowietrznej 110 kV Gdańsk I – Gdańsk Błonia na długości ok. 5,0 km. Ponadto przewiduje się budowę linii napowietrznych i kablowych 110 kV dla zasilania projektowanych GPZ-ów i zamknięć ciągów liniowych:
- linia napowietrzna Gdańsk Błonia – Orunia – Pruszcz o długości ok. 10,5 km zapewni drugostronne zasilanie GPZ-ów Pruszcz, Straszyn Górny i Dolny, Kowale oraz zasilanie projektowanego GPZ Maćkowy,
- linia Gdańsk Zaspa – Brętowo o długości ok. 2,5 km zapewni zasilanie projektowanego GPZ Brętowo,
- linia Brętowo – Kokoszki o długości ok. 6,5 km wraz z linią Gdańsk Zaspa – Brętowo zapewni zamknięcie ciągu liniowego pętla Gdańsk Zaspa – Brętowo – Kokoszki,
- linia kablowa Gdańsk II – Stocznia o długości ok. 3,0 km zapewni zasilanie GPZ Stocznia,
- linia kablowa Gdańsk Chełm – Śródmieście o długości ok. 4,0 km zapewni zasilanie GPZ Śródmieście,
- linia kablowa Śródmieście – Stocznia o długości ok. 1,7 km będzie stanowić powiązanie i drugostronne zasilanie tych GPZ-ów,
- linia kablowa Stocznia – Motława o długości ok. 1,6 km będzie stanowić drugostronne zasilanie GPZ Śródmieście,
- zasilanie GPZ-ów Osowa, Szadółki, Maćkowy, Rotmanka, Jasień, Politechnika, Nowy Port, Stogi wymaga budowy krótkich wprowadzeń linii napowietrznych.

Niezależnie od budowy nowych GPZ-ów należy modernizować istniejące w związku ze wzrostem zapotrzebowania mocy i starzeniem się urządzeń.
Sieć średniego napięcia będzie rozbudowywana w przyszłości jako sieć kablowa. Jedynie na obrzeżach miasta na terenach o zabudowie rozproszonej dopuszcza się sieć napowietrzną. Sieć winna pracować w układzie pierścieniowo-wrzecionowym otwartym z możliwością wzajemnego rezerwowania. Konieczna jest również sukcesywna wymiana kabli ulegających częstym awariom.
**Na terenach zabudowy mieszkaniowej i usługowej jako standard należy przyjąć stacje transformatorowe 15/0,4 kV wbudowane lub w inny sposób wkomponowane w zagospodarowanie terenu, np. stacje podziemne**, na pozostałych terenach – stacje wolno stojące o modułowej konstrukcji. Rocznie przewiduje się budowę ok. 25–30 stacji transformatorowych 15/0,4 kV, budowę ok. 20 km oraz wymianę ok. 15 km linii kablowych 15 kV.
Sieć niskiego napięcia 0,4 kV będą stanowić głównie linie kablowe. Na obrzeżach miasta przy zabudowie rozproszonej mogą być stosowane linie napowietrzne izolowane. Przedsiębiorstwo energetyczne przewiduje budowę ok. 30 km i przebudowę ok. 35 km linii niskiego napięcia rocznie.

## 16.7. Telekomunikacja

Radiowo-Telewizyjny Ośrodek Nadawczy Gdańsk Jaśkowa Kopa utrzymuje połączenia radioliniowe ze stacjami w Trzcińsku, Szymbarku i Chwaszczynie. W pasach ochronnych radiolinii obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy.
Dzięki przyrostowi liczby abonentów oraz wprowadzaniu nowych usług przewiduje się wzrost roli telefonii komórkowej. Jest to bardzo ważny element w gospodarczym i cywilizacyjnym rozwoju współczesnego miasta i należy dołożyć starań, aby nie tworzyć niepotrzebnych barier. Dalszy rozwój sieci GSM, a także wprowadzenie sieci nowej generacji UMTS będzie się wiązało z zagęszczaniem lokalizacji stacji bazowych. Średnie odległości stacji systemu GSM w warunkach miejskich to 2000 m, a w wypadku UMTS – do 800 m. Istnieją możliwości maskowania stacji bazowych stosowane obecnie głównie na budynkach znajdujących się pod ochroną konserwatorską.
Nie potwierdziły się obawy o niekorzystnym wpływie stacji GSM na zdrowie, pomimo że ten temat był przedmiotem dociekań naukowców na całym świecie. Moc anten jest stosunkowo niewielka, a wiązka promieniowania elektromagnetycznego jest bardzo skoncentrowana i nie obejmuje budynków, na których są zamocowane anteny. Z powyższych względów planuje się dalsze dopuszczanie lokalizacji stacji bazowych na terenie miasta, podobnie jak innych urządzeń infrastruktury technicznej.
Bardzo ważnym elementem infrastruktury nowoczesnego miasta są sieci telekomunikacyjne i teleinformatyczne. Ich eksploatacją zajmują się wyspecjalizowane firmy, ale miasto powinno stworzyć podstawy ich rozwoju. Należy każdorazowo analizować planowane szerokości pasa drogowego pod kątem możliwości rozbudowy istniejącej infrastruktury o dodatkowe kable i światłowody.

## 16.8. Cmentarze

Miasto jest zobowiązane do zabezpieczenia miejsc pochówkowych dla zmarłych mieszkańców. Potrzeby określa się, uwzględniając fakt, że po 23 latach miejsce grzebalne, o ile nie zostanie prolongowane opłatą, może być ponownie użyte. Łączną liczbę zgonów w Gdańsku w tym okresie prognozuje się na 108 tys.
Zakładając utrzymanie dotychczasowych wskaźników pochówków dotyczących dochowań na poziomie 57% i udziału spopieleń na poziomie 10%, potrzeby terenowe na nowe cmentarze wyniosłyby ok. 5 ha (nie licząc 11 ha, o które powiększa się cmentarz Łostowicki, i 1 ha na powiększenie cmentarza w Nowym Porcie). Jednocześnie wychodząc naprzeciw postulatom zgłaszanym przez mieszkańców Wyspy Sobieszewskiej i Osowej, planuje się w tych jednostkach urbanistycznych cmentarze o powierzchni około 2 ha każdy. W studium na terenie Sobieszewa wskazano dwie alternatywne lokalizacje cmentarza – w rejonie ul. Trałowej i ul. Świbnieńskiej, a w jednostce Osowa Barniewice – pomiędzy linią kolejową a ul. Wenus. Jeżeli obydwa wskaźniki będą miały tendencję wzrostową[1], to zaistnieje szansa na zaspokojenie potrzeb grzebalnych w granicach istniejących cmentarzy. Sprzyjać temu będzie wyposażenie cmentarza Łostowickiego w kolumbarium, pole pamięci, a także kwaterę służącą wyłącznie pochówkom urnowym. Jeżeli jednak udział dochowań się obniży, to zapotrzebowanie na teren wzrośnie.
Ze względu na trudną do przewidzenia zmienność zachowań w zakresie pochówków konieczne jest podtrzymanie rezerwacji terenu na cmentarz w Złotej Karczmie. Miasto powinno dążyć do podniesienia chłonności istniejących obiektów. Jednym z najważniejszych elementów strategii w tej sferze powinny być działania sprzyjające powstawaniu nisz urnowych zarówno na cmentarzach gminnych, jak i parafialnych.
Kremacja zwłok, oprócz oszczędności terenu, stwarza także szanse na reaktywację cmentarzy (zamkniętych w latach ubiegłych) położonych bliżej miejsc zamieszkania żyjących członków rodzin.

1 Ta tendencja jest bardzo prawdopodobna, np. w Gdyni wskaźnik dochowań przekracza 70%, a we Wrocławiu udział kremacji zbliża się do 30%.

# 17. Plany miejscowe

## 17.1. Plany obowiązkowe

Do obszarów wymagających obowiązkowo sporządzenia planu miejscowego zalicza się:
1) obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości,
2) obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży określonej w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
3) obszary rozmieszczenia przestrzeni publicznej,
4) obszary wynikające z przepisów odrębnych.

Na terenie miasta Gdańska obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziałów w rozumieniu Ustawy o gospodarce nieruchomościami nie występują i nie przewiduje się wyznaczenia takich obszarów w planach miejscowych. Obszary rozmieszczenia przestrzeni publicznej o znaczeniu ogólnomiejskim oraz obszary, na których dopuszcza się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży określonej w ustawie (ppkt 2), pokazano na ryc. nr 9. W ich granicach będzie można lokalizować ww. obiekty, konkretyzując przeznaczenie terenów wyznaczonych liniami rozgraniczającymi oraz ustalając warunki i parametry zagospodarowania. Oznacza to, że na każdym obszarze rozmieszczenia przestrzeni publicznej, obszarze rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m$^2$ lub 2000 m$^2$ zostanie zlokalizowany co najmniej jeden taki element (przestrzeń publiczna lub obiekt handlowy określonej wielkości). Ich lokalizacja zaś będzie ustalona na etapie sporządzania planu miejscowego i wskazana za pomocą określonych powyżej narzędzi planistycznych (linii rozgraniczających i przeznaczenia terenu oraz warunków i parametrów zagospodarowania). Granic tych obszarów rozmieszczenia nie należy utożsamiać z granicami przyszłych planów miejscowych. Mogą się zdarzyć plany dotyczące ww. obszarów rozmieszczenia, w których nie zostanie ustalona żadna przestrzeń publiczna ani przeznaczenie na wielkopowierzchniowy obiekt handlowy.

Obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m$^2$ na terenie miasta Gdańska są opisane w podrozdziale 12.4.2, a obszary rozmieszczenia przestrzeni publicznej – w podrozdziale 12.1.3.

Obszary wymagające sporządzenia planu miejscowego na podstawie przepisów odrębnych obejmują obszary parków kulturowych, obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych oraz tereny górnicze. Na terenie miasta Gdańska takie obszary nie występują.

## 17.2. Obszary, dla których miasto zamierza sporządzić plany miejscowe

Miasto Gdańsk zamierza objąć planami miejscowymi wszystkie obszary w swoich granicach administracyjnych z wyjątkiem terenów wyłączonych z inwestowania miejskiego (o łącznej powierzchni ok. 52,3 km$^2$, co stanowi 19,7% powierzchni miasta), tj.:
- lasy Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego,
- Lasy Otomińskie i mniejsze enklawy leśne w dzielnicy Zachód,
- akweny rzeczne,
- tereny rolnicze na Żuławach Gdańskich poza linią zasięgu urbanizacji (z wyjątkiem działki nr 163, obr. 301),
- ogrody działkowe przewidziane do zachowania.

Zatem miasto zamierza sporządzić plany miejscowe dla obszarów o powierzchni 213,2 km$^2$, co stanowi 80,3% powierzchni miasta. Większość obszaru miasta jest już pokryta planami obowiązującymi (wg stanu na 31 grudnia 2006 r. – 51,3% powierzchni miasta), a znaczna część jest objęta planami w trakcie sporządzania (15,9%, w tym 13% na terenach, gdzie dotąd nie ma obowiązującego planu) – aneks nr 23. Dla tych obszarów plany rozpoczęte będą kontynuowane i uchwalone, a nowe plany będą tworzone w miarę potrzeb. Dla obszarów niemających planów i nieobjętych planami w trakcie opracowania (16%) przewiduje się sukcesywne tworzenie nowych w miarę potrzeb i możliwości ich sporządzenia.

Kolejność przystąpień do nowych planów będzie wynikać głównie z interesu publicznego: rezerwacje na cele publiczne, publiczne cele ochronne (ochrona walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych niechronionych prawem państwowym i wymagających ochrony ustalonej przez samorząd gminny), rehabilitacja, przekształcenia, a w drugiej kolejności z celów komercyjnych. W tej drugiej grupie będą podejmowane plany dla obszarów z możliwością szybkiego (3–5 lat) zainwestowania znacznej ich powierzchni (co najmniej 70%). W ostatniej kolejności będą obejmowane planami obszary ukształtowane, pozbawione większych możliwości inwestycyjnych. Należą tu także wybrane istniejące tereny zainwestowania miejskiego: cmentarze, parki, plaże i wydmy, których utrzymanie i funkcjonowanie nie wymaga w zasadzie planu miejscowego.

Obszary, dla których miasto zamierza sporządzić plan miejscowy, pokazano na rycinie nr 9. Granicy tych obszarów nie należy identyfikować z granicami przyszłych planów. Delimitacja szczegółowych granic planów będzie następować w skali planu po przeprowadzeniu wymaganych analiz, do czego nie jest uprawnione studium. Zatem obszar, dla którego miasto zamierza sporządzić plan miejscowy, może być podzielony na kilka planów, jeżeli taka potrzeba wyniknie ze szczegółowych analiz.

## 17.3. Obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne

Zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze przewiduje się dla wszystkich gruntów rolnych na terenie miasta, z wyjątkiem terenów położonych w strefie rolniczej przestrzeni produkcyjnej chronionej przed zainwestowaniem, o których mowa w podrozdziale 12.1.4, oraz dla wybranych terenów istniejących ogrodów działkowych, których przeznaczenie będzie kontynuowane. Większość gruntów rolnych na terenie miasta otrzymało już zgodę na zmianę ich przeznaczenia na cele nierolnicze bądź jej nie będzie wymagać.
Zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne dopuszcza się tylko w wyjątkowych przypadkach, w szczególności na cele infrastruktury technicznej, technologicznej i komunikacyjnej. Są to także tereny przeznaczone na cele nieleśne w obowiązujących planach miejscowych, dla których nie dopełniono procedury zmiany ich przeznaczenia, lub w projektach planów w trakcie sporządzania, gdzie procedura zmiany przeznaczenia jest w toku. Ponadto zmiany przeznaczenia będą wymagać wskazane na rycinie grunty o kwalifikacji leśnej, które w stanie istniejącym są trwale wykorzystywane na inne cele i z reguły pozbawione drzewostanu. Poza wyżej wymienionymi terenami leśnymi wskazanymi na rysunku studium niezbędne będą także zmiany przeznaczenia na cele nieleśne niewielkich terenów leśnych, niemożliwych do wskazania w skali rysunku studium. Są to:

- grunty leśne pod sieci i urządzenia sieciowe infrastruktury technicznej oraz ulice lokalne, dojazdowe i wewnętrzne pominięte na rysunku ze względu na lokalne znaczenie,
- grunty pod korekty linii rozgraniczających terenów przeznaczonych pod sieci i urządzenia sieciowe infrastruktury technicznej oraz trasy komunikacyjne o znaczeniu ponadlokalnym, wynikające z bardziej zaawansowanych opracowań projektowych i planistycznych,
- grunty o kwalifikacji leśnej, które w stanie istniejącym są trwale wykorzystywane na inne cele, o ile ujawnią się w toku prac planistycznych,
- grunty leśne przeznaczone pod realizację kolei metropolitalnej oraz cmentarze komunalne, o ile zajdzie taka potrzeba.

Możliwość zmiany przeznaczenia na cele nieleśne przewiduje się przede wszystkim dla gruntów leśnych bez drzewostanu. Ustalenie przeznaczenia na cele nieleśne nie oznacza automatycznie propozycji całkowitej wycinki drzewostanu, ale głównie przystosowanie terenu do pełnienia niezbędnych funkcji miejskich.



# 18. Obszary problemowe

Na terenie Gdańska można wskazać wiele obszarów zagrożonych lub dotkniętych problemami gospodarczymi, społecznymi, przestrzennymi lub środowiskowymi. Zjawiska te są wynikiem zanikania lub zmiany charakteru dotychczasowych funkcji, postępującej degradacji technicznej i powiązanych z nimi niekorzystnymi trendami migracyjnymi. Obszary problemowe występują na terenach śródmiejskich i w innych ukształtowanych dzielnicach o charakterze mieszkaniowym, na terenach przemysłowych, poprzemysłowych i powojskowych. Zabudowa tych obszarów powstała w XIX lub w XX wieku. Do obszarów problemowych zaliczono również powojenne monofunkcyjne struktury mieszkaniowe (tzw. blokowiska), tereny przekształcanych ogrodów działkowych oraz kolonie mieszkaniowe.
W zależności od charakteru obszaru konieczne jest inicjowanie działań naprawczych, mających na celu likwidację występujących problemów i podtrzymanie istniejących funkcji lub wprowadzenie nowych. Interwencje w poszczególnych obszarach będą podejmowane przez prowadzenie odpowiedniej polityki miasta dostosowanej do charakteru określonego obszaru i typu występujących problemów. Zidentyfikowane obszary problemowe w zależności od rodzaju planowanej polityki interwencyjnej podzielono na wymagające przekształceń lub rehabilitacji, a w pewnych sytuacjach rewitalizacji oraz humanizacji.

## 18.1. Obszary wymagające przekształceń

Na obszarze Gdańska zidentyfikowano tereny przemysłowe, wojskowe, składowo-magazynowe i kolejowe, na których w wyniku przemian ekonomicznych i politycznych osłabła lub zupełnie ustała wszelka aktywność gospodarcza. Spowodowało to ich przekształcanie się w obszary opuszczone, niezagospodarowane, często w miejskie nieużytki. Tereny te wymagają wprowadzenia nowych funkcji, a tym samym nowego zainwestowania. Część tych terenów jest zajęta jedynie przez obiekty infrastruktury technicznej (torowiska, rurociągi, instalacje podziemne i nadziemne, kominy, maszty itp.), zbędne dla nowych użytkowników. Istniejąca zabudowa ma niekiedy wartości użytkowe lub kulturowe, które mogą być przydatne z punktu widzenia nowych funkcji. Tak określone tereny powinny być poddane polityce przekształceń, która **będzie obejmować działania zmierzające do zmiany istniejących funkcji przy częściowym zachowaniu lub całkowitej likwidacji istniejącej zabudowy i innego zagospodarowania.** W ramach tej polityki mieszczą się takie działania, jak likwidacja zbędnych elementów infrastruktury technicznej, modernizacja lub wprowadzenie nowych systemów infrastruktury technicznej, likwidacja istniejącej i wprowadzenie nowej zabudowy, a także remonty, renowacje, modernizacje lub rewaloryzacje zabudowy istniejącej, zwłaszcza mającej wartości kulturowe.
W Gdańsku wskazano następujące typy terenów wymagających przekształceń:

- tereny poprzemysłowe – przekształcane w kierunku funkcji usługowych i mieszkaniowych, a także na cele komunikacji, połączone z likwidacją większości dotychczasowego zainwestowania oraz z zachowaniem i adaptacją obiektów o wartościach kulturowych,
- tereny powojskowe – przekształcane w kierunku funkcji usługowych i mieszkaniowych, z zachowaniem zabudowy o wartościach kulturowych,
- tereny pokolejowe – przekształcane w kierunku funkcji usługowo-mieszkaniowych i komunikacyjnych,
- tereny po zbędnych obiektach infrastruktury technicznej (oczyszczalnia Zaspa) – przekształcane na cele zieleni miejskiej i tereny produkcyjno-usługowe.

Szczególnymi kategoriami terenów wymagających przekształceń są tereny kolonii mieszkaniowych i likwidowanych ogrodów działkowych opisane w podrozdziałach 18.5 i 18.6.
Zestawienie obszarów wymagających przekształceń znajduje się w aneksie nr 24.

## 18.2. Obszary wymagające rehabilitacji

Obszary wymagające rehabilitacji to obszary postępującej dekapitalizacji zabudowy, przestrzeni urbanistycznej i infrastruktury technicznej, na których powinna być zachowana dotychczasowa funkcja. Na obszarach tych zauważalne jest także ograniczanie działalności gospodarczej, niski poziom przedsiębiorczości wśród mieszkańców, nasilanie się problemów społecznych, obniżenie bezpieczeństwa mienia i ludzi. **Polityka rehabilitacji polega na likwidacji zidentyfikowanych problemów. Jest prowadzona przede wszystkim w odniesieniu do problematyki technicznej, a także społecznej, gospodarczej lub przestrzennej.** Prowadzone działania naprawcze muszą prowadzić do trwałej odnowy obszaru przez poprawę jakości życia mieszkańców, stanu środowiska i zabudowy. Najważniejsza w procesie rehabilitacji jest poprawa warunków życia mieszkańców oraz zachowanie zabudowy i funkcji głównej terenu, nawet wtedy gdy całkowite wyburzenie i wprowadze-

nie nowej zabudowy byłyby tańsze. Prowadzone działania muszą mieć na celu ochronę i odnowę wartości kulturowych i ekologicznych przestrzeni miejskiej. Działania prowadzone w ramach tej polityki powinny powodować wprowadzanie nowych aktywności wzmacniających bazę ekonomiczną miasta, a przede wszystkim pobudzać aktywność i samodzielność społeczności lokalnej zamieszkującej dany obszar. Częścią tych działań może być także wprowadzanie nowych inwestycji stymulujących rozwój obszarów podlegających interwencji. Do działań o charakterze rehabilitacyjnym zalicza się działania o bardzo zróżnicowanym zakresie, takie jak rewaloryzacja zabudowy i terenów zielonych o wartościach architektonicznych i znaczeniu historycznym, remonty, renowacje i modernizacje lub wyburzenia pozostałej zabudowy, poprawa funkcjonalności i estetyki przestrzeni publicznej, remonty i modernizacje infrastruktury technicznej, poprawa funkcjonalności ruchu kołowego i pieszego. W wypadku dzielnic mieszkaniowych zagrożonych degradacją mogą być prowadzone działania w zakresie odnowy społecznej lub gospodarczej. Zestawienie obszarów wymagających rehabilitacji zamieszczono w aneksie nr 25.

## 18.3. Obszary wymagające rewitalizacji

Wśród obszarów wymagających rehabilitacji występuje grupa obszarów szczególnie mocno dotkniętych równocześnie degradacją zabudowy i infrastruktury technicznej, zapaścią gospodarczą i problemami społecznymi. Podejmowanie fragmentarycznych działań rehabilitacyjnych na takich terenach nie przyniesie oczekiwanych rezultatów. Dlatego konieczne jest wdrożenie kompleksowych i skoordynowanych działań rewitalizacyjnych obejmujących równocześnie wszelkie aspekty życia. Rewitalizację wyodrębniono jako najbardziej kompleksowe działanie rehabilitacyjne obejmujące wszystkie sfery oddziaływań.

III

W rejonach, które wymagają przeprowadzenia procesów rewitalizacji, występują takie problemy, jak:
- wysoki poziom bezrobocia mieszkańców,
- niski poziom wykształcenia mieszkańców,
- niski poziom przedsiębiorczości mieszkańców,
- wysoki stopień wykluczenia społecznego i biedy,
- trudne warunki mieszkaniowe,
- zanieczyszczone środowisko,
- duża liczba obiektów o wartościach kulturowych będących w złym stanie technicznym, położonych w obszarze wpisanym do rejestru zabytków lub objętych ochroną konserwatorską,
- zły stan techniczny istniejącej zabudowy,
- niedostateczne wyposażenie w sieci lub zły stan urządzeń infrastruktury technicznej.

**Polityka rewitalizacji będzie obejmować prowadzenie kompleksowych i jednoczesnych działań naprawczych o charakterze przestrzennym, społecznym i gospodarczym, zmierzających do podtrzymania istniejących funkcji i substancji budowlanej z dopuszczeniem wprowadzania nowych funkcji i uzupełniającej zabudowy.**

W procesie rewitalizacji mogą być zastosowane takie narzędzia, jak:
- działania prawne i organizacyjne ujęte w lokalnym programie rewitalizacji[1],
- dostęp do wyspecjalizowanych funduszy unijnych, państwowych i samorządowych,
- programy pomocowe skonstruowane odpowiednio do potrzeb, skierowane do właścicieli nieruchomości, organizacji pozarządowych i najemców mieszkań itp.,
- preferencje w dostępie do już istniejących programów pomocowych (np. programu inicjatyw lokalnych).

Zestawienie obszarów wymagających rewitalizacji zamieszczono w aneksie nr 26.

## 18.4. Obszary monofunkcyjnych osiedli mieszkaniowych wymagające humanizacji

Wśród rejonów Gdańska zagrożonych lub dotkniętych problemami degradacji znajdują się obszary powojennych monostruktur mieszkaniowych, często określane potocznie jako blokowiska. Najważniejsze problemy tych osiedli to:
- brak zróżnicowanej oferty mieszkaniowej, w tym również nowej,
- jednolitość strukturalna istniejących mieszkań, trudności w przekształceniach funkcjonalnych mieszkań wynikające z technologii budownictwa,
- pogarszający się stan techniczny budynków i jakości przestrzeni,

1 Program rewitalizacji obszarów zdegradowanych w Gdańsku – uchwała nr XXIII/689/04 Rady Miasta Gdańska z 29 kwietnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji obszarów zdegradowanych w Gdańsku – Lokalnego programu rewitalizacji.

– brak identyfikacji mieszkańców z miejscem zamieszkania,
– niewystarczający dostęp do terenów rekreacyjnych i usług wyższych szczebli,
– brak miejsc parkingowych,
– nieefektywne zarządzanie zasobem mieszkaniowym,
– nieracjonalne podziały własnościowe i pogłębiające się problemy związane z nowymi wydzieleniami gruntów przynależnych do istniejących budynków.

Równocześnie blokowiska charakteryzują się pozytywnymi cechami zagospodarowania, stwarzającymi szanse na humanizację struktury funkcjonalno-przestrzennej:
– dobre położenie w strukturze miasta,
– rozwinięte systemy transportu publicznego,
– niskie intensywności zabudowy,
– dobre wyposażenie i znaczne rezerwy w istniejących obiektach usług podstawowych.

**Polityka humanizacji będzie uruchamiać możliwości doinwestowania istniejących monofunkcyjnych terenów mieszkaniowych, umożliwiać wprowadzanie funkcji uzupełniających, różnicowanie oferty mieszkaniowej, poprawę jakości przestrzeni i zabudowy oraz uzyskanie bardziej zindywidualizowanego charakteru terenu osiedli**.

W zależności od potrzeb polityka humanizacji monofunkcyjnych osiedli mieszkaniowych powinna obejmować:
– remonty, modernizacje i estetyzację istniejącej substancji mieszkaniowej,
– wprowadzenie na tereny osiedli nowych usług o charakterze komercyjnym i społecznym w celu zróżnicowania zabudowy i funkcji terenu dla zindywidualizowania struktury obszaru,
– poprawę, uzupełnienie i zróżnicowanie terenów zielonych i rekreacyjnych,
– wydzielenie i urządzenie przestrzeni publicznych i półpublicznych,
– doinwestowywanie niezagospodarowanych terenów osiedli nowymi zróżnicowanymi formami zabudowy mieszkaniowej,
– zapewnienie warunków do realizacji zróżnicowanych aspiracji mieszkańców przez wspieranie działań budujących sąsiedzkie więzi społeczne.

Zestawienie osiedli mieszkaniowych wymagających humanizacji zamieszczono w aneksie nr 27.

## 18.5. Ogrody działkowe

Istniejące na terenie miasta ogrody działkowe (z wyjątkiem ogrodów, których funkcja będzie zachowana) są traktowane jako tereny przyszłej zabudowy lub zieleni miejskiej albo renaturyzacji w kierunku zieleni ekologiczno-krajobrazowej, co zaleca się szczególnie na obszarach włączonych do OSTAB. Ogrody działkowe pozostawia się na terenach nienadających się pod zainwestowanie miejskie, o czym będą rozstrzygać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Szczególnie dotyczy to ogrodów działkowych po zachodniej stronie Obwodnicy Trójmiasta i na Żuławach.

Przeznaczenie terenów ogrodów działkowych w planach miejscowych na inne cele jest źródłem licznych konfliktów z ich użytkownikami lub ich prawnym przedstawicielem – Polskim Związkiem Działkowców. Wynikają one m.in. z braku możliwości określenia konkretnego terminu realizacji wskazanej planem zmiany przeznaczenia terenu oraz podmiotu, w którego interesie nastąpi likwidacja ogrodu i na którym ciąży obowiązek zapewnienia i przygotowania terenów zamiennych oraz wypłata odpowiednich odszkodowań.

Z analiz przeprowadzonych w celu rozpoznania tych problemów wynika, że:
– na terenie miasta znajduje się 112 ogrodów działkowych o łącznej powierzchni 957,7 ha,
– zmienia się sposób użytkowania działek – uprawy ogrodnicze są zastępowane zielenią służącą rekreacji,
– duża część z nich jest użytkowana przez emerytów i rencistów,
– istnieje spora grupa osób, która w razie likwidacji ogrodu nie będzie się domagać jego odtworzenia, zadowalając się odszkodowaniem za zlikwidowane budowle i składniki roślinne,
– w obszarze każdego ogrodu ok.10% działek nie jest użytkowane.

Zgodnie z wymienioną powyżej zasadą likwidacji może ulec ok. 600 ha istniejących obecnie ogrodów działkowych, głównie w dzielnicach Śródmieście, Wrzeszcz i Oliwa, ale 350 ha istniejących ogrodów zachowuje swoją funkcję.

Wskazuje się 17 terenów będących własnością miasta Gdańska, Skarbu Państwa lub Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa o łącznej powierzchni ok. 808 ha, na których możliwe jest spełnienie warunków założenia ogrodu działkowego do wykorzystania jako lokalizację zamienną dla likwidowanych ogrodów**.** Ponadto sugeruje się wykorzystywanie w tym celu obecnie nieużytkowanych działek w obrębie tych ogrodów, które nie będą likwidowane (dodatkowa rezerwa ok. 35 ha).

Zestawienie lokalizacji ogrodów działkowych wymagających przekształcenia na cele zabudowy lub zieleni miejskiej zamieszczono w aneksie nr 28, a lokalizacje terenów zamiennych dla likwidowanych ogrodów – aneks nr 29.

## 18.6. Kolonie mieszkaniowe

Początki zagospodarowania terenów kolonii prawdopodobnie należy wiązać z ich położeniem w otoczeniu fortyfikacji wokółmiejskich nowożytnej twierdzy Gdańsk oraz obowiązywaniem na terenie Gdańska od 1820 r. rejonów ograniczeń budowlanych. W latach 20. i 30. XX wieku na niektórych terenach objętych ograniczeniami, na wydzielonych niedużych działkach, zaczęła powstawać zabudowa w postaci zespołów letnich domków i altanek pełniących funkcję rekreacyjną. Kryzys ekonomiczny oraz kłopoty mieszkaniowe lat 30., a także zniszczenia miasta w trakcie II wojny światowej spowodowały, że działki stopniowo zaczęły się zamieniać w kolonie mieszkaniowe. Stan ten utrwalił się po 1945 r. Charakter zabudowy kolonijnej mają zespoły obecnej zabudowy mieszkaniowej w obrębie ulic: Kolonia Anielinki, Kolonia Uroda i Kolonia Żeńcy, Kolonia Zręby, Kolonia Wyżyny, Kolonia Jordana, Kolonia Ochota i Kolonia Przybyszewskiego, Kolonia Postęp, Kolonia Przyszłość i Kolonia Studentów.

Analiza urbanistyczna kolonii pozwala znaleźć ich cechy wspólne:

1) bardzo dobre położenie w strukturze miasta, tj. w terenach zurbanizowanych, wyposażonych w sieć komunikacyjną i obsługiwanych przez środki komunikacji zbiorowej, z doprowadzonymi sieciami uzbrojenia terenu oraz występującymi w sąsiedztwie usługami podstawowymi koniecznymi do obsługi zespołów mieszkaniowych,
2) strukturę własności, gdzie zdecydowanie dominują grunty gminne i komunalny zasób mieszkaniowy,
3) niewielkie działki (średnio ok. 300–400 m$^2$) z zabudową mieszkaniową o niskich parametrach użytkowych: parterowe domki (ok. 50–60 m$^2$) zbudowane często z nietrwałych materiałów, skromnie wyposażone w zaplecze sanitarne, niepodłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej; zabudowie towarzyszy duży udział terenów zielonych, głównie w formie zadbanych przydomowych ogródków,
4) zagęszczenie zabudowy, gdzie odległości budynków na sąsiadujących posesjach nie spełniają wymogów prawa budowlanego i przepisów przeciwpożarowych, a wydzielone, często nieutwardzone drogi nie mają normatywnych szerokości, co wyklucza wprowadzenie właściwego uzbrojenia terenu,
5) prawie całkowity brak obiektów usługowych i sporadyczne występowanie podmiotów gospodarczych, co – zgodnie ze statystyką – przekłada się na niewielką liczbę miejsc pracy i większy od przeciętnej w mieście odsetek ludzi bez pracy, zwłaszcza w starszym wieku.

Do najistotniejszych uwarunkowań ograniczających przekształcenia obszarów kolonii należą:

1) warunki naturalne wynikające z położenia kolonii:
   – w strefie krawędziowej Wysoczyzny, gdzie miejscami spadki terenu wynoszą ponad 30%, fragmenty terenu są narażone na osuwanie się mas ziemnych, a przystosowanie do zabudowy wymaga przekształceń powierzchni ziemi, sztucznego ukształtowania skarp, niwelacji terenu,
   – na terenach wymagających odwadniania mechanicznego, co się łączy z wykonaniem sieci rowów odwodnieniowych, przebudową przepompowni i kolektorów kanalizacji deszczowej;
2) ograniczenia konserwatorskie, w tym ochrona wartości kulturowych zespołów wpływająca na wielkość obszaru możliwego do zabudowy, intensywność, wysokość, a także funkcję przyszłego zainwestowania.

Korzystna struktura własności gruntów przy słabych technicznie i użytkowo parametrach istniejącego zainwestowania (część budynków od lat znajduje się na miejskich listach do wyburzeń) oraz dogodne położenie wskazują na duży potencjał inwestycyjny – możliwość realizacji nowego budownictwa mieszkaniowego, w tym komunalnego i usługowego. W obowiązujących i sporządzanych planach miejscowych najwięcej terenów kolonii przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową, a największy obszarowo potencjał stanowią kolonie Uroda i Żeńcy – ok.15 ha, Jordana, Ochota, Przybyszewskiego – ok. 7 ha i Zręby – ok. 7 ha.

Inicjatywy planistyczne ostatnich lat, tj. podjęcie i uchwalenie planów miejscowych, okazały się niewystarczające do zmiany niekorzystnego stanu faktycznego i rozpoczęcia procesów przekształceń, nie spowodowały też zmiany niekorzystnego wizerunku kolonii. Dla tych terenów niezbędne są wizje i scenariusze przekształceń, podejmowane działania zaś muszą mieć charakter kompleksowy, obejmujący przygotowanie projektu przekształceń w ujęciu rzeczowym i czasowym oraz jego realizację uwzględniającą całościowe przygotowanie terenu do nowych działań inwestycyjnych (negocjacje społeczne, organizacja mieszkań zamiennych, wyburzenia, realizacja koniecznej infrastruktury, komunikacji i innych elementów zagospodarowania przynależnych miastu), aż po sprzedaż terenów lub przekazanie w użytkowanie w innej ustalonej formie. Przeprowadzenie takiego przedsięwzięcia powinno być powierzone powołanej do tego celu jednostce organizacyjnej w wybranej formule: prywatnej, publiczno-prywatnej lub publicznej.

## 18.7. Nowe tereny inwestycyjne

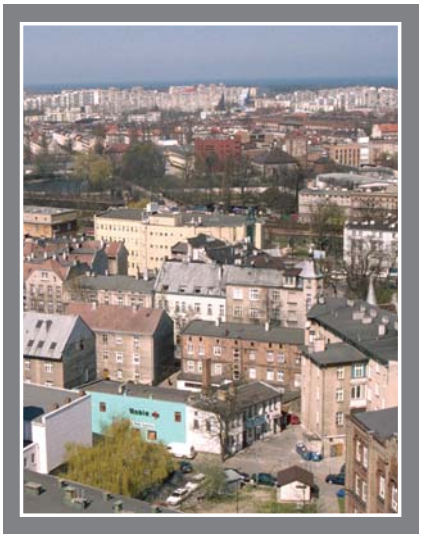
Miasto Gdańsk dysponuje obszernymi terenami inwestycyjnymi zarówno w dzielnicach rozwojowych górnego tarasu, jak i w dzielnicach już zainwestowanych dolnego tarasu. Nowe tereny inwestycyjne na terenach dotąd niezainwestowanych (na tzw. surowym korzeniu) dominują w dzielnicach Południe i Zachód. Są to obecnie na ogół użytki rolne oraz nieużytki porolne porośnięte zielenią niską nieurządzoną określone terminem „pozostałe tereny aktywnie biologicznie". Tereny te w obowiązujących planach są przeznaczone pod różne formy zainwestowania miejskiego, a poprzednio miały takie przeznaczenie w nieobowiązujących już planach ogólnych i szczegółowych. To przeznaczenie podtrzymuje studium.

Bardziej zróżnicowana jest geneza terenów inwestycyjnych na dolnym tarasie, a więc w dzielnicach Śródmieście, Wrzeszcz, Oliwa i Port. Najważniejsze są tereny inwestycyjne odzyskiwane w wyniku przekształceń terenów poprzemysłowych, powojskowych i pokolejowych, świetnie zlokalizowane względem najważniejszych obiektów miejskich, dobrze skomunikowane, o ogromnym potencjale dla wzmocnienia struktury miasta (omówione w podrozdziale 18.1). Drugą grupę stanowią rezerwy terenowe utrzymywane w planach pod inwestycje publiczne, głównie ośrodki usługowe i rozwiązania komunikacyjne. Obecnie są one wykorzystywane jako ogrody działkowe, dzierżawione jako ogródki warzywne, różne formy zagospodarowania tymczasowego lub stanowią nieużytki miejskie. W odniesieniu do tej grupy terenów inwestycyjnych studium przewiduje zainwestowanie miejskie zgodnie z dotychczasowymi koncepcjami urbanistycznymi lub wprowadzenie nowego przeznaczenia miejskiego, zgodnie ze współczesnymi potrzebami. Łączna powierzchnia zidentyfikowanych większych terenów inwestycyjnych wynosi 1371 ha.

Na terenach zainwestowania miejskiego dolnego tarasu są ciągle ujawniane nowe tereny inwestycyjne, o mniejszych powierzchniach, które dotąd niezabudowane lub zabudowane ekstensywnie nie były identyfikowane jako potencjalne tereny inwestycyjne ze względu na ograniczoną wielkość lub mało eksponowane położenie, ekonomikę i kłopoty z usunięciem stanów istniejących. Współcześnie trwa proces identyfikacji i uruchamiania takich terenów, a sprzyja mu niezwykła koniunktura na budownictwo mieszkaniowe. To korzystny trend realizujący postulat rozwoju miasta do wewnątrz, choć niesie również zagrożenie nadmiernej intensyfikacji, co może się niekorzystnie odbić na warunkach mieszkaniowych w dogęszczanej i nowej zabudowie. Wykaz nowych (na surowym korzeniu) ważniejszych terenów inwestycyjnych w obrębie zainwestowania miejskiego zawiera aneks nr 30.







# IV. WNIOSKI KIEROWANE DO GMIN SĄSIEDNICH, SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA I ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ



## 19.1. Wnioski do gmin sąsiednich

1. Kontynuacja na obszarach gmin i miast sąsiadujących z Gdańskiem przyrodniczych obszarów chronionych ustawami i Ogólnomiejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie wyznaczonego w studium Gdańska.
2. Kontynuacja działań prowadzących do utrzymania w Jeziorach Osowskim i Wysockim jakości wód przydatnych do kąpieli (gmina Żukowo).
3. Zapewnienie odprowadzania ścieków z miasta i gminy Pruszcz Gdański bez wykorzystywania rurociągu tłocznego zlokalizowanego w dnie Kanału Raduni.
4. Rezerwacja terenów (oraz podtrzymanie rezerwacji już dokonanych) dla obiektów ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Kanału Raduni, projektowanych poza granicami administracyjnymi Gdańska:
   - zbiorników retencyjnych na potoku Rotmanka: R-1 (teren miasta i gminy Pruszcz Gdański), R-2 (teren miasta Pruszcz Gdański),
   - zbiorników retencyjnych na potoku Św. Wojciech: W-1 (teren gminy Pruszcz Gdański), W-3 (teren gminy Pruszcz Gdański i miasta Gdańsk), W-5 (teren miasta Pruszcz Gdański i miasta Gdańsk), na Potoku Borkowskim – B-1 (teren gminy Pruszcz Gdański),
   - zrzutu z Kanału Raduni do rzeki Radunia na terenie miasta Pruszcz Gdański (w km 10 + 850 cieku) z wprowadzeniem rygoru dla działalności inwestycyjnej polegającego na ograniczeniu natężenia od prowadzanych wód opadowych do wielkości spływów ze zlewni jak w stanie istniejącym do czasu realizacji niezbędnych zabezpieczeń.
5. Ograniczenie natężenia odpływu wód opadowych z obszaru zlewni Kanału Raduni w obrębie gminy Kolbudy do wielkości odpowiadającej możliwościom retencyjnym obiektów przeciwpowodziowych zlokalizowanych na Potoku Kowalskim.
6. Zarezerwowanie terenów dla lokalizacji zbiorników retencyjnych Rębiechowo I oraz Rębiechowo II w zlewni rzeki Strzelenki na obszarze gminy Żukowo.
7. Wprowadzenie gazociągu wysokiego ciśnienia Pszczółki EC II.
8. Rezerwacja terenu dla GPZ 110/15 kV Rotmanka – gmina Pruszcz Gdański.
9. Rezerwacja terenu dla linii elektroenergetycznej 110 kV Gdańsk Błonia – Orunia – Pruszcz Gdański – gmina Pruszcz Gdański.
10. Korekta granic miast Gdańska i Sopotu w rejonie planowanej wielofunkcyjnej hali sportowo-widowiskowej.
11. Korekta granic między Gdynią a Gdańskiem w rejonie węzła Wysoka – gmina Gdynia.
12. Sporządzenie studium transportowego metropolii gdańskiej poprzedzonego kompleksowymi badaniami ruchu przez gminy wchodzące w skład metropolii oraz marszałka województwa.
13. Kontynuacja ciągów pieszych i rowerowych w gminach Pruszcz Gdański (wzdłuż drogi krajowej nr 1 i Kanału Raduni), Stegna (wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 501), Kolbudy (wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 221) oraz Żukowo (wzdłuż drogi krajowej nr 7 oraz drogi wojewódzkiej nr 218).
14. Utrzymanie rezerwy terenowej pod Drogę Czerwoną w Sopocie.
15. Ustalenie powiązania komunikacyjnego terenów sportowych w Świętym Wojciechu (centrum sportów motorowych) od strony Pruszcza Gdańskiego.
16. Utrzymanie projektowanego połączenia drogowego na terenie gminy Pruszcz Gdański, między istniejącą ul. Leśną a granicą gminy Gdańsk.
17. Uwzględnienie w gminie Żukowo przebiegu i rangi ulic:
   - Nowatorów, która ma zastąpić trasę wylotową w ciągu ul. Słowackiego na obszarze projektowanej rozbudowy lotniska,
   - Kartuskiej obsługującej także Kokoszki Mieszkaniowe.
18. Powiązanie projektowanej ulicy zbiorczej, tzw. Pruszczańskiej, z układem drogowym gminy Pruszcz Gdański.
19. Kontynuacja na obszarze gminy Żukowo przebiegu Trasy Lęborskiej wyprowadzonej z węzła Wysoka.
20. Uwzględnienie ograniczeń wynikających z funkcjonowania lotniska (wysokości zabudowy, uciążliwości).

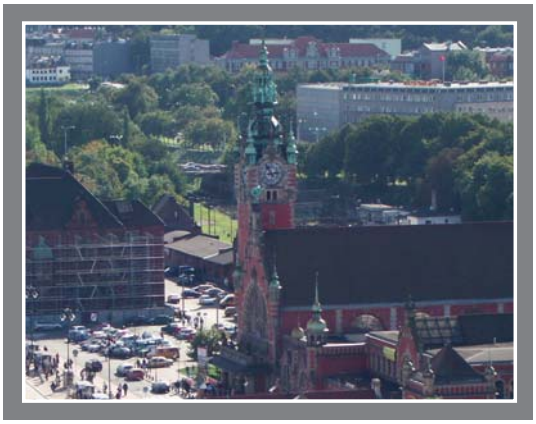
## 19.2. Wnioski do samorządu województwa

1. Uwzględnienie roli i znaczenia Pomorskiego Centrum Rolno-Spożywczego w Barniewicach.
2. Uwzględnienie przebiegu Trasy Lęborskiej wyprowadzonej z węzła Wysoka, w ciągu drogi krajowej nr 6.
3. Ograniczenie spontanicznych procesów urbanizacji na obszarach na zachód i południe od Gdańska i kształtowania struktur osiedleńczych zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju.
4. Sporządzenie studium transportowego metropolii gdańskiej poprzedzonego kompleksowymi badaniami ruchu przez gminy wchodzące w skład metropolii oraz marszałka województwa.
5. Rezerwacja terenów dla obiektów ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Kanału Raduni projektowanych poza granicami administracyjnymi Gdańska:
   - zbiorników retencyjnych na potoku Rotmanka: R-1 (teren miasta i gminy Pruszcz Gdański), R-2 (teren miasta Pruszcz Gdański),
   - zbiorników retencyjnych na potoku Św. Wojciech: W-1 (teren gminy Pruszcz Gdański), W-3 (teren gminy Pruszcz Gdański i miasta Gdańsk), W-5 (teren miasta Pruszcz Gdański i miasta Gdańsk), na Potoku Borkowskim B-1 (teren gminy Pruszcz Gdański),
   - zrzutu z Kanału Raduni do rzeki Radunia na terenie miasta Pruszcz Gdański (km 10 + 850 cieku) z wprowadzeniem rygoru dla działalności inwestycyjnej, polegającego na ograniczeniu natężenia odprowadzanych wód opadowych do wielkości spływów ze zlewni jak w stanie istniejącym do czasu realizacji niezbędnych zabezpieczeń; wymóg ograniczenia odpływu na terenie zlewni Kanału Raduni w obrębie gminy Kolbudy winien mieć charakter stały.
6. Rezerwacja terenów dla lokalizacji zbiorników retencyjnych Rębiechowo I oraz Rębiechowo II w zlewni rzeki Strzelenki na obszarze gminy Żukowo.
7. Wprowadzenie gazociągu wysokiego ciśnienia Pszczółki EC II.
8. Rezerwacja terenu dla GPZ 110/15 kV Rotmanka – gmina Pruszcz Gdański.
9. Rezerwacja terenu dla linii elektroenergetycznej 110 kV Gdańsk Błonia – Orunia – Pruszcz Gdański – gmina Pruszcz Gdański.

IV

## 19.3. Wnioski do administracji rządowej

1. Uwzględnienie przebiegu Trasy Lęborskiej wyprowadzonej z węzła Wysoka, w ciągu drogi krajowej nr 6.
2. Uwzględnienie docelowego kształtu węzła Szadółki na Obwodnicy Trójmiasta.
3. Wyłączenie z Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000” akwenów w rejonie Portu Północnego zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Gdańska nr XL/1537/05 z 27 października 2005 r.

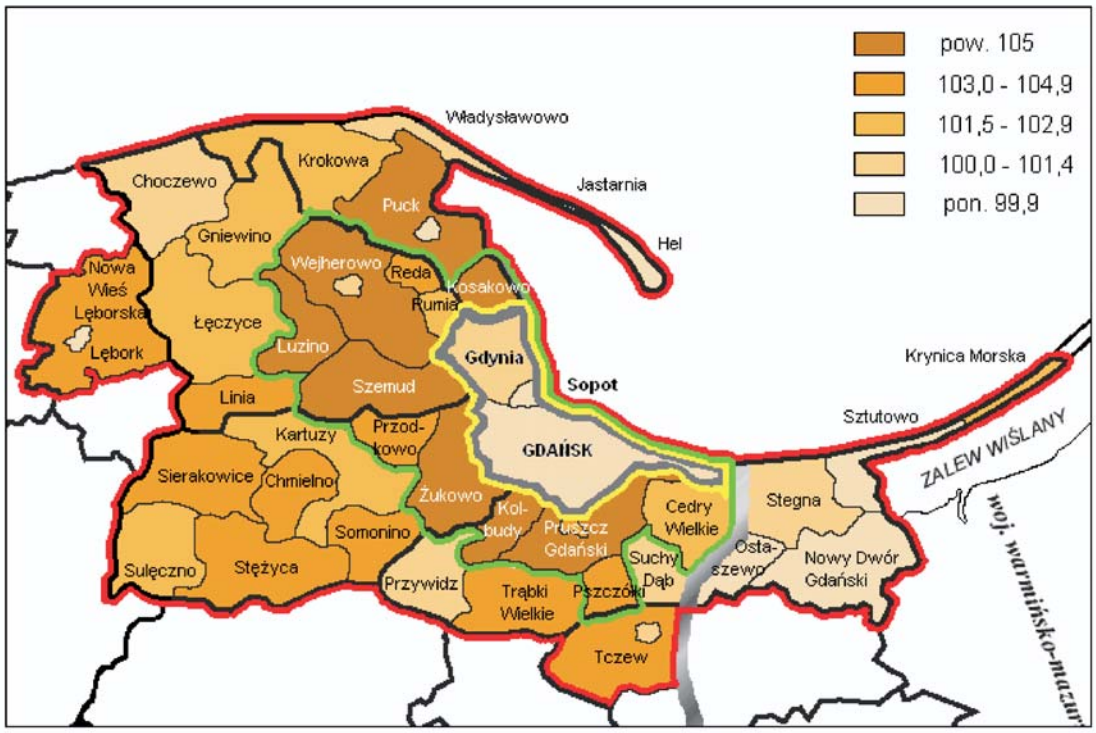


# V. ANEKSY

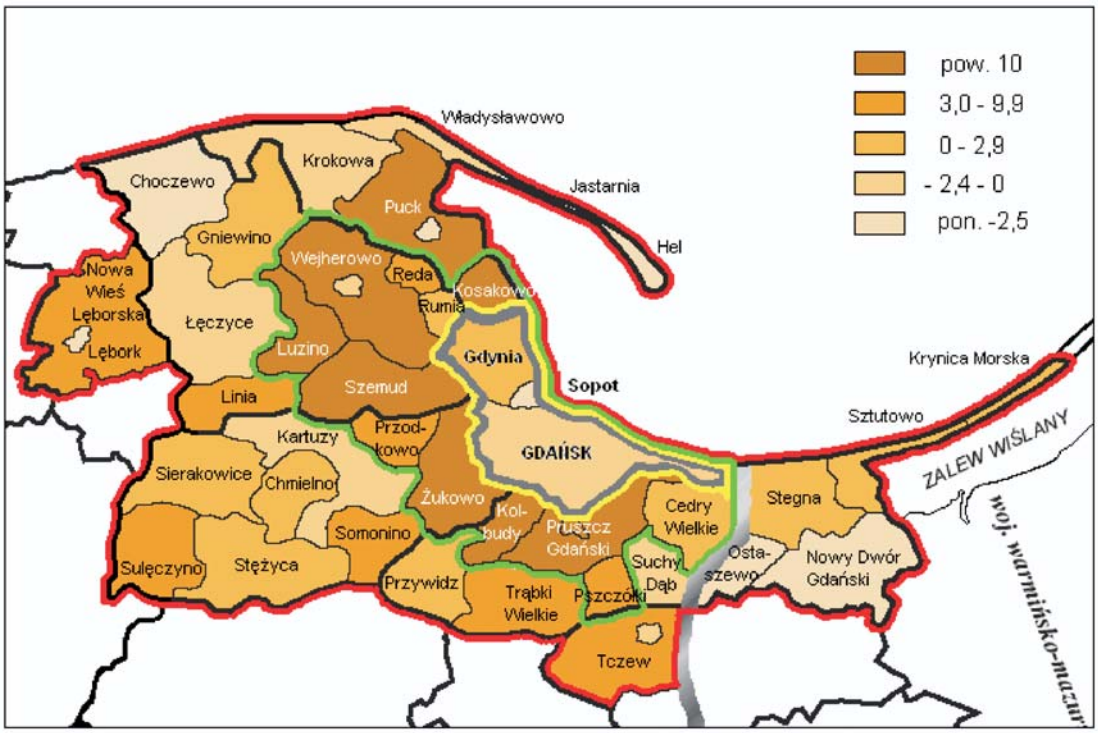


## 1. Gdańsk na tle obszaru metropolitalnego

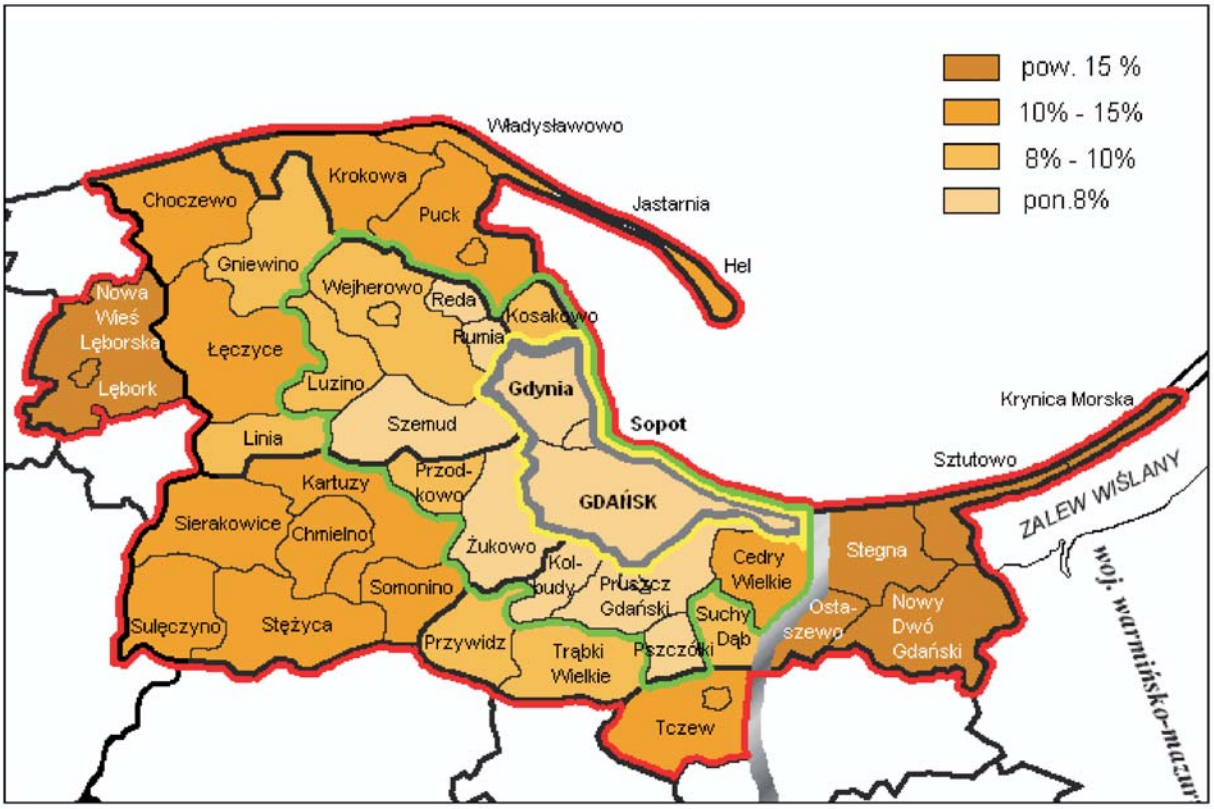
*Ryc. 1. Dynamika zmian liczby ludności w latach 2002–2005. Rok 2002 = 100.*



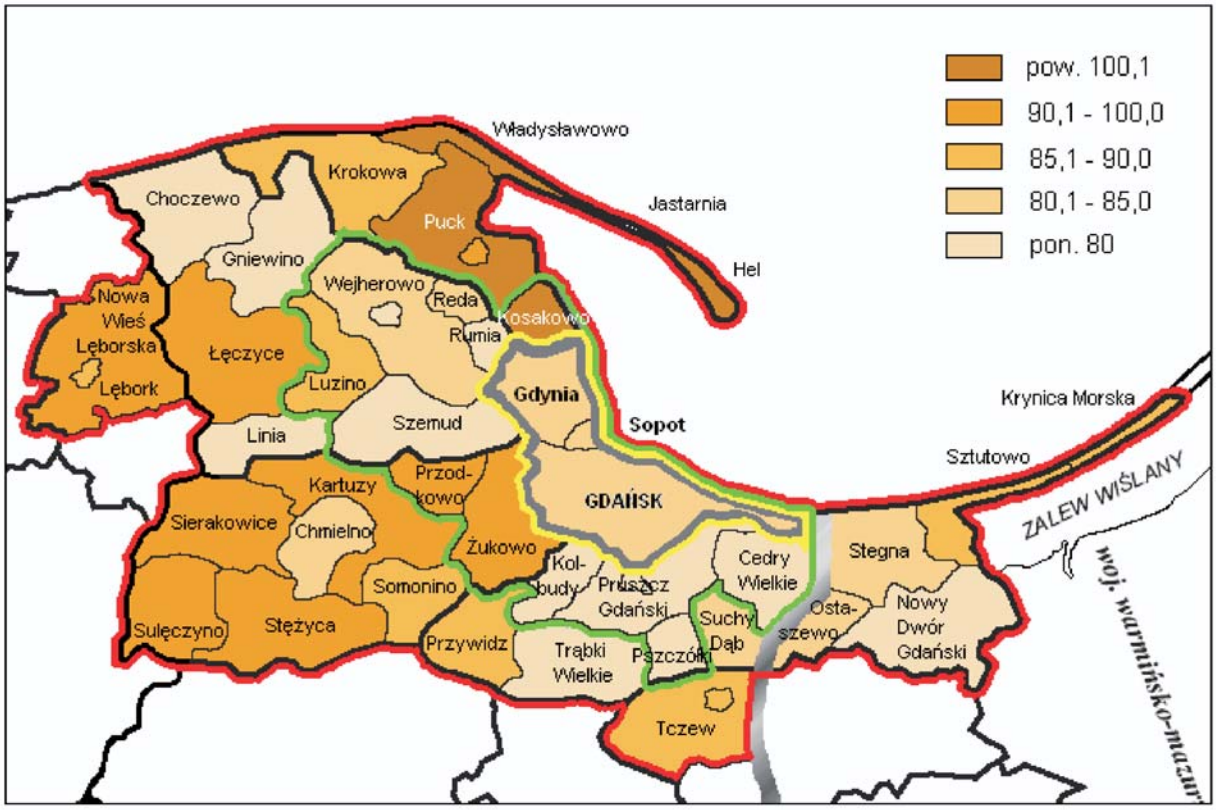

*Ryc. 2. Saldo migracji na 1000 mieszkańców. Średnia z lat 2003–2005.*



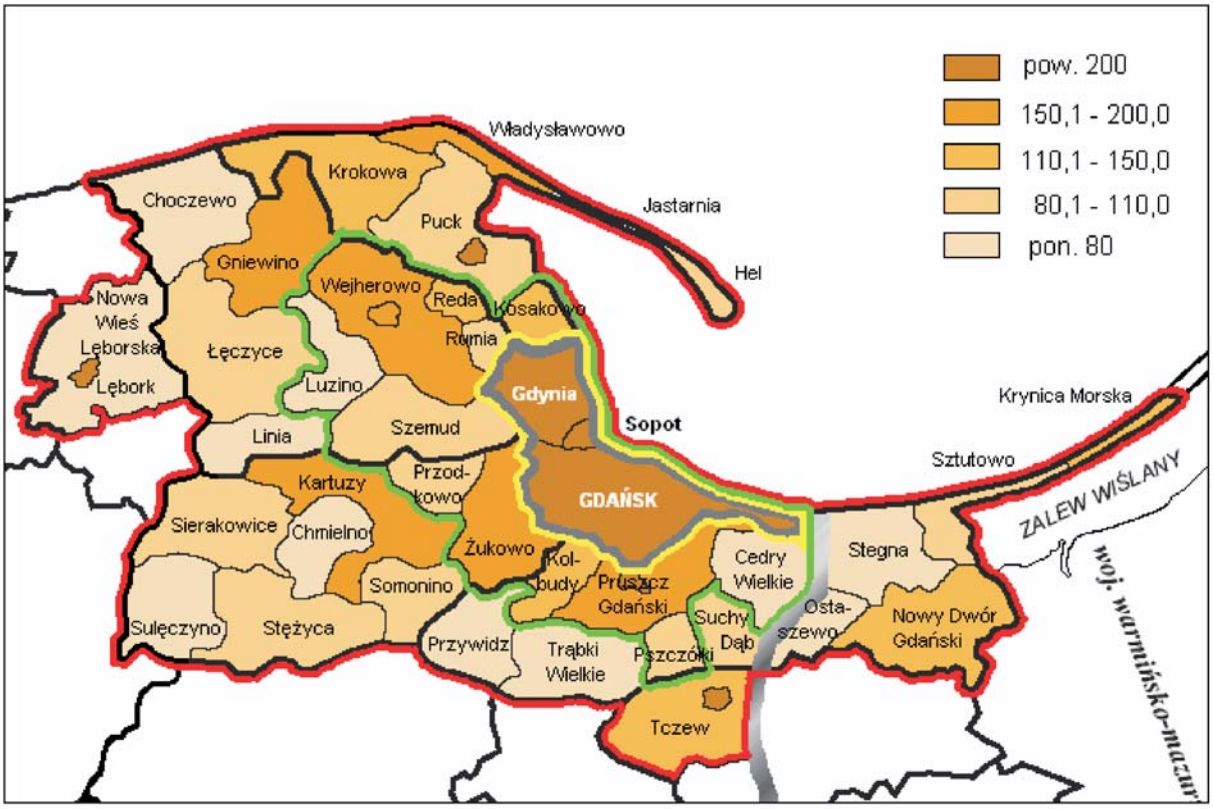
*Ryc. 3. Relacja liczby bezrobotnych do liczby ludności w wieku produkcyjnym w 2005 r.*



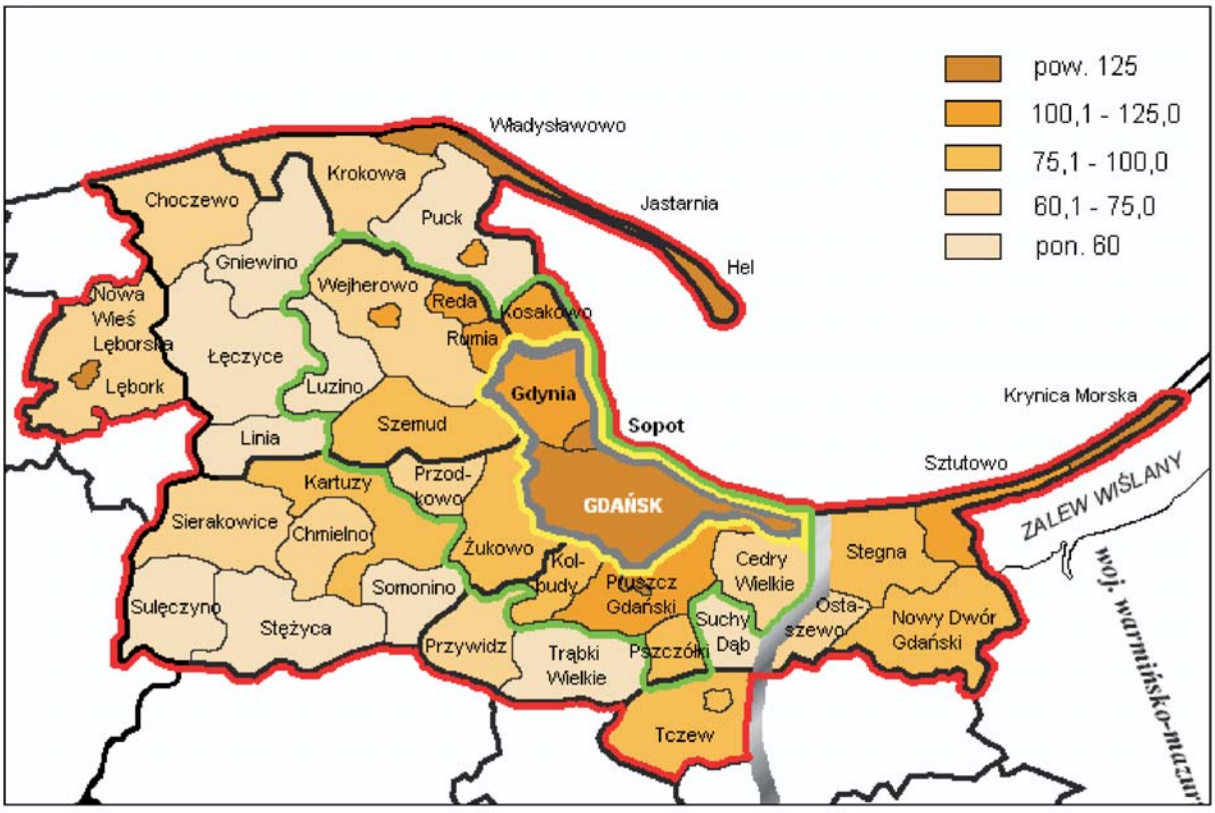

*Ryc. 4. Dynamika zmian liczby bezrobotnych w latach 2004–2005. Rok 2004 = 100.*



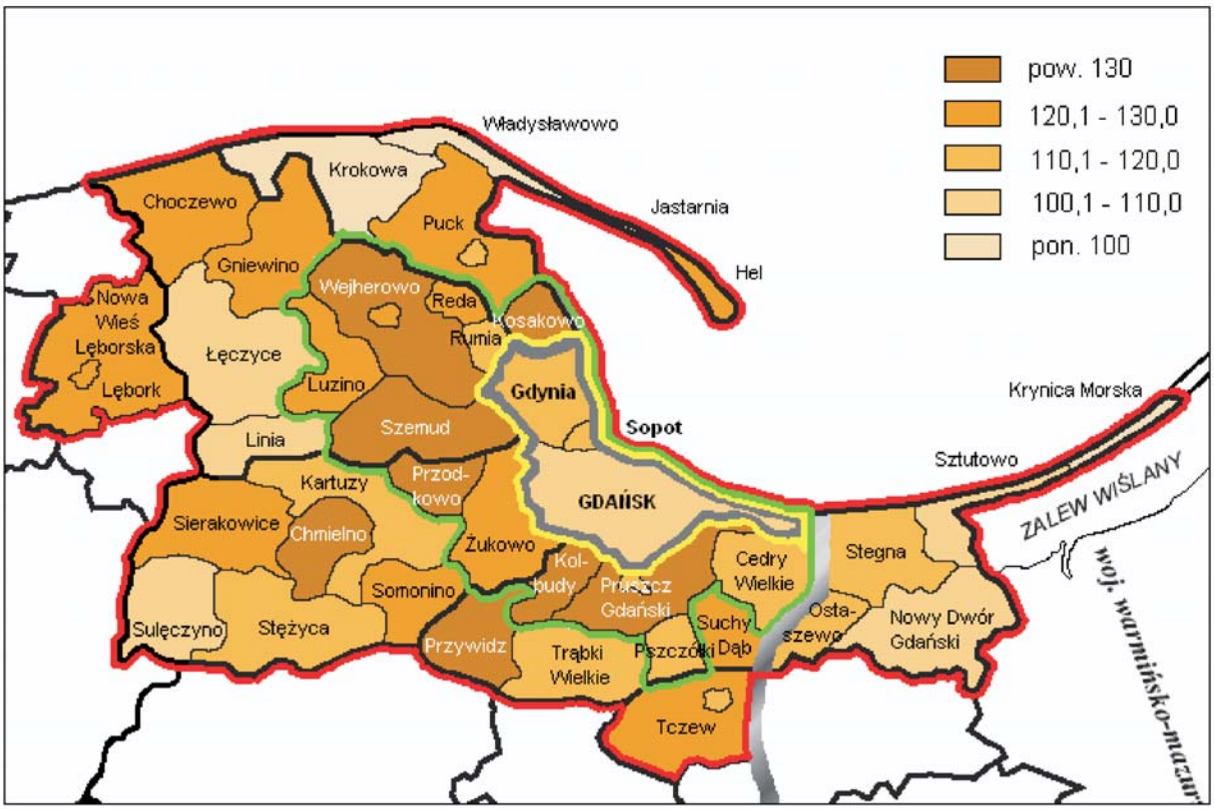
*Ryc. 5. Pracujący na 1000 mieszkańców w 2005 r.*



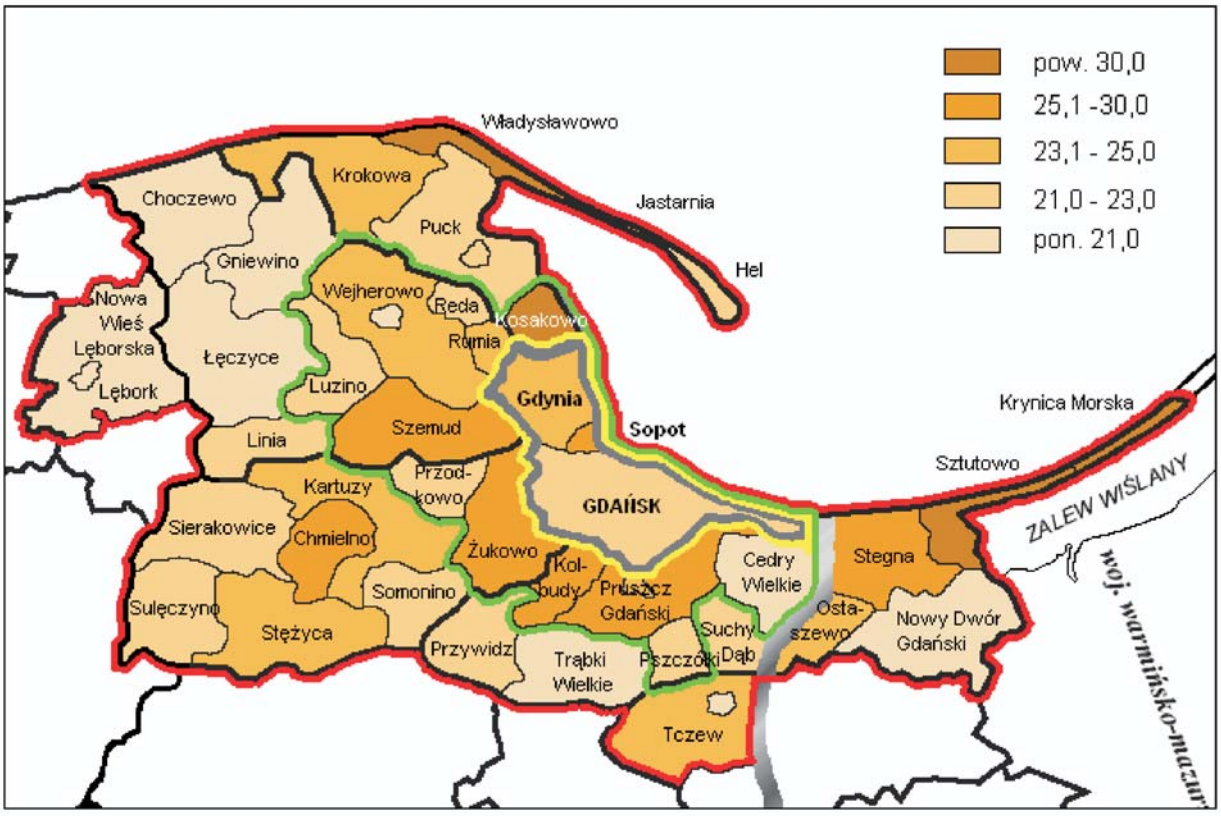

*Ryc. 6. Liczba podmiotów gospodarczych na 1000 mieszkańców w 2005 r.*



*Ryc. 7. Dynamika wzrostu liczby podmiotów gospodarczych w latach 2000–2005. Rok 2000 =100.*




*Ryc. 8. Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkań w m² na 1 osobę w 2005 r.*



# 2. Parki i zieleńce o powierzchni większej niż 0,5 ha

| Lp. | Nazwa | Jednostka urbanistyczna |
|---|---|---|
| 1 | park im. Ronalda Reagana (ujęcia Czarny Dwór) | Oliwa Dolna |
| 2 | park Zdrojowy w Jelitkowie | Oliwa Dolna |
| 3 | zieleń w rejonie placu kard. St. Wyszyńskiego na Żabiance | Oliwa Dolna |
| 4 | parki wzdłuż Potoku Oliwskiego/Jelitkowskiego | Oliwa Dolna i Górna |
| 5 | park Oliwski | Oliwa Górna |
| 6 | park Brzeźnieński | Brzeźno |
| 7 | zieleń w rejonie ul. Dunikowskiego, Łozy, Zelwerowicza | Brzeźno |
| 8 | zieleniec w rejonie ul. Wyzwolenia i Władysława IV | Nowy Port |
| 9 | park im. Jana Pawła II | Zaspa |
| 10 | park Leszczyńskich | Zaspa |
| 11 | park nad Strzyżą we Wrzeszczu Dolnym | Wrzeszcz Dolny |
| 12 | skwer przy akademikach (rejon ul. Miszewskiego) | Wrzeszcz Dolny |
| 13 | park Kuźniczki | Wrzeszcz Dolny |
| 14 | plac Wybickiego | Wrzeszcz Dolny |
| 15 | zieleńce wzdłuż al. Hallera | Wrzeszcz Dolny |
| 16 | plac Edwarda O'Rourke'a | Wrzeszcz Dolny |
| 17 | park Kasprzaka/Steffensów | Wrzeszcz Górny |
| 18 | park Akademicki | Wrzeszcz Górny |
| 19 | zbiornik wodny „Srebrzysko" z zielenią | Wrzeszcz Górny |
| 20 | park Skłodowskiej-Curie | Wrzeszcz Górny |
| 21 | park Królewskiej Doliny | Wrzeszcz Górny |
| 22 | zieleniec przy ul. Uphagena | Wrzeszcz Górny |
| 23 | zieleniec przy ul. Traugutta | Wrzeszcz Górny |
| 24 | zieleniec al. Grunwaldzka/ul. De Gaulle'a | Wrzeszcz Górny |
| 25 | plac Piłsudskiego | Wrzeszcz Górny |
| 26 | zbiornik wodny „Nowiec" z zielenią | Brętowo |
| 27 | zbiornik wodny z zielenią przy ul. Słowackiego | Brętowo |
| 28 | zbiornik wodny „Nowiec II" z zielenią | Brętowo |
| 29 | grodzisko | Śródmieście Historyczne |
| 30 | MOSiR Biskupia Górka | Śródmieście Historyczne |
| 31 | plac Obrońców Poczty Polskiej | Śródmieście Historyczne |
| 32 | plac Kobzdeja + Targ Drzewny | Śródmieście Historyczne |
| 33 | zieleniec w rejonie ul. Krowoderskiej | Śródmieście Historyczne |
| 34 | zieleń wzdłuż Nowej Motławy | Śródmieście Historyczne |
| 35 | skwer harcerzy polskich w byłym Wolnym Mieście Gdańsku | Śródmieście Historyczne |
| 36 | zieleń na rogu ul. Siennickiej i Elbląskiej | Śródmieście Historyczne |
| 37 | zieleń wzdłuż Podwala Przedmiejskiego | Śródmieście Historyczne |
| 38 | zieleń wzdłuż ul. Podwale Staromiejskie | Śródmieście Historyczne |
| 39 | zieleniec w rejonie kościoła menonitów | Śródmieście Historyczne |
| 40 | plac Wałowy | Śródmieście Historyczne |
| 41 | zieleniec przy UW | Śródmieście Historyczne |
| 42 | zieleniec przy kościele Św. Trójcy | Śródmieście Historyczne |
| 43 | Opływ Motławy | Śródmieście Historyczne/Orunia |
| 44 | wał Kanału Raduni | od Śródm. Hist. do Św. Wojciecha |
| 45 | park Bema | Siedlce |
| 46 | były cmentarz przy ul. Starodworskiej | Siedlce |
| 47 | zieleń przy ul. Świdnickiej | Siedlce |
| 48 | zieleń przy ul. Giełguda | Siedlce |
| 49 | zieleniec między ul. Kartuską i Malczewskiego | Siedlce |
| 50 | zbiornik wodny z zielenią na Cygańskiej Górce | Siedlce |
| 51 | Westerplatte | Stogi Portowe |
| 52 | zieleń urządzona przy plaży Stogi | Stogi Mieszkaniowe |
| 53 | zbiornik wodny z zielenią w rejonie ul. Przemyskiej | Zakoniczyn Łostowice |
| 54 | staw przy ul. Warszawskiej | Zakoniczyn Łostowice |
| 55 | zieleniec przy ul. Suchanka | Chełm |
| 56 | park Oruński | Chełm/Maćkowy |
| 57 | zieleniec w rejonie ul. Jeleniogórskiej | Zakoniczyn Łostowice |
| 58 | zespół dworsko-parkowy w rejonie ul. Goplańskiej | Kokoszki Mieszkaniowe |
| 59 | park dworski przy ul. Agrarnej | Matarnia Złota Karczma |

# 3. Wykaz obszarów i obiektów przyrodniczych prawnie chronionych (stan na 31 grudnia 2006 r.)

## A. Pomniki przyrody

| Lp. | Nr rejestru | Opis tworów przyrody uznanych za pomniki przyrody | Gdzie i w czyim posiadaniu znajduje się pomnik przyrody | Nr i data orzeczenia |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 121 | dąb wysokość: 20 m<br>obwód: 545 cm<br>wiek: ok. 500 lat<br>konary silnie rozłożone, sięgające 16 m | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 125<br>– teren parku koło pałacyku Leśnictwo Renuszewo, oddz. 52f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 121 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 2. | 122 | cis<br>wysokość: 12 m<br>obwód: 150 cm<br>+ odnoga: 88 cm | Gdańsk Śródmieście<br>ul. 3 Maja<br>– nad torem kolejowym, naprzeciw parkingu obok Urzędu Miasta<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 122 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 3. | 123 | grupa drzew: cisy – 2 szt.<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 125 cm/śr. 40 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Grunwaldzka 49/51<br>– w podwórzu przy wejściu do budynku<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Wrzeszcz | nr 123 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 4. | 124 | grupa drzew: topole – 2 szt.<br>wysokość: 27 m<br>obwód: 530 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa ul. Polanki 125 nad fontanną<br>– w otoczeniu sosny, lip i świerka<br>Leśnictwo Renuszewo oddz. 52f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 124 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 5. | 125 | okazała sosna<br>wysokość: 18 m<br>obwód: 320 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Poznańska 13<br><br>własność: prywatna<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 125 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 6. | 133 | głaz narzutowy Diabelski kamień – rozłupany na 2 części leżące obok siebie<br>większa: o obwodzie 12,30 m, długości 4 m i szerokości 3 m<br>wysokość nad ziemią: 2 m<br>mniejsza: o obwodzie 2,70 m | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Renuszewo<br>oddz. 112d, ul. Bytowska<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 133 – orzeczenie z 29.11.1962 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 17 z 1963 r. |
| 7. | 206 | dąb<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 490 cm/śr. 165 cm | Gdańsk Oliwa<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>– w lesie przy przedłużeniu ul. Abrahama<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 206 – orzeczenie z 13.01.1968 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 12 z 1968 r. |
| 8. | 300 | grupa drzew: lipy – 2 szt.<br>wysokość: 25 m, 23 m<br>obwód: 310 cm, 275 cm<br>wiek: ok. 150 lat<br>wysokość występowania pierwszych konarów: 8,00 m i 7,50 m | Gdańsk Oliwa<br>ul. Abrahama 28<br>– w ogrodzie<br><br>własność: prywatna<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 300 – orzeczenie z 16.10.1973 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 7, poz. 49 z 10.06.1974 r. |
| 9. | 301 | aleja lipowa<br>długość: 50 m<br>wysokość: 18 m<br>obwód drzew: śr. 200 cm<br>wiek: ok. 80 lat<br>wysokość pierwszych konarów: 14 m | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 119<br>– w obrębie Sanatorium przeciwgruźliczego dla dzieci<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 301 – orzeczenie z 16.10.1973 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 7, poz. 49 z 10.06.1974 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 10. | 302 | grupa drzew: dęby<br>wysokość: ok. 27 m<br>obwód: od 200 do 400 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 34 h<br>– ok. 3 km, idąc niebieskim szlakiem od ul. Abrahama<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 302 – orzeczenie<br>z 16.10.1973 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 7, poz. 49<br>z 10.06.1974 r. |
| 11. | 303 | grupa drzew: dąb i buk<br>wysokość: ok. 24 m<br>obwód: 505 cm, 375 cm<br>pierśnica: 130 cm, 120 cm | Gdańsk Lipce<br>przystanek kolejowy Gdańsk Lipce<br>– po lewej stronie od mostu, nad Radunią, na wzgórzu, skraj lasu komunalnego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Gmina Miasta Gdańsk | nr 303 – orzeczenie<br>z 16.10.1973 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 7, poz. 49<br>z 10.06.1974 r. |
| 12. | 359 | dąb<br>wysokość: 22 m<br>obwód: 470 cm<br>wiek: ok. 450 lat<br>wysokość pierwszych konarów: 120 cm | Gdańsk Wieniec<br>ul. Kwietna<br>– na skarpie w narożniku dz. 117/59<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Agencja Własności Rolnej | nr 359 – orzeczenie<br>z 19.01.1977 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 13 z 1978 r. |
| 13. | 388 | grupa drzew: buki – 2 szt.<br>wysokość: 34 m<br>obwód: 330 cm, 260 cm<br>wiek: ok. 250 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 388 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 14. | 389 | buk<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 285 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 389 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. .WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 15. | 390 | platan<br>wysokość: 33 m<br>obwód: 340 cm<br>wiek: ok. 250 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 390 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 16. | 391 | grupa drzew: modrzewie – 3 szt.<br>wysokość: 27 m, 28 m, 27 m<br>obwód: 172 cm, 198 cm, 274 cm<br>wiek: ok. 100 lat<br>drzewa porośnięte bluszczem | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 391 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 17. | 392 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 28 m<br>obwód: 570 cm<br>wiek: ok. 500 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 392 – orzeczenie<br>z 9.06. 1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 18. | 393 | grupa drzew: świerki – 3 szt.<br>wysokość: 35 m, 28 m, 32 m<br>obwód: 342 cm, 237 cm, 276 cm<br>wiek: ok. 400 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 393 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 19. | 394 | grupa drzew: lipy – 3 szt.<br>zrośnięte przy podstawie<br>wysokość: 32 m<br>obwód: 260 cm, 230 cm, 225 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 394 – orzeczenie<br>z 9.06.1979 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 11 z 1979 r. |
| 20. | 402 | dwa buki<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 315 cm, 410 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 40c<br>– przy drodze leśnej na skraju lasu ok. 20 m od przejścia w kierunku ul. Batorego i Sosnowej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 402 – orzeczenie<br>z 10.07.1980 r.<br>Dz. Urz. WRN<br>w Gdańsku nr 13<br>z 12.11.1980 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 21. | 403 | dąb<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 370 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 40c<br>– na granicy lasu przy drodze ok. 50 m od ul. Matki Polki w kierunku ul. Topolowej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 403 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 22. | 405 | buk<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 360/380 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 40c<br>– na skraju lasu przy parkanie III LO ul. Topolowa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 405 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 23. | 408 | buk<br>wysokość: 17 m<br>obwód: 330/362 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 48i<br>– przy drodze prowadzącej do stacji przekaźnikowej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 408 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 24. | 409 | buk<br>wysokość: 28 m<br>obwód: 360/373cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 48i<br>– 10 m od drogi na granicy z pododdziałem, 48 h przy drodze prowadzącej od ślimaka do ul. Do Studzienki<br><br>Własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>Zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 409 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 25. | 410 | dąb<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 330/340 cm<br>wiek: ok.180 lat<br>kształt pnia owalny w wyniku skrętu włókien | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 48i<br>– przy drodze prowadzącej do stacji przekaźnikowej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 410 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 26. | 413 | topola czarna<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 400 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Śródmieście<br>ul. Powstańców Warszawskich<br>– park (naprzeciw Szpitala Kolejowego)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 413 – orzeczenie z 10.07.1980 r. Dz. Urz. WRN w Gdańsku nr 13 z 12.11.1980 r. |
| 27. | 422 | buk<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 350 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 47b<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 422 – orzeczenie z 30.01.1981 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 9 z 30.10.1981 r. |
| 28. | 423 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 22 m<br>obwód: 428 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 48i<br>– ok. 50 m od stacji przekaźnikowej przy drodze prowadzącej do parku w Dolinie Królewskiej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 423 – orzeczenie z 30.01.1981 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 9 z 30.10.1981 r. |
| 29. | 424 | grupa drzew:<br>dęby szypułkowe – 3 szt.<br>wysokość: 28 m, 28 m, 28 m<br>obwód: 415 cm, 290 cm, 390 cm<br>wiek: ok. 250 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 36i<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 424 – orzeczenie z 30.01.1981 r. Dz. Urz. WRN w Gd. nr 9 z 30.10.1981 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 30. | 426 | buk<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 300 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 47c<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 426 – orzeczenie<br>z 30.01.1981 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 9 z 30.10.1981 r. |
| 31. | 427 | grupa drzew: buki – 3 szt.<br>wysokość: 25 m, 23 m, 23 m<br>obwód: 350 cm, 260 cm,<br>290 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 47a<br>– na skraju lasów obok kortu tenisowego<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 427 – orzeczenie<br>z 30.01.1981 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 9 z 30.10.1981 r. |
| 32. | 428 | głaz narzutowy<br>obwód: 600 cm<br>szerokość: 170 cm<br>długość: 220 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 35d<br>– przy skrzyżowaniu ul. Abrahama i linii oddz. 35 i 36<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 428 – orzeczenie<br>z 30.01.1981 r.<br>Dz. Urz. WRN w Gd.<br>nr 9 z 30.10.1981 r. |
| 33. | 444 | cis pospolity<br>wysokość: 7 m<br>obwód: 167 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 40a<br>– ul. Jaśkowa Dolina 8, rośnie w obrębie ogrodzenia Instytutu Łączności<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 444 – orzeczenie<br>z 21.06.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 34. | 445 | buk pospolity<br>wysokość: 40 m<br>obwód: 310 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 40c<br>– rośnie w odl. 8 m od drogi spacerowej od ul. Jaśkowa Dolina w kierunku amfiteatru leśnego<br><br>Własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>Zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 445 – orzeczenie<br>z 21.06.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 35. | 451 | lipa srebrzysta<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 324 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszczal. Zwycięstwa<br>– pomiędzy ul. M. Skłodowskiej-Curie a ul. Smoluchowskiego<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 451 – orzeczenie<br>z 30.09.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 36. | 457 | tulipanowiec amerykański<br>wysokość: 27 m<br>obwód: 265 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Cystersów<br>– zieleniec przed Kurią Biskupią<br><br>własność: Kuria Biskupia<br>zarząd: Kuria Biskupia | nr 457 – orzeczenie<br>z 30.09.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 37. | 459 | modrzew europejski<br>wysokość: 38 m<br>obwód: 304 cm<br>wiek: ok. 130 lat | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Matemblewo oddz.150a<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 459 – orzeczenie<br>z 30.09.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 38. | 466 | lipa drobnolistna<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 330 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Do Studzienki 3b<br>– na terenie przedszkola<br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: przedszkole | nr 466 – orzeczenie<br>z 30.09.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |
| 39. | 467 | klon jawor<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 310 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Do Studzienki 1d<br>– za bramą Zakładu Remontowo-Budowlanego na zapleczu DS<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Politechnika Gdańska | nr 467 – orzeczenie<br>z 30.09.1982 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 1984 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 40. | 468 | grab pospolity porośnięty bluszczem<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 223 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>pomiędzy ul. Do Studzienki i Sobieskiego, obok przedszkola<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 468 – orzeczenie z 30.09.1982 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 11 z 1984 r. |
| 41. | 481 | jarząb szwedzki<br>wysokość: 11 m<br>obwód: 252 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Sobieskiego 18<br>– na zapleczu budynku Instytutu Chemii Uniwersytetu Gdańskiego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: UG | nr 481 – orzeczenie z 15.06.1983 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 11 z 1984 r. |
| 42. | 482 | lipa amerykańska<br>wysokość: 12 m<br>obwód: 202 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Sobieskiego 18<br>– na zapleczu budynku Instytutu Chemii Uniwersytetu Gdańskiego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: UG | nr 482 – orzeczenie z 15.06.1983 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 11 z 1984 r. |
| 43. | 488 | miłorząb japoński<br>wysokość: 21 m<br>obwód: 214 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Jaśkowa Dolina 27<br>– za ogrodzeniem<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: PGM Gdańsk Wrzeszcz | nr 488 – orzeczenie z 15.06.1983 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 11 z 1984 r. |
| 44. | 498 | brzoza brodawkowata<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 240 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa<br>– park im. Steffensa w pobliżu hali sportowej PG<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 498 – orzeczenie z 15.06.1983 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 11 z 1984 r. |
| 45. | 499 | platan klonolistny<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 485 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa<br>– park im. Steffensa w pobliżu chodnika<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 499 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 46. | 500 | buk pospolity – odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 24 m<br>obwód: 320/330 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Jaśkowa Dolina 33b<br>– na terenie przedszkola<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: przedszkole | nr 500 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 47. | 501 | wiąz szypułkowy<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 287 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Jaśkowa Dolina 72–68<br>– na terenie posesji<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Oliwa | nr 501 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 48. | 502 | głaz narzutowy<br>wysokość: 115 cm<br>obwód: 695 cm<br>szerokość: 165 cm<br>długość: 275 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska<br>oddz. 48w<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 502 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 49. | 503 | buk zwyczajny – odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 280/295 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Jaśkowa Dolina 50<br>– na trawniku<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Wrzeszcz | nr 503 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 50. | 504 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 21 m<br>obwód: 335 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>lasy komunalne m. Gdańska oddz. 47c<br>– ul. Traugutta 92 w pobliżu ZKPiG nr 17<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 504 – orzeczenie z 10.09.1984 r. Dz. Urz. Woj. Gd. nr 16 z 28.11.1986 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 51. | 505 | świerk pospolity<br>wysokość: 35 m<br>obwód: 309 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br>– przy boisku<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 505 – orzeczenie<br>z 10.09.1984 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 52. | 508 | buk pospolity<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 315 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 124b<br>– 1 km na północ od ul. Słowackiego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 508 – orzeczenie<br>z 10.09.1984 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 53. | 535 | sosna pospolita<br>wysokość: 18 m<br>obwód: 333 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 20<br>– przy krawędzi jezdni naprzeciw zakładu kamieniarskiego<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 535 – orzeczenie<br>z 10.09.1984 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 54. | 541 | topola biała<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 477 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego<br>– w ciągu drzew, naprzeciw pawilonu handlowego<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 541 – orzeczenie<br>z 10.09.1984 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 55. | 546 | kasztanowiec zwyczajny<br>wysokość: 18 m<br>obwód: 284 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 22 i 24<br>– naprzeciw ww. budynków<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 546 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 56. | 547 | grupa drzew:<br>sosny pospolite – 3 szt.<br>wysokość: 16–18 m<br>obwód: 250, 278, 290 cm<br>wiek: ok. 130 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego<br>– na zboczu skarpy na terenie AWFiS-u<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: AWFiS | nr 547 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 57. | 550 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 375 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Łostowice<br>ul. Wielkopolska 16<br>– na poboczu, naprzeciw ww. budynku<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 550 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 58. | 551 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 630 cm<br>wiek: ok. 250 lat | Gdańsk Łostowice<br>ul. Niepołomicka 18<br>– u podnóża wzniesienia, naprzeciw ww. budynku<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 551 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 16 z 28.11.1986 r. |
| 59. | 558 | jodła kalifornijska<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 230 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br>– w odl. 5 m od trafostacji na terenie parku szpitalnego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 558 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 20 z 30.11.1987 r. |
| 60. | 559 | sosny czarne – 2 szt.<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 88, 280 cm<br>wiek: ok. 130 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 125 – na terenie Leśnictwa Renuszewo oddz. 90f<br>– na wierzchowinie skarpy za budynkiem Dworu I<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 559 – orzeczenie<br>z 6.10.1987 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 20 z 30.11.1987 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 61. | 572 | głaz narzutowy<br>wysokość: 115 cm<br>obwód: 610 cm<br>szerokość: 130 cm<br>długość: 240 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Kręta 51<br>– na skraju skwerku naprzeciw nr 51<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 572 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 62. | 574 | buk zwyczajny<br>wysokość: 26 cm<br>obwód: 350 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Polanki 117<br>– w pobliżu warsztatu elektrycznego na terenie parku szpitalnego<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Szpital Marynarki Wojennej | nr 574 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 63. | 575 | buk zwyczajny – odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 305 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Jesionowa 6a<br>– na terenie posesji przy garażu<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Instytut Ziemniaka | nr 575 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 64. | 576 | wiąz z kwitnącym bluszczem<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 420 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br>– przy stawie w pobliżu budynku Instytutu Gospodarki Wodnej PAN<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 576 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 65. | 577 | buk zwyczajny (zrośnięty)<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 500 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Wassowskiego<br>– na skarpie powyżej tej ulicy<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Wrzeszcz | nr 577 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 66. | 578 | kasztan jadalny<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 200 cm<br>wiek: ok. 95 lat | Gdańsk Oliwaul. Polanki 19<br>– w ogrodzie od strony ulicy<br><br>własność: prywatna<br>zarząd: jak wyżej | nr 578 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 67. | 579 | klon jawor<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 300 cm<br>wiek: ok. 160 lat | Gdańsk Wysoka<br>ul. Galaktyczna<br>– przy ogrodzeniu nieruchomości nr 29<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 579 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 68. | 580 | grusza pospolita<br>wysokość: 18 m<br>obwód: 222 cm<br>wiek: ok. 80 lat | Gdańsk Wysoka<br>ul. Galaktyczna<br>– po prawej stronie drogi prowadzącej do osady Owczarnia (naprzeciw nowych domków jednorodzinnych)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 580 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 69. | 581 | grupa drzew:<br>cyprysiki groszkowe – 2 szt.<br>odm. szpilkowa<br>wysokość: 18, 16 m<br>obwód: 247, 158 cm<br>wiek: ok. 100–150 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 29<br>– w zabytkowym parku należącym do Centralnej Biblioteki AWFiS<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: AWFiS | nr 581 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 70. | 582 | buk zwyczajny<br>wysokość: 23 m<br>obwód: 332 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (po prawej stronie ścieżki)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 582 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 71. | 583 | grupa drzew:<br>buki zwyczajne – 2 szt.,<br>odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 24 m<br>obwód: 308, 312 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (po prawej stronie ścieżki)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 583 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 72. | 584 | klon jawor (ze zrośniętymi konarami)<br>wysokość: 16 m<br>obwód: 221 cm na wys. 86 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (przy ogrodzeniu parku)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 584 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 73. | 585 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 382 cm<br>wiek: ok. 180 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (po prawej stronie boiska)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 585 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 74. | 586 | dąb czerwony<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 310 cm<br>wiek: ok. 140 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (po lewej stronie boiska)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 586 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 75. | 587 | buk zwyczajny (zrośnięty)<br>wysokość: 24 m<br>obwód: 470 cm<br>wiek: ok. 200 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Czyżewskiego 26<br>– w zabytkowym parku (po lewej stronie boiska)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Zespół Szkół Zawodowych nr 7 | nr 587 – orzeczenie<br>z 17.02.1988 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 11 z 16.06.1988 r. |
| 76. | 599 | buk zwyczajny – odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 22 m<br>obwód: 310 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Orkana 10<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Oliwa | nr 599 – orzeczenie<br>z 29.03.1989 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 13 z 12.06.1989 r. |
| 77. | 600 | buk zwyczajny – odmiana czerwonolistna<br>wysokość: 17 m<br>obwód: 415 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa<br>– park im. Steffensa przy hali sportowej PG<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 600 – orzeczenie<br>z 29.03.1989 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 13 z 12.06.1989 r. |
| 78. | 601 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 402 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Hallera 14<br>– przy Centrum Edukacji Nauczycieli<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Centrum Edukacji Nauczycieli | nr 601 – orzeczenie<br>z 29.03.1989 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 13 z 12.06.1989 r. |
| 79. | 739 | głaz narzutowy<br>wysokość: 170 cm<br>obwód: 1000 cm<br>szerokość: 480 cm<br>długość: 300 cm | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Renuszewo – oddz. 112b<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 739 – orzeczenie<br>z 29.03.1989 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 13 z 12.06.1989 r. |
| 80. | 749 | jesion wyniosły<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 315 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Śródmieście<br>ul. Targ Rakowy<br>– na zapleczu budynku Poczty Polskiej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gmina Miasta Gdańsk | nr 749 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 81. | 750 | kasztanowiec zwyczajny<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 360 cm<br>wiek: ok. 120 lat | Gdańsk Śródmieście<br>Targ Sienny<br>– przy kanale Raduni, obok szafki elektrycznej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gdańskie Melioracje | nr 750 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 82. | 751 | perełkowiec japoński<br>o dwóch pniach<br>wysokość: 17 m<br>obwód: 190, 158 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa<br>– park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 751 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 83. | 752 | świerk zwyczajny obrośnięty<br>winobluszczem<br>wysokość: 22 m<br>obwód: 265 cm<br>wiek: ok. 100 lat | Gdańsk Oliwa<br>ul. Bytowska<br>– przy potoku obok zabytkowej Kuźni Wodnej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 752 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 84. | 753 | brzoza brodawkowata<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 202 cm<br>wiek: ok. 80 lat | Gdańsk Oliwaul. Bytowska<br>– ok. 700 m na południe od zabytkowej Kuźni Wodnej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 753 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 85. | 754 | grupa drzew:<br>topole białe – 2 szt.<br>(jedna o trzech pniach)<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 707 cm<br>(375 + 380 + 330 cm)<br>wiek: ok. 80 lat | Gdańsk Brzeźno<br>ul. Południowa, ul. Puławskiego<br>– na skwerku<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 754 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 86. | 755 | buk zwyczajny – odmiana<br>czerwonolistna<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 340 cm<br>wiek: ok. 150 lat | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Do Studzienki 37<br>– na terenie posesji<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Wrzeszcz ROM nr 2 | nr 755 – orzeczenie<br>z 20.04.1990 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 10 z 13.04.1990 r. |
| 87. | 806 | głaz narzutowy<br>wysokość: 160 cm<br>obwód: 885 cm<br>szerokość: 250 cm<br>długość: 300 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 126b<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 806 – orzeczenie<br>z 25.02.1991 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 7 z 14.03.1991 r. |
| 88. | 807 | głaz narzutowy<br>wysokość: 205 cm<br>obwód: 710 cm<br>szerokość: 175 cm<br>długość: 260 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 128c<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 807 – orzeczenie<br>z 25.02.1991 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 7 z 14.03.1991 r. |
| 89. | 808 | głaz narzutowy<br>„Głaz Borkowskiego”<br>wysokość: 150 cm<br>obwód: 950 cm<br>szerokość: 250 cm<br>długość: 310 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Lasy Komunalne m. Gdańska oddz. 37k<br>na granicy z oddz. 38<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 808 – orzeczenie<br>z 25.02.1991 r.<br>Dz. Urz. Woj. .Gd.<br>nr 7 z 14.03.1991 r. |
| 90. | 820 | lipa drobnolistna<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 306 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Traugutta 11<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Wrzeszcz | nr 820 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 91. | 821 | miłorząb dwuklapowy<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 230 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 821 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 92. | 822 | dąb czerwony<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 348 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>Zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 822 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 93. | 823 | kasztanowiec biały<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 315 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 823 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 94. | 824 | kasztanowiec biały<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 360 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 824 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 95. | 825 | platan klonolistny<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 315 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 825 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 96. | 826 | kasztanowiec biały<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 330 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>al. Zwycięstwa – park im. Steffensa<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 826 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 97. | 827 | lipa drobnolistna<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 320 cm | Gdańsk Śródmieście<br>ul. 3 Maja<br>– nad torami kolejowymi (naprzeciw ul. Rogaczewskiego)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 827 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 98. | 829 | grupa drzew:<br>1) sosna koreańska<br>2) sosna numelijska<br>3) modrzew europejski<br>4) cis drzewiasty<br>5) żywotnik olbrzymi<br>wysokość/obwód:<br>1) 14 m/115 cm<br>2) 15 m/121 cm<br>3) 22 m/342 cm<br>4) 9 m/120 cm<br>5) 13 m/140 cm | Gdańsk Oliwa<br>ul. Grunwaldzka 529<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Gdańsk Oliwa | nr 829 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 99. | 830 | cyprysik Lawsona<br>wysokość: 22 m<br>obwód: 212 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 830 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 100. | 831 | magnolia drzewiasta<br>wysokość: 14 m<br>obwód: 212 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 831 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 101. | 832 | żywotnik olbrzymi<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 163 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 832 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 102. | 833 | miłorząb dwuklapowy<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 201 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 833 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 103. | 834 | modrzew europejski<br>wysokość: 27 m<br>obwód: 303 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 834 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 104. | 835 | sosna wejmutka<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 255 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 835 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 105. | 836 | grupa drzew:<br>1) żywotnik olbrzymi<br>2) cisy drzewiaste – 2 szt.<br>3) cyprysik nutkajski<br>wysokość/obwód:<br>1) 23 m/219 cm<br>2) 13 m, 13 m/148 cm, 104 cm<br>3) 18 m/143 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 836 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 106. | 837 | magnolia drzewiasta<br>wysokość: 19 m<br>obwód: 271 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 837 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 107. | 838 | grujecznik japoński (3 pnie)<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 168; 189; 158 cm | Gdańsk Oliwa<br>park Oliwski im. A. Mickiewicza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 838 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 108. | 839 | sosna pospolita<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 311 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 125f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 839 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 109. | 840 | sosna pospolita<br>wysokość: 28 m<br>obwód: 273 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 127c<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 840 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 110. | 841 | świerk pospolity<br>wysokość: 40 m<br>obwód: 339 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 126b<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 841 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 111. | 842 | świerk pospolity<br>wysokość: 40 m<br>obwód: 305 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 126b<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 842 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 112. | 843 | daglezja zielona<br>wysokość: 40 m<br>obwód: 288 cm | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Renuszewo oddz. 112a<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 843 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 113. | 844 | sosna pospolita<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 318 cm | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Renuszewo oddz. 111l<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 844 – orzeczenie<br>z 17.02.1992 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 28.02.1992 r. |
| 114. | 874 | miłorząb dwuklapowy<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 200 cm | Gdańsk Śródmieście<br>ul. Hucisko, Wały Jagiellońskie, Targ Rybny<br>– na skwerze<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 845 – orzeczenie<br>z 6.04.1993 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 9 z 20.04.1993 r. |
| 115. | 922 | sosna pospolita<br>– forma kołnierzykowata<br>wysokość: 27 m<br>obwód: 270 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 155f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 922 – orzeczenie<br>z 15.12.1995 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 15.12.1995 r. |
| 116. | 923 | sosna pospolita<br>wysokość: 28 m<br>obwód: 299 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 144b<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 923 – orzeczenie<br>z 15.12.1995 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 15.12.1995 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 117. | 924 | sosna pospolita<br>wysokość: 28 m<br>obwód: 361 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 146a<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 924 – orzeczenie<br>z 15.12.1995 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 15.12.1995 r. |
| 118. | 925 | buk pospolity<br>wysokość: 30 m<br>obwód: 377 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 147a<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | nr 925 – orzeczenie<br>z 15.12.1995 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 5 z 15.12.1995 r. |
| 119. | 978 | grupa drzew:<br>1) cis pospolity<br>obw. 0,25–0,39 m<br>2) dwa bukszpany<br>obw. 0,30–0,36 m<br>3) dwa żywotniki olbrzymie<br>obw. 0,34–0,36 m<br>4) trzy cyprysiki groszkowe<br>obw. 0,67–0,98 m | Gdańsk Oliwaul. Liczmańskiego 9<br>– w ogrodzie od strony podwórka<br><br>własność: prywatna<br>zarząd: jak wyżej | nr 978 – orzeczenie<br>z 6.12.1996 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 50 z 18.12.1996 r. |
| 120. | 979 | buk pospolity – odmiana<br>czerwonolistna<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 260 cm | Gdańsk Orunia<br>ul. Urocza 4 – na terenie posesji<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: PGM Śródmieście | nr 979 – orzeczenie<br>z 6.12.1996 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 50 z 18.12.1996 r. |
| 121. | 1046 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 522 cm | Gdańsk Orunia<br>ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ | nr 1046 – orzeczenie<br>z 10.04.1998 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 18 z 24.04.1998 r. |
| 122. | 1047 | dwa buki – odmiana<br>czerwonolistna<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 300 cm, 261 cm | Gdańsk Orunia<br>ul. Nowiny 2<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ | nr 1047 – orzeczenie<br>z 10.04.1998 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 18 z 24.04.1998 r. |
| 123. | 1048 | dąb szypułkowy<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 371 cm | Gdańsk Morena<br>ul. Rakoczego, róg ul. Piecewskiej<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ | nr 1048 – orzeczenie<br>z 10.04.1998 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 18 z 24.04.1998 r. |
| 124. | 1049 | jesion wyniosły<br>wysokość: 27 m<br>obwód: 348 cm | Gdańsk Śródmieście<br>ul. 3 Maja (parking przy Urzędzie Pracy)<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ | nr 1049 – orzeczenie<br>z 10.04.1998 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 18 z 24.04.1998 r. |
| 125. | 1050 | wierzba<br>wysokość: 18 m<br>obwód: 650 cm | Gdańsk Wrzeszcz<br>ul. Mierosławskiego, róg ul. Kubacza<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gdańskie Melioracje | nr 1050 – orzeczenie<br>z 10.04.1998 r.<br>Dz. Urz. Woj. Gd.<br>nr 18 z 24.04.1998 r. |
| 126. | 1058 | choina kanadyjska – 2 szt. | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Renuszewo oddz. 114<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewo-<br>dy Gdańskiego nr 14/98<br>z 15.12.1998 r. Dz. Urz.<br>Woj. Gdańskiego nr 85<br>z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 127. | 1059 | dąb szypułkowy | Gdańsk Oliwa<br>Leśnictwo Gołębiewo oddz. 70a<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewo-<br>dy Gdańskiego nr 14/98<br>z 15.12.1998 r. Dz. Urz.<br>Woj. Gdańskiego nr 85<br>z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 128. | 1060 | dąb szypułkowy | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo oddz. 127f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewo-<br>dy Gdańskiego nr 14/98<br>z 15.12.1998 r. Dz. Urz.<br>Woj. Gdańskiego nr 85<br>z 19.12.1998 r , poz.429 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 129. | 1061 | dąb szypułkowy | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 125g/f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 130. | 1062 | lipa drobnolistna | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 125g/m/f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 131. | 1063 | sosna wejmutka | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 126f/127f<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 132. | 1064 | daglezja zielona – 2 szt. | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 116h<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 133. | 1065 | cyprysik Lawsona – 6 szt. | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 117c<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 134. | 1066 | buk pospolity z soplówką jeżowatą | Gdańsk Oliwa<br>ul. Bytowska 5<br><br>własność: prywatna<br>zarząd: Mirosław Bejma | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 135. | 1077 | podgrzybek pasożytniczy | Gdańsk Wrzeszcz<br>Leśnictwo Matemblewo<br>oddz. 123h i 130d<br><br>własność: Skarb Państwa<br>zarząd: Nadleśnictwo Gdańsk | Rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 14/98 z 15.12.1998 r. Dz. Urz. Woj. Gdańskiego nr 85 z 19.12.1998 r , poz.429 |
| 136. | 1094 | wierzba<br>wysokość: 11 m<br>obwód: 700 cm | Gdańsk Oliwa<br>ul. Kupały/Subisława<br>– zieleniec<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1094 – orzeczenie z 11.12.2000 r. Dz. Urz. Woj. Pom. nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 137. | 1095 | wierzba<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 460 cm | Gdańsk Oliwa<br>ul. Kupały/Subisława<br>– zieleniec<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>Zarząd: Gdańskie Melioracje | nr 1095 – orzeczenie z 11.12.2000 r. Dz. Urz. Woj. Pom. nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 138. | 1096 | wierzba<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 535 cm | Gdańsk Oliwa<br>ul. Kupały/Subisława<br>– zieleniec<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gdańskie Melioracje | nr 1096 – orzeczenie z 11.12.2000 r. Dz. Urz. Woj. Pom. nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 139. | 1097 | orzech włoski<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 167 cm | Gdańsk Przymorze<br>ul. Czerwony Dwór 10/1<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gmina Miasta Gdańsk | nr 1097 – orzeczenie z 11.12.2000 r. Dz. Urz. Woj. Pom. nr 115 z 16.12.2000 r. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 140. | 1098 | lipa drobnolistna<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 328 cm | Gdańsk Orunia<br>park Oruński, ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1098 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 141. | 1099 | buk pospolity<br>wysokość: 20 m<br>obwód: 328 cm | Gdańsk Orunia<br>park Oruński, ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1099 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 142. | 1100 | grupa drzew:<br>buki pospolite – 2 szt.<br>wysokość: 26 m<br>obwód: 260, 290 cm | Gdańsk Orunia<br>park Oruński, ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1100 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 143. | 1101 | dąb bezszypułkowy<br>wysokość: 25 m<br>obwód: 356 cm | Gdańsk Orunia<br>park Oruński, ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1101 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 144. | 1102 | grupa drzew: wierzby – 2 szt.<br>wysokość: 15 m<br>obwód: 293, 165 cm | Gdańsk Orunia<br>ul. Diamentowa 6<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gdańska Spółdzielnia Mieszkaniowa | nr 1102 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 145. | 1103 | grupa drzew:<br>cyprysiki groszkowe – 5 szt.<br>wysokość: 19, 19, 17, 18 m<br>obwód: 156, 150, 132, 121, 114 cm | Gdańsk Oliwa<br>ul. Tetmajera 7<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: Gmina Miasta Gdańsk | nr 1103 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 146. | 1133 | głaz narzutowy<br>wysokość: 1,30 m<br>obwód: 672 cm | Gdańsk Orunia<br>park Oruński ul. Nowiny<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | nr 1133 – orzeczenie<br>z 11.12.2000 r.<br>Dz. Urz. Woj. Pom.<br>nr 115 z 16.12.2000 r. |
| 147. | 1940 | topola biała | Gdańsk Nowy Port<br>ul. Stara Twierdza – Wisłoujście<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | Rozporządzenie<br>Wojewody Pomorskiego<br>nr 19/01z 12.12.2001 r<br>Dz. Urz. Woj. Pomorskie-<br>go nr 100 z 13.12.2001 r.,<br>poz. 1925 |
| 148. | 1941 | topola biała | Gdańsk Nowy Port<br>ul. Stara Twierdza – Wisłoujście<br><br>własność: Gmina Miasta Gdańsk<br>zarząd: ZDiZ Gdańsk | Rozporządzenie<br>Wojewody Pomorskiego<br>nr 19/01z 12.12.2001 r<br>Dz. Urz. Woj. Pomorskie-<br>go nr 100 z 13.12.2001 r.,<br>poz. 1925 |

Powyższe zestawienie zawiera stan na 31 grudnia 2006 r. W 2007 r. zgodnie z rozporządzeniem nr 13/07 Wojewody Pomorskiego z 23 kwietnia 2007 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody niektórych drzew i głazów w województwie pomorskim (Dz. Urz. Woj. Pom. nr 91, poz. 1434) na terenie miasta ustanowiono 16 nowych pomników przyrody.

## B. Inne formy ochrony przyrody

| Forma ochrony | Nazwa obszaru | Podstawa ochrony | Uwagi |
|---|---|---|---|
| rezerwaty[x] | Ptasi Raj | rozporządzenie Ministra – Monitor Polski nr 100, poz. 515 z 1959 r. | |
| | Mewia Łacha | rozporządzenie Ministra – Monitor Polski nr 38, poz. 273 z 1991 r. | część rezerwatu poza granicami miasta |
| | źródliska w Dolinie Ewy | rozporządzenie Ministra – Monitor Polski nr 16, poz. 91 z 1983 r. | |
| | Wąwóz Huzarów | rozporządzenie Wojewody Pomorskiego nr 13/2005 z 20.06.2005 r. | |
| park krajobrazowy | Trójmiejski Park Krajobrazowy | uchwała WRN w Gdańsku nr XVI /89/79 z 3.05.1979 r. | w granicach miasta 12% powierzchni parku oraz część jego otuliny |
| obszary chronionego krajobrazu | Wyspa Sobieszewska | rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 5/94 z 8.11.1994 r. | |
| | Żuławy Gdańskie | rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 5/94 z 8.11.1994 r. | tylko część w granicach miasta |
| | Otomiński Obszar Chronionego Krajobrazu | rozporządzenie Wojewody Gdańskiego nr 5/94 z 8.11.1994 r. | tylko część w granicach miasta |
| obszary „Natura 2000” | ujście Wisły (kod obszaru PLB220004) | rozporządzenie Ministra Środowiska z 21 lipca 2004 r. | część obszaru poza granicami miasta |
| | Zatoka Pucka (kod obszaru PLB220005) | rozporządzenie Ministra Środowiska z 21 lipca 2004 r. | akweny w rejonie Portu Północnego zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Gdańska nr XL/1537/05 z 27 października 2005 r. |
| | Dolina Dolnej Wisły (kod obszaru PLB040003) | rozporządzenie Ministra Środowiska z 21 lipca 2004 r. | tylko część w granicach miasta |
| użytki ekologiczne | Fort Nocek | uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXXVI/420/96 z 20.06.1996 r. | |
| | murawy kserotermiczne w Dolinie Potoku Oruńskiego | uchwała Rady Miasta Gdańska nr IX/320/99 z 29.04.1999 r. | |
| | Oliwskie Nocki | rozporządzenie Wojewody Pomorskiego nr 12/2001 z 7.11.2001 r. | |
| | Luneta z Pasikonikiem | rozporządzenie Wojewody Pomorskiego nr 12/2001 z 7.11.2001 r. | |
| | Prochownia pod Kasztanami | rozporządzenie Wojewody Pomorskiego nr 2/2003 z 9.01.2003 r. | |
| | Migowska Bielewa | uchwała Rady Miasta Gdańska nr V/51/2006 z 21.12.2006 r. | |
| | Łozy w Kiełpinie | uchwała Rady Miasta Gdańska nr V/50/2006 z 21.12.2006 r. | |
| | Dolina Czystej Wody | uchwała Rady Miasta Gdańska nr V/49/2006 z 21.12.2006 r. | |
| zespoły przyrodniczo- krajobrazowe | Dolina Potoku Oruńskiego | uchwała Rady Miasta Gdańska nr IX/321/99 z 29.04.1999 r. | |
| | Dolina Strzyży | uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXXIII/1024/2001 z 29.03.2001 r. | |
| ogród zoologiczny (z sąsiedztwem) | Miejski Ogród Zoologiczny „Wybrzeża” | uchwała Rady Miasta Gdańska nr XVI/506/99 z 25.11.1999 r. | |

[x] *Rezerwat Dolina Strzyży ustanowiony na podstawie rozporządzenia Wojewody Pomorskiego nr 19/07 z 29.05.2007 r.*

# 4. Obszary i obiekty przyrodniczo cenne postulowane do objęcia ochroną

| Lp. | Nazwa/lokalizacja | Przedmiot ochrony |
|---|---|---|
| 1. | Bastion św. Gertrudy<br>(skrajny zachodni bastion przy Opływie Motławy) | XVII-wieczny bastion z rozległymi, nieużytkowanymi podziemiami – ważne zimowisko nietoperzy |
| 2. | Cymbalaria<br>Bastionu św. Elżbiety<br>(bastion przy ul. Podwale Grodzkie) | gatunek charakterystyczny dla fortyfikacji, od wieków towarzyszący człowiekowi |
| 3. | Dolina Radości<br>(wzdłuż ul. Bytowskiej) | cenne zbiorowiska łąkowo-źródliskowe z populacją pełnika europejskiego, nasięźrzały pospolitej i purchawicy olbrzymiej |
| 4. | Dolina Samborowo i Dolina Zielona (na przedłużeniu ul. Abrahama) | dwie niewielkie doliny i ich zbocza z łąkami i lasami łęgowymi z płatami kwaśnej i żyznej buczyny oraz grądu |
| 5. | Flora Cygańskiej Górki<br>(wzniesienia po wschodniej stronie ul. Sobieskiego) | fragment wzgórza z pozostałościami ciepłolubnych zbiorowisk roślinnych i ciepłolubnej fauny stawonogów |
| 6. | Forty Napoleońskie<br>na Grodzisku | unikatowy krajobraz kulturowo-przyrodniczy XVII- i XVIII-wiecznych fortyfikacji wkomponowanych w strefę krawędziową wysoczyzny wraz z dużym kompleksem semiparkowym |
| 7. | Głogowa Skarpa<br>koło Św. Wojciecha (na południe od ul. Borkowskiej, pomiędzy ul. Straszyńską i Tomczaka) | zarośla głogów (unikatowe mieszańce 3 gatunków), ziołorośla i murawy na wystromionym zboczu doliny erozyjnej |
| 8. | Jaśkowe Bluszcze (Studzienka, wzgórza na zachód od ul. Sobieskiego) | kwaśna i żyzna buczyna wzbogacona przez wyjątkowo obfite stanowisko bluszczu pospolitego, jedyne znane na Pomorzu stanowisko chrząszcza z rodziny wachlarzykowatych |
| 9. | Jaśkowe Parowy<br>(polana leśna Srebrniki, między ul. Rakoczego i Jaśkową Doliną) | płaty traworośli, ziołorośli i zakrzewień, stanowisko chronionego pająka – tygrzyka paskowanego |
| 10. | Karasiowe Jeziorka (oczka wodne w ciągu zagłębień międzywydmowych w rejonie Górek Zachodnich) | ostoja dla wielu rzadkich i ginących gatunków flory i fauny |
| 11. | Klukowskie Oczko (między ul. Azymutalną i Radiową) | niewielki zbiornik wodny, ważne miejsce rozrodu płazów |
| 12. | Lasy w Dolinie Strzyży (dolina między Obwodnicą a Nowcem) | obejmują płaty grądu gwiazdnicowego z pomnikowymi dębami szypułkowymi |
| 13. | Leśne Bagno na Stogach (między ul. Sówki a Pustym Stawem) | jedno z ostatnich torfowisk w zagłębieniu międzywydmowym pasa nadmorskiego, ostoja wielu bardzo rzadkich gatunków roślin, zwierząt i grzybów |
| 14. | Łąki nad Jeziorem Wysockim<br>(na północ od Jeziora Wysockiego) | wilgotne i podmokłe ekstensywnie użytkowane lub porzucone łąki na północ od jeziora |

| | | |
|---|---|---|
| 15. | Mały Pusty Staw na Stogach (na północ od ul. Nowotnej na wysokości Pustego Stawu) | zdegradowane układy torfowiskowe podlegające powolnej regeneracji |
| 16. | Międzywale Raduni i Motławy (międzywale Raduni i Motławy na odcinku od mostu pod koleją na Ostróżku do mostu pod koleją na przedłużeniu ul. Wschodniej) | nadrzeczne szuwary i inne zbiorowiska roślinności z obecnością kilku gatunków szczególnie rzadkich, ostoja bogatej fauny i grzybów |
| 17. | Migowskie Wzniesienie (Morena, między ul. Rakoczego i Piecewską) | eksponowane krajobrazowo, izolowane wzniesienie porośnięte zróżnicowanymi skupieniami roślinności zaroślowej i płatów muraw, fragment lasu |
| 18. | Morena (enklawa leśna po wschodniej stronie ul. Rakoczego) | miejsce gromadnego występowania ciepłolubnego gatunku chronionego grzyba – naparstniczki czeskiej |
| 19. | Murawy Forteczne na Grodzisku | kompleks ciepłolubnych muraw z rzadkimi gatunkami roślin oraz stanowiska kserotermofilnych owadów |
| 20. | Piecewski Staw (przy ul. Piekarniczej) | zbiornik wodny i otaczające go skarpy, z bogatymi, zróżnicowanymi gatunkowo zaroślami i podrostem drzew, ostoja dla zwierząt, ważne miejsce rozrodu płazów |
| 21. | Poligon w Jasieniu (w rejonie ul. Jasieńskiej) | fragmenty niezainwestowanego obszaru: eutroficzny zbiornik wodny, zbiorowiska leśne, szuwarowe, żarnowczyska, zarośla wierzbowe, płaty ciepłolubnych zbiorowisk murawowych, miejsce rozrodu dużych populacji chronionych płazów i rejon lęgowy niektórych gatunków chronionych ptaków |
| 22. | Rzekotka w Kowalach (po gdańskiej stronie granicy, na zachód od osiedla Cztery Pory Roku) | zarośnięte szuwarami rozlewiska na łąkach, miejsce rozrodu chronionej rzekotki drzewnej |
| 23. | Salwinia w Owczarni (w lesie, na wschód od Obwodnicy, na południe od Centrum Osowa) | śródleśne mokradło z oczkiem wodnym i licznie występującą populacją wodnej paproci – salwinii pływającej |
| 24. | Sierpnice Suchanina (strome skarpy bocznego rozcięcia doliny Potoku Siedlickiego w rejonie ul. Bądkowskiego) | jedyne znane stanowisko sierpnicy pospolitej w obrębie Trójmiasta i okolic, tkwiące wśród innych muraw ciepłolubnych |
| 25. | Skarpa Potoku Siedlickiego w Krzyżownikach (skarpy na północ od ul. Kartuskiej, na zachód od ul. Nowolipie) | stroma skarpa doliny zajęta przez zdziczałe dawne założenie parkowe z występującymi, odizolowanymi stanowiskami gatunków leśnych |
| 26. | Skarpy nad Strzyżą (w obrębie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Dolina Strzyży) | eksponowane krajobrazowo skarpy z bogatymi, zróżnicowanymi gatunkowo drzewostanami, zakrzaczeniami i murawami |
| 27. | Smęgorzyńskie Bagno (na południe od ul. Gostyńskiej, na zachód od lasu) | torfowisko tworzące się na istniejącym zbiorniku wodnym, ostoja urozmaiconej fauny i grzybów, pokład torfu |
| 28. | Sobieszewska Pastwa i Szuwary (teren między Martwą Wisłą, Kanałem Młynówka i ul. Przegalińską) | pastwiska z gatunkami roślin słonolubnych oraz nadrzeczne szuwary o dużej wartości ekologicznej i krajobrazowej |
| 29. | Stanowisko żebrowca w Dolinie Radości (południowe zbocze bocznej dolinki Doliny Radości) | bogata flora leśna na częściowo erodowanej skarpie, w tym górski gatunek, bardzo rzadki w kraju – żebrowiec górski |

| | | |
|---|---|---|
| 30. | Szuwary w Przegalinie (na południe od ul. Przegalińskiej, w rejonie ul. Kempingowej) | nadrzeczne szuwary trzcinowe z udziałem gatunków słonolubnych, ostoja zwierząt |
| 31. | Szuwary Wyspy Sobieszewskiej (prawy brzeg Martwej Wisły w rejonie Sobieszewskiej Pastwy) | nadrzeczne szuwary trzcinowe z udziałem gatunków słonolubnych, ostoja zwierząt |
| 32. | Torfowisko w Kiełpinie Dolnym (na południe od ul. Goplańskiej, na wschód od ul. Kolbudzkiej) | siedliska hydrogeniczne i związane z nimi zbiorowiska szuwarów, zarośli łozy i brzeziny mszarnej, ostoja urozmaiconej fauny i grzybów |
| 33. | Torfowisko koło Owczarni (w TPK, na północ od Owczarni) | torfowisko przejściowe z gatunkami chronionymi: rosiczką okrągłolistną i bagnem zwyczajnym |
| 34. | Torfowisko w lesie na południe od Smęgorzyna (w lesie na południe od ul. Tuchomskiej, na zachód od gajówki Sulmin) | śródleśne torfowisko przejściowe z masowym występowaniem torfowców i innych roślin rzadkich i chronionych, w tym jedynych stanowisk kilku gatunków w Gdańsku; obecna dobrze zachowana warstwa torfu |
| 35. | Turzyca drżączkowata Lasów Oliwskich (w TPK na południe od Doliny Radości) | stanowisko rzadkiego w regionie gatunku – turzycy drżączkowatej |
| 36. | Uroczysko na południe od Smęgorzyna (w lesie, na południowy zachód od gajówki Sulmin) | dawne osuszone i zalesione torfowisko z masowym występowaniem widłaka jałowcowatego w runie lasu, cenna ostoja zwierzyny |
| 37. | Wiciokrzew pomorski i tajęża k. Orlinek (Wyspa Sobieszewska, na północ od ul. Turystycznej, na wysokości Ośrodka Wypoczynkowego Melisa) | stanowiska roślin chronionych: wiciokrzewu pomorskiego, tajęży jednostronnej i pomocnika baldaszkowego występujące na zboczu najstarszego pasa wydmowego |
| 38. | Wydma w Górkach Zachodnich (Źródlana Góra, na północ od ul. Łowickiej) | stara wydma o dużych walorach krajobrazowych, z siedliskiem cennej murawy napiaskowej (w tym rzadkiego gatunku trawy – kostrzewy poleskiej) i roślinami chronionymi w lesie sosnowym |
| 39. | Wyrobisko na przedłużeniu ul. Abrahama | odsłonięcie z osadami porwakowymi |
| 40. | Wyrobisko poeksploatacyjne w rejonie ulicy Polanki | ściany z odkrytymi przekrojami geologicznymi strefy krawędziowej wysoczyzny morenowej |
| 41. | Zielone Wyspy na Wiśle Śmiałej (między ul. Stogi a Wisłą Śmiałą) | zrenaturyzowany refulat, największy w Gdańsku kompleks nadrzecznych szuwarów trzcinowych o dużej wartości ekologicznej i krajobrazowej z obecnością kilku gatunków roślin słonolubnych |
| 42. | Zimoziół północny Wyspy Sobieszewskiej (na północ od ul. Turystycznej, na wysokości Ośrodka Wypoczynkowego Melisa) | stanowisko gatunku chronionego w pasie najstarszych wydm |
| 43. | Żabi staw w Owczarni (w rejonie przejazdu nad Obwodnicą i na wschód od niej) | niewielki zbiornik wodny z licznymi gatunkami chronionymi, miejsce rozrodu płazów oraz żerowisko i wodopój dla nietoperzy |
| 44. | Żabi stawek przy Obwodnicy (na wschód od Obwodnicy, na wysokości ul. Ikara) | niewielki zbiornik wodny, miejsce rozrodu chronionych płazów |

# 5. Wykaz zespołów i obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków

(stan na 31 grudnia 2006 r.)

| Lp. | Nazwa | Adres | Datowanie | Nr rejestru nowy/stary data wpisu |
|---|---|---|---|---|
| A. UKŁADY URBANISTYCZNE I KRAJOBRAZOWE | | | | |
| 1. | układ urbanistyczny miasta Gdańska | | X–XX w. | 15/8 11.10.1947 |
| 2. | układ urbanistyczny Starej Oliwy wraz z zespołem Potoku Oliwskiego | | XII–XX w. | 850/730 14.09.1976 |
| 3. | zespół urbanistyczny osady portowej w Nowym Porcie | | XVIII–XX w. | 1013/846 8.06.1982 |
| 4. | zespół urbanistyczno-krajobrazowy zabudowy Jaśkowej Doliny | | XVIII–XX w. | 970/829 30.05.1979 |
| 5. | kolonia domów robotniczych fundacji dr. Abegga; Gdańsk Wrzeszcz | ulice: Bracka, Puszkina, Własna Strzecha, Olszewskiego | 1894–1896 | 961/820 23.04.1979 |
| 6. | kolonia domów robotniczych fundacji dr. Abegga; Gdańsk Wrzeszcz | ulice: Miedziana, Grunwaldzka, Czarna | 1895–1905 | 985/847 18.05.1981 |
| 7. | zespół ruralistyczny przedmieścia Św. Wojciecha | | XVII–XX w. | 1119/964 10.10.1986 |
| 8. | wielka aleja ze szpalerami drzew | al. Zwycięstwa | 1768–1770 | 411/285 24.02.1967 |
| 9. | park Oruński | ul. Nowiny 2 | XVI/XVII w. | 718/A-1079 4.07.1995 |
| B. ARCHITEKTURA SAKRALNA | | | | |
| 1. | kościół filialny pw. św. Bartłomieja | zaułek św. Bartłomieja 1 | 1486–494 XVI/XVII w. | 427/302 24.02.1967 |
| 2. | kościół parafialny pw. Ducha Świętego (Kaplica Królewska) | ul. Św. Ducha | 1678–1681 | 418/292 24.02.1967 |
| 3. | zespół kościoła parafialnego pw. św. Franciszka z Asyżu:<br>– plebania<br>– budynek gospodarczy | ul. Kartuska 186 | 1904–1906 | 1062/888 30.07.1984 |
| 4. | zespół kościoła parafialnego pw. św. Ignacego Loyoli | ul. Brzegi 49 | 1722–1726 | 544/395 6.09.1971 |
| | plebania | | 1826 | 544/396 6.09.1971 |
| | dzwonnica drewniana | | 1777 | 544/397 6.09.1971 |
| 5. | zespół kościoła parafialnego pw. św. Jadwigi | ul. Ks. Góreckiego 18 | 1856–1858 | 1093/937 4.07.1985 |
| | dom parafialny | | 1925 | |
| | dawna plebania | | 1920 | |
| | budynek gospodarczy | | 1920 | |
| 6. | kościół parafialny (obecnie rektorski) pw. św. Jakuba | ul. Cystersów | XIV, XV, 1709, 2 poł. XIX w. | 490/276 25.07.1969 |
| 7. | kościół parafialny pw. św. Jana | ul. Świętojańska | 2 poł. XIV, 1415–1465, XVI w. | 442/317 27.02.1967 |
| 8. | kościół parafialny (obecnie oo. karmelitów) pw. św. Katarzyny | ul. Podmłyńska | 1 poł. XIII, XIV, XV/XVI w. | 417/291 24.02.1967 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 9. | zespół kościoła pw. Najświętszej Marii Panny (Bazylika Mariacka) | | | |
| | kościół | ul. Podkramarska 5 | XIII w. 1343–1361, XV/XVII w. | 124/7 11.11.1959 |
| | plebania | ul. Plebania 7 | XIV–XV w. | 124/567 30.11.1972 |
| | plebania (Dom Ferberów) | ul. Plebania 8 | 1517–1518 | 124/567 30.11.1972 |
| | plebania | ul. Plebania 9 | 1517–1518, XVIII w. | 124/567 30.11.1972 |
| | brama cmentarna | ul. Piwna | pocz. XVI w. | 124/464 22.02.1972 |
| 10. | zespół kościoła parafialnego pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa:<br>– kościół<br>– plebania<br>– ogród | ul. Mireckiego 3 | 1900–1910 | 1017/873 4.03.1983 |
| 11. | zespół kościoła parafialnego pw. św. św. Piotra i Pawła | ul. Żabi Kruk 3 | | |
| | kościół | | XIV, XV, XVI–XIX w. | 215/116 8.02.1961 |
| | mur cmentarny (dwa odcinki) z dwoma bramami | | 1645, 1652 | 215/473 17.06.1972 |
| 12. | kościół parafialny pw. św. Walentego | Gdańsk Matarnia | XV, XIX w. | 252/152 2.12.1961 |
| 13. | zespół kościoła parafialnego pw. św. Wojciecha | Trakt św. Wojciecha 440 | | |
| | kościół | | XIV, XV w. 2 poł. XVII w. | 690/564 30.11.1972 |
| | plebania | | XVIII, XIX w. | 690/565 30.11.1972 |
| 14. | kościół pw. Bożego Ciała | ul. 3 Maja 21 | 1380–1596, 1688 | 65/48 16.12.1956 |
| | dawna plebania (obecnie dom mieszkalny) | ul. 3 Maja 21 | 1762 | 65/48 16.12.1956 |
| | dom mieszkalny | ul. 3 Maja 21a | 1866 | 65/1061 31.10.1988 |
| | dom mieszkalny | ul. 3 Maja 21b | 1786 | 65/1061 31.10.1988 |
| | dom mieszkalny | ul. 3 Maja 21c | 1865 | 65/1061 31.10.1988 |
| | dom mieszkalny | ul. 3 Maja 21d | 1861 | 65/1061 31.10.1988 |
| | dawny cmentarz | ul. 3 Maja 21 | XVII–XIX w. | 65/1061 31.10.1988 |
| 15. | zespół szpitala pw. św. Ducha | ul. U Furty | | |
| | prezbiterium i fasada kościoła szpitalnego | | XIV w. | 464/471 17.06.1972 |
| | szpital św. Ducha | ul. Tobiasza | 1647 | 464/272 24.04.1968 |
| 16. | zespół szpitala pw. św. Elżbiety | ul. Elżbietańska 1 | | |
| | kościół szpitalny (obecnie ks. palotynów) pw. św. Elżbiety | | XIV w., 1846 | 545/398 6.09.1971 |
| | szpital św. Elżbiety (obecnie klasztor ks. palotynów) | | 1752–1754 | 545/399 6.09.1971 |
| 17. | kościół szpitalny oo. kapucynów pw. św. Jakuba | ul. Łagiewniki | 1432–1437, 1639, 1819 | 777/658 15.10.1973 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 18. | zespół klasztorny ss. brygidek | ul. Profesorska 17 | | 440/315 27.02.1967 |
| | kościół parafialny pw. św. Brygidy | | koniec XIV, pocz. XVI, XVII/XVIII w. | |
| | fragment muru dawnego klasztoru | | XIV/XV w. | |
| 19. | zespół klasztorny oo. cystersów | Oliwa, ul. Cystersów 15 | | |
| | kościół pocysterski (obecnie katedra pw. Trójcy Świętej) | | ok. 1200, XVII/XVII w. | 64/47 14.11.1956 |
| | klasztor pocysterski z krużgankami i kaplica NMP | | XIII w., 1 poł. XIV, XVII w. | 64/47 14.11.1956 |
| | mur klasztorny (odcinki pomiędzy katedrą a parkiem) | | XV–XVIII w. | 64/361 20.04.1971 |
| | stary pałac Opatów | ul. Cystersów 11 | XVI, XVII–XIX w. | 64/362 20.04.1971 |
| | nowy pałac Opacki | | 1637, 1754–1756 | 64/361 20.04.1971 |
| | szafarnia | ul. Cystersów 15 | 1474–1488, XVII w. | 64/19 24.11.1959 |
| | stajnia (wozownia) | | koniec XVIII w. | 64/364 20.04.1971 |
| | Spichlerz Opacki | | 1723 | 64/363 20.04.1971 |
| | palmiarnia w parku Opackim | | XVIII, XIX w. | 64/366 20.04.1971 |
| | Dom Bramny | ul. Stary Rynek Oliwski 15 | XV w. | 64/327 27.02.1967 |
| | park Opacki (obecnie park im. Adama Mickiewicza) | ul. Opata Rybińskiego, ul. Grunwaldzka, ul. Opacka | 1760 | 64/1 15.01.1971 |
| 20. | kościół parafialny oo. dominikanów pw. św. Mikołaja | ul. Świętojańska 72 | 1 poł. XIII, 2 poł. XIV, 1 poł. XV, 2 poł. XVII w. | 70/51 23.03.1957 |
| 21. | zespół klasztorny oo. franciszkanów | | | |
| | kościół parafialny pw. Trójcy Świętej | ul. Św. Trójcy 1 | 1430–1514, 2 poł. XV w. | 133/72 18.12.1959 |
| | klasztor (obecnie Muzeum Narodowe) | ul. Toruńska 1 | 1555–1585, 1867–1872 | 133/367 20.04.1971 |
| | dom galeriowy | ul. Św. Trójcy 4 | XVII–XVIII w. | 133/368 20.04.1971 |
| 22. | morski kościół misyjny oo. franciszkanów pw. Niepokalanego Serca Maryi | ul. Oliwska 2 | 1902–1904 | 1092/936 4.07.1985 |
| 23. | zespół klasztorny oo. karmelitów | ul. Elżbietańska 9/10 | | |
| | kościół parafialny pw. św. Józefa (obecnie misjonarzy oblatów Matki Boskiej Niepokalanej) | | 1482–1492, 1847 | 771/652 15.10.1973 |
| | klasztor | | 1482–1499, 1689–1691 | 771/651 15.10.1973 |
| | brama | | koniec XVII w. | 771/650 15.10.1973 |
| 24. | kościół menonitów (obecnie Zjednoczony Kościół Ewangeliczny) | ul. Menonitów 2 | 1818–1819 | 773/654 15.10.1973 |
| 25. | kościół pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa | ul. Gościnna 15 | 1820–1823 | 717/594 20.12.1972 |
| 26. | synagoga żydowska (obecnie Państwowa Szkoła Muzyczna) | ul. Partyzantów 7 | 1927 | 1142/993 10.02.1987 |
| 27. | kapliczka przydrożna | ul. Grunwaldzka 517 | XVIII w. | 692/569 30.11.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 28. | kaplica na górze przy kościele św. Wojciecha | Gdańsk Św. Wojciech | 1880 | 690/566<br>30.11.1972 |
| 29. | wieża kościoła pw. Zbawiciela | ul. Zaroślak | 1695–1696 | 558/423<br>30.10.1971 |
| 30. | zespół dawnego domu pogrzebowego:<br>– kaplica i krematorium (obecnie katedra prawosławna)<br>– kostnica (obecnie dom parafialny)<br>– budynek gospodarczy i kostnica (obecnie plebania i dom parafialny)<br>– budynek mieszkalny<br>– ubikacje (obecnie pomieszczenia gospodarcze) | ul. Traugutta 45 | początek XX w. | 1580/A-1142<br>8.02.1996 |
| 31. | kościół parafialny pw. św. Barbary | ul. Długie Ogrody 19 | koniec XIV w. | 1446/1096<br>22.03.1994 |
| 32. | zespół ewangelickiego Kościoła Chrystusa w Nowych Szkotach:<br>– kościół parafialny pw. św. Andrzeja Boboli (obecnie katolicki)<br>– pastorówka (obecnie plebania) | ul. Mickiewicza 11 | 1914–1916 | 1708/A-1212<br>19.05.2000 |
| C. ZESPOŁY DWORSKO-PARKOWE | | | | |
| 1. | zespół dworsko-parkowy Matarnia:<br>– dwór<br>– obora<br>– chlewnia<br>– park z aleją dojazdową | ul. Agrarna 2 | <br>ok. 1880<br>koniec XIX w. | 1053/905<br>21.05.1984 |
| 2. | dwór | ul. Bytowska 1 | koniec XVIII XIX/XX w. | 716/593<br>20.12.1972 |
| 3. | zespół dworsko-parkowy „Ludolphine”<br>– dwór<br>– park<br>– oficyna dworu<br>– budynek gospodarczy I<br>– budynek gospodarczy II<br>– piwniczka | ul. Czyżewskiego 29 | <br>XIX/XX w.<br>koniec XIX w.<br>1 poł. XX w.<br>1 ćw. XX w.<br>1 ćw. XX w.<br>1 ćw. XX w. | 997/851<br>12.10.1981 |
| 4. | zespół dworsko-parkowy:<br>– dwór<br>– park | ul. Bytowska 4 | koniec XVIII, XIX/XX w. | 78/76<br>12.06.1957 |
| 5. | Dwór Królewskiej Doliny | ul. Do Studzienki 36 | 2 poł. XVIII, 1 poł. XIX w. | 768/647<br>15.10.1973 |
| 6. | zespół dworsko-parkowy Kiełpino Górne:<br>– dwór<br>– oficyna dworu<br>– park | ul. Goplańska | <br>ok. 1800<br>2 poł. XIX w. | <br>841/726<br>7.11.1975<br>841/978<br>26.09.1986 |
| 7. | Dwór „Mon Plaisir” | ul. Grunwaldzka 5 | 1814 | 775/656<br>15.10.1973 |
| 8. | zespół dworsko-parkowy:<br>– dwór<br>– fragmenty parku | ul. Jaśkowa Dolina 17 (dawny 9 | 2 poł. XIX w. | 990/835<br>23.07.1981 |
| 9. | dwór Uphagenów | ul. Kieturakisa 1 (dawna ul. Śluza 10) | ok. 1800 | 560/425<br>30.10.1971 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 10. | dwór Młyniska | ul. Swojska 13 | k. XVIII, poł. XIX w. | 770/649 15.10.1973 |
| 11. | dwór | ul. Leczkowa 21 | koniec XVIII, XIX w. | 1429/1095 9.12.1993 |
| 12. | zespół rezydencjonalny dworu Ferberów: | | | 1050/901 4.02.1984 |
| | a) zespół dworsko-ogrodowy: | Trakt św. Wojciecha 293 | 1 poł. XVIII, pocz. XX w. | |
| | – dwór<br>– ogród | | | |
| | b) zespół folwarczny: | Trakt św. Wojciecha 292 | | |
| | – dom mieszkalny, podcieniowy | | 1937 | |
| | – stajnia/obora<br>– stodoła | | 1938<br>1938 | |
| | c) zespół dawnego zajazdu: | | | |
| | – dom mieszkalny na fundamentach dawnej karczmy | Trakt św. Wojciecha 294 | XVII, XIX/XX w. | |
| | – dom mieszkalny na fundamentach dawnego zajazdu „Pod Świńskimi Głowami” | Trakt św. Wojciecha 320 | ok. 1600, 1930 | |
| | d) park | | XVII, XIX–XX w. | |
| 13. | dwór | ul. Nowiny 2 | ok. 1800 | 718/595 20.12.1972 |
| 14. | dwór Olszynka | ul. Olszyńska 27 | 1802 | 767/646 15.10.1973 |
| 15. | zespół dworsko-parkowy Uphagenów:<br>– dwór<br>– relikty założenia parkowego | ul. Piecewska 27 | 2 poł. XVIII w. | 1015/869 14.07.1982 |
| 16. | zespół Dworu Miejskiego: | ul. Podgarbary | ok. 1620 | |
| | – stajnia, budynek zachodni (obecnie biura i magazyny) | | | 447/324 27.02.1967 |
| | – stajnia, budynek południowy | | | 447/325 27.02.1967 |
| 17. | zespół Dworu V (Anielski Dwór): | ul. Polanki 117 | | 715/592 20.12.1972 |
| | – budynek południowy | | koniec XVIII w. | |
| | – budynek północny | | pocz. XIX w. | |
| 18. | Dwór IV | ul. Polanki 119/121 | 1626, koniec XVIII w., lata 30. XX w. | 491 / 277 25.07.1969 |
| 19. | zespół Dworu III:<br>– dwór<br>– park | ul. Polanki 122 | 1625, XVIII w., 1855 | 16/15 15.11.1947 |
| 20. | zespół Dworu II „Quellbrunn”:<br>– dwór<br>– oficyna wschodnia<br>– oficyna zachodnia<br>– budynek gospodarczo-mieszkalny<br>– budynek gospodarczo-mieszkalny<br>– kaplica cmentarna | ul. Polanki 124 | koniec XVIII w., 1 poł. XIX w. | 757/636 28.12.1972 |
| 21. | zespół Dworu I „Mon Brillant”<br>– dwór<br>– park | ul. Polanki 125 | koniec XVIII w. | 17/16 15.11.1947 |
| 22. | zespół dawnego Dworu Przymorze: | ul. Pomorska 68 | | |
| | – relikty (piwnice) dworu | | 1 poł. XVIII w. | 779/879 2.07.1983 |
| | – założenie parkowo-ogrodowe | | XIX w. | |
| | – pawilon parkowy | | 2 poł. XVIII w. | 779/660 15.10.1973 |
| 23. | Dwór Srebrzysko | ul. Srebrniki 1 | 2 poł. XVIII w. | 776/657 15.10.1973 |

V

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 24. | zespół dworsko-parkowy „Studzienka”: | ul. Traugutta 94–96 | | |
| | – dwór | ul. Traugutta 94 | koniec XVIII, XIX/XX w. | 769/648 15.10.1973 |
| | – stajnia (obecnie budynek mieszkalny)<br>– założenie ogrodowe z grotą, kolumnami, ławką | ul. Traugutta 96 | XIX/XX w. | 769/938 9.05.1985 |
| 25. | zespół dworsko-parkowy „Kuźniczki”:<br>– dwór<br>– park | ul. Wajdeloty 13 | 2 poł. XVIII w. | 1109/956 2.04.1986 |
| 26. | zespół parkowo-ogrodowy w Migowie | ul. Myśliwska 40 | pocz. XIX w. | 984/845 25.02.1981 |
| D. FORTYFIKACJE | | | | |
| 1. | zespół średniowiecznych murów obronnych Głównego Miasta | wzdłuż ulic Podwale Przedmiejskie, Podwale Staromiejskie, Latarniana, Na Zamurzu i Targ Węglowy | XIV/XV w. | 135/74 18.12.1959 |
| 2. | baszta Jacek | ul. Pańska | ok. 1440, 1556 | 420/294 24.02.1967 |
| 3. | baszta Łabędź | róg ul. Wartkiej i Targu Rybnego | po 1454, pocz. XVI w. | 445/320 27.02.1967 |
| 4. | baszta Narożna | ul. Ogarna | 1343, XV, 2 poł. XIX w. | 193/115 7.11.1960 |
| 5. | baszta Na Podmurzu | między basztą Jacek a ul. Szeroką | po 1343, XV w. | 466/261 29.04.1968 |
| 6. | baszta Słomiana | Targ Węglowy | | 428/303 24.02.1967 |
| 7. | brama Chlebnicka | ul. Chlebnicka 21 | 1377, 1 poł. XV w. | 192/114 7.11.1960 |
| 8. | zespół przedbramia ul. Długiej:<br>– wieża więzienna<br>– Katownia<br>– budynek więzienny<br>– mur szyi przelotowej | Targ Węglowy | XV–XVII, XIX w. | 494/334 1.09.1969 |
| 9. | brama św. Ducha | ul. Długie Pobrzeże | 1 poł. XV w. | 444/319 27.02.1967 |
| 10. | baszta bramy Kotwiczników | ul. Kotwiczników 20 | 1361, koniec XIV, 1570, XIX w. | 467/262 29.04.1968 |
| 11. | brama Krowia | ul. Ogarna | 1378, koniec XIV, pocz. XX w. | 448/326 27.02.1967 |
| 12. | brama Mariacka | ul. Mariacka | 2 poł. XV, XVIII/XIX w. | 429/304 24.02.1967 |
| 13. | brama Straganiarska | ul. Straganiarska | 1482–1483 | 430/305 24.02.1967 |
| 14. | brama Świętojańska | ul. Świętojańska 1 | 2 poł. XV w., ok. 1800 | 439/314 27.02.1967 |
| 15. | brama Żuraw nad Motławą | Ul. Długie Pobrzeże | 1367, 1443–1444, 1957–1959 | 132/71 18.12.1959 |
| 16. | baszta Biała | ul. Rzeźnicka | 1460–1461 | 553/418 30.10.1971 |
| 17. | brama Nizinna | ul. Dolna Brama | 1626 | 453/332 27.02.1967 |
| 18. | baszta Pod Zrębem | ul. Żabi Kruk | od 1487, XVII, XIX w. | 437/312 27.02.1967 |
| 19. | zespół baszt bramy Stągiewnej:<br>– Wielka Stągiew<br>– Mała Stągiew | ul. Stągiewna | 1517–1519 | 432/307 24.02.1967 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 20. | brama Wyżynna | ul. Bogusławskiego 1 | 1574–1575, 1586–1588 | 451/330 27.02.1967 |
| 21. | brama Zielona | Długi Targ 24 | 1564–1568, 1831, 1886 | 421/295 24.02.1967 |
| 22. | brama Złota | ul. Długa | 1612, 1648 | 435/310 27.02.1967 |
| 23. | brama Żuławska | ul. Długie Ogrody | 1628 | 443/318 27.02.1967 |
| 24. | bastion św. Elżbiety | ul. Podwale Grodzkie (Wały Jagiellońskie) | 1554–1557, 1563–1567, XVII, XIX w. | 441/316 27.02.1967 |
| 25. | zespół północny bastionów doliny Nowych Ogrodów | rejon ulic: Nowe Ogrody, Strzeleckiej, Dąbrowskiego | 1655–1556, XVIII/XIX w. | 471/263 14.06.1968 |
| 26. | zespół południowy bastionów doliny Nowych Ogrodów | rejon ulic: Stawki, Przybój, Górka, Pohulanka | 1655–1656 | 472/264 14.06.1968 |
| 27. | bastion św. Gertrudy | pl. Wałowy | koniec XVI w. | 419/293 24.02.1967 |
| 28. | zespół bastionów Dolnego Miasta:<br>– bastion Królik<br>– bastion Miś<br>– bastion Wilk<br>– bastion Wyskok<br>– bastion Żubr | nad Opływem Motławy | 1621–1636 | 419/322 27.02.1967 |
| 29. | zespół szańca Biskupiej Górki z lunetami:<br>– bastion Zbawiciela<br>– bastion Pośredni<br>– bastion Ostroróg<br>– bastion Vigiliance | rejon ulic: Zakątnej, Na Stoku, Słowińców, Stoczniowców, Pohulanka | ok. 1630, 1655–1656, ok. 1710, pocz. XIX w. | 475/266 14.06.1968 |
| 30. | szaniec Grodziska z lunetą | rejon ulic 3 Maja, Dąbrowskiego, Kurkowej | 1655–1684, XVIII, XIX w. | 474/268 14.06.1968 |
| 31. | Reduta Napoleońska | ul. 3 Maja (Grodzisko) | ok. 1810, ok. 1866 | 473/265 14.06.1968 |
| 32. | Szaniec Jezuicki | Kolonia Anielinki, rejon ulic: Zamiejskiej, Cienistej, Szkockiej | poł. XIX w. | 477/269 14.06.1968 |
| 33. | zespół Reduty Biskupiej Górki:<br>– koszary<br>– budynek oficerski przy koszarach<br>– wartownia wschodnia<br>– wartownia zachodnia | ul. Biskupia | pocz. XIX w. | 476/267 14.06.1968 |
| 34. | zespół twierdzy Wisłoujście: | Wisłoujście | | 1707/89 18.12.1959 |
| | – latarnia morska w forcie Carré | | 1482, po 1577, 1720 | |
| | – wieniec działobitni wokół latarni morskiej | | 1562–1563 | |
| | – kamieniczki wokół wieńca działobitni | | 1 poł. XVII w. | |
| | – koszary w forcie Carré | | 1 poł. XVII w. | |
| | – fort Carré | | 1584–1602 | |
| | – szaniec wschodni | | 1624–1626 | |
| | – kazamata w forcie Carré | | pocz. XVII, XIX w. | |
| 35. | Wielka Zbrojownia: | Targ Węglowy | 1602–1605 | 454/323 10.07.1967 |
| | – Wielka Zbrojownia | | | |
| | – 1 studnia przy elewacji wschodniej Wielkiej Zbrojowni | ul. Tkacka | | |
| 36. | Mała Zbrojownia | pl. Wałowy 15 | 1643–1645, 1833 | 432/307 24.02.1967 |
| 37. | Laboratorium Forteczne w zespole Małej Zbrojowni | pl. Wałowy 15 | 1886 | 432/1141 29.11.1995 |

| E. OBIEKTY UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Stara Apteka | ul. Teatralna | 1 poł. XVII w. | 465/271<br>25.04.1968 |
| 2. | Ratusz Głównego Miasta | ul. Długa 46 | 1378–1382,<br>1 poł. XV w. | 119/97<br>13.10.1959 |
| 3. | Ratusz Staromiejski | ul. Korzenna 33/35 | 1587–1589 | 412/286<br>24.02.1967 |
| 4. | zespół Dworu Artusa: | Długi Targ | | |
| | – Dwór Artusa | | 1476–1481, 1552,<br>1616–1617 | 415/296<br>24.02.1967 |
| | – fontanna Neptuna | | 1606–1633,<br>XVII/XVIII w. | 426/301<br>24.02.1967 |
| 5. | Dwór Bractwa św. Jerzego | Targ Węglowy 27 | 1487–1494, XVI,<br>XIX w. | 413/287<br>24.12.1967 |
| 6. | przytułek dla sierot i starców | ul. Sieroca 6 | 1698–1699,<br>XVIII/XX w. | 433/308<br>24.02.1967 |
| 7. | portal i kamieniarka szczytu dawnego sierocińca | Wały Jagiellońskie 38 | 1549 | 434/309<br>24.02.1967 |
| 8. | zespół dawnego Domu Zdrojowego w Brzeźnie:<br>– dom Zdrojowy<br>– park Zdrojowy | ul. Zdrojowa 2 | XIX/XX w. | 1383/1090<br>12.05.1993 |
| 9. | dawna siedziba Komisariatu Generalnego Rzeczypospolitej | ul. Nowe Ogrody 27 | ok. 1910 | 1060/903<br>11.07.1984 |
| 10. | zespół dawnej Komendantury Garnizonu Pruskiego: | Wały Jagiellońskie 1 | 1898–1903 | |
| | – siedziba Głównego Garnizonu i siedziba Komisarza Ligi Narodów | | | 600/476<br>17.06.1972 |
| | – stajnia<br>– ogrodzenie<br>– park | | | 600/1014<br>19.02.1993 |
| 11. | budynek Sądu Wojewódzkiego | Nowe Ogrody 30–34 | 1902–1905 | 1058/902<br>15.06.1984 |
| 12. | budynek Poczty Polskiej | pl. Obrońców Poczty Polskiej | | 422/297<br>24.02.1967 |
| 13. | dawne gimnazjum | ul. Lastadia 2 | 1834–1837 | 557/422<br>30.10.1971 |
| 14. | dawny Prowincjonalny Bank Ziemski | ul. Bogusławskiego 2 | 1904–1905 | 1253/1037<br>24.09.1988 |
| 15. | dawny Bank Rzeszy | ul. Okopowa 1 | 1905–1906 | 1251/1033<br>24.09.1988 |
| 16. | kamienica mieszkalna | ul. Okopowa 3 | 1905 | 1603/A–1153<br>5.08.1996 |
| 17. | prezydium policji | ul. Okopowa 9 | 1903–1905 | 1650/A-1177<br>18.12.1997 |
| 18. | budynek Północnej Dyrekcji Okręgowej Kolei Państwowych | ul. Dyrekcyjna 2–4 | 1912–1914 | 1211/1031<br>9.04.1988 |
| 19. | zespół Dworca Głównego:<br>– Dworzec Główny<br>– bud. kas kolei elektrycznych<br>– bud. przychodni lekarskiej i hotel<br>– bud. poczty<br>– bud. magazynu<br>– bud. socjalny | ul. Podwale Grodzkie | ok. 1900 | 963/817<br>30.04.1979 |
| 20. | hala targowa | plac Dominikański 1 | 1896 | 1230/1030<br>25.05.1988 |
| 21. | karczma | ul. Starowiślna 2 | 1 poł. XIX w. | 555/420<br>30.10.1971 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 22. | zespół urbanistyczny zabudowy Politechniki Gdańskiej:<br>– Gmach Główny<br>– Instytut Chemii<br>– Instytut Elektrotechniczny (obecnie Wydział Elektryczny)<br>– laboratorium maszynowe z kotłownią<br>– bud. gospodarczy – skład węgla<br>– dawny dom mieszkalny palacza<br>– portiernia I (wschodnia)<br>– portiernia II (zachodnia) | ul. Narutowicza 11/12 | 1900–1904 | 969/828<br>30.04.1979 |
| 23. | Szkoła Realna św. Piotra | Wały Piastowskie 6 | 1902–1904 | 1547/1121<br>27.06.1995 |
| 24. | szkoła | ul. Kartuska 128 | 1902 | 1565/1130<br>3.10.1995 |
| 25. | szkoła katolicka i ewangelicka | ul. Brzegi 50 A, 51 | 1827/28, 1900 | 1689/A-1202<br>18.05.1999 |
| 26. | dawne koszary piechoty | ul. Łąkowa 2 | 1880 | 1591/1146<br>23.04.1996 |
| 27. | zespół dawnej łaźni miejskiej:<br>– budynek łaźni<br>– dom palacza<br>– ogrodzenie dziedzińca łaźni od ul. Jaskółczej | ul. Jaskółcza 1/3 | 1905 | 1607/1155<br>13.09.1996 |
| 28. | Biblioteka Miejska | ul. Wałowa 15 | 1902–1904 | 1577/A-1143<br>16.01.1996 |
| 29. | poczta | ul. Grunwaldzka 108 | 1909–1912 | 1676/A-1195<br>30.10.1998 |
| 30. | Szkoła Realna i Progimnazjum „Conradinum” | ul. Piramowicza 1 | 1898–1900 | 1700/A-1207<br>20.12.1999 |
| 31. | trzy zespoły budynków wchodzące w skład dawnych koszar:<br>zespół I<br>– nr 1 – budynek sztabu<br>– nr 2 – bud. gospodarczy<br>– nr 6 – koszary żołnierzy szeregowych<br>– nr 7 – zbrojownia i posterunek straży pożarnej<br>– nr 9 – stajnia z ujeżdżalnią<br>zespół II<br>– nr 29 – budynek mieszkalny żołnierzy z rodzinami<br>– nr 30 – budynek mieszkalny żołnierzy z rodzinami<br>– nr 31 – zbrojownia i posterunek straży pożarnej<br>zespół III<br>– nr 39 – koszary żołnierzy szeregowych<br>– nr 49 – zbrojownia<br>– nr 51 – budynek mieszkalny żołnierzy z rodzinami<br>– nr 52 – koszary żołnierzy szeregowych<br>– nr 32 – kasyno<br>– murowane ogrodzenie oraz 6 bram wjazdowych oraz 6 furtek | rejon ulic: Słowackiego, Grunwaldzkiej, Chrzanowskiego, Szymanowskiego | 1893–1896<br>1900–1903 | 1753/A-1229<br>29.12.2004 |
| 32. | dawny sierociniec | ul. Batorego 26 | 1906 | 1759/A-1253<br>15.06.2005 |
| F. BUDYNKI MIESZKALNE | | | | |
| 1. | zespół domów rybackich | Jelitkowo, ul. Bałtycka 16/17/30/31<br>18/19/28/29/<br>20/21/26/27<br>22/25 | 1884–1904 | 1190/989<br>27.11.1987 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2. | dom mieszkalny | ul. Brygidki 14 | XVIII w. | 976/833 8.11.1979 |
| 3. | dom mieszkalny | ul. Bytowska 2 | XVIII/XIX w. | 116/6 12.09.1959 |
| 4. | kamienica | ul. Chlebnicka 1 | 1572 | 758/637 28.12.1972 |
| 5. | kamienica | „ 11 | ok. 1570 | 759/638 28.12.1972 |
| 6. | kamienica „Dom Angielski” | „ 16 | 1569-70 | 140/90 18.12.1959 |
| 7. | kamienica | „ 24 | 1570 | 760/639 6.01.1973 |
| 8. | kamienica | „ 25 | ok. 1800 | 761/640 6.01.1973 |
| 9. | kamienica | „ 28 | 1658 | 762/641 6.01.1973 |
| 10. | kamienica | „ 29 | 1609 | 763/642 6.01.1973 |
| 11. | kamienica | „ 36 | początek XVII w. | 764/643 6.01.1973 |
| 12. | kamienica | ul. Długa 3 | 1765 | 582/450 27.01.1972 |
| 13. | kamienica | „ 4 | 1759 | 583/451 27.01.1972 |
| 14. | kamienica | „ 10 | ok. 1800 | 584/452 27.01.1972 |
| 15. | kamienica „Dom Uphagena” | „ 12 | 1776 | 423/298 24.02.1967 |
| 16. | kamienica | „ 13 | XVI, 2 poł. XVIII wieku | 585/453 27.01.1972 |
| 17. | kamienica | „ 18 | ok. 1500, k. XVIII w. | 586/454 27.01.1972 |
| 18. | kamienica Ferberów | „ 28 | 1560, 1855 | 497/273 22.11.1969 |
| 19. | kamienica | „ 29 | ok. 1620 | 498/279 22.11.1969 |
| 20. | kamienica | „ 30 | 1619 | 499/280 22.11.1969 |
| 21. | kamienica | „ 32 | ok. 1800 | 500/281 22.11.1969 |
| 22. | kamienica | „ 33 | 1725 | 587/455 27.01.1972 |
| 23. | kamienica | „ 34 | ok. 1800 | 501/282 22.11.1969 |
| 24. | kamienica „Lwi Zamek” | „ 35 | 1569 | 414/288 24.02.1967 |
| 25. | kamienica | „ 36 | pocz. XIX w. | 588/456 27.01.1972 |
| 26. | kamienica | „ 37 | 1563 | 502/283 22.11.1969 |
| 27. | sień dawnej oficyny kamienicy | „ 38 | 1567, XIX/XX w. | 531/382 24.06.1971 |
| 28. | kamienica | „ 40 | ok. 1500, pocz. XX w. | 589/457 27.01.1972 |
| 29. | kamienica | „ 42 | pocz. XIX w. | 590/458 27.01.1972 |
| 30. | kamienica | „ 43 | 2 poł. XVIII w. | 626/528 31.07.1972 |
| 31. | kamienica | „ 44 | pocz. XIX w. | 627/529 31.07.1972 |
| 32. | kamienica | „ 45 | ok. 1560 | 503/284 22.11.1969 |
| 33. | kamienica | „ 55 | 2 poł. XVI w | 657/532 14.09.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 34. | kamienica | „ 60 | 2 poł. XVII w. | 658/533 14.09.1972 |
| 35. | kamienica | „ 71 | 2 poł. XV w. | 537/388 6.09.1971 |
| 36. | kamienica | „ 74 | ok. 1570 | 538/389 6.09.1971 |
| 37. | kamienica | Długi Targ 1 | k. XVI w., ok. 1800 | 534/385 24.06.1971 |
| 38. | kamienica | „ 2 | ok. 1615 | 534/385 24.06.1971 |
| 39. | kamienica | „ 3 | 2 poł. XVII w. | 534/385 24.06.1971 |
| 40. | kamienica | „ 5 | k. XVIII w. | 619/521 31.01.1972 |
| 41. | kamienica | „ 8 | k. XVI w. | 620/522 31.07.1972 |
| 42. | kamienica | „ 10 | 1705 | 621/523 31.07.1972 |
| 43. | kamienica | „ 15 | 1605 | 622/524 31.07.1972 |
| 44. | kamienica | „ 17 | ok. 1700 | 623/525 31.07.1972 |
| 45. | fasada kamienicy z przedprożem | „ 19 | lata 50. XX w. | 1082/932 2.02.1985 |
| 46. | kamienica | „ 20 | 1680 | 532/383 24.06.1971 |
| 47. | kamienica | „ 29 | 2 poł. XVIII w. | 533/384 24.06.1971 |
| 48. | kamienica | „ 35/38 A | XVIII w. | 1459/1105 1.06.1994 |
| 49. | kamienica | „ 35/38 B | ok. 1750 | 1516/1076 10.02.1995 |
| 50. | kamienica | „ 38 | poł. XVI w. | 624/526 31.07.1972 |
| 51. | kamienica | „ 40 | 2 poł. XVI w. | 625/527 31.07.1972 |
| 52. | Złota Kamienica | „ 41 | 1609–1618 | 28/32 23.01.1953 |
| 53. | kamienica | „ 42 | pocz. XVI w. | 28/32 23.01.1953 |
| 54. | kamienica „Sień Gdańska” (Nowy Dom Ławy) | „ 43 | k. XV w. | 415/289 24.02.1967 |
| 55. | kamienica (Stary Dom Ławy) | „ 46 | 1549, poł. XVIII w. | 415/530 14.09.1972 |
| 56. | kamienica | „ 47 | 1662 | 656/531 14.09.1972 |
| 57. | „Villa Berneaud”, obecnie dom mieszkalny | ul. Do Studzienki 39 | 1895–1900 | 1675/A-1194 8.10.1998 |
| 58. | kamienica | ul. Dziana 11 | ok. 1500 | 493/274 1.09.1969 |
| 59. | Dom Opatów Pelplińskich | ul. Elżbietańska 3 | 1612 | 416/290 24.02.1967 |
| 60. | kamienica | ul. Garbary 1 | ok. 1590 | 615/472 17.06.1972 |
| 61. | dom podmiejski z kuźnią | ul. Gościnna 10 | ok. 1800 | 1027/880 24.06.1983 |
| 62. | kamienica | ul. Grobla III 9 | poł. XVII w. | 616/474 17.06.1972 |
| 63. | kamienica z reliktami muru zamku krzyżackiego | ul. Grodzka 9 | XVIII w. | 599/470 22.02.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 64. | kamienica z reliktami muru zamku krzyżackiego | „ 12 | k. XVIII w. | 691/568 30.11.1972 |
| 65. | kamienica mieszczańska | „ 13 | pocz. XVIII w. | 1695/A-1204 21.07.1999 |
| 66. | dom mieszkalny rzemieślniczo-gospodarczy | „ 18 | 1747 | 592/460 3.02.1972 |
| 67. | willa | ul. Grunwaldzka 18 | 1886 | 1643/1175 29.09.1997 |
| 68. | willa „Tannenheim" z założeniem ogrodowym | ul. Grunwaldzka 529 | ok. 1898 | 1102/945 16.10.1985 |
| 69. | dom mieszkalny | Św. Wojciech, ul. Inspektorska 9 | pocz. XIX w. | 1065/913 2.10.1984 |
| 70. | willa | ul. Jaśkowa Dolina 31 (dawniej nr 15) | 1882 | 962/827 23.04.1979 |
| 71. | willa | „ 19 | 1899 | 1574/1140 8.12.1995 |
| 72. | willa | „ 44 | 1856 | 1572/1115 14.11.1995 |
| 73. | dom mieszkalny, d. restauracja „Forthaus" | „ 45 | | 1175/1124 02.06.1996 |
| 74. | dom mieszkalny | „ 37 | 2 poł. XIX w. | 1448/1098 12.04.1994 |
| 75. | dom właściciela Drukarni Gdańskiej | Trakt św. Wojciecha 57 | 1920 | 1653/1179 1998 |
| 76. | dom podcieniowy | Trakt św. Wojciecha 297 | 2 poł. XVII w. | 134/73 18.12.1959 |
| 77. | dom mieszkalny | Trakt św. Wojciecha 437 | 2 poł. XIX w. | 1078/924 31.12.1984 |
| 78. | dom mieszkalny | ul. Kaletnicza 3 | ok. 1620 | 614/426 17.06.1972 |
| 79. | zespół domów mieszkalnych:<br>– dom właściciela<br>– dom mieszkalny<br>– dom mieszkalny<br>– relikt ogrodzenia | ul. Kartuska 7, 11, 13 | ok. 1908 | 1287/1055 16.10.1989 |
| 80. | dom mieszkalny | ul. Kartuska 124 | k. XVIII w. | 561/427 30.10.1971 |
| 81. | Dom Trzech Kaznodziei | ul. Katarzynki 1–3 | 1599–1600 | 446/321 27.02.1967 |
| 82. | dom mieszkalny | ul. Kątowa 1 | ok. 1805 | 1048/898 16.01.1984 |
| 83. | willa | ul. Kisielewskiego 6 | ok. 1910 | 1498/1114 21.12.1994 |
| 84. | willa | ul. Konopnickiej 5 | ok. 1910 | 1020/870 30.03.1983 |
| 85. | willa | ul. „ 8 | ok. 1910 | 1704/A-1199 24.01.2000 |
| 86. | kamienica | ul. Lawendowa 1 | ok. 1620 | 150/96 15.02.1960 |
| 87. | chałupa | ul. Łęczycka 6 | 2 poł. XIX w. | 1657/A-1182 10.04.1998 |
| 88. | willa | ul. Małachowskiego 1 | ok. 1910 | 1548/A-1131 27.06.1995 |
| 89. | kamienica | ul. Mariacka 1 | 1451 | 543/394 6.09.1971 |
| 90. | kamienica | „ 2 | ok. 1650 | 697/574 20.12.1972 |
| 91. | kamienica | „ 3 | 1608 | 698/575 20.12.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 92. | kamienica | „ 6 | ok. 1600 | 699/576 20.12.1972 |
| 93. | kamienica | „ 7 | ok. 1750 | 700/577 20.12.1972 |
| 94. | kamienica | „ 12 | ok. 1650 | 701/578 20.12.1972 |
| 95. | kamienica | „ 13 | ok. 1650 | 702/579 20.12.1972 |
| 96. | kamienica | ul. Mariacka 23 | 1617 | 703/580 20.12.1972 |
| 97. | kamienica | „ 24 | ok. 1450 | 704/581 20.12.1972 |
| 98. | dom Towarzystwa Przyrodniczego | „ 26 | 1598 | 487/455 27.01.1972 |
| 99. | kamienica | „ 30 | ok. 1650 | 705/582 20.12.1972 |
| 100. | kamienica | „ 33 | ok. 1720 | 706/583 20.12.1972 |
| 101. | kamienica | „ 34 | ok. 1780 | 707/584 20.12.1972 |
| 102. | kamienica | „ 35 | 1712 | 706/585 20.12.1972 |
| 103. | kamienica | „ 36 | ok. 1630 | 709/586 20.12.1972 |
| 104. | kamienica | „ 39 | 1553 | 710/587 20.12.1972 |
| 105. | kamienica | „ 41 | ok. 1720 | 711/588 20.12.1972 |
| 106. | kamienica | „ 42 | ok. 1650 | 712/589 20.12.1972 |
| 107. | kamienica | „ 43 | ok. 1680 | 713/590 20.12.1972 |
| 108. | kamienica | „ 48 | ok. 1690 | 714/591 20.12.1972 |
| 109. | willa | ul. Obrońców Westerplatte 13 | pocz. XX w. | 1317/1066 20.08.1990 |
| 110. | willa | „ 35 | ok. 1910 | 1315/1065 20.08.1990 |
| 111. | willa | „ 37 | 1899 | 1318/1067 20.08.1990 |
| 112. | kamienica | ul. Ogarna 3 | ok. 1450 | 678/552 30.11.1972 |
| 113. | kamienica | „ 11 | ok. 1620 | 679/553 30.11.1972 |
| 114. | kamienica | „ 26 | 1902 | 1602/1151 2.08.1996 |
| 115. | kamienica | „ 27/28 | 1872 | 1600/A-1150 18.06.1996 |
| 116. | kamienica | „ 29 | ok. 1610 | 680/554 30.11.1972 |
| 117. | kamienica | „ 30 | ok. 1590 | 681/555 30.11.1972 |
| 118. | kamienica | „ 31 | ok. 1760 | 682/556 30.11.1972 |
| 119. | kamienica | „ 43 | ok. 1620 | 683/557 30.11.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 120. | kamienica | „ 44 | 1617 | 684/558<br>30.11.1972 |
| 121. | kamienica | „ 58 | 1571 | 685/559<br>30.11.1972 |
| 122. | kamienica | „ 65 | ok. 1800 | 686/560<br>30.11.1972 |
| 123. | kamienica | „ 123 | ok. 1700 | 687/561<br>30.11.1972 |
| 124. | dawny dwór Saltzmanna | ul. Opacka 15 (dawniej nr 12) | k. XVIII w. | 13/4<br>10.06.1947 |
| 125. | dom Schlutera | ul. Piwna 1 | 1638–1640 | 424/299<br>24.02.1967 |
| 126. | kamienica | „ 12 | ok. 1770 | 742/621<br>28.12.1972 |
| 127. | kamienica | „ 15 | koniec XVIII wieku | 743/622<br>28.12.1972 |
| 128. | kamienica | „ 16 | poł. XVIII w. | 744/623<br>28.12.1972 |
| 129. | kamienica | „ 22 | ok. 1630 | 745 / 624<br>28.12.1972 |
| 130. | kamienica | „ 51 | ok. 1760 | 746/625<br>28.12.1972 |
| 131. | kamienica | „ 52 | ok. 1600 | 747/626<br>28.12.1972 |
| 132. | kamienica | „ 54 | 1782 | 748/627<br>28.12.1972 |
| 133. | kamienica | „ 55 | ok. 1780 | 749/628<br>28.12.1972 |
| 134. | kamienica | „ 57 | ok. 1780 | 750/629<br>28.12.1972 |
| 135. | kamienica | „ 59 | ok. 1570 | 751/630<br>28.12.1972 |
| 136. | kamienica | „ 60 | 1617 | 752/631<br>28.12.1972 |
| 137. | kamienica | „ 61 | ok. 1700 | 753/632<br>28.12.1972 |
| 138. | kamienica | „ 63 | ok. 1600 | 754/633<br>28.12.1972 |
| 139. | kamienica | „ 64 | ok. 1770 | 755/634<br>28.12.1972 |
| 140. | kamienica | „ 66 | ok. 1750 | 756/635<br>28.12.1972 |
| 141. | zespół domów oo. karmelitów: | ul. Podmłyńska 10–11 | | 774/655<br>15.10.1973 |
| | – dom oo. karmelitów wraz z bramą i ogrodzeniem | ul. Podmłyńska 10 | 1647 | |
| | – dom oo. karmelitów wraz z bramą i ogrodzeniem | ul. Podmłyńska 11 | XVII/XVIII w. | |
| 142. | dom mieszkalny | ul. Pod Zrębem 9 | poł. XIX w. | 559/424<br>30.10.1971 |
| 143. | kamienica | ul. Powroźników 3 | ok. 1450 | 772/653<br>15.10.1973 |
| 144. | dom mieszkalny | ul. Przegalińska 55 | 1740, 1864 | 191/177<br>16.12.1961 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 145. | zespół domu mieszkalnego: | Sobieszewska Pastwa<br>ul. Przegalińska 81 (dawniej nr 8) | | |
| | – dom mieszkalny | | 1741, XIX/XX w. | 190/111<br>31.10.1960 |
| | – bud. gospodarczy | | koniec XVIII,<br>XIX/XX w. | 190/112<br>31.10.1960 |
| 146. | dom mieszkalny | Górki Zachodnie<br>ul. Przełom 1 | 1891 | 1659/A-1183<br>21.04.1998 |
| 147. | dom mieszkalny | ul. Reduta Wyskok 2 | ok. 1800 | 554/419<br>30.10.1971 |
| 148. | kamienica | ul. Rycerska 10 | pocz. XVIII w. | 541/461<br>3.02.1972 |
| 149. | dom mieszkalny, tzw. Dom Polski | ul. Stary Rynek Oliwski 8 | 2. poł. XIX w. | 1168/1007<br>25.05.1987 |
| 150. | kamienica | ul. Straganiarska 19 | XVI w. | 329/329<br>27.02.1967 |
| 151. | kamienica | „ 23 | ok. 1800 | 688/562<br>30.11.1972 |
| 152. | kamienica | „ 24 | ok. 1740 | 689/563<br>30.11.1972 |
| 153. | Dom pod Murzynkiem | ul. Szafarnia 3 | 1728–1735 | 438/313<br>27.02.1967 |
| 154. | kamienica | ul. Szeroka 16 | ok. 1750 | 693/570<br>6.12.1972 |
| 155. | kamienica (Pod Łososiem) | „ 51 b | ok. 1760 | 694/571<br>6.12.1972 |
| 156. | kamienica | „ 52 | ok. 1750 | 695/572<br>6.12.1972 |
| 157. | kamienica | „ 75/76 | ok. 1480 | 696/573<br>6.12.1972 |
| 158. | kamienica | ul. Śluza 2 | 1889 | 939/780<br>16.02.1979 |
| 159. | kamienica | ul. Św. Ducha 8 | k. XVI w. | 659/534<br>14.09.1972 |
| 160. | kamienica | „ 11 | ok. 1775 | 660/535<br>14.09.1972 |
| 161. | kamienica | „ 12 | pocz. XVII w. | 661/536<br>14.09.1972 |
| 162. | kamienica | „ 41 | 1608 | 662/537<br>14.09.1972 |
| 163. | kamienica | „ 45 | ok. 1780 | 663/538<br>14.09.1972 |
| 164. | kamienica | „ 47 | pocz. XIX w. | 664/539<br>14.09.1972 |
| 165. | kamienica | „ 49 | ok. 1660 | 665/540<br>14.09.1972 |
| 166. | kamienica | „ 79 | ok. 1770 | 666/541<br>14.09.1972 |
| 167. | kamienica | „ 81 | ok. 1770 | 667/542<br>14.09.1972 |
| 168. | kamienica | „ 101 | 1645 | 668/543<br>14.09.1972 |
| 169. | kamienica | „ 103 | 1649 | 669/544<br>14.09.1972 |
| 170. | kamienica | „ 109 | 1603 | 670/545<br>14.09.1972 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 171. | kamienica „Pod Żółwiem” | „ 111 | 1650 | 671/546<br>14.09.1972 |
| 172. | kamienica | „ 115 | 1568 | 672/547<br>14.09.1972 |
| 173. | kamienica | „ 119 | 1573 | 673/548<br>14.09.1972 |
| 174. | kamienica | „ 121 | 1690 | 674/549<br>14.09.1972 |
| 175. | kamienica | „ 123 | 1760 | 675/550<br>14.09.1972 |
| 176. | kamienica | „ 127 | ok. 1600 | 676/551<br>14.09.1972 |
| 177. | kamienice | ul. Św. Trójcy 5–7 | k. XVII w. | 994/854<br>7.09.1981 |
| 178. | kamienica | ul. Świętojańska 36 | ok. 1660 | 593/463<br>3.02.1972 |
| 179. | kamienica | ul. Świętojańska 37 | ok. 1720 | 594/465<br>22.02.1972 |
| 180. | kamienice mieszczańskie | ul. Świętojańska 47, 48 | XIV/XV, XVI, XVII, poł. XIX w. | 1259/1054<br>10.01.1989 |
| 181. | kamienica | „ 49 | 1646 | 677/387<br>30.11.1972 |
| 182. | kamienica | ul. Targ Rybny 6 | ok. 1700 | 597/468<br>22.02.1972 |
| 183. | kamienica | ul. Targ Rybny 7 | ok. 1800 | 598/469<br>22.02.1972 |
| 184. | kamienica | „ 9 | 1654 | 596/467<br>22.02.1972 |
| 185. | kamienica | „ 10 | 1652 | 595/466<br>22.02.1972 |
| 186. | kamienica | ul. Tkacka 20 | ok. 1820 | 617/475<br>17.06.1972 |
| 187. | willa Rudolfa Patschke | ul. Uphagena 23 | 1908–1909 | 988/840<br>15.06.1981 |
| 188. | dom mieszkalny | ul. Urwista 17 | 1777 | 280/199<br>23.02.1962 |
| 189. | zespół trzech kamieniczek, restauracja „U Kubickiego” | ul. Wartka 5 | 1 poł. XIX w. | 1111/955<br>14.04.1986 |
| 190. | dom mieszkalny | ul. Wodopój 7 | XVIII/XIX w. | 778/659<br>15.10.1973 |
| 191. | kamienica | ul. Zamurna 19 | ok. 1810 | 151/118<br>24.02.1961 |
| 192. | kamienica | „ 20 | XVIII, XIX w. | 217/119<br>24.02.1961 |
| 193. | willa | al. Zwycięstwa 26 | 1896 | 1636/A-1172<br>11.07.1997 |
| 194. | willa | al. Zwycięstwa 27 | 1916 | 1634/A-1169<br>8.07.1997 |
| 195. | żuławska zagroda gburska:<br>– dom mieszkalny<br>– spichlerz<br>– park<br>– staw gospodarczy | ul. Świbnieńska 204 | 1873 | 1736/A-1231<br>11.05.2002 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 196. | dawna willa jednorodzinna wraz z ogrodzeniem od strony ul. Batorego | ul. Batorego 16 | 1920–1923 | 1742/A-1240 15.07.2003 |
| 197. | willa, tzw. willa Schmidta | ul. Krasickiego 6 | 1895 | 1746/A-1244 23.04.2004 |
| 198. | kamienica czynszowa, obecnie dom mieszkalny | Wrzeszcz ul. Wassowskiego 16 | 1899–1901 | 1766/A-1261 6.12.2005 |
| 199. | kamienice | Długi Targ 4, 6, 7 | | 1772/A-1265 14.02.2006 |
| 200. | kamienica | Długi Targ 9 | | 1773/A-1266 27.02.2006 |
| 201. | willa jednorodzinna tzw. Villa Martha | Oliwa ul. Ceynowy 6 | 1905 | 1780/brak 15.05.2006 |
| G. SPICHLERZE | | | | |
| 1. | spichlerz Długa Droga (ruina) | ul. Chmielna 2/3 | XVI w., ok. 1800 | 136/85 18.12.1959 |
| 2. | zespół spichlerzy:<br>– Dębowy Rożek (Mały Groddeck)<br>– Śpiewak (Wielki Groddeck) | „ 37/38 | ok. 1700 | 579/447 27.01.1972 |
| 3. | spichlerz Wisłoujście (Błękitny Lew) | „ 53 | XVIII w. | 425/300 24.02.1967 |
| 4. | zespół spichlerzy:<br>– Pod Koroną<br>– Elbląg<br>– Toruń<br>– Gdańsk | „ 59/62 | 1755 | 542/393 6.09.1971 |
| 5. | spichlerz Trupia Czaszka | „ 58 | XVIII w. | 539/390 6.09.1971 |
| 6. | spichlerze (ruiny):<br>– Biały Koń<br>– Czerwony Lew | „ 67/68 | 1813 | 580/448 27.01.1972 |
| 7. | spichlerz Steffen (Cieślarnia) | „ 111 | 1813 | 578/446 27.01.1972 |
| 8. | spichlerz Pod Jeleniem | ul. Grodzka 16 | 1771 | 452/331 27.02.1967 |
| 9. | spichlerz Turek (ruina) | ul. Motławska 2 | 1821 | 581/449 27.01.1972 |
| 10. | zespół spichlerzy: | ul. Ołowianka 9–11 | | |
| | – Panna | „ 9 | XVII/XVIII w. | 479/337 14.06.1968 |
| | – Miedź | „ 10 | XVII, XIX w. | 479/386 24.06.1971 |
| | – Oliwski | „ 11 | XVI/XVII w. | 479/336 14.06.1968 |
| 11. | spichlerz Królewski | „ 14 | 1606–1608 | 529/380 24.06.1971 |
| 12. | spichlerz Nowa Pakownia | ul. Szafarnia 9 | poł. XVIII w. | 540/391 6.09.1971 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 13. | spichlerz | ul. Szpitalna 4 | XVII w. | 139/88<br>18.12.1959 |
| 14. | spichlerz Kuźnia (ruina) | ul. Żytnia 20 | pocz. XVI, XIX w. | 137/86<br>18.12.1959 |
| 15. | spichlerz Arka Noego (ruina) | „ 21 | 1660 | 138/87<br>18.12.1959 |
| H. ARCHITEKTURA PRZEMYSŁOWA | | | | |
| 1. | dawna słodownia | ul. Czopowa 5 | 1760 | 541/392<br>6.11.1971 |
| 2. | zespół dawnego browaru: | ul. Rycerska 7–9 | | |
| | – budynek browaru | „ 9 | k. XVIII w. | 541/462<br>3.02.1972 |
| | – budynek magazynowy | „ 7 | | 541/1093<br>15.10.1990 |
| | – budynek II | „ 8 | | |
| 3. | młotownia (kuźnia wodna) | ul. Bytowska 1 | XVII/XVIII w. | 61/43<br>29.08.1956 |
| 4. | zespół młyna Emaus | ul. Kartuska 215 | | |
| | – młyn Emaus | | 1 poł. XIX w. | 562/428<br>30.10.1971 |
| | – dom mieszkalny | | poł. XIX w. | 562/429<br>30.10.1971 |
| 5. | Wielki Młyn | ul. Wielkie Młyny | 1350, 1962 | 478/270<br>14.06.1968 |
| 6. | Mały Młyn | ul. Bednarska | 2 poł. XIV w. | 436/311<br>27.02.1967 |
| 7. | zespół Śluzy Kamiennej:<br>– Śluza Kamienna z grodzami<br>– młyn | ul. Grodza Kamienna | 1619–1623, 1747,<br>2 poł. XIX w. | 495/335<br>1.09.1969 |
| 8. | kanał rzeki Raduni | Pruszcz Gdański – Stara Motława | poł. XIV w. | 986/848<br>18.05.1981 |
| 9. | zespół elektrociepłowni „Ołowianka”:<br>– budynek główny<br>– budynek socjalny<br>– dom mieszkalny I<br>– dom mieszkalny II | ul. Ołowianka 1 | k. XIX w. | 529/886<br>30.12.1983 |
| 10. | zespół zabudowań zakładów mięsnych:<br>– budynek restauracji<br>– budynek zarządu rzeźni<br>– hala skupu małego bydła<br>– budynek dezynfekcyjny<br>– przetwórnia i gotowalnia<br>– hala uboju krów<br>– stajnia i powozownia<br>– hala uboju bydła<br>– spichlerz | ul. Angielska Grobla 19 | k. XIX w. | 1029/881<br>1.08.1983 |
| 11. | zespół dawnej fabryki mydła:<br>– dom mieszkalny pracowników fabryki<br>– budynek produkcyjno-mieszkalny | Oliwa,<br>ul. Grunwaldzka 535–537 | 1870 | 1576/1139<br>16.01.1996 |
| 12. | zespół śluzy komorowej Przegalina Północna na Martwej Wiśle:<br>– urządzenia terenowe śluzy<br>(kanał i komora przeciwpowodziowa)<br>– nabrzeże południowe<br>– nabrzeże północne wraz z budynkami | ul. Przegalińska 60 | 1889–1895 | 1645/A-1178<br>14.11.1997 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 13. | zespół dawnych warsztatów kolejowych:<br>– hala napraw lokomotyw<br>– hala napraw wagonów<br>– kuźnia miedzi i mosiądzu<br>– kuźnia, obręczarnia, resorownia<br>– kotłownia<br>– wieża ciśnień<br>– warsztaty szkolne<br>– mur wzdłuż ul. Siennickiej, z bramą główną, 3 bramy boczne, kiosk<br>– portiernia<br>– budynek dyrekcji<br>– stołówka i sklep zakładowy | ul. Siennicka 25 | 1910–1920 | 1734/A-1230<br>14.03.2002 |
| 14. | zespół browaru w Gdańsku Wrzeszczu:<br>– warzelnia<br>– portiernia<br>– stajnia<br>– maszynownia<br>– magazyn zbożowy<br>– budynek socjalny<br>– budynek fermentacji<br>– piwnice wodne<br>– magazyn surowców pomocniczych<br>– transformatorownia<br>– willa dyrektora<br>– budynek dyrekcji | ul. Kilińskiego 25 | 2 poł. XIX w. | 1735/A-1222<br>10.04.2002 |
| 15. | latarnia morska,<br>tzw. wieża pilotów | Nowy Port<br>ul. Przemysłowa 6a | 1893–1894 | 1797/–<br>30.11.2006 |
| I. CMENTARZE | | | | |
| 1. | cmentarz garnizonowy i nowy Bożego Ciała (obecnie komunalny): | ul. Dąbrowskiego i Giełguda | 1 poł. XIX w. | 1063/907<br>28.08.1984 |
| | – kaplica cmentarza | ul. Dąbrowskiego 2 | XIX/XX w. | |
| | – dom mieszkalny dozorcy | „ | XIX/XX w. | |
| 2. | Cmentarz-pomnik Bohaterów Zaspa, miejsce pochówku ofiar II wojny światowej | ul. Chrobrego | założony w 1895 | 1134/982<br>20.10.1986 |
| 3. | cmentarz w Oliwie (ewangelicki i katolicki, obecnie komunalny)<br>– cztery bramy, furty i relikty ogrodzenia<br>– kaplica cmentarna<br>– kostnica | ul. Opacka i Czyżewskiego | 1832 (katolicki),<br>1835<br>(ewangelicki) | 1079/919<br>10.01.1985 |
| 4. | nieczynny cmentarz żydowski na Chełmie<br>– grobowiec (ohel) | ul. Cmentarna i Stoczniowców | 2 poł. XVIII w. | 1067/904<br>3.10.1984 |
| J. POMNIKI I MIEJSCA PAMIĘCI | | | | |
| 1. | pomnik Jana III Sobieskiego | ul. Targ Drzewny | 1897 | brak/B-236<br>5.02.1988 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2. | plac Solidarności:<br>– pomnik Poległych Stoczniowców<br>– mur wzdłuż północnej pierzei placu<br>– brama nr 2 Stoczni Gdańskiej<br>– sala BHP (dawny magazyn torped) | plac Solidarności | 1980 | 1699/A-1206<br>6.12.1999 |
| 3. | pole bitewne na półwyspie Westerplatte w Gdańsku<br>– wartownia nr 1<br>– wartownia nr 3<br>– koszary – wartownia nr 6<br>– placówka „Fort”<br>– placówka „Elektrownia”<br>– pl. kpr. Szarnlewskiego<br>– wieża obserwacyjna<br>– bunkier | Westerplatte | 1939 | 1724/A-1219<br>17.04.2001 |



# 6. Obiekty i obszary postulowane do umieszczenia na liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO

1. Obiekty:
   1) Brama Wyżynna,
   2) Zespół Przedbramia ul. Długiej,
   3) Złota Brama,
   4) Dwór Bractwa św. Jerzego,
   5) Dom Uphagena,
   6) Ratusz Głównego Miasta,
   7) Dwór Artusa z fontanną Neptuna,
   8) Zielona Brama,
   9) kościół Mariacki z kaplicą Królewską i plebanią,
   10) Żuraw Portowy.
2. Obszary:
   1) miejsce pamięci: miejsce wybuchu II wojny światowej na Westerplatte,
   2) miejsce pamięci: fragment Stoczni Gdańskiej związany z powstaniem „Solidarności", wraz z pomnikiem Poległych Stoczniowców i salą BHP.
3. Strefa buforowa:
   1) teren Głównego Miasta w granicach fortyfikacji średniowiecznych,
   2) teren wokół Westerplatte oraz twierdza Wisłoujście,
   3) fragmenty Stoczni Cesarskiej wraz z obszarem wokół placu Solidarności i sali BHP.
4. Strefa ochrony konserwatorskiej i widokowej:
   1) w odniesieniu do zespołu zabytków Głównego Miasta i miejsca pamięci Stocznia Gdańska – obszar w granicach pomnika historii,
   2) w odniesieniu do miejsca pamięci Westerplatte – fragmenty dzielnicy Nowy Port położone nad kanałem portowym oraz teren położony na wschód i południe od twierdzy Wisłoujście.





# 7. Wykaz zespołów zabytkowych do ochrony mocą miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

## A. Zespoły urbanistyczne

| Nr | Zespół urbanistyczny | Lokalizacja | Typ zabudowy | Czas powstania |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Siedlce | wzdłuż ul. Kartuskiej oraz tereny położone na północ od niej, na stokach wzgórz morenowych | zabudowa mieszkaniowa, wielo- i jednorodzinna z dużą ilością zieleni | modernizm lata 30. XX w. |
| 2. | Suchanino | jednorodne osiedle mieszkaniowe na szczycie morenowym pomiędzy ulicami Otwartą, Schuberta i Wagnera | zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna | modernizm lata 30. XX w. |
| 3. | Stary Chełm | rejon ulic Worcella, Odrzańskiej, Łużyckiej, Lotników Polskich i sąsiednich | zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna | modernizm lata 30. XX w. |
| 4. | Diabełkowo | ulice Wileńska i Grodzieńska | zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna | modernizm lata 30. XX w. |
| 5. | zespół zabudowy Wielkiej Alei | zespół parków pocmentarnych po obu stronach al. Zwycięstwa, zabudowa pomiędzy ulicami Traugutta, Dębinki, Kopernika i Chodowieckiego, na zachód od al. Zwycięstwa | zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna, zabudowa usługowa wraz z zespołem parków pocmentarnych | założenie układu k. XVIII w., eklektyzm, modernizm II poł. XIX i pocz. XX w. |
| 6. | Wrzeszcz Dolny | pomiędzy terenami kolejowymi na wschodzie, zachodzie i południu a ulicami Hynka, Krzemienieckiej, Lwowską i Baczyńskiego na północy | zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna, zabudowa usługowa | eklektyzm, modernizm II poł. XIX i pocz. XX w. |
| 7. | Wrzeszcz Górny | zabudowa pomiędzy torami kolejowymi a skrajem lasów wysoczyzny morenowej | zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna | eklektyzm, przełom XIX i XX w. |
| 8. | Letnica | pomiędzy ulicami Uczniowską i Marynarki Polskiej a wysypiskiem popiołów EC II | układ urbanistyczny dzielnicy przedmiejskiej z mieszaną zabudową mieszkaniową i rzemieślniczą | pocz. oraz lata 30. XX w. |
| 9. | Olszynka | po wschodniej stronie Motławy: na północ od linii kolejowej, do ul. Zawodzie;<br>po zachodniej stronie Motławy: na północ od ul. Wschodniej i na wschód od średnicowej linii kolejowej | układ urbanistyczny dzielnicy przedmiejskiej z zabudową jednorodzinną i ogrodami | lata 20. i 30. XX w. |
| 10. | Rudniki (Knipawa) | zespół zabudowy ulic Miałki Szlak, Tarniny, Sitowie, Gdańskiego Kolejarza | układ urbanistyczny dzielnicy przedmiejskiej z zabudową jednorodzinną i ogrodami | lata 30. XX w. |
| 11. | Orunia i Stare Szkoty | pomiędzy krawędzią wysoczyzny morenowej na zachodzie a ciągiem ulic Przy Torze – Żuławska; południową granicę stanowi ul. Starogardzka | układ urbanistyczny dzielnicy przedmiejskiej z mieszaną zabudową mieszkaniową, rzemieślniczą i przemysłową | początki układu XV w., zabudowa XIX i pocz. XX w. |
| 12. | Strzyża Górna | pomiędzy ulicami Chopina, M. Gomółki, Arciszewskiego, Słowackiego i Grunwaldzką (łącznie z terenem jednostki wojskowej) | zabudowa mieszkaniowa wielo- i jednorodzinna | modernizm, lata 20. i 30. XX w. |
| 13. | Oliwa Dolna | pomiędzy ulicami Bora Komorowskiego, Chłopską, potokiem Oliwskim i średnicową linią kolejową | zabudowa mieszkaniowa wielo- i jednorodzinna | modernizm, lata 20. i 30. XX w. |
| 14. | Oliwa Gospódka | rejon ul. Czyżewskiego, Grunwaldzkiej i Pomorskiej | zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna | przełom XIX i XX w. i I poł. XX w. |
| 15. | Polanki | pomiędzy ul. Polanki a Wita Stwosza, na południe od ul. Derdowskiego | zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinna oraz współczesna wielorodzinna | przełom XIX i XX w. i I poł. XX w. |
| 16. | Oliwa ul. Świerkowa | fragment Starej Oliwy przy ul. Świerkowej nieumieszczony w rejestrze zabytków | zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna | przełom XIX i XX w. oraz XX w. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 17. | Przymorze, osiedle Arkońska | pomiędzy ul. Słupską i Szczecińską | zabudowa jednorodzinna i małe domy mieszkalne | osiedle społeczne z lat 30. XX w. |
| 18. | Młyniska | rejon ul. Okrąg, Twardej, Chwaszczyńskiej | zabudowa wielorodzinna | lata 20. i 30. XX w. |
| 19. | Śródmieście | rejon ul. Robotniczej | zabudowa wielorodzinna | przełom XIX i XX w. |
| 20. | Śródmieście ul. Wałowa | rejon na północ od ul. Wałowej, niewpisany do rejestru zabytków | zabudowa wielorodzinna i usługowo-przemysłowa | przełom XIX i XX w. oraz lata 20. i 30. XX w. |
| 21. | Przeróbka | rejon ulic Siennickiej i Pastoriusza | zabudowa wielorodzinna i osiedle społeczne (ul. Pastoriusza) | początek i lata 30. XX w. |

**B. Zespoły ruralistyczne**

| Nr | Obszar | Granice | Typ zabudowy |
|---|---|---|---|
| 1. | Ujeścisko | centrum wsi owalnicowej pomiędzy ulicami: Kielecką, Lubelską, Warszawską oraz ulica Cedrowa | wolno stojąca zabudowa jednorodzinna – nieliczne budynki o wartościach kulturowych pochodzące z przełomu XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wsi wokół stawu |
| 2. | Szadółki | centrum wsi z placem centralnym i ulicami Lubowidzką, Goszyńską i Jabłoniową | zabudowa siedliskowa i jednorodzinna wolno stojąca – nieliczne budynki o wartościach kulturowych z przełomu XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wsi wokół placu |
| 3. | Łostowice | wieś ulicową z reliktami dworu, wzdłuż ulic: Świętokrzyskiej, Niepołomickiej i Przebiśniegowej | zabudowa siedliskowa i jednorodzinna wolno stojąca – nieliczne budynki o wartościach kulturowych z przełomu XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wsi wzdłuż ul. Świętokrzyskiej oraz relikty folwarku z resztkami parku i stawem przy ul. Przebiśniegowej i Niepołomickiej |
| 4. | Kiełpino Górne | wieś ulicowa wzdłuż ul. Goplańskiej | zabudowa siedliskowa i jednorodzinna wolno stojąca z XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wzdłuż ul. Goplańskiej |
| 5. | Nowiec – Brętowo – Matemblewo | wieś wielodrożna rozłożona wzdłuż ulic: Potokowej, Kiełpińskiej, Dolne Młyny i Matemblewskiej | zabudowa siedliskowa, jednorodzinna wolno stojąca, nieliczne budynki o wartościach kulturowych, układ urbanistyczny wsi bardzo słabo czytelny |
| 6. | Świbno | wieś rybacka położona wzdłuż wału Przekopu Wisły oraz wzdłuż ulic Boguckiego i Świbnieńskiej | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z przełomu XIX i XX w., wybudowana na wale przeciwpowodziowym Przekopu Wisły, zachowany układ urbanistyczny wzdłuż wału Przekopu Wisły, wzdłuż ul. Boguckiego nieliczne budynki o wartościach kulturowych, układ urbanistyczny w tej części w znacznej części przekształcony |
| 7. | Sobieszewo | wieś rybacka – wielodrożna i osiedle letniskowe pomiędzy Martwą Wisłą a lasem nadbrzeżnym | zachowana zabudowa siedliskowa oraz budynki o charakterze małomiasteczkowym i kuracyjnym o wartościach kulturowych z XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny |
| 8. | Przegalina (łącznie z Sobieszewską Pastwą) | wieś położona na polderze, wzdłuż wału Wisły | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z końca XVIII, XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wzdłuż wału Wisły, rozproszone (typowe dla Żuław) zabudowania wsi Sobieszewska Pastwa |
| 9. | Górki Wschodnie | wieś rybacka położona wzdłuż brzegu Wisły | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wzdłuż Wisły |
| 10. | Górki Zachodnie | wielodrożna wieś rybacka położona wzdłuż brzegu Martwej Wisły | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny wzdłuż Wisły |
| 11. | Krakowiec | osada rzemieślniczo-rybacka położona przy przeprawie przez Wisłę | zachowane relikty zabudowy z początku XX w. oraz układ urbanistyczny osady |
| 12. | Stogi | wieś rolniczo-rybacka położona wzdłuż drogi na Mierzeję Wiślaną przekształcająca się od końca XIX w. w osiedle podmiejskie położone wzdłuż ulic Tamka, Falck Polonusa, Jodłowej i Sówki | zachowana nieliczna zabudowa siedliskowa oraz budynki o charakterze podmiejskim i o wartościach kulturowych z początku XX w. oraz modernistyczne osiedla z lat trzydziestych, układ urbanistyczny słabo czytelny |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13. | Przeróbka | wieś rolniczo-rybacka położona wzdłuż drogi na Mierzeję Wiślaną w rejonie przeprawy przez Wisłę, przekształcająca się od końca XIX w. w osiedle przyzakładowe, położona wzdłuż ulic Siennej i Bajki | zachowana nieliczna zabudowa siedliskowa oraz budynki o charakterze podmiejskim i z początku XX w. o wartościach kulturowych, w miarę czytelny układ urbanistyczny |
| 14. | Lipce | wsie ulicówki położone wzdłuż Kanału Raduni i Traktu św. Wojciecha | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z XIX i XX w., zachowany układ urbanistyczny |
| 15. | Maćkowy | wieś ulicówka położona wzdłuż ul. Przemian | zachowany czytelny układ urbanistyczny, zabudowa przeważnie współczesna lub przedwojenna w bardzo złym stanie technicznym, relikty założenia folwarcznego |
| 16. | Brzeźno | wieś rybacka położona wzdłuż brzegu Zatoki Gdańskiej pomiędzy ulicami Brzeźnieńską, Południową, Kazimierza Pułaskiego i Łamaną | zachowana zabudowa siedliskowa o dużej wartości kulturowej z przełomu XIX/XX w. w znacznej części w złym stanie, zachowany układ urbanistyczny |
| 17. | Osowa | wielodrożna wieś położona na brzegu Jeziora Osowskiego, wzdłuż ulic Otomińskiej i Kielnieńskiej | częściowo zachowany układ urbanistyczny, nieliczna zabudowa siedliskowa z przełomu XIX i XX w. |
| 18. | Owczarnia | zabudowa folwarczna przy ulicach Owczarnia i Meteorytowa | zachowany układ urbanistyczny z niewielką ilością zabudowy z początków XX w. |
| 19. | Matarnia | wieś ulicówka folwarczna położona wzdłuż ulic Jesiennej i Agrarnej | zachowany układ przestrzenny, nieliczne zachowane budynki z pocz. XX w. |
| 20. | Kokoszki | Wieś ulicówka wzdłuż ul. Stokłosy | zachowany układ urbanistyczny oraz relikty zabudowy |
| 21. | Św. Wojciech | rozproszona zabudowa wsi na wzgórzach – nieobjęta wpisem do rejestru zabytków, przy ulicach Batalionów Chłopskich, Po Schodkach, Stromej i Rzecznej | zachowana zabudowa siedliskowa z początku XX w., czytelny układ urbanistyczny |

### C. Cmentarze i parki

| Nr | Nazwa | Lokalizacja | Użytkowanie |
|---|---|---|---|
| cmentarze | | | |
| 1. | Św. Franciszka | Krzyżowniki, ul. Kartuska | cmentarz |
| 2. | Zbawiciela | Siedlce, ul. Starodworska | park |
| 3. | Św. Barbary | Siedlce, ul. Zakopiańska – Bema | park |
| 4. | Nowy Salwator | Stare Szkoty, ul. Stoczniowców | cmentarz |
| 5. | Reformatów | Chełm, ul. Biskupa Andrzeja Wronki | teren przy kościele |
| 6. | Św. Józefa i Brygidy | Grodzisko, ul. Giełguda | park |
| 7. | Św. Walentego (nowy) | Matarnia | cmentarz |
| 8. | Św. Jerzego (nowy) | Orunia, ul. Ramułta | park |
| 9. | Sobieszewo, katolicki | ul. Turystyczna | cmentarz |
| 10. | Krakowiec | ul. Kępna | cmentarz |
| 11. | Zespół Cmentarzy (9 cmentarzy) | al. Zwycięstwa | park |
| 12. | Najśw. Serca Pana Jezusa | Brętowo, ul. Słowackiego | cmentarz |
| 13. | Św. Antoniego | Brzeźno, ul. Hallera | nieużytek |
| 14. | centralny Srebrzysko | Wrzeszcz, ul. Srebniki | cmentarz |
| 15. | Św. Jerzego | Orunia, ul. Gościnna | park |
| 16. | Św. Ignacego | Stare Szkoty, ul. Brzegi | cmentarz |
| 17. | M. Boskiej Saletyńskiej (pomenonicki) | Sobieszewo, ul. Turystyczna | teren przy kościele |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 18. | Ujeścisko, ewangelicki | ul. Cedrowa | nieużytek |
| 19. | Chrystusa Króla | Stogi, ul. Nowotna | nieużytek |
| 20. | Św. Jana Chrzciciela | Kiełpino Górne, ul. Otomińska | cmentarz |
| 21. | żydowski | Wrzeszcz, ul. Traugutta | nieużytek |
| 22. | Związku Wolnoreligijnego (pomnik poległych żołnierzy radzieckich) | Grodzisko, ul. Giełguda | cmentarz |
| 23. | Francuski | Cygańska Góra | cmentarz |
| 24. | Leśny | Wrzeszcz, ul. Traugutta | nieużytek |
| 25. | Urania | Wrzeszcz, ul. Kościuszki | nieużytek |
| | parki | | |
| 26. | park Uphagena | Wrzeszcz, ul. Uphagena | park |
| 27. | park Schopenhauerów | Orunia, ul. Trakt Św. Wojciecha | nieużytek |
| 28. | ogród Szwajcarski | Stare Szkoty, ul. Brzegi | nieużytek |
| 29. | park Steffensa | al. Zwycięstwa | park |

### D. Zespoły dworsko-parkowe i folwarki

| Nr | Zespół | Granice | Obecne zainwestowanie |
|---|---|---|---|
| 1. | Jasień | pomiędzy ulicami Zwierzyniecką, Jasieńską i Kuszników | zachowany znacznie przebudowany budynek dworu (zamieszkały przez kilka rodzin) oraz relikty parku, całość zdewastowana |
| 2. | Rębowo | pomiędzy ulicami Jabłoniową a Przywidzką | zachowany, zdewastowany budynek dworu i relikty parku, zabudowa gospodarcza wtórna |
| 3. | Zakoniczyn | ul. Wieżycka | zachowany budynek dworu, zabudowa mieszkalna folwarczna (czworaki) oraz znaczne relikty parkowe, całość w znacznym stopniu zdewastowana |
| 4. | Kokoszki | ul. Stokłosy | zachowany budynek dworu, mieszkalne czworaki i park oraz ogród, całość w dobrym stanie, wymaga konserwacji zachowawczej i rewaloryzacji parku |
| 5. | Wieniec | na Wyspie Sobieszewskiej | zachowany budynek dworu, drewniany budynek mieszkalny, zabudowania gospodarcze i park oraz ogród, całość w dobrym stanie, wymaga konserwacji zachowawczej i rewaloryzacji parku |
| 6. | Sobieszewska Pastwa | na polderze Wyspy Sobieszewskiej | zachowany budynek dworski i zabudowania gospodarcze z reliktami parku, zachowany układ urbanistyczny |
| 7. | Srebrzysko | ul. Srebrniki | niezbyt czytelnie zachowany układ z zabudowaniami szpitala i dworem wpisanym do rejestru zabytków |
| 8. | Królewska Dolina | pomiędzy ulicami J. Sobieskiego i Do Studzienki | park wchodzący w skład zespołu ze wzgórzem widokowym |
| 9. | Krzyżowniki | ul. Kartuska | relikty parku oraz wtórna zabudowa z końca XIX w. na terenie dawnego założenia dworskiego |
| 10. | folwark Kiełpino Górne | ul. Goplańska | relikty zabudowy folwarcznej niewpisane do rejestru zabytków |
| 11. | Łostowice | pomiędzy ulicami Niepołomicką, Przebiśniegowa i Wielkopolską | zachowany fragment parku ze stawem oraz relikty zabudowy gospodarczej |
| 12. | Maćki | ul. Przemian | relikty budynków |
| 13. | Olszynka | pomiędzy ul. Miedza i Olszyńska | relikty parku |
| 14. | Młyniska | ul. Swojska | relikty parku |
| 15. | Owczarnia | ul. Owczarnia | relikty budynków i parku |

## E. Zespoły historycznego krajobrazu kulturowego

| Nr | Nazwa | Lokalizacja | Zainwestowanie |
|---|---|---|---|
| 1. | Jaśkowy Las – Gaj Gutenberga | Wrzeszcz, Jaśkowa Dolina | park leśny z elementami architektonicznymi – pomnik Gutenberga, Teatr Leśny, zachowany układ ścieżek |
| 2. | Jaśkowy Las – Góra Jana | Wrzeszcz, Jaśkowa Dolina | park leśny ze szczątkowo zachowanym układem ścieżek |
| 3. | Dolina Ewy | zespół Doliny Radości | Trójmiejski Park Krajobrazowy |
| 4. | Dolina Leśnego Młyna | zespół Doliny Radości | park leśny na terenie ogrodu zoologicznego |
| 5. | Dolina Renuszewska | zespół Doliny Radości | Trójmiejski Park Krajobrazowy |
| 6. | Dolina Czystej Wody | zespół Doliny Radości | Trójmiejski Park Krajobrazowy |
| 7. | Dolina Radości | zespół Doliny Radości | Trójmiejski Park Krajobrazowy |
| 8. | dolina parku Oruńskiego | dolina i zbocza wokół parku Oruńskiego | zieleń nieurządzona, uprawy, ogródki działkowe |

## F. Strefy ochrony ekspozycji

| Nr | Nazwa | Obszar |
|---|---|---|
| 1. | ekspozycja sylwety historycznego Gdańska z dominantami wysokościowymi od strony południowej i wschodniej | tereny Żuław Gdańskich położone na północ od linii kolejowej do Portu Północnego obejmujące fragmenty Olszynki, Czerwonego Mostu i Rudnik |
| 2. | ekspozycja sylwety historycznego Gdańska z ciągu ul. Elbląskiej | tereny wzdłuż ul. Elbląskiej od wiaduktu przy moście wantowym do Opływu Motławy |
| 3. | ekspozycja sylwety historycznego Gdańska od strony północnej | tereny postoczniowe pomiędzy Martwą Wisłą a ulicami Wałową i Jana z Kolna, łącznie z widokiem z mostu wantowego |
| 4. | ekspozycja fortyfikacji Grodziska od strony Wrzeszcza | tereny placu Zebrań, Kolonii Jordana i Kolonii Przybyszewskiego |
| 5. | ekspozycja hali Stoczni Gdańskiej od strony al. Zwycięstwa | fragmenty terenu parku Steffensa, obszaru kolejowego i stoczni umożliwiające widok na halę traserni |
| 6. | ekspozycja fortyfikacji twierdzy Wisłoujście | tereny położone na południe i wschód od twierdzy pomiędzy fosą zewnętrzną a ul. Pokładową |
| 7. | ekspozycja zespołu pielgrzymkowego i dawnej wsi Święty Wojciech | teren wokół dawnej wsi Św. Wojciech i zespołu sakralnego położony częściowo na Wysoczyźnie (do ul. Batalionów Chłopskich), częściowo na terenach Żuław |
| 8. | ekspozycja zespołu zabudowy ul. Jaśkowa Dolina | tereny Jaśkowego Lasu, po obu stronach zespołu wpisanego do rejestru zabytków |
| 9. | ekspozycja zespołu zabudowy Politechniki Gdańskiej od strony południowo-wschodniej | tereny byłych cmentarzy na wschód i południe od zespołu wpisanego do rejestru zabytków oraz wzgórze na południe od ul. Traugutta |
| 10. | ekspozycja cmentarza-pomnika Na Zaspie | teren wokół cmentarza ograniczony ulicami Ciołkowskiego, Chrobrego i Leszczyńskich |
| 11. | ekspozycja zespołu pocysterskiego w Oliwie od strony północnej | fragment terenu między ulicami Grunwaldzką i Opacką |

## G. Zespoły przemysłowe i obiekty infrastruktury technicznej i komunalnej

| Nr | Zespół | Lokalizacja | Typ zabudowy |
|---|---|---|---|
| 1. | poldery | Wyspa Sobieszewska | tereny rolnicze położone na poziomie morza z siecią kanałów odwadniających i zabudową siedliskową, czytelny układ kompozycyjny |
| 2. | ujście Wisły Śmiałej | Górki | kamienna grobla wzdłuż Wisły Śmiałej |
| 3. | zespół Śluzy Płonia | Płonia | relikty zabudowy, umocnienia brzegu |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4. | linia kolejowa Wrzeszcz – Stara Piła z obiektami inżynierskimi i budynkami | Wrzeszcz – Kokoszki | nasypy i wykopy trasy, obiekty inżynierskie (wiadukty i mosty), ich relikty, zabudowania dworcowe (Kiełpinek) |
| 5. | parowozownia | Letnica | relikty zabudowy zespołu parowozowni z wieżą ciśnień |
| 6. | Stocznia Cesarska | Gdańsk, na północ od ul. Wałowej | relikty zabudowy przemysłowej z końca XIX i pocz. XX w., zachowany częściowo układ kompozycyjny oraz budynki produkcyjne, administracyjne i willa dyrektora |
| 7. | relikty gazowni | Gdańsk, ul. Wałowa | relikty miejskiej gazowni z pocz. XX w., zachowany jeden zbiornik oraz budynki administracyjne i mieszkaniowe |
| 8. | Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego | Przeróbka | zachowany w bardzo dobrym stanie zespół zabudowy przemysłowej z pocz. XX w., częściowo w rejestrze zabytków |
| 9. | latarnia morska | Nowy Port | zachowany w dobrym stanie zespół obiektów nawigacyjnych nad kanałem portowym |
| 10. | budynek urzędu pocztowego w Porcie Gdańskim | Letnica | Polski Urząd Pocztowy w Porcie Gdańskim o ciekawej klasycystycznej architekturze, w bardzo eksponowanym miejscu |
| 11. | zajezdnia tramwajowa przy ul. Wita Stwosza | Wrzeszcz | zachowany zespół modernistycznej zabudowy zajezdni z lat 30. XX w. |
| 12. | zbiorniki na wodę | Orunia | zespół podziemnych zbiorników na wodę pitną z II poł. XIX w. |

### H. Zespoły militarne

| Nr | Zespół | Lokalizacja | Typ zabudowy |
|---|---|---|---|
| 1. | umocnienia Zatoki Gdańskiej | Baterie Nadbrzeżna, Zatokowa, Leśna i Wydmowa na wyspie Stogi | betonowe bunkry baterii i stanowiska obserwacyjne z pocz. XX w. |
| 2. | bateria portowa | na północ od Basenu Wolnocłowego w Nowym Porcie | relikty murowanych obiektów baterii, część ziemna w większości już nie istnieje |
| 3. | Szaniec Mewi | na Westerplatte, pomiędzy nabrzeżem a ul. Pokładową | relikty murowanych obiektów bastionu z połowy XIX w., część ziemna w większości rozebrana |
| 4. | koszary przy ul. Słowackiego | pomiędzy ulicami Słowackiego, Chrzanowskiego, Szymanowskiego i al. Grunwaldzką | fragmenty niewpisane do rejestru zabytków |
| 5. | bateria wiejska | Brzeźno, ul. Zelwerowicza | betonowe bunkry baterii z pocz. XX w. |





# 8. Wykaz stanowisk archeologicznych

| Lp. | Numer stanowiska wg oznaczenia Muzeum Archeologicznego w Gdańsku | Lokalizacja |
|---|---|---|
| 1. | 98 | Stare Miasto – na placu naprzeciw dworca kolejowego oraz między ulicami Elżbietańską, Karmelicką a Podwalem Grodzkim |
| 2. | 89 | Główne Miasto – ul. Tokarska |
| 3. | 36 | Główne Miasto – narożnik ul. Kowalskiej i Targu Drzewnego – ul. Kowalska 2/8 |
| 4. | 20 | wyspa Spichrzów |
| 5. | 18 | ul. Chlebnicka – zaplecze Dworu Artusa |
| 6. | 16/1 | Kanał Raduni – w rejonie syfonu pod koleją przy ul. Armii Krajowej |
| 7. | 16/2 | Kanał Raduni – odcinek od ul. Wielkie Młyny do ujścia |
| 8. | 16/3 | Kanał Raduni – pomiędzy ul. Elżbietańską a Korzenną |
| 9. | 2/1 | Stare Miasto – ul. Igielnicka 2–4 i Podwale Staromiejskie 71–78 |
| 10. | 2/2 - 3 | Stare Miasto – ul. Olejarna |
| 11. | 2/ 4 - 5 | Stare Miasto – placyk przy ul. Igielnickiej, koło schronu |
| 12. | 2/6 - 7 | Stare Miasto – ul. Podwale Staromiejskie 82 |
| 13. | 2/8 | Stare Miasto – ul. Podwale Staromiejskie, róg Olejarnej (dawne numery 69–71) |
| 14. | 2/9 | Stare Miasto – ul. Igielnicka |
| 15. | 91 | Stare Miasto – ul. Wałowa, na zapleczu szkoły muzycznej |
| 16. | 68 | Stare Przedmieście – ul. Św. Trójcy 5 i Kładki 24 |
| 17. | 61 | Stare Miasto – wyspa przy zachodniej elewacji Wielkiego Młyna |
| 18. | 104 | Stare Miasto – na placu naprzeciw dworca kolejowego |
| 19. | 101 | wyspa Ostrów |
| 20. | 100 | Długie Ogrody – narożnik między ulicami Długie Ogrody i Szopy i Szafarnia |
| 21. | 99 | Główne Miasto – zaplecze budynku ul. Szeroka 29 |
| 22. | 17 | Dolne Miasto – Bastion Żbik |
| 23. | 97 | Stare Miasto – ul. Podwale Staromiejskie |
| 24. | 96 | Stare Miasto – na terenie Dworca Głównego |
| 25. | 95 | Główne Miasto – teren pomiędzy basztą Jacek a halą targową |
| 26. | 94 | Stare Miasto – skwer D. Kobzdeja pomiędzy ul. Szeroką a Targiem Węglowym |
| 27. | 93 | Targ Rakowy |
| 28. | 92 | Główne Miasto – Długi Targ 39/40 |
| 29. | 15 | Dolne Miasto – bastion Wilk |
| 30. | 90 | Stare Miasto – zachodnia strona ul. Rajskiej od Wielkiego Młyna do istniejącej zabudowy |
| 31. | 88 | Główne Miasto – ul. U Furty – działki nr 66/7 i 66/11 |
| 32. | 87 | Główne Miasto – ul. Garbary 1 |
| 33. | 86 | Dolne Miasto – rejon ul. Ułańskiej, Sadowej i Łąkowej |
| 34. | 85 | Nowe Ogrody – rejon ul. Hucisko i Nowe Ogrody |
| 35. | 84 | Główne Miasto – ul. Długa 12 |
| 36. | 83 | Stare Przedmieście – teren szkoły nr 67 przy ul. Żabi Kruk |
| 37. | 82 | Główne Miasto – Wielka Zbrojownia |
| 38. | 81 | Główne Miasto – Wały Jagiellońskie |
| 39. | 80 | Stare Przedmieście – ul. Toruńska na odcinku pomiędzy ulicami Okopową i Żabi Kruk |
| 40. | 79 | Nowe Ogrody – rejon dawnej bramy Nowych Ogrodów u zbiegu ulic Nowe Ogrody, Powstańców Warszawskich i Pohulanka |
| 41. | 78 | Długie Ogrody – przy ul. Długie Ogrody 30 |
| 42. | 77 | Długie Ogrody – wylot ul. Św. Barbary do ul. Długie Ogrody |
| 43. | 76 | Długie Ogrody – przy ul. Długie Ogrody, na południe od Bramy Żuławskiej |
| 44. | 75 | Długie Ogrody – przy ul. Elbląskiej 67 |
| 45. | 74 | Dolne Miasto – ul. Jałmużnicza |
| 46. | 73 | Długie Ogrody – teren szkoły nr 4 przy ul. Łąkowej |
| 47. | 72 | Zaroślak – rejon ul. Biskupiej |
| 48. | 71 | Aniołki – al. Zwycięstwa – rejon Bramy Oliwskiej |
| 49. | 70 | Stare Przedmieście – kościół św. Trójcy |
| 50. | 69 | Stare Przedmieście – ul. Żabi Kruk |
| 51. | 19 | Nowe Ogrody – na działce ul. Rogaczewskiego 12 |
| 52. | 67 | Dolne Miasto – ul. Toruńska, rejon mostu nad Nową Motławą |
| 53. | 66 | Stocznia – rejon basenu stoczniowego |
| 54. | 65 | Długie Ogrody – pomiędzy ul. Litewską a brzegiem Martwej Wisły |
| 55. | 64 | Reduta Płońska – wzdłuż brzegu Martwej Wisły pomiędzy mostem kolejowym a ul. Tarcice |

| | | |
|---|---|---|
| 56. | 63 | Długie Ogrody – pomiędzy ul. Litewską a brzegiem Martwej Wisły |
| 57. | 62 | Stare Miasto – rejon dawnego klasztoru brygidek, ul. Mniszki |
| 58. | 59 | Dolne Miasto – bastion Królik |
| 59. | 58 | Stare Miasto – ul. Heweliusza, pomiędzy hotelem a zabudową mieszkaniową |
| 60. | 57 | Stare Miasto – ul. Zaułek św. Bartłomieja – w rejonie kościoła |
| 61. | 56 | Stare Miasto – ul. Krosna |
| 62. | 55 | Stare Miasto – ul. Elżbietańska 10 |
| 63. | 54 | Stare Miasto – ul. Elżbietańska (tylna część działki Wały Jagiellońskie 36) |
| 64. | 53 | Główne Miasto – plac pomiędzy pawilonem LOT a Pasażem Królewskim |
| 65. | 106/1 | Główne Miasto – ul. Słodowników |
| 66. | 106/2 | Główne Miasto – ul. Za Murami |
| 67. | 52 | Główne Miasto – ul. Pocztowa 1 (ogródek żłobka) |
| 68. | 60 | Główne Miasto – teren pomiędzy budynkiem UOP a Centromorem |
| 69. | 51/1 | Główne Miasto – zaplecze komisariatu policji przy ul. Piwnej |
| 70. | 51/2 | Główne Miasto – ul. Piwna 29–30, ul. Kaletnicza 14–18 |
| 71. | 51/3 | Główne Miasto – kamieniczki MH przy ul. Kramarskiej |
| 72. | 50/1 | Główne Miasto – ul. Piwna 119/121 |
| 73. | 50/2 | Główne Miasto – ul. Mydlarska – pierzeja zachodnia |
| 74. | 49 | Główne Miasto – ul. Podmurze |
| 75. | 48 | Główne Miasto – narożnik Podwala Przedmiejskiego i Słodowników |
| 76. | 47 | Główne Miasto – rejon przedbramia ul. Długiej i Złotej Bramy |
| 77. | 46 | Główne Miasto – róg ulic Mariackiej i Grząskiej |
| 78. | 45 | Główne Miasto – ul. Szeroka |
| 79. | 44 | Główne Miasto – ul. Szeroka |
| 80. | 43/1 | Główne Miasto – Kaplica Królewska |
| 81. | 43/2 | Główne Miasto – ul. Św. Ducha 67/71 |
| 82. | 42 | Główne Miasto – ul. Długa 32 |
| 83. | 41 | Główne Miasto – działka urzędu pocztowego pomiędzy ul. Długą i Ogarną |
| 84. | 40 | Martwa Wisła |
| 85. | 39 | Stare Miasto – teren pomiędzy ulicami Heweliusza i Gnilną |
| 86. | 38 | Stare Miasto – ul. Młyńska 21 |
| 87. | 37 | Główne Miasto – ul. Grobla IV 8 – dawny kościół św. Ducha |
| 88. | 35 | Główne Miasto – teren zieleńca pomiędzy basztą Jacek a ul. Szeroką |
| 89. | 34 | Nowe Ogrody – na zapleczu budynku sądu |
| 90. | 32 | Grodzisko |
| 91. | 31 | Nowe Ogrody – zieleniec u zbiegu ulic Nowe Ogrody i Powstańców Warszawskich |
| 92. | 30 | Długie Ogrody – nabrzeże kanału Na Stępce w rejonie ul. Dziewanowskiego |
| 93. | 29 | Główne Miasto – ul. Ogarna |
| 94. | 28 | Główne Miasto – ul. Powroźnicza 3 |
| 95. | 27 | Główne Miasto – nad Motławą |
| 96. | 26 | Stare Miasto – Na Piaskach 10 |
| 97. | 25 | Nowe Ogrody – wykop kolejowy na wysokości ul. Rogaczewskiego i Na Stoku |
| 98. | 24 | Dolne Miasto – bastion Wyskok |
| 99. | 23 | Stare Miasto – ul. Stolarska |
| 100. | 22 | Długie Ogrody – ul. Długa Grobla |
| 101. | 21 | Główne Miasto – kościół św. Jana wraz z działką |
| 102. | 14 | Dolne Miasto – bastion Żubr |
| 103. | 13 | Dolne Miasto – bastion Żubr |
| 104. | 12 | Wyspa Ołowianka |
| 105. | 11 | Główne Miasto – ul. Chlebnicka 48–50 |
| 106. | 10 | Główne Miasto – działka Ratusza Głównego Miasta |
| 107. | 9 | Główne Miasto – Targ Rybny 6–10 |
| 108. | 8 | Stare Miasto – ul. Osiek 17 |
| 109. | 7/1 | Główne Miasto – ul. Tobiasza 12 |
| 110. | 7/2 | Główne Miasto – ul. Tobiasza 7 |
| 111. | 7/3 | Główne Miasto – róg ulic Straganiarskiej i Różanej |
| 112. | 6 | Stare Miasto – kościół św. Katarzyny z terenem przyległym |
| 113. | 5 | Główne Miasto – kościół św. Mikołaja |
| 114. | 3 | Stare Miasto – obszar między ulicami: Grodzką. Wartką i Targiem Rybnym |
| 115. | 1 | Stare Miasto – obszar między ulicami: Dylinki, Rycerską, Sukienniczą, Na Dylach |
| 116. | 4 | Stare Miasto – wzdłuż ul. Podwale Staromiejskie 44b, 53, 57–59 |
| 117. | 6 | Ujeścisko |
| 118. | 7 | Ujeścisko |
| 119. | 8 | Ujeścisko – na zachód od ul. Łódzkiej |
| 120. | 9 | Ujeścisko – na zachód od ul. Łódzkiej |

| | | |
|---|---|---|
| 121. | 10 | Ujeścisko |
| 122. | 11 | Ujeścisko – na północ od ul. Warszawskiej |
| 123. | 2 | Jasień – pole pomiędzy Kiełpinkiem a Jasieniem |
| 124. | 3 | Jasień – wschodni brzeg jeziora Jasień |
| 125. | 4 | Jasień – na wzniesieniu nad jeziorem Jasień |
| 126. | 5 | Karczemki – rejon skrzyżowania ul. Kartuskiej i Otomińskiej |
| 127. | 6 | Jasień – 800 m od zabudowy wsi w kierunku zachodnim, na południe od ul. Kartuskiej |
| 128. | 7 | Jasień – na polu, na północny wschód od zabudowań wsi |
| 129. | 8 | Jasień – na północ od wsi, nad łąkami |
| 130. | 9 | Jasień – na wschód od wsi i północ od ul. Kartuskiej |
| 131. | 10 | Jasień – na południe od ul. Kartuskiej |
| 132. | 11 | Jasień – Szadółki |
| 133. | 12 | Jasień – między jeziorem a ul. Kartuską |
| 134. | 1 | Kozacza Górka |
| 135. | 2 | w rejonie skrzyżowania ulic Łódzkiej i Świętokrzyskiej |
| 136. | 3 | Łostowice – na południowy wschód od wsi przy ul. Niepołomickiej |
| 137. | 4 | Łostowice |
| 138. | 5 | Łostowice – ul. Niepołomicka |
| 139. | 6 | Łostowice – ul. Niepołomicka |
| 140. | 7 | Łostowice – ul. Niepołomicka |
| 141. | 8 | Łostowice |
| 142. | 9 | Łostowice |
| 143. | 12 | Łostowice |
| 144. | 13 | Łostowice – na południe od ul. Wieżyckiej |
| 145. | 14 | Łostowice |
| 146. | 16 | Zakoniczyn – na południe od zabudowań |
| 147. | 17 | Kozacza Górka |
| 148. | 18 | Kozacza Górka |
| 149. | 20 | Łostowice wzniesienie przy ul. Niepołomickiej |
| 150. | 21 | Łostowice |
| 151. | 22 | Łostowice |
| 152. | 23 | Maćkowy – na zachód od ul. Niepołomickiej |
| 153. | 24 | Łostowice – przy zachodniej granicy ogródków działkowych przy ul. Kampinoskiej |
| 154. | 2 | Chełm – ul. Pohulanka – naprzeciw kościoła |
| 155. | 1 | Chełm – ul. Lubuska 152 |
| 156. | 4 | Chełm – na południe od ul. Lubuskiej 152 |
| 157. | 5 | Chełm – na północ od ul. Lubuskiej 152 |
| 158. | 7 | Lipce – na północ od ul. Starogardzkiej, 500 m od mostu |
| 159. | 8 | Orunia |
| 160. | 9 | Orunia – ul. Małomiejska |
| 161. | 10 | Łostowice |
| 162. | 12 | Chełm – ul. Dragana 21a |
| 163. | 1 | Maćkowy |
| 164. | 2 | Maćkowy – ul. Niepołomicka, 450 m od wsi |
| 165. | 3 | Maćkowy |
| 166. | 4 | Maćkowy – ul. Niepołomicka |
| 167. | 5 | Maćkowy |
| 168. | 7 | Maćkowy |
| 169. | 8 | Maćkowy |
| 170. | 9 | Maćkowy |
| 171. | 10 | Maćkowy |
| 172. | 11 | Maćkowy |
| 173. | 12 | Maćkowy |
| 174. | 13 | Maćkowy |
| 175. | 14 | Maćkowy |
| 176. | 15 | Maćkowy |
| 177. | 16 | Maćkowy |
| 178. | 17 | Maćkowy |
| 179. | 18 | Maćkowy |
| 180. | 19 | Orunia – po wschodniej granicy ogródków przy ul. Kampinoskiej |
| 181. | 3 | Zabornia – rejon ul. Kartuskiej i Myśliwskiej |
| 182. | 1 | Szadółki |
| 183. | 2 | Szadółki |
| 184. | 3 | Szadółki |
| 185. | 4 | Szadółki – Rębowo |

| | | |
|---|---|---|
| 186. | 5 | Szadółki – Rębowo |
| 187. | 6 | Szadółki – Rębowo |
| 188. | 8 | Szadółki – Rębowo |
| 189. | 9 | Zakoniczyn |
| 190. | 2 | Olszynka – ul. Na Szańcach, naprzeciwko bastionu Królik |
| 191. | 3 | Płonia Mała – na terenie rafinerii, przy pojemniku nr 6 |
| 192. | 4 | Olszynka – ul. Modra, koniec zabudowy |
| 193. | 5 | Płonia Mała – nad Czarną Łachą |
| 194. | 2 | Lipce – Góra Szubieniczna |
| 195. | 9 | Lipce – rejon mostku nad Kanałem Raduni |
| 196. | 12 | Lipce |
| 197. | 14 | Św. Wojciech – przy granicy z Rotmanką |
| 198. | 3 | Chełm – ul. Cienista 16a |
| 199. | 5 | Orunia – ul. Smolna 13 |
| 200. | 6 | Orunia – na terenie parku Oruńskiego |
| 201. | 7 | Orunia – nad Motławą |
| 201. | 1 | Św. Wojciech – wzgórze nad kościołem |
| 203. | 2 | Św. Wojciech – na wzgórzach przy granicy miasta |
| 204. | 3 | Św. Wojciech – wzdłuż obwodnicy wsi |
| 205. | 4 | Św. Wojciech |
| 206. | 5 | Św. Wojciech – u podnóża wzgórza z kaplicą |
| 207. | 6 | Św. Wojciech – teren kościoła |
| 208. | 7 | Św. Wojciech |
| 209. | 8 | Św. Wojciech – Trakt Św. Wojciecha 446 |
| 210. | 9 | Św. Wojciech – ul. Kapliczna |
| 211. | 10 | Św. Wojciech – ogrody działkowe nad Radunią |
| 212. | 11 | Św. Wojciech |
| 213. | 12 | Św. Wojciech |
| 214. | 13 | Św. Wojciech |
| 215. | 14 | Św. Wojciech |
| 216. | 15 | Św. Wojciech |
| 217. | 16 | Św. Wojciech |
| 218. | 19 | Św. Wojciech |
| 219. | 2 | Brzeźno – plaża na północ od mola |
| 220. | 1 | Niedźwiednik – skrzyżowanie ul. Potokowej i Słowackiego nad potokiem |
| 221. | 2 | Niedźwiednik – w lesie, w rejonie zniszczonego mostu |
| 222. | 5 | Brętowo – teren pomiędzy ul. Matemblewską i Potokową |
| 223. | 1 | Kiełpino Górne – pole pomiędzy Kiełpinem i Karczemkami |
| 224. | 3 | Kiełpino Górne – rejon kościoła |
| 225. | 7 | Kiełpino Górne – na zachód od ul. Otomińskiej |
| 226. | 8 | Kiełpino Górne – na wschód od ul. Otomińskiej |
| 227. | 9 | Kiełpino Górne |
| 228. | 10 | Kiełpino Górne |
| 229. | 12 | Kiełpino Górne |
| 230. | 13 | Kiełpino Górne |
| 231. | 14 | Kiełpino Górne |
| 232. | 15 | Kiełpino Górne – w rejonie jeziorka |
| 233. | 16 | Kiełpino Górne |
| 234. | 17 | Kiełpino Górne |
| 235. | 18 | Kiełpino Górne |
| 236. | 19 | Kiełpino Górne |
| 237. | 20 | Kiełpino Górne |
| 238. | 21 | Kiełpino Górne |
| 239. | 22 | Karczemki – przy ul. Kartuskiej |
| 240. | 23 | Karczemki – przy ul. Kartuskiej |
| 241. | 24 | Kiełpino Górne |
| 242. | 25 | Kiełpino Górne |
| 243. | 2 | Bysewo |
| 244. | 3 | Bysewo |
| 245. | 21 | Kokoszki – między dworem a koleją |
| 246. | 22 | Kokoszki – między dworem a ul. Kartuską |
| 247. | 23 | Kokoszki |
| 248. | 24 | Kokoszki |
| 249. | 25 | Kokoszki |

| | | |
|---|---|---|
| 250. | 1 | Smęgorzyno |
| 251. | 2 | Smęgorzyno |
| 252. | 3 | Smęgorzyno |
| 253. | 4 | Smęgorzyno |
| 254. | 1 | Letnica – ul. Starowiejska 38 |
| 255. | 2 | Górki Zachodnie – z dna Wisły |
| 256. | 3 | Górki Zachodnie |
| 257. | 1 | Matarnia |
| 258. | 2 | Matarnia |
| 259. | 3 | Matarnia |
| 260. | 4 | Matarnia |
| 261. | 5 | Matarnia |
| 262. | 6 | Matarnia |
| 263. | 7 | Matarnia |
| 264. | 8 | Matarnia |
| 265. | 9 | Matarnia |
| 266. | 12 | Matarnia |
| 267. | 13 | Matarnia |
| 268. | 16 | Matarnia |
| 269. | 2 | Firoga |
| 270. | 4 | Klukowo |
| 271. | 3 | Klukowo |
| 272. | 6 | Klukowo |
| 273. | 7 | Klukowo |
| 274. | 8 | Firoga |
| 275. | 1 | Złota Karczma |
| 276. | 2 | Złota Karczma |
| 277. | 3 | Złota Karczma |
| 278. | 1 | Aniołki – przystanek SKM Stocznia |
| 279. | 1 | Oliwa – katedra |
| 280. | 2 | Oliwa – park i pałac |
| 281. | 3 | Oliwa – rejon kościoła św. Jakuba |
| 282. | 5 | Oliwa – ul. Spacerowa u stóp Pachołka |
| 283. | 6 | Oliwa – las, rejon 141 |
| 284. | 7 | Oliwa – na wschód od ul. Chłopskiej 2 |
| 285. | 8 | Oliwa – ul. Abrahama 124 |
| 286. | 9 | Owczarnia |
| 287. | 10 | Oliwa – ogródki działkowe, ul. Wita Stwosza 62 |
| 288. | 11 | Oliwa – na terenie szpitala MW |
| 289. | 12 | Oliwa |
| 290. | 16 | Oliwa |
| 291. | 17 | Oliwa |
| 292. | 18 | Oliwa - ul. Piastowska |
| 293. | 19 | Oliwa – ul. Chłopska 2 |
| 294. | 21 | Oliwa – Osiedle Młodych w rejonie kotłowni |
| 295. | 23 | Niedźwiednik – las przy drodze Pionierów |
| 296. | 24 | Oliwa – Stary Rynek Oliwski 7 |
| 297. | 25 | Jelitkowo – na brzegu morza w kierunku Sopotu |
| 298. | 2 | Osowa – na wschodnim brzegu Jeziora Wysockiego |
| 299. | 3 | Osowa – na północnym brzegu Jeziora Wysockiego |
| 300. | 4 | Osowa – ul. Barniewicka |
| 301. | 5 | Osowa – Kukawka (ul. Myśliborska) |
| 302. | 6 | Osowa |
| 303. | 7 | Osowa |
| 304. | 8 | Osowa – na północnym brzegu Jeziora Wysockiego |
| 305. | 9 | Osowa – na północnym brzegu Jeziora Wysockiego |
| 306. | 10 | Osowa |
| 307. | 11 | Osowa |
| 308. | 12 | Osowa – na północnym brzegu Jeziora Wysockiego |
| 309. | 13 | Osowa |
| 310. | 14 | Osowa |
| 311. | 15 | Osowa – Kukawka (ul. Myśliborska) |
| 312. | 16 | Osowa – na północ od Jeziora Osowskiego |
| 313. | 17 | Osowa – Kukawka (ul. Myśliborska 2) |
| 314. | 18 | Osowa – ul. Kielnieńska 134 |

| | | |
|---|---|---|
| 315. | 19 | Osowa |
| 316. | 20 | Osowa |
| 317. | 21 | Osowa – na północnym brzegu Jeziora Wysockiego |
| 318. | 26 | Osowa |
| 319. | 27 | Osowa |
| 320. | 28 | Osowa |
| 321. | 31 | Owczarnia – przy żwirowni |
| 322. | 1 | Migowo – rejon ul. Myśliwskiej |
| 323. | 2 | Migowo – rejon ul. Myśliwskiej |
| 324. | 3 | Migowo – na zachód od wsi |
| 325. | 4 | Migowo – na zachód od wsi |
| 326. | 1 | Jelitkowo – ul. Pomorska, rejon dworu Konradshammer |
| 327. | 2 | Oliwa – ul. Piastowska 45–47 |
| 328. | 3 | Oliwa – ul. Subisława nad potokiem |
| 329. | 6 | Oliwa – ul. Tysiąclecia 21 |
| 330. | 1 | Srebrna Góra |
| 331. | 4 | Chełm – ul. Lubuska 152 |
| 332. | 5 | Siedlce – róg ulic Bema i Wyczółkowskiego |
| 333. | 6 | Siedlce – park przy fosie Nowych Ogrodów |
| 334. | 7 | Siedlce – róg ulic Kartuskiej i Jasnej |
| 335. | 1 | Oliwa – Osiedle Młodych |
| 336. | 1 | Oliwa – Osiedle Młodych |
| 337. | 2 | Oliwa – teren Dworu III przy ul. Polanki |
| 338. | 3 | Oliwa – teren szpitala MW |
| 339. | 7 | Oliwa – ul. Polanki 12 |
| 340. | 4 | Stogi – na wydmach |
| 341. | 5 | Stogi – na plaży |
| 342. | 8 | Stogi – rejon dawnego wysypiska |
| 343. | 12 | Wisłoujście – teren twierdzy z szańcem |
| 344. | 1 | Strzyża Górna – róg ulic Wita Stwosza i Drożyny |
| 345. | 2 | Siedlce – na terenie szkoły budowlanej przy Powstańców Warszawskich |
| 346. | 3 | Siedlce – rejon szpitala kolejowego |
| 347. | 1 | Niedźwiednik – ul. Słowackiego 105 |
| 348. | 2 | Wrzeszcz – ul. Jaśkowa Dolina |
| 349. | 3 | Aniołki – teren dawnego cmentarza przy torach kolejowych |
| 350. | 5 | Wrzeszcz – Strzyża Górna |
| 351. | 6 | Wrzeszcz – wzgórza na południe od ul. Sobieskiego |
| 352. | 9 | Wrzeszcz – ul. Jesionowa |
| 353. | 10 | Wrzeszcz – ul. Krzemienieckiej 15 |
| 354. | 2 | Letnica – na terenie dawnego jeziora |
| 355. | 2 | Zaspa – ul. Jana Pawła II 20 |
| 356. | 3 | Brzeźno |
| 357. | 1 | Żabianka – ul. Orłowska |
| 358. | 2 | Żabianka – skrzyżowanie ulic Pomorskiej i Chłopskiej |
| 359. | 3 | Żabianka – między PKP a ul. Subisława |
| 360. | 4 | Oliwa – ul. Piastowska, na terenie działek |
| 361. | 5 | Żabianka – w rejonie ul. Pomorskiej 42 |
| 362. | 2 | Owczarnia – rejon żwirowni |
| 363. | 3 | Osowa |
| 364. | 4 | Osowa |
| 365. | 5 | Osowa |
| 366. | 6 | Barniewice |
| 367. | 8 | Osowa – ul. Sopocka 7/8 |
| 368. | 105 | Stare Miasto – ul. Sieroca 2, 3 |
| 369. | 107 | Stare Miasto – ul. Wałowa 27 |
| 370. | 102 | Długie Ogrody – ul. Seredyńskiego 15 |
| 371. | 33 | Dolne Miasto – na terenie koszar |
| 372. | 10 | Osowa – ogródki działkowe Portowiec |
| 373. | 11 | Osowa – ul. Galaktyczna |
| 374. | 120 | Główne Miasto – ul. Kaletnicza 5–7 |
| 375. | 103 | Główne Miasto – Długi Targ, Zielona Brama |
| 376. | 109 | Główne Miasto – Długi Targ, Dom Holenderski |
| 377. | 121 | Główne Miasto – plac u zbiegu ulic Świętojańskiej i Szklary |
| 378. | 13 | Port Północny |

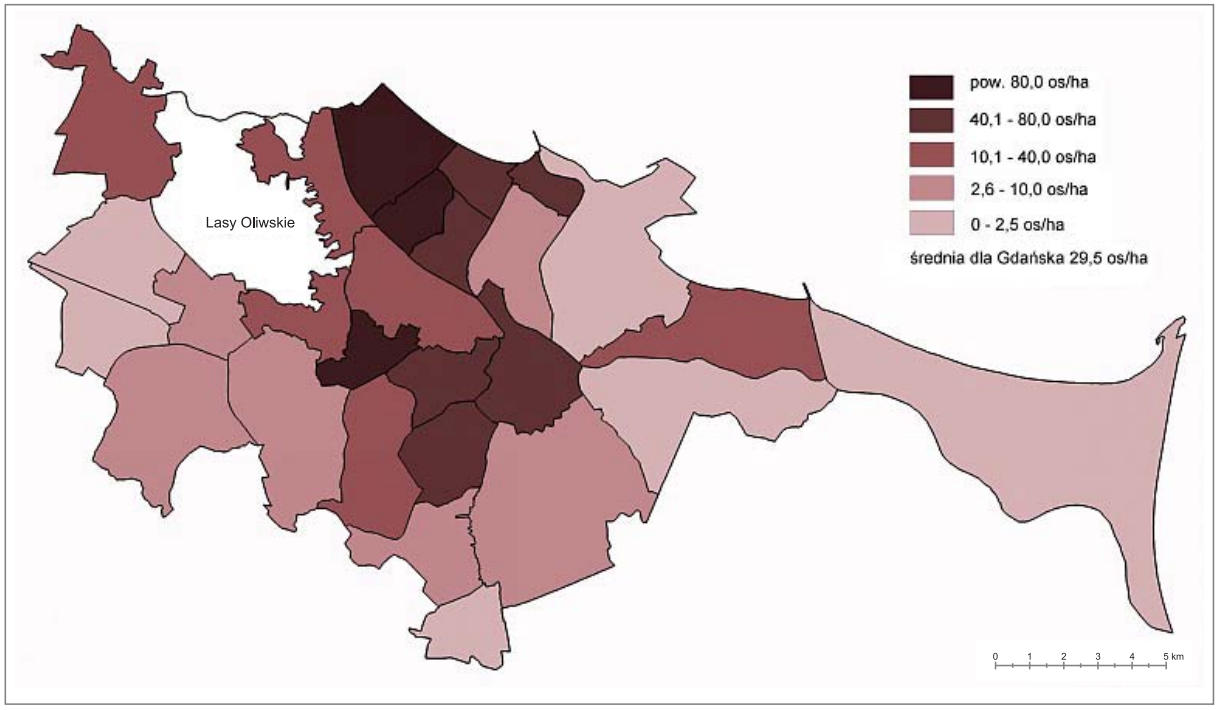
# 9. Wykaz dóbr kultury współczesnej

| Lp. | Nazwa obiektu | Czas powstania | Lokalizacja | Uwagi |
|---|---|---|---|---|
| Architektura | | | | |
| 1. | Urząd Miejski | 1948/49 | ul. Nowe Ogrody | pierwszy modernistyczny budynek w Gdańsku, zachowany bez zmian |
| 2. | Teatr Wybrzeże | 1956/70 | Targ Węglowy | bardzo dobry przykład współczesnej architektury w historycznym otoczeniu |
| 3. | Dom Prasy | 1949/50 | Targ Drzewny | jeden z pierwszych budynków socrealistycznych o formach wywodzących się z architektury gdańskiej |
| 4. | Wieżowiec CTO, tzw. Zieleniak | 1965/71 | ul. Wały Piastowskie | jeden z symboli współczesnej architektury gdańskiej, niespotykana technologia konstrukcji budynku |
| 5. | Dom Technika | 1969/73 | ul. Rajska | bardzo ciekawy przykład architektury budynków użyteczności publicznej z lat 70. XX w. |
| 6. | falowiec | 1970/73 | ul. Obrońców Wybrzeża | wyjątkowy w swojej skali budynek mieszkalny – porównywany do jednostki marsylskiej Le Courbisiera |
| 7. | kościół pw. Matki Boskiej Częstochowskiej | 1980/84 | ul. Marii Skłodowskiej-Curie | bardzo ciekawe rozwiązanie obiektu sakralnego na małej działce w zabudowie z pocz. XX w. |
| 8. | kościół Najświętszej Marii Panny Królowej Różańca Świętego | 1971/76 | ul. Śląska | monumentalne założenie sakralne, centralne o wyjątkowej architekturze |
| 9. | Hala Olivia | 1969/72 | ul. Grunwaldzka | przykład budynku użyteczności publicznej o ciekawej architekturze i konstrukcji |
| 10. | skrzydło Akademii Sztuk Pięknych | II poł. lat 60. XX w. | ul. Tkacka | pierwszy budynek o formach modernistycznych wybudowany na terenie Głównego Miasta, |
| 11. | Instytut Maszyn Przepływowych | I poł. lat 70. XX w. | ul. Fiszera | budynek o funkcji naukowo-badawczej zlokalizowany na niewielkiej działce o wyjątkowym wystroju elewacji |
| 12. | nowe skrzydło Wojewódzkiego Archiwum Państwowego | 1949/50 | ul. Wałowa | modernistyczna rozbudowa budynku o formach historyzujących |
| 13. | dawny Morski Dom Kultury (obecnie budynek biurowy) | I poł. lat 50. XX w. | ul. Marynarki Polskiej | wolno stojący eksponowany budynek o formach socrealistycznych |
| 14. | Poczta Główna | 1949/51 | ul. Długa | budynek socrealistyczny umieszczony w historycznej zabudowie Głównego Miasta |
| 15. | biurowiec Miastoprojektu | 1964/65 | ul. Elżbietańska | ciekawy budynek modernistyczny wpisany w architekturę historyczną |
| 16. | centrum handlowe Manhattan | 2003 | ul. Grunwaldzka | przykład współczesnej zabudowy usługowej |
| 17. | Biblioteka Główna Uniwersytetu Gdańskiego | 2007 | ul. Wita Stwosza | nowoczesny fragment kampusu uniwersyteckiego |
| Zespoły zabudowy | | | | |
| 18. | osiedle Siedlce II | 1951/54 | ul. Kartuska | stosunkowo dobrze zachowane osiedle o formach socrealistycznych |
| 20. | osiedle im. Obrońców Poczty Polskiej | 1958/62 | ul. Elbląska, ul. Głęboka | pierwsze całkowicie zaprojektowane osiedle modernistyczne |
| 21. | osiedle VII Dwór (dawniej Osiedle Młodych) | 1957/63 | ul. Michałowskiego, ul. Chełmońskiego, ul. VII Dwór | zabudowa wkomponowana w dolinę Lasu Oliwskiego |
| 22. | osiedle Małe Przymorze | 1958/65 | ul. Śląska, Chłopska, gen. Bora-Komorowskiego | osiedle modernistyczne |

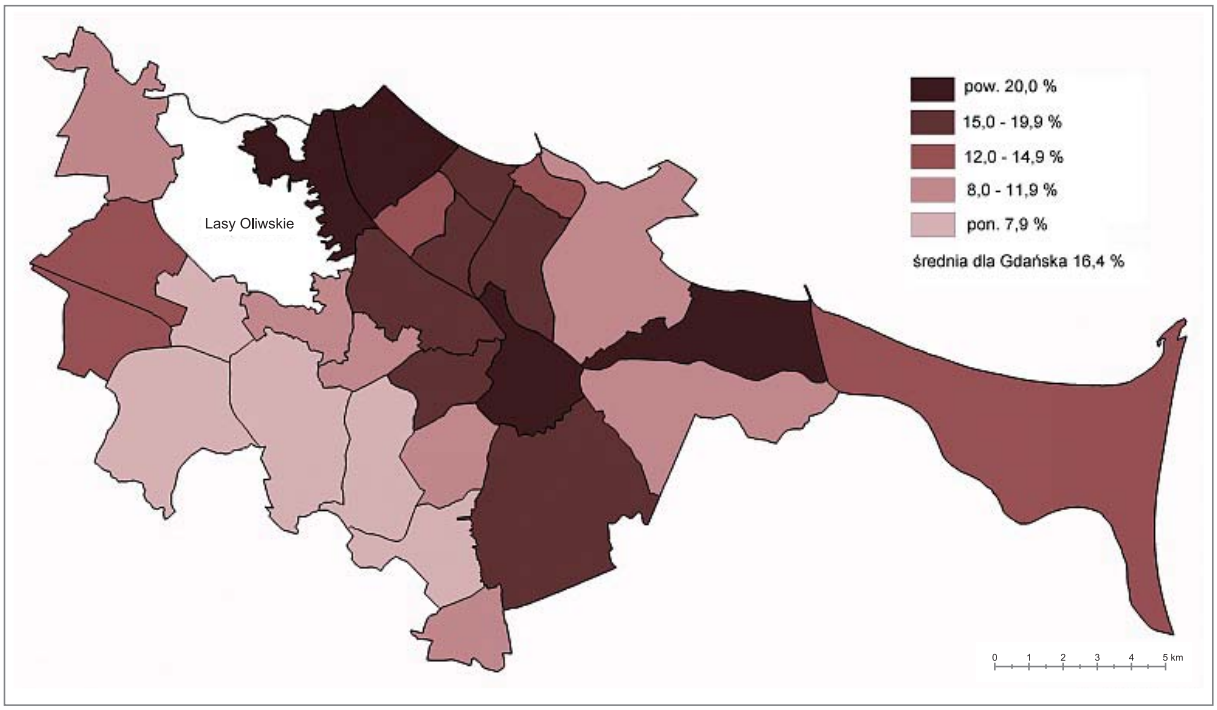
| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 23. | osiedle Grunwaldzka Dzielnica Mieszkaniowa | 1951/54 | ul. Grunwaldzka od ul. Miszewskiego do Dmowskiego | zachowany układ urbanistyczny i wystroje elewacji |
| Pomniki i miejsca pamięci | | | | |
| 24. | Obrońców Poczty Polskiej | 1979 | pl. Obrońców Poczty Polskiej | kompozycja przestrzeni placu z pomnikiem |
| 25. | budynek „Solidarności” | 1949 | ul. Wały Piastowskie | budynek związany z historią NSZZ „Solidarność” po 1989 r. |

# 10. Zróżnicowanie przestrzenne zjawisk społeczno-gospodarczych (dane z 2002 r. według NSP)

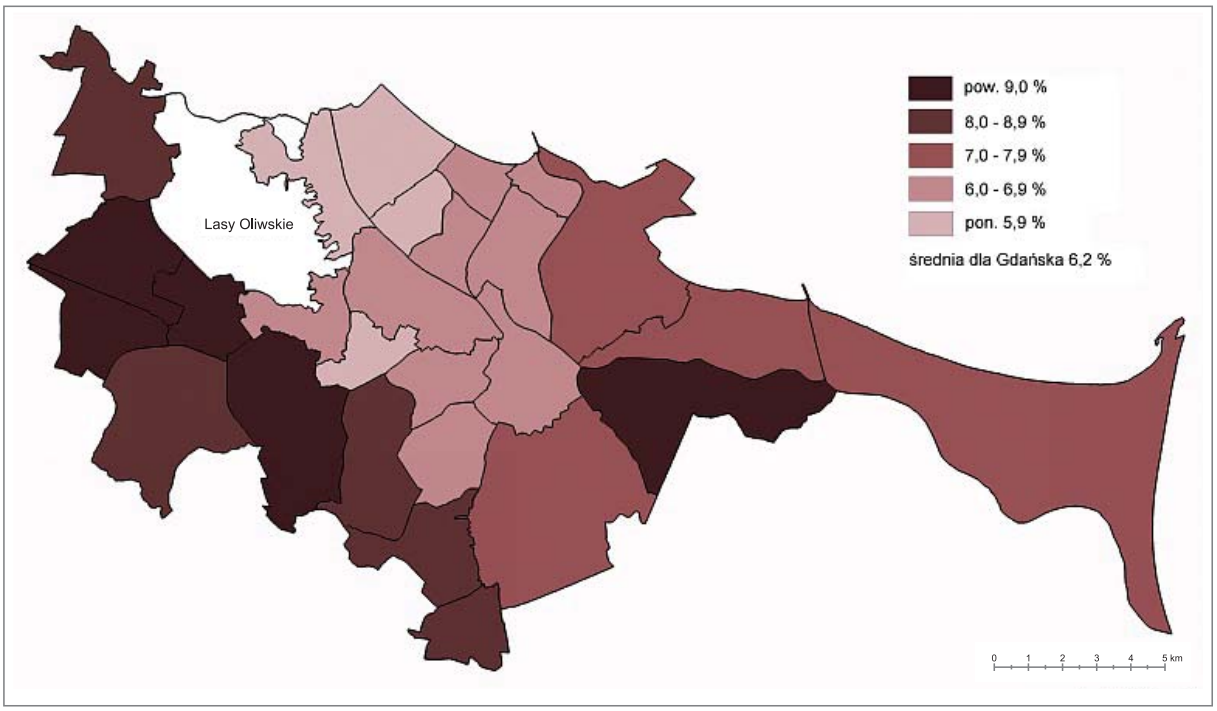
*Ryc. 1. Gęstość zaludnienia w 2005 r.*



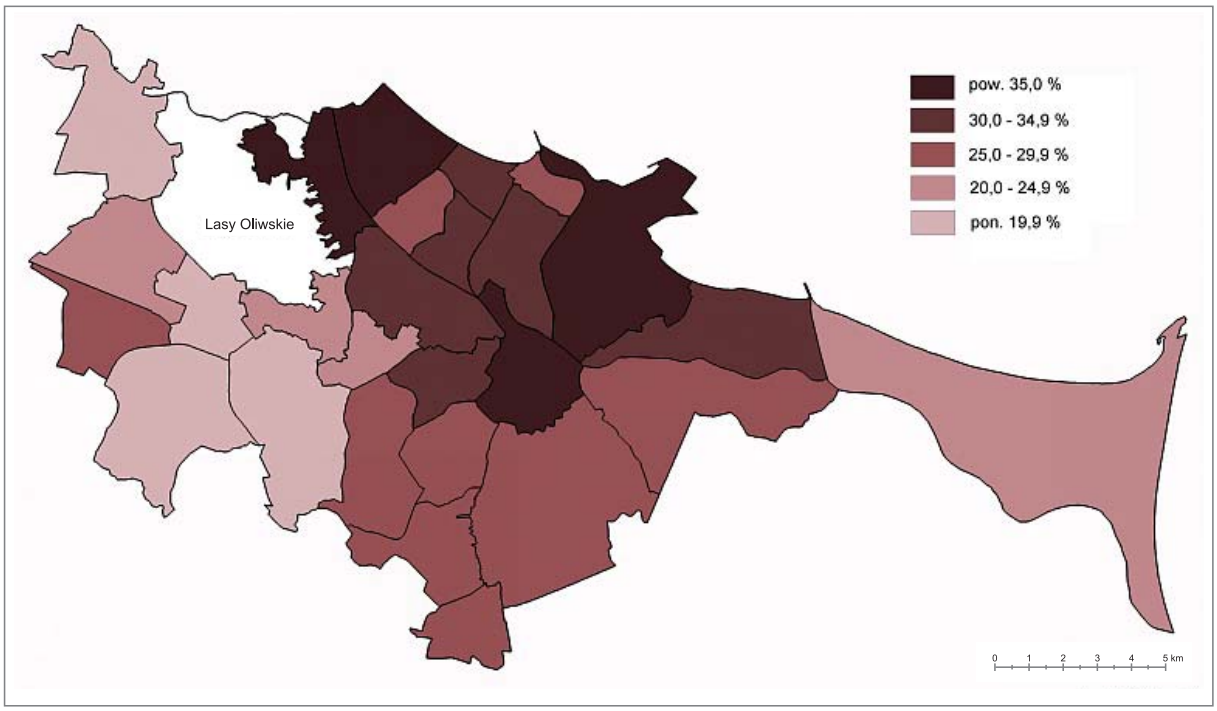
*Ryc. 2. Udział osób w wieku poprodukcyjnym w 2002 r.*



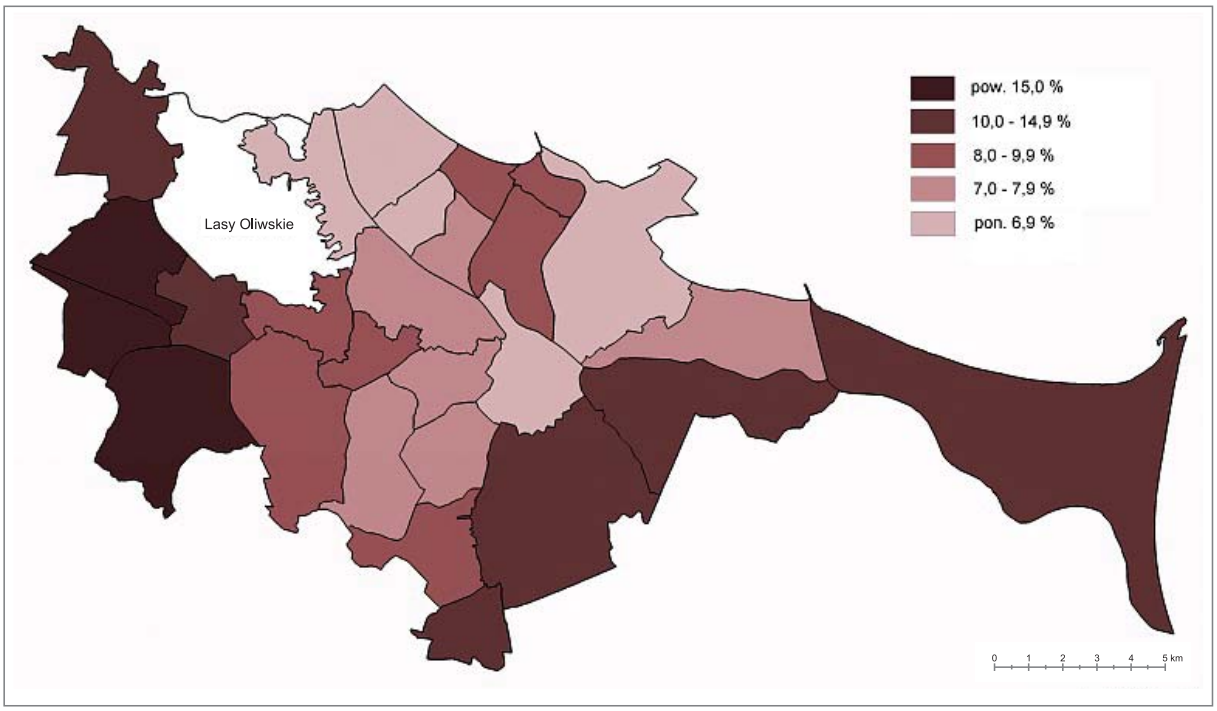

*Ryc. 3. Udział dzieci w wieku 7–12 lat w 2002 r.*



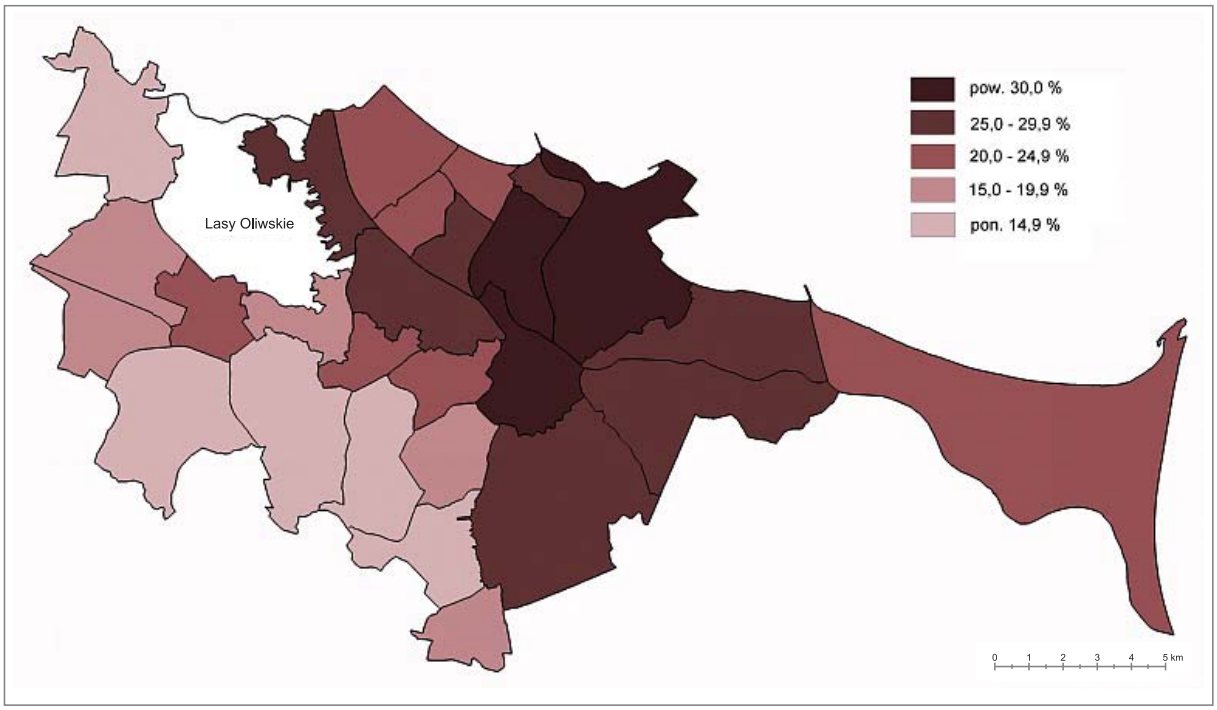
*Ryc. 4. Udział jednoosobowych gospodarstw domowych w 2002 r.*



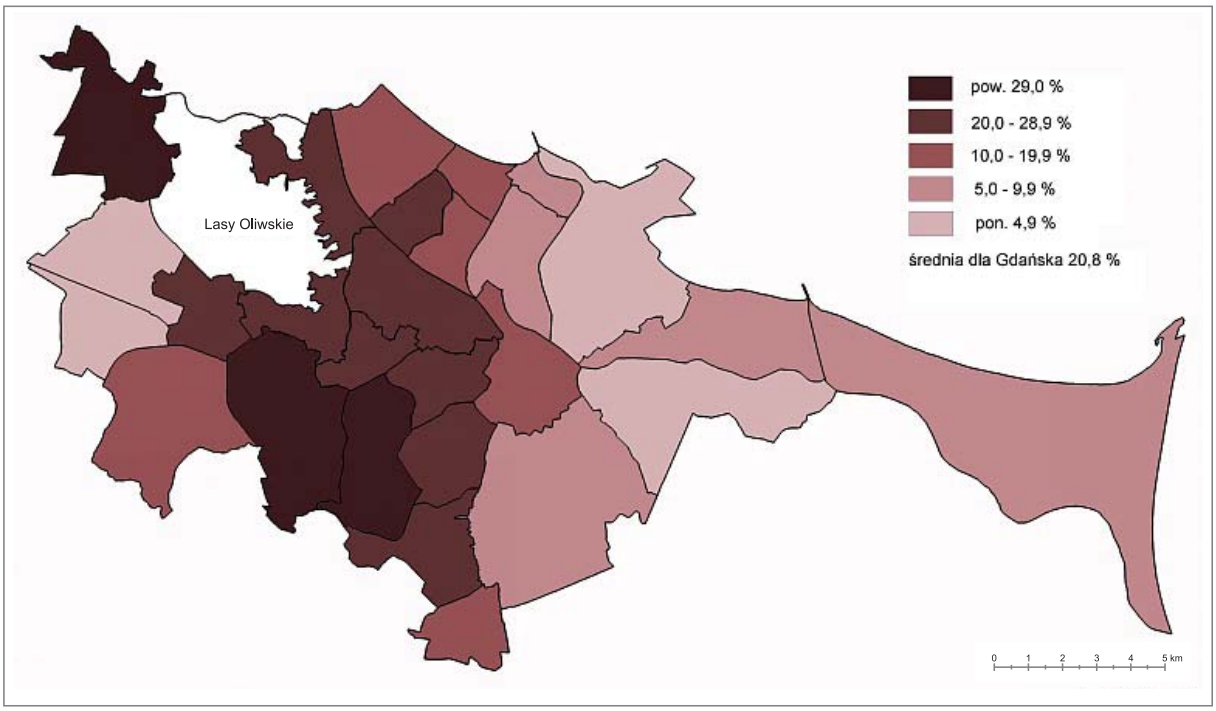

*Ryc. 5. Udział gospodarstw pięcio- i więcej osobowych w 2002 r.*



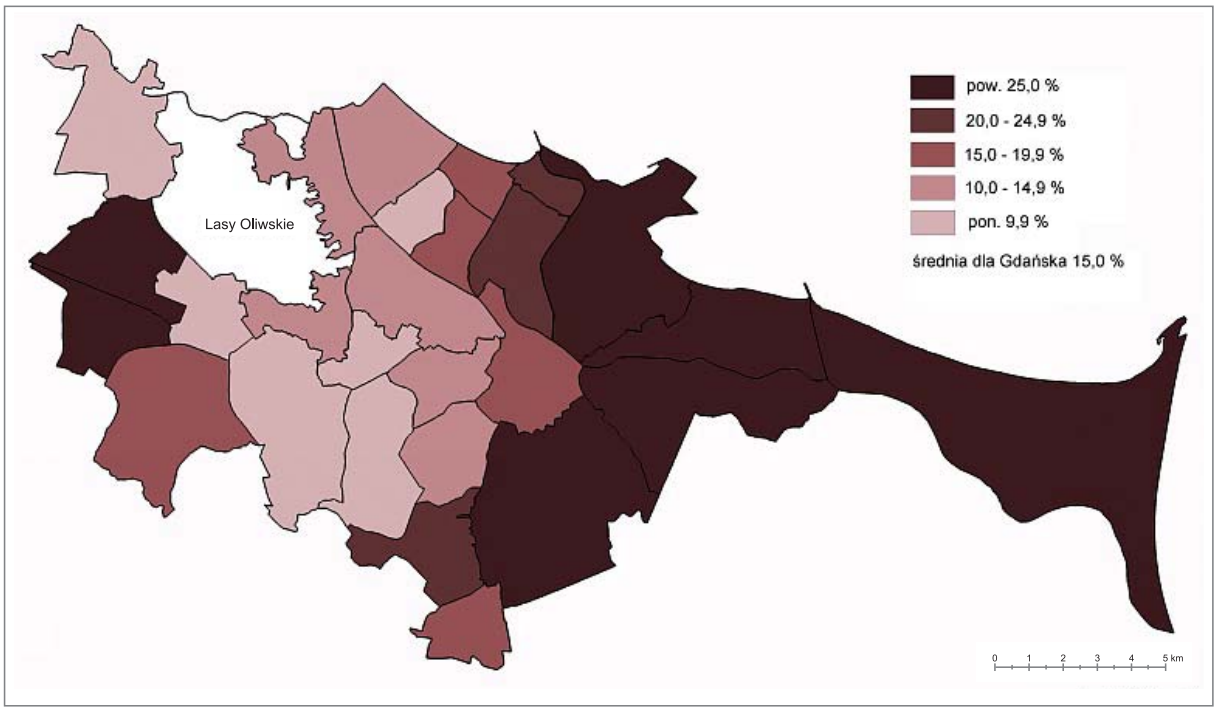
*Ryc. 6. Udział rodzin niepełnych w 2002 r.*




*Ryc. 7. Udział osób z wykształceniem wyższym w 2002 r.*



*Ryc. 8. Udział osób z wykształceniem podstawowym i niepełnym podstawowym w 2002 r.*

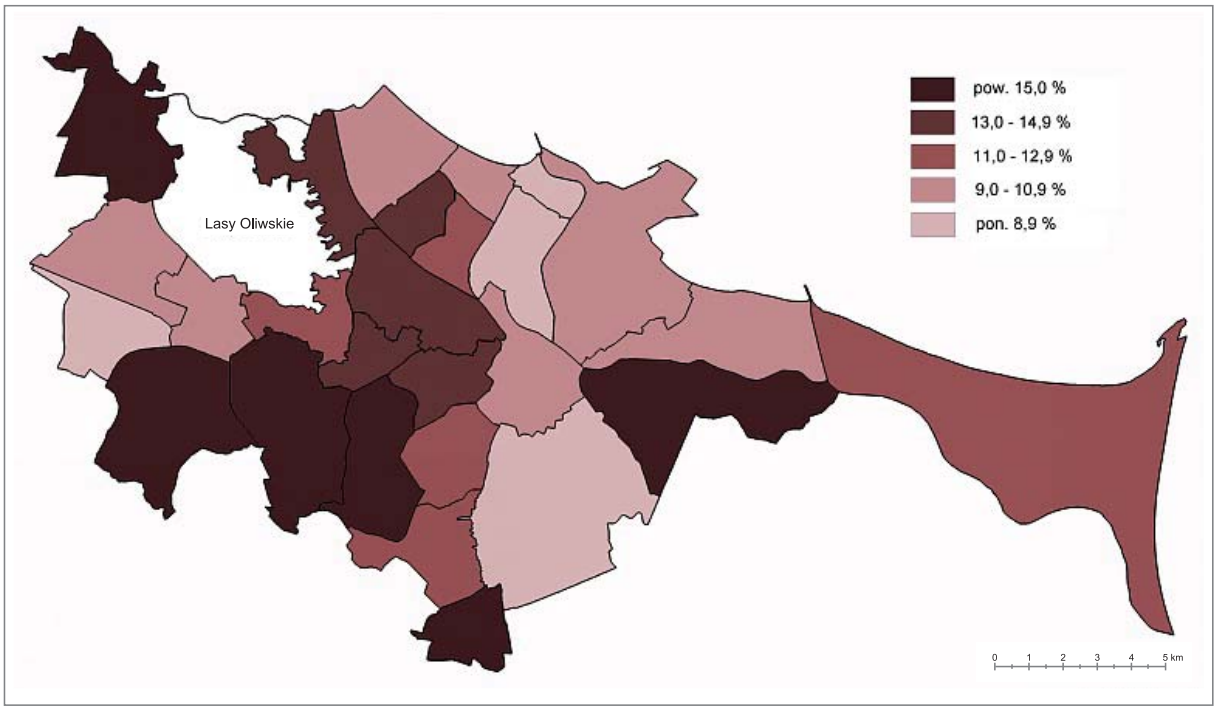




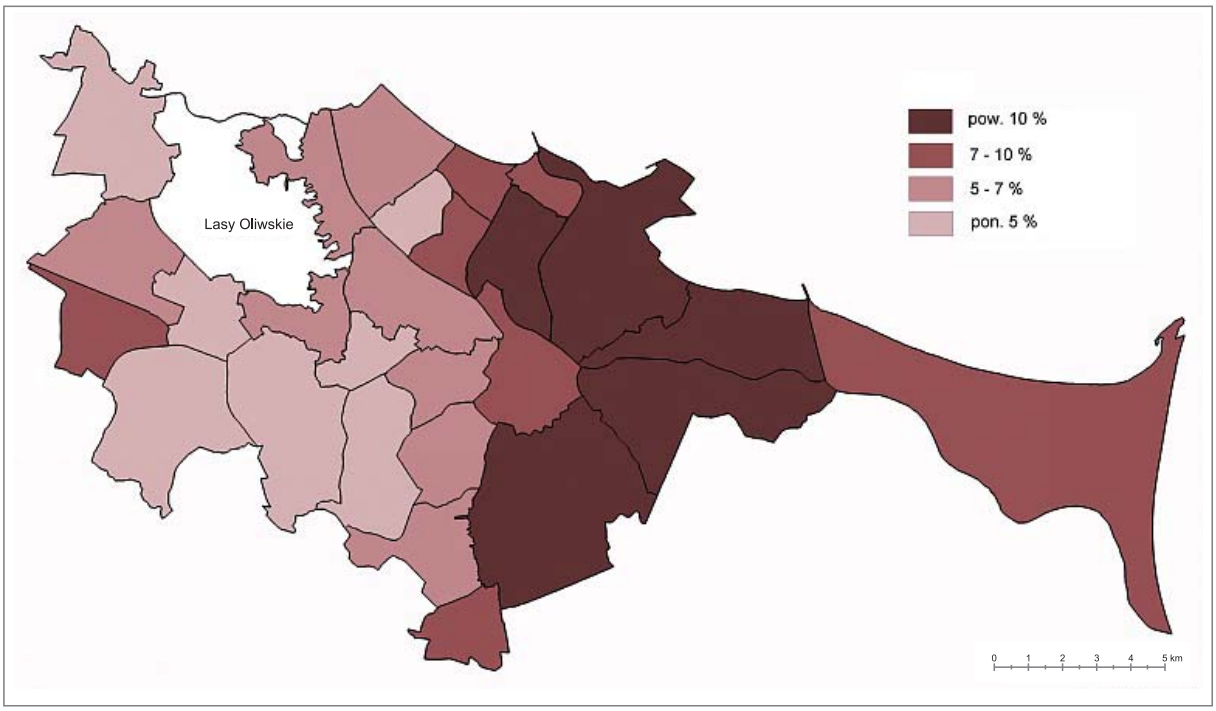

*Ryc. 9. Aktywność zawodowa w 2002 r.*



*Ryc. 10. Udział ludności w wieku 30–49 lat utrzymującej się z samozatrudnienia poza rolnictwem w 2002 r.*

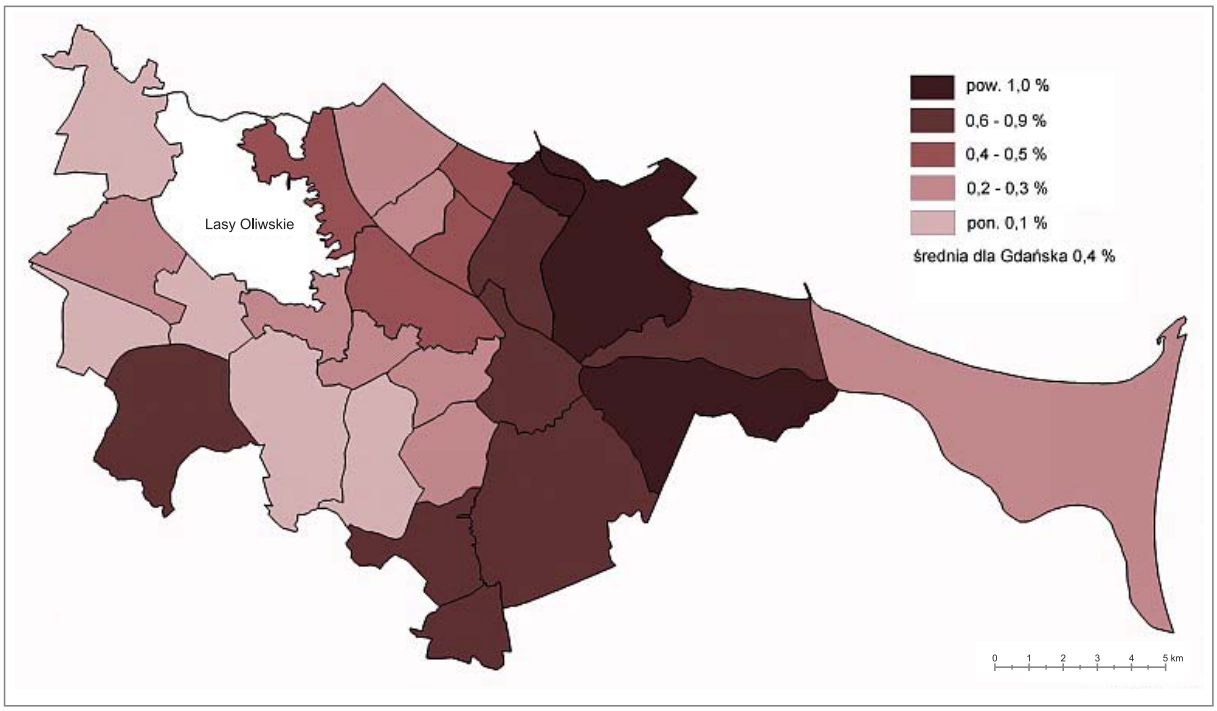



*Ryc. 11. Relacja liczby bezrobotnych do liczby ludności w wieku produkcyjnym w 2005 r.*

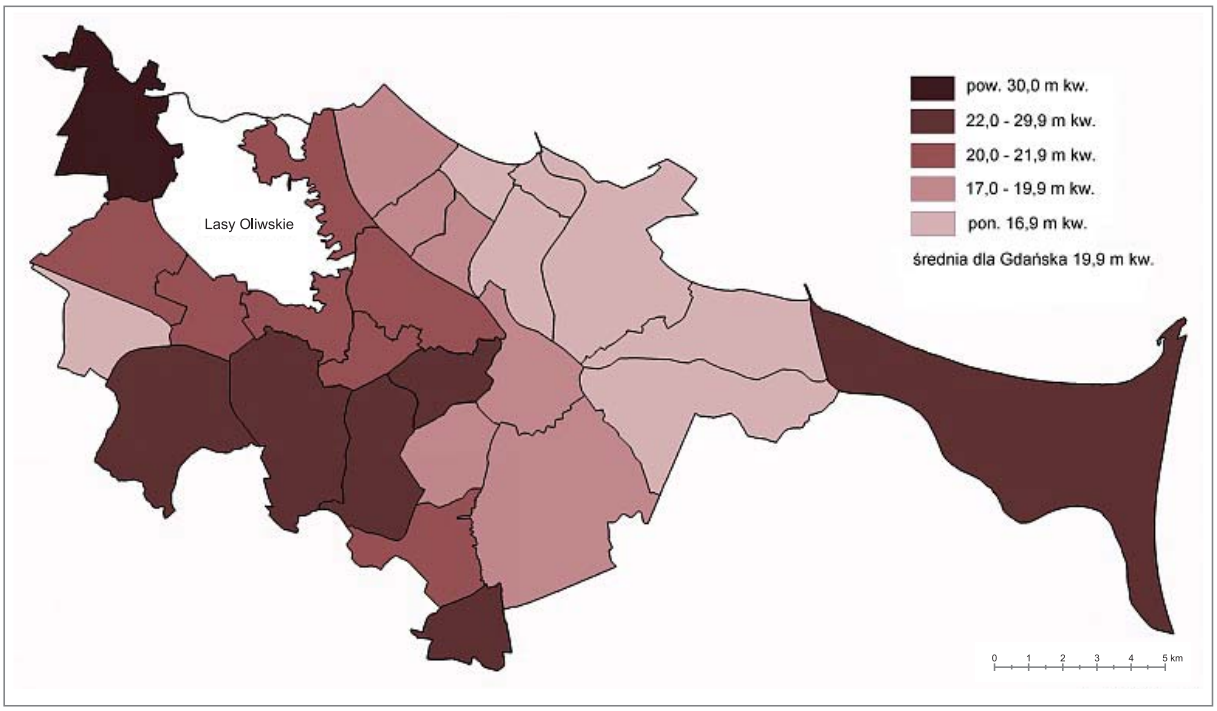



V

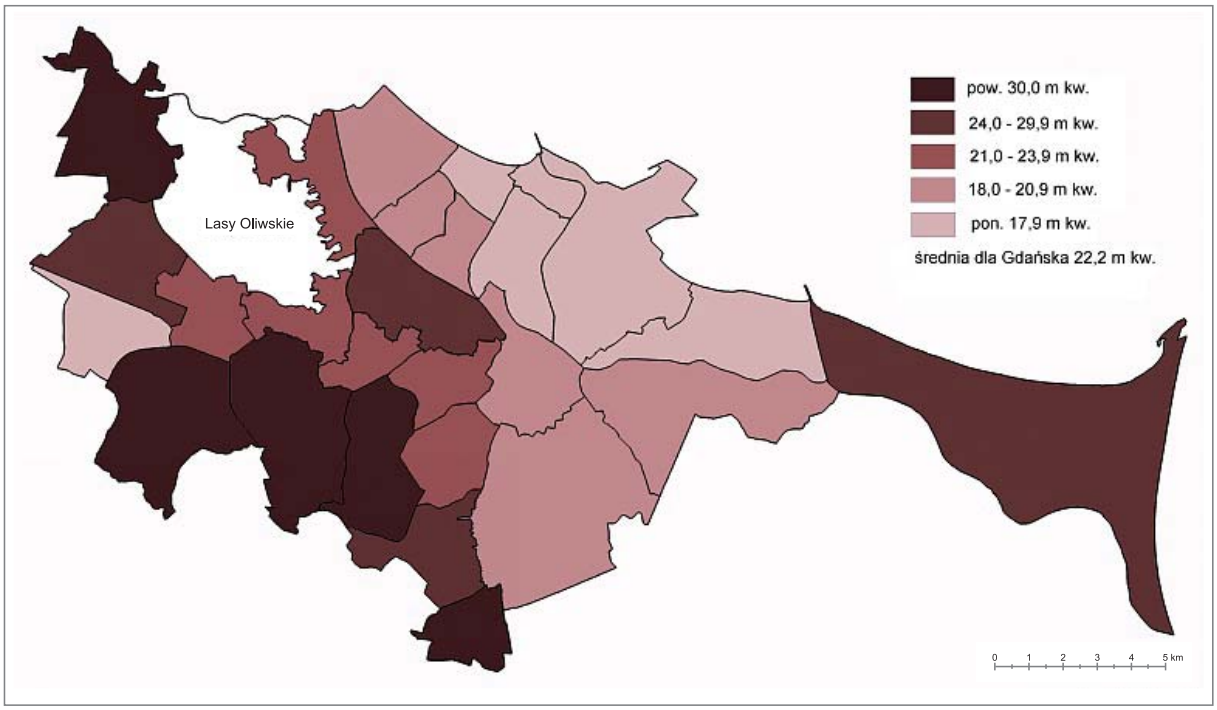
*Ryc. 12. Udział gospodarstw domowych utrzymujących się z zasiłków z pomocy społecznej w 2002 r.*



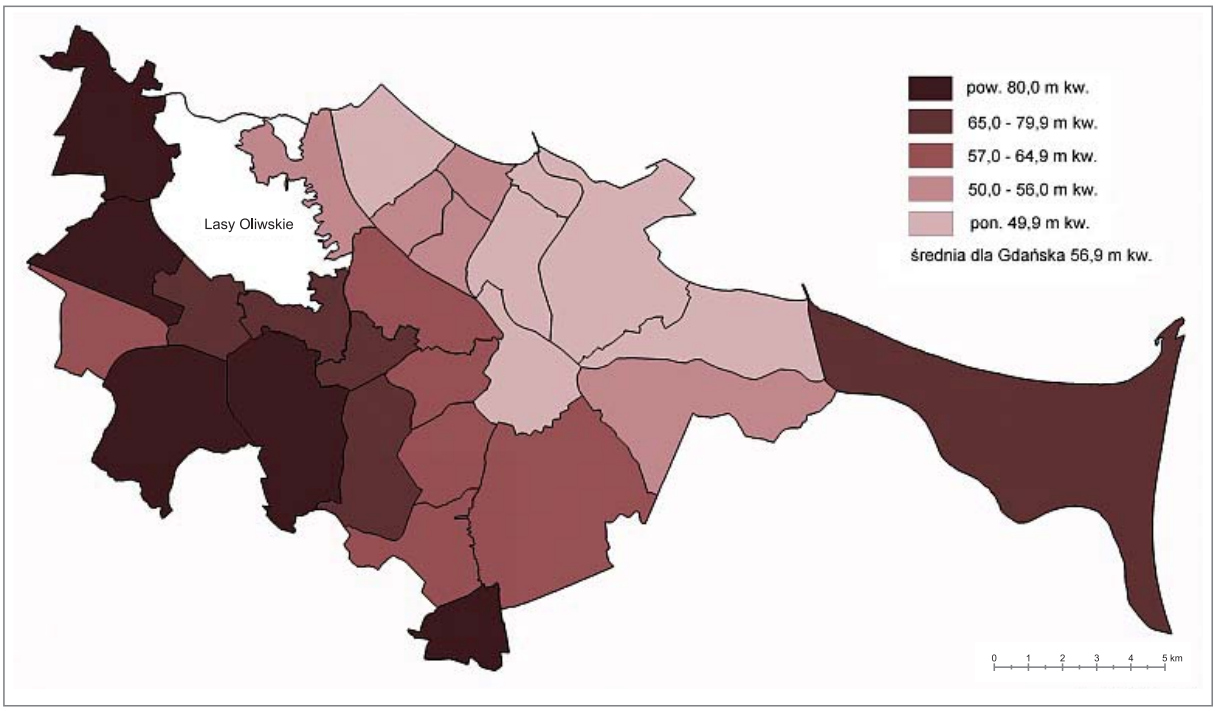

*Ryc. 13. Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkań na osobę w 2002 r.*



*Ryc. 14. Powierzchnia użytkowa mieszkań na osobę w 2005 r.*



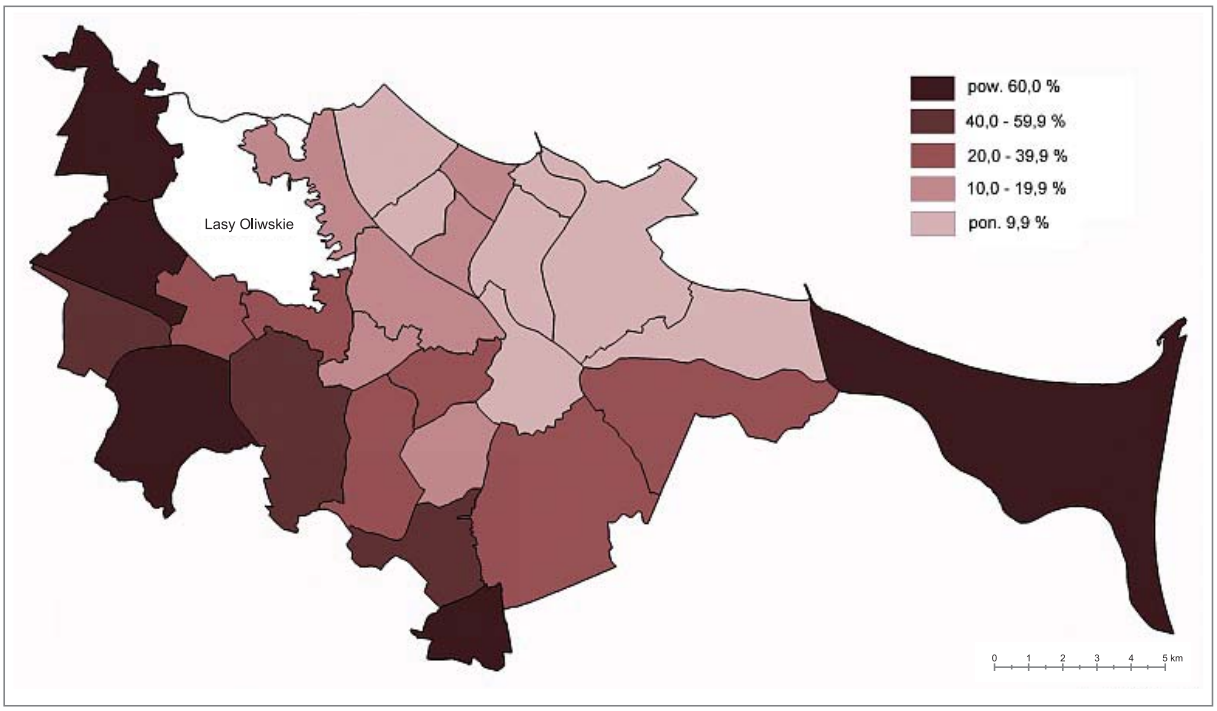

*Ryc. 15. Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkań w 2002 r.*



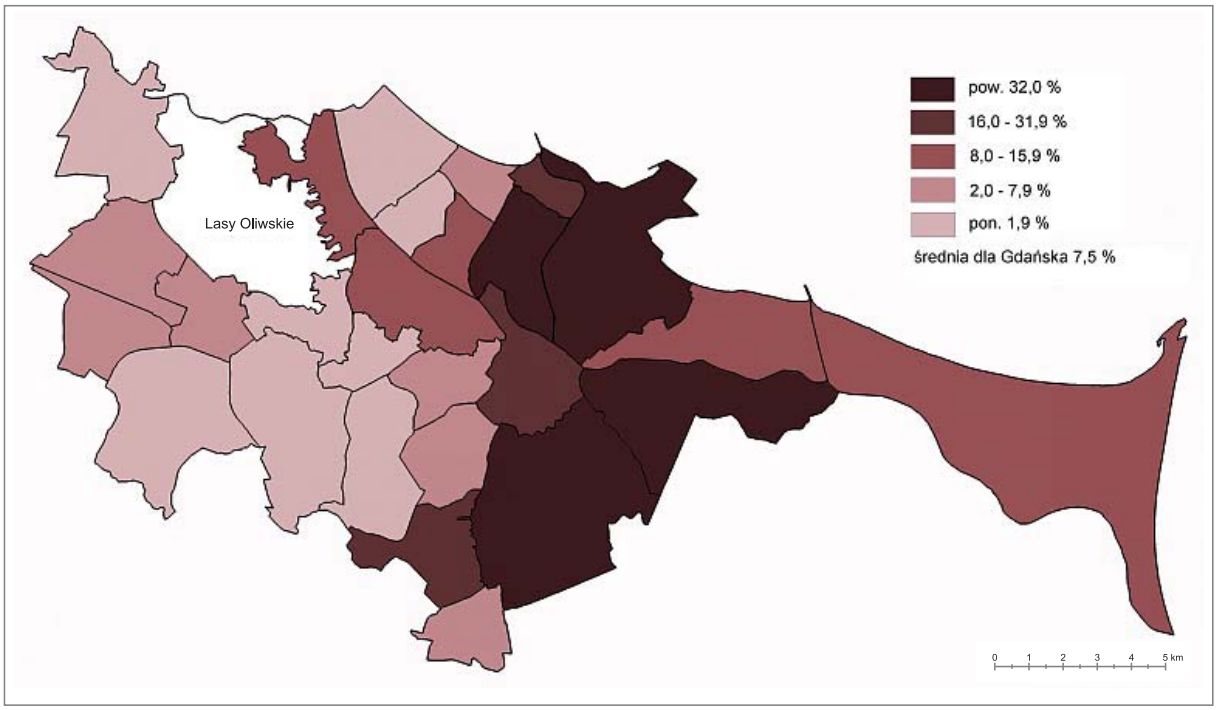
*Ryc. 16. Udział mieszkań w zabudowie jednorodzinnej (stan na 2002 r.)*



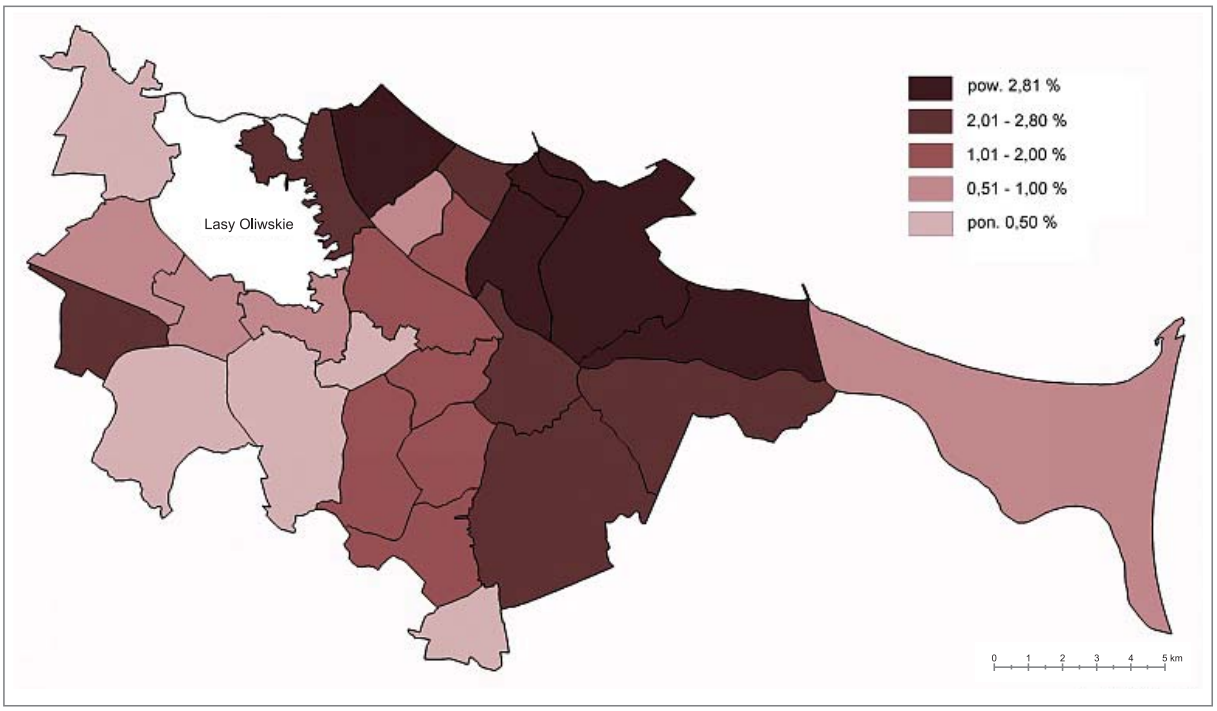

*Ryc. 17. Udział mieszkań własnościowych (stan na 2002 r.)*



*Ryc. 18. Udział mieszkań gminnych w 2002 r.*

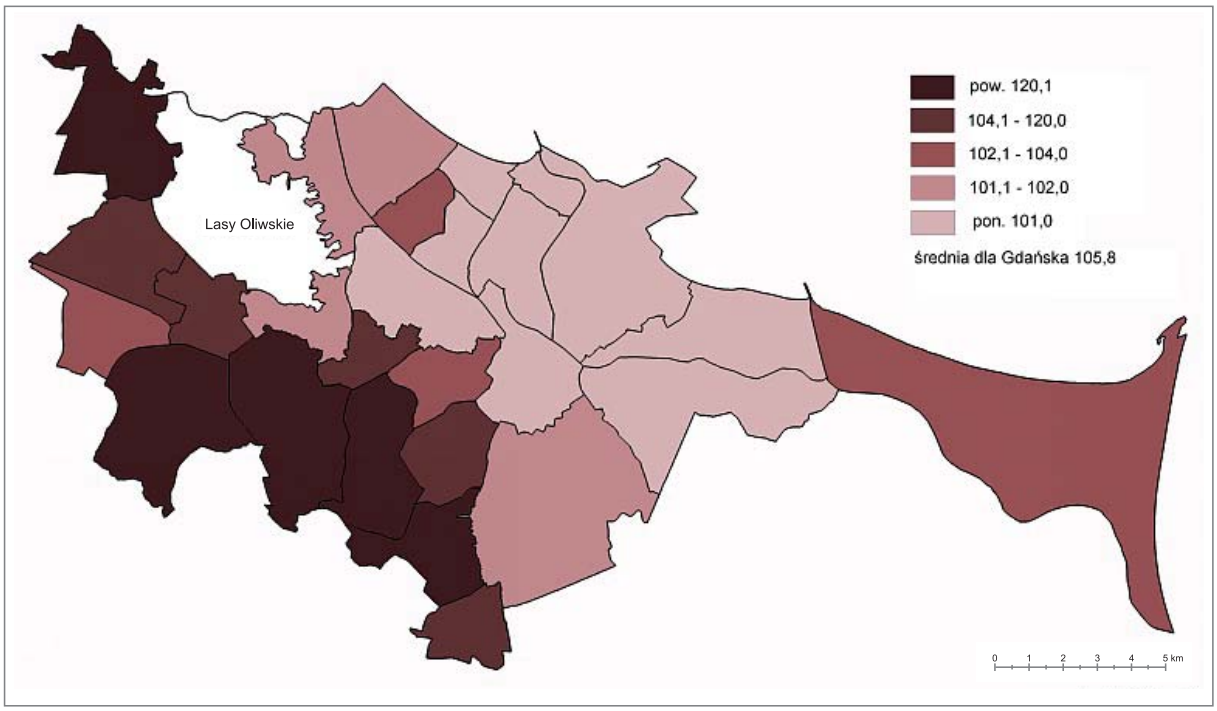



*Ryc. 19. Udział mieszkań o powierzchni 30–39 m² zamieszkiwanych przez 2 i więcej gospodarstwa domowe w 2002 r.*

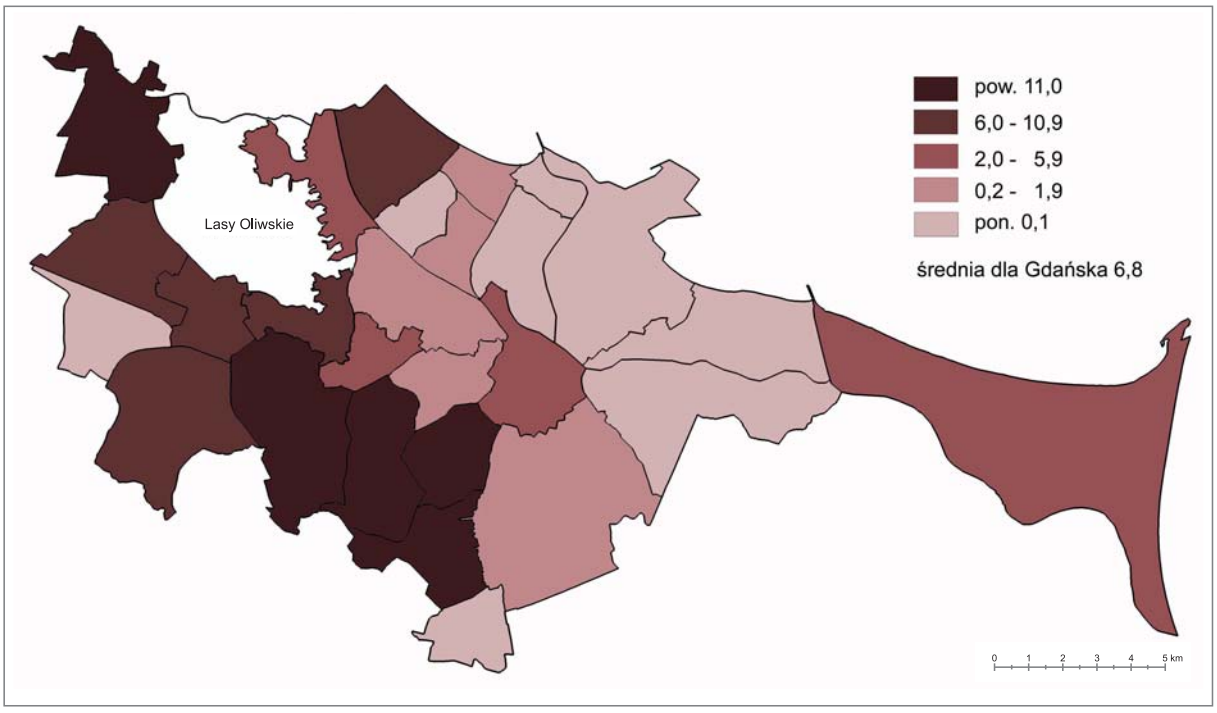



V

*Ryc. 20. Dynamika wzrostu liczby mieszkań w okresie: II półrocze 2002–2005 (stan NSP 2002 = 100)*




*Ryc. 21. Mieszkania oddane do użytkowania w 2006 r. w przeliczeniu na 1000 mieszkańców jednostki urbanistycznej*




V

# 11. Wykaz cieków podstawowych

| Lp. | Nazwa cieku | Odbiornik | Wykonujący prawa właścicielskie | |
|---|---|---|---|---|
| | | | cieków z międzywalem | wałów |
| 1. | Potok Oliwski (Jelitkowski) | Zatoka Gdańska | m. Gdańsk | |
| 2. | Kanał A | Potok Oliwski | m. Gdańsk | |
| 3. | Potok Rynarzewski (Renuszewski) | Potok Oliwski | m. Gdańsk | |
| 4. | Potok Ewy | Potok Oliwski | m. Gdańsk | |
| 5. | Potok Lusi | Potok Ewy | m. Gdańsk | |
| 6. | Potok Bernarda | Potok Oliwski | m. Gdańsk | |
| 7. | Potok Strzyża (Bystrzec I) | Martwa Wisła | m. Gdańsk | |
| 8. | Potok Królewski (Bystrzec II) | Potok Strzyża | m. Gdańsk | |
| 9. | Potok Jaśkowy | Potok Strzyża | m. Gdańsk | |
| 10. | Potok Jasień | Potok Strzyża | m. Gdańsk | |
| 11. | Potok Siedlicki | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 12. | Potok Oruński | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 13. | Potok Kowalski | Potok Oruński | m. Gdańsk | |
| 14. | Potok Kozacki | Potok Oruński | m. Gdańsk | |
| 15. | Potok Szadólski | Potok Oruński | m. Gdańsk | |
| 16. | Potok M-1 | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 17. | Potok Maćkowy | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 18. | Potok M-2 | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 19. | Potok Św. Wojciech | Kanał Raduni | m. Gdańsk | |
| 20. | Potok Borkowski | Potok św. Wojciech | m. Gdańsk | |
| 21. | Kanał Warzywód I | Martwa Wisła | m. Gdańsk | |
| 22. | Kanał Warzywód II | Kanał Warzywód I | m. Gdańsk | |
| 23. | Kanał Warzywód III | Kanał Warzywód I | m. Gdańsk | |
| 24. | Kanał C polder Orunia | Kanał A – polder Orunia | m. Gdańsk | |
| 25. | Kanał A – polder Olszynka | Motława | m. Gdańsk | |
| 26. | Kanał Rudnicki | Opływ Motławy | m. Gdańsk | m. Gdańsk |
| 27. | Kanał A | Kanał Rudnicki | m. Gdańsk | |
| 28. | Kanał B | Kanał A – polder Rudniki | m. Gdańsk | |
| 29. | Kanał D | Kanał A – polder Rudniki | m. Gdańsk | |
| 30. | Kanał G | Kanał Pleniewski | m. Gdańsk | |
| 31. | Kanał Gniła Łacha | Martwa Wisła | m. Gdańsk | |
| 32. | Kanał K | Martwa Wisła | m. Gdańsk | |
| 33. | Kanał K–1 | Kanał K | m. Gdańsk | |
| 34. | Kanał Ku Ujściu | Kanał A do Kanału Kaszubskiego | m. Gdańsk | |
| 35. | Kanał A | Martwa Wisła – Kanał Kaszubski | m. Gdańsk | |
| 36. | Kanał Raduni | Motława | w sporze brak rozstrzygnięć | w sporze brak roz-strzygnięć |
| 37. | Kanał B polder Przejazdowo | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 38. | Doprowadzalnik nr 1 polder Przejazdowo | Kanał Piaskowy | Marszałek woj. pom. | |
| 39. | Kanał Niegowski Polder Rudniki | Kanał Rokitnicki | Marszałek woj. pom. | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 40. | Kanał Pleniewski | Martwa Wisła | Marszałek woj. pom. | Marszałek woj. pom. |
| 41. | Kanał B-1 polder Rudniki | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 42. | Kanał B polder Rudniki | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 43. | Kanał A polder Olszynka | Motława | Marszałek woj. pom. | |
| 44. | Kanał B polder Olszynka | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 45. | Kanał D polder Olszynka | Kanał B | Marszałek woj. pom. | |
| 46. | Kanał E polder Olszynka | Kanał B | Marszałek woj. pom. | |
| 47. | Kanał A polder Orunia | Motława | Marszałek woj. pom. | |
| 48. | Kanał B polder Orunia | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 49. | Kanał D polder Orunia | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 50. | Kanał A polder Sobieszewo (Wyspa Sobieszewska) | Martwa Wisła | Marszałek woj. pom. | |
| 51. | Kanał B polder Sobieszewo (Wyspa Sobieszewska) | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 52. | Kanał C polder Sobieszewo (Wyspa Sobieszewska) | Kanał B | Marszałek woj. pom. | |
| 53. | Kanał D polder Sobieszewo (Wyspa Sobieszewska) | Kanał A | Marszałek woj. pom. | |
| 54. | Doprowadzalnik nr 1 z przepompowni 38 polder Sobieszewo (Wyspa Sobieszewska) | Wisła | Marszałek woj. pom. | |
| 55. | Rzeka Czarna Łacha | Motława | Marszałek woj. pom. | Marszałek woj. pom. |
| 56. | Rzeka Motława | Martwa Wisła | RZGW Urząd Morski | m. Gdańsk Marszałek woj. pom. |
| 57. | Rzeka Wisła | Zatoka Gdańska | RZGW | Marszałek woj. pom. |
| 58. | Rzeka Radunia | Motława | RZGW | Marszałek woj. pom. |
| 59. | Rzeka Martwa Wisła | Zatoka Gdańska | RZGW Urząd Morski | Marszałek woj. pom. |
| 60. | Opływ Motławy | Martwa Wisła | w sporze brak rozstrzygnięć | m. Gdańsk |
| 61. | Rzeka Stara Motława | Martwa Wisła | Marszałek woj. pom. | m. Gdańsk |
| 62. | Rzeka Wisła Śmiała | Zatoka Gdańska | Urząd Morski | |

Uwaga. W wykazie podano stan faktyczny wykonywania praw właścicielskich w stosunku do wód. Wszystkie cieki, sklasyfikowane jako wody płynące, obecnie zarządzane i utrzymywane przez miasto, winny być zgodnie z obowiązującym stanem prawnym zarządzane przez Marszałka województwa pomorskiego. Procedura przekazywania zarządu znajduje się obecnie na etapie ustaleń warunków.

# 12. Wykaz urządzeń osłony przeciwpowodziowej

### A. Obwałowania rzek i kanałów

| Lp. | Obiekt | Nazwa cieku | Wał L – lewy P – prawy | Całkowita długość [mb] | Wykonujący prawa właściciel-skie | Powierzchnia chroniona wałem [ha] |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Żuławy Gdańskie | Rzeka Motława | L<br>L<br><br>P<br>P | 1547<br>2800<br><br>1495<br>3950 | m. Gdańsk<br>Marszałek woj. pom.<br>m. Gdańsk<br>Marszałek woj. pom. | 1400<br>1490<br><br>1500<br>1500 |
| 2. | Żuławy Gdańskie | Rzeka Wisła | L | 7300 | Marszałek woj. pom. | 5070 |
| 3. | Żuławy Gdańskie | Kanał odpływowy z przepompowni nr 34 | P | 550 | Marszałek woj. pom. | 1800 |
| 4. | Żuławy Gdańskie | Rzeka Radunia | L<br>P | 4960<br>5640 | Marszałek woj. pom. | 5907<br>1490 |
| 5. | Żuławy Gdańskie | Kanał Rudnicki | L<br>P | 840<br>780 | m. Gdańsk | 1500<br>1500 |
| 6. | Żuławy Gdańskie | Opływ Motławy | P | 2800 | m. Gdańsk | 1500 |
| 7. | Żuławy Gdańskie | Kanał Raduni | P | 7612 | Marszałek woj. pom. | 5907 |
| 8. | Żuławy Gdańskie | Kanał Pleniewski | L<br>P | 1388<br>3430 | Marszałek woj. pom. | 1500<br>4800 |
| 9. | Żuławy Gdańskie | Rzeka Czarna Łacha | L | 1130 | Marszałek woj. pom. | 340 |
| 10. | Żuławy Gdańskie | Rzeka Martwa Wisła | L<br>P | 7800<br>10 050 | Marszałek woj. pom. | 280<br><br>1800 |
| | | | razem mb | 64 072 | razem ha | 39 284 |

### B. Wrota przeciwpowodziowe:

– na rzece Motławie – Grodza Kamienna,
– na rzece Opływ Motławy – Wrota Żuławskie w ul. Elbląskiej,
– na rzece Rozwójce (Kanale Pleniewskim) – wrota w ul. Sztutowskiej.

### C. Śluza:

– Przegalina – pomiędzy rzekami Wisłą Przekop a Martwą Wisłą.

### D. Stacje pomp odwadniających

| Lp. | Nazwa pompowni – nr lokalizacja pompowni | Obszar odwadniany [ha] | Odbiornik | Właściciel pompowni |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Rudniki nr 5<br>ul. Zawodzie | 509 | Kanał Rudnicki | m. Gdańsk |
| 2. | Płonia Mała nr 1<br>ul. Sztutowska | 21 | Kanał Pleniewski | m. Gdańsk |
| 3. | Stogi<br>ul. Kaczeńce | 450 | Rzeka Martwa Wisła | m. Gdańsk |
| 4. | Stogi (Gniła Łacha)<br>ul. Nad Brzegiem | 40 | Rzeka Martwa Wisła | m. Gdańsk |
| 5. | Nowy Port<br>ul. Starowiślna | 665 | Rzeka Martwa Wisła | m. Gdańsk |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 6. | Kanał Warzywód III<br>ul. Uczniowska | | Kanał Warzywód I | m. Gdańsk |
| 7. | Kanał Warzywód III<br>ul. Kochanowskiego | | | m. Gdańsk |
| 8. | Pas Nadmorski | 36 | Kolektor<br>„Kołobrzeska” | m. Gdańsk |
| 9. | Olszynka nr 20<br>ul. Olszyńska | 725 | Rzeka Motława | Marszałek woj. pom. |
| 10. | Niegowo | 340 | polder odwadniany przez stację pomp nr 23 Rokitnicę położoną na terenie Pruszcza Gdańskiego | |
| 11. | Sobieszewo nr 34<br>ul. Przegalińska 11 | 1 524 | Rzeka Martwa Wisła | Marszałek woj. pom. |
| 12. | Orunia nr 21<br>ul. Przybrzeżna 38 | 605 | Rzeka Motława | Marszałek woj. pom. |
| | Razem ha | 4 915 | | |

Funkcję obiektów ochrony przeciwpowodziowej pełnią także bulwary i nabrzeża rzek położonych w obrębie miasta.

**E. Systemy przeciwpowodziowe na brzegu morskim:**
– budowle ochrony brzegu,
– wydmy przednie.

Uwagi. Administratorem obiektów należących do m. Gdańska jest spółka Gdańskie Melioracje, w imieniu Marszałka województwa pomorskiego administratorem obiektów jest Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego.

V

# 13. Zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej

Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej:

1) PERN Baza Manipulacyjna i rurociąg Płock – Gdańsk, ul. Kępna,
2) Gaspol SA Morski terminal LPG, ul. Budowniczych Portu Północnego,
3) Rafineria Grupy Lotos, ul. Elbląska,
4) Naftoport Baza Przeładunku Paliw Płynnych Port Północny, ul. kpt. ż.w. W. Poinca,
5) Port Morski SA.

Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej:

1) Polski Koncern Naftowy ORLEN SA Baza Magazynowa nr 31, ul. Chodackiego,
2) Polski Koncern Naftowy ORLEN SA Baza Magazynowa nr 32, ul. Wiślna,
3) Polski Koncern Naftowy ORLEN SA Baza Magazynowa nr 33, ul. Kujawska,
4) Siarkopol SA, ul. mjra Sucharskiego.

# 14. Czynne ujęcia wody i ich strefy ochronne

| Lp. | Nazwa ujęcia | Akt prawny powołujący strefę ochronną |
|---|---|---|
| 1. | Czarny Dwór | Rozporządzenie nr 1/2007 Dyrektora RZGW w Gdańsku z 18 stycznia 2007 r. |
| 2. | Zaspa | Rozporządzenie nr 1/2007 Dyrektora RZGW w Gdańsku z 18 stycznia 2007 r. |
| 3. | Dolina Radości | Rozporządzenie nr 2/2007 Dyrektora RZGW w Gdańsku z 18 stycznia 2007 r. |
| 4. | Klukowo | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622-47-98-RN |
| 5. | Matarnia | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7226/9/92 |
| 6. | Smęgorzyno | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-72126/91/93 |
| 7. | Jasień | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622/5/98/RN |
| 8. | Kiełpinek | brak decyzji |
| 9. | Łostowice | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622/6/98/RN |
| 10. | Lipce | Rozporządzenie nr 6/2004 Dyrektora RZGW w Gdańsku z 28 kwietnia 2004 r. |
| 11. | Sobieszewo | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622/3/98/RN |
| 12. | Świbno | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622/2/98/RN |
| 13. | Złota Karczma | Decyzja Prezydenta Miasta Gdańska nr WOŚ-III-6226-02/D/MJ z 23 grudnia 2002 r. |
| 14. | Kalina | Decyzja Prezydenta Miasta Gdańska nr WOŚ-III-6210-4/1/01/JN/D z 5 lutego 2001 r. |
| 15. | Straszyn | Rozporządzenie nr 3/2007 Dyrektora RZGW w Gdańsku z dnia 22 stycznia 2007 r. |
| 16. | Pręgowo | Decyzja Wojewody Gdańskiego nr O-V-7622/10/96 |
| 17. | Osowa | Rozporządzenie nr 7/2006 Dyrektora RZGW w Gdańsku z 8 listopada 2006 r. |
| 18. | Oczyszczalnia „Wschód” | Decyzja Wojewody Pomorskiego Gdańska nr OŚ-V-6814/3/2000/mm |
| 19. | Rębiechowo | brak decyzji |
| 20. | Unikom | Decyzja Prezydenta Miasta Gdańska nr WOŚ-III-6226-1/2-1/00/JN/D |

# 15. Wykaz opracowań projektowych i studialnych niezbędnych do prowadzenia prawidłowej polityki rozwoju miasta

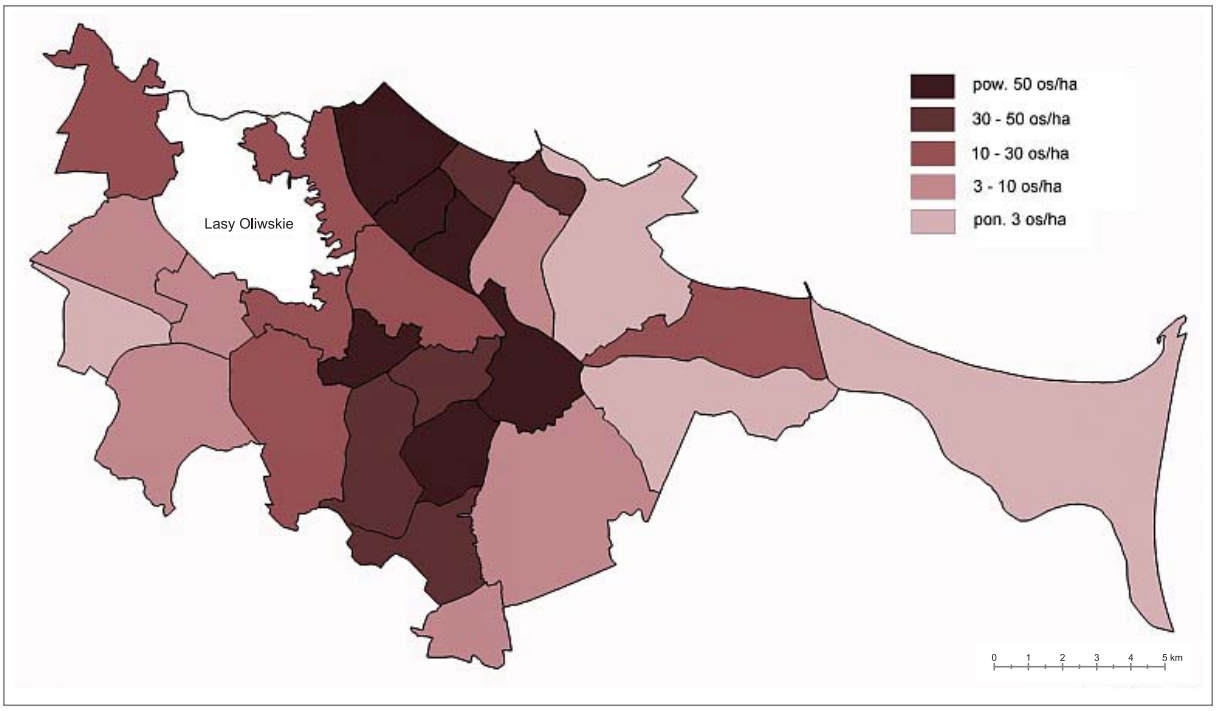
1. Aktualizacja studium zaopatrzenia miasta Gdańska w wodę w warunkach specjalnych.
2. Gminny program opieki nad zabytkami.
3. Monitoring procesów demograficznych, w tym suburbanizacji.
4. Monitoring bezrobocia.
5. Monitoring infrastruktury społecznej.
6. Monitoring mieszkalnictwa.
7. Monitoring podmiotów gospodarczych.
8. Program ochrony i rewaloryzacji nowożytnych fortyfikacji miejskich.
9. Program humanizacji wybranych monofunkcyjnych osiedli mieszkaniowych.
10. Program ochrony i rewaloryzacji fortyfikacji z XIX i I poł. XX w.
11. Projekt koncepcyjny węzła integracyjnego Port Lotniczy.
12. Studia nad rozmieszczeniem ludności w ciągu doby.
13. Studium dzielnicowe Oruni Dolnik.
14. Studium wysokości zabudowy dla Wrzeszcza.
15. Studium dzielnicowe Wyspy Sobieszewskiej.
16. Uaktualnienie lokalnego programu rewitalizacji – zgodnie z ustaleniami regionalnego programu operacyjnego województwa pomorskiego.
17. Uszczegółowienia lokalnego programu rewitalizacji – dzielnicowe programy rewitalizacji: Dolne Miasto, Nowy Port, Wrzeszcz, Orunia.
18. Uszczegółowienie modelu systemu transportowego wykonanego przy użyciu programu EMME/2 przez wprowadzenie parametrów podróży w systemie P + R i ograniczeń parkingowych w poszczególnych rejonach miasta.
19. Wizualizacja w 3D terenów Śródmieścia Historycznego (fragmenty).
20. Wykonanie szczegółowych koncepcji regulacji stosunków wodnych w zlewniach nieobjętych istniejącymi opracowaniami.
21. Koncepcja programowo-przestrzenna terenu na północ od ul. Telewizyjnej w Klukowie Rębiechowie.
22. Koncepcja programowo-przestrzenna terenu na zachód od ul. Bysewskiej w Kokoszkach Przemysłowych.
23. Studium zagospodarowania rekreacyjno-turystycznego Lasów Otomińskich.
24. Studium zagospodarowania rekreacyjno-turystycznego Jeziora Osowskiego i Jeziora Wysockiego.
25. Studium kompleksów nauki i szkolnictwa wyższego.
26. Studia struktur wewnętrznych poszczególnych koncentracji zabudowy śródmiejskiej w obszarach CPU (np. rejon dworca we Wrzeszczu i Galerii Bałtyckiej, rejon ul. Kołobrzeskiej, rejon Targu Siennego i Węglowego) i ZPHU (np. rejon Auchan, rejon Parku Matarnia).
27. Studium kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej i krajobrazu Śródmieścia Historycznego.
28. Studium dzielnicy Południe.
29. Studium dzielnicy Zachód.
30. Studium lokalizacji budynków wysokościowych.
31. Studium obiektów usługowych o charakterze metropolitalnym.



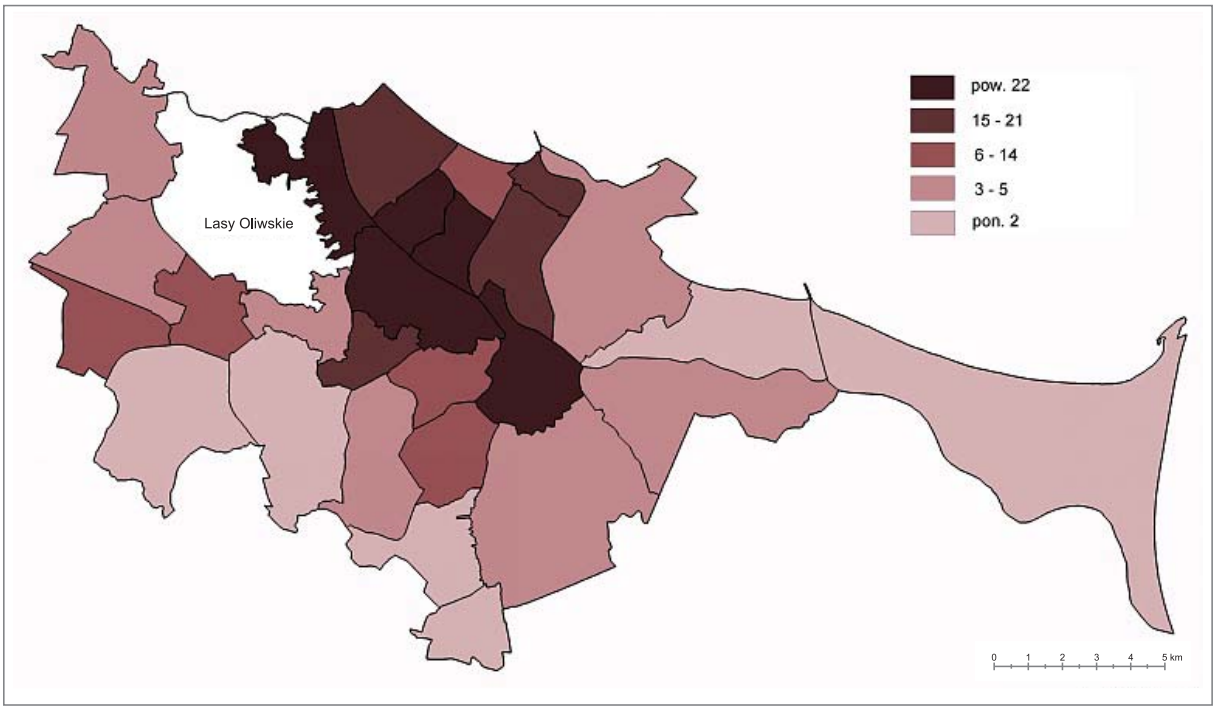


# 16. Zróżnicowanie przestrzenne zjawisk społeczno-gospodarczych – prognoza na stan wypełnienia struktur

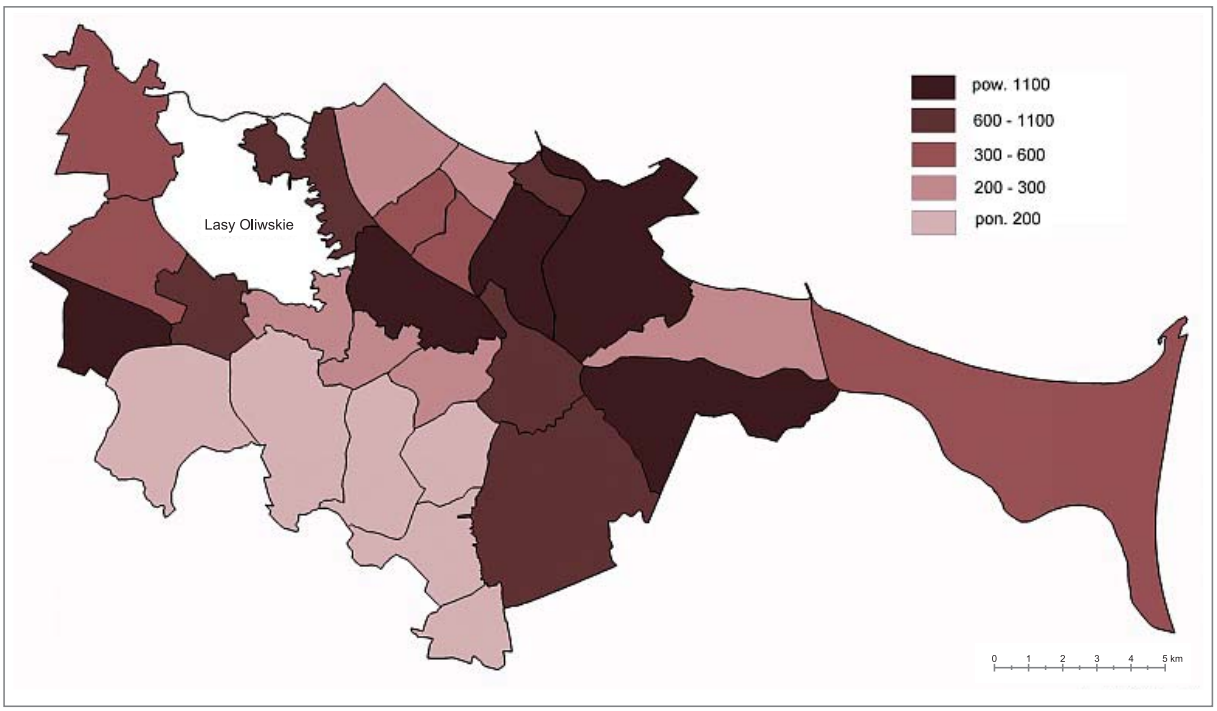
*Ryc. 1. Gęstość zaludnienia (osób na hektar) w stanie wypełnienia struktur*




*Ryc. 2. Liczba miejsc pracy w przeliczeniu na hektar. Prognoza na stan wypełnienia struktur*

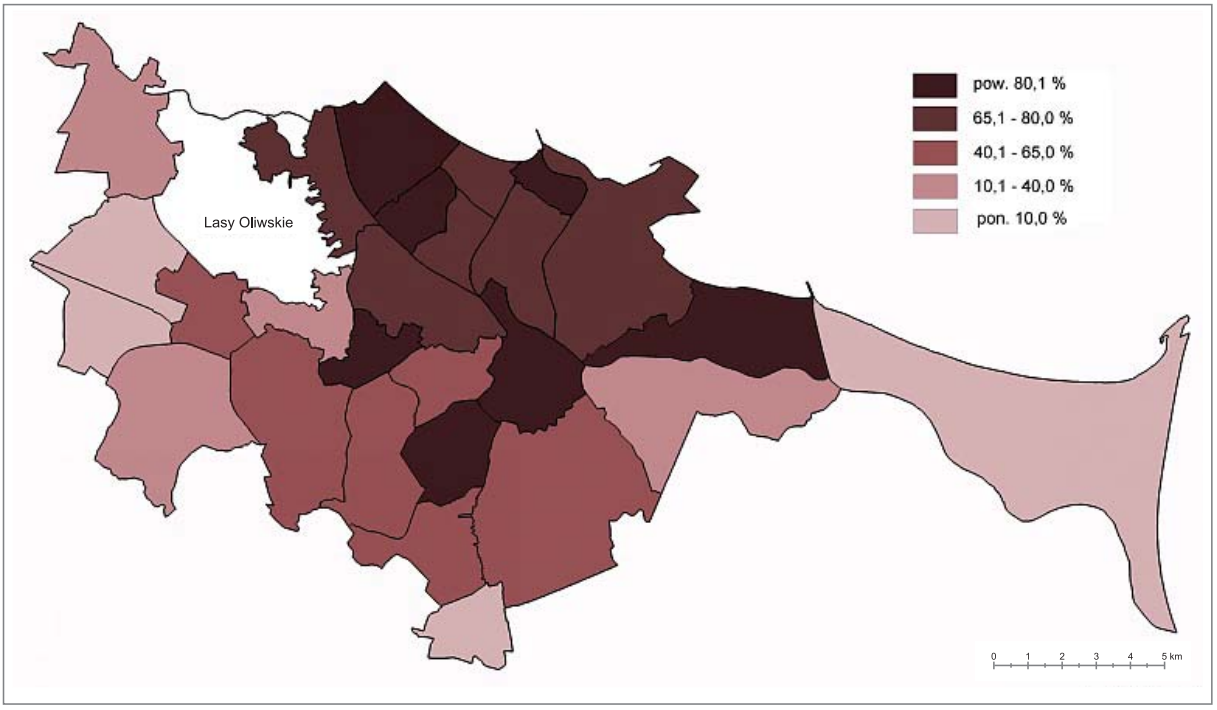


*Ryc. 3. Liczba miejsc pracy w przeliczeniu na 1000 mieszkańców. Prognoza na stan wypełnienia struktur*





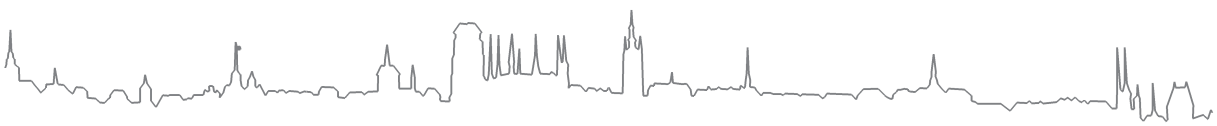

*Ryc. 4. Udział mieszkań w zabudowie o wysokiej intensywności. Prognoza na stan wypełnienia struktur*



# 17. Model obsługi miasta Gdańska w zakresie ośrodków usługowych

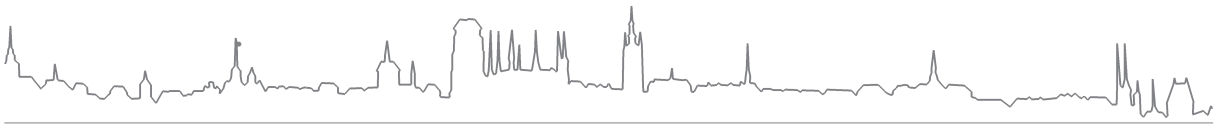
| Ranga ośrodka | Ośrodki | | Dzielnica |
|---|---|---|---|
| Ośrodek metropolitalny | CPU | | Śródmieście<br>Wrzeszcz<br>Oliwa |
| Ośrodki poziomu dzielnicowego | ZPHU – koncentracje usług | Centrum Osowa | Zachód |
| | | Centrum Matarnia | |
| | | Kiełpinek – rej. ul. Szczęśliwej | Południe |
| | Jasień – Ujeścisko (projektowany) | | |
| Ośrodki wspomagające ośrodek dzielnicowy | rejon ul. Rakoczego i Schuberta | | Śródmieście |
| | Zaspa – ETC + Lotnia | | Wrzeszcz |
| | Chełm (projektowany) – rejon ul. Sikorskiego i ul. Cienistej | | Południe |
| | Łostowice Centrum (projektowany) | | |
| | Letnica (projektowany) | | Port |
| Ośrodki ponadosiedlowe | Orunia – ul. Gościnna | | Śródmieście |
| | Brzeźno – ul. Gałczyńskiego | | Wrzeszcz |
| | Piecki Migowo Wyspa Piecewska/Rakoczego (projektowany) | | |
| | Żabianka | | Oliwa |
| | Przymorze – rejon ul. Obrońców Wybrzeża (częściowo projektowany) | | |
| | Nowy Port | | Port |
| | ul. Kartuska – ul. Damroki (częściowo projektowany) | | Południe |
| | Orunia Górna | | |
| | Maćkowy (ul. Pruszczańska) (projektowany) | | |





| | | |
|---|---|---|
| Ośrodki osiedlowe | ul. Beethovena, ul. Paganiniego | Śródmieście |
| | ul. Kartuska (Siedlce) | |
| | ul. Powstańców Warszawskich, ul. Otwarta | |
| | Brzeźno – ul. Hallera, ul. Gdańska | Wrzeszcz |
| | Wrzeszcz Dolny – kol. Żeńcy i Uroda (projektowany) | |
| | Wrzeszcz Dolny – ul. Hallera, ul. Kościuszki | |
| | Zaspa – al. Jana Pawła II – przy kościele | |
| | Zaspa – al. Jana Pawła II – przy parku | |
| | Wrzeszcz Górny – tzw. kwadrat, ul. Wojska Polskiego | |
| | Wrzeszcz Górny – ul. Słowackiego, ul. Chrzanowskiego | |
| | Wrzeszcz Górny – polana leśna Srebrniki (projektowany) | |
| | Brętowo – Niedźwiednik ul. Góralska | |
| | Brętowo – ul. Potokowa (projektowany) | |
| | Piecki Migowo ul. Wileńska | |
| | Piecki Migowo – nowa ul. Bulońska, nowa ul. Politechniczna, nowa ul. Myśliwska (projektowany) | |
| Ośrodki osiedlowe | ul. Gospody, ul. Pomorska | Oliwa |
| | ul. VII Dwór | |
| | Stogi – ul. Stryjewskiego | Port |
| | Zielony Trójkąt | |
| | Wyspa Sobieszewska – ul. Turystyczna | |
| | Chełm – ul. Biegańskiego | Południe |
| | Chełm – ul. Cieszyńskiego | |
| | ul. Niepołomicka, os. Kolorowe (projektowany) | |
| | Łostowice Zachodnie – ul. Świętokrzyska (projektowany) | |
| | Ujeścisko Łódzka (projektowany) | |
| | Osowa – ul. Balcerskiego, ul. Niedziałkowskiego | Zachód |
| | Osowa – ul. Wodnika | |
| | Smęgorzyno (projektowany) | |





# 18. Tereny przeznaczone do rekultywacji

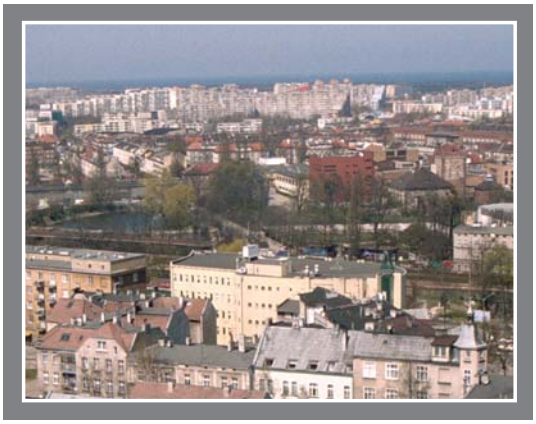
| Lp. | Nazwa firmy użytkownika terenu | Lokalizacja terenu zanieczyszczonego | Rodzaj zanieczyszczenia |
|---|---|---|---|
| 1. | PHU Linea-Sim sp. z o.o. | ul. Żaglowa | arsen, rtęć, cynk, miedź, ołów, bar, benzyny, olej mineralny |
| 2. | Fabryka Opakowań Blaszanych FOB Invest sp. z o.o. | ul. Sadowa | zanieczysz. lokalne: WWA, arsen, etylobenzen, ksylen, naftalen, ołów |
| 3. | Synergia 99 sp. z o.o. | ul. Doki | WWA, fenole |
| 4. | Siarkopol Gdańsk SA | ul. Pokładowa, ul. mjra H. Sucharskiego, ul. Stara Twierdza, teren za fosą szańca zewnętrznego fortu | pył siarkowy, zakwaszenie gleby pH 1,91–6,7 |
| 5. | Zakład Gospodarki Cysternami DEC sp. z o.o. | ul. Michałki – okolice przejazdu kolejowego przy Rafinerii Gd. | substancje ropopochodne |
| 6. | ALLCON OSIEDLA sp. z o.o. | Oliwa, ul. Bora-Komorowskiego | substancje ropopochodne, metale ciężkie |
| 7. | Zakład Komunikacji Miejskiej sp. z o.o. | stacja paliw na terenie bazy ZKM przy ul. Hallera 142 | substancje ropopochodne |
| 8. | PKN Orlen SA | na terenie bazy magazynowej PKN ORLEN SA przy ul. Wiślnej | substancje ropopochodne |
| 9. | PKN Orlen SA | Stacja Paliw – Oliwa ul. Grunwaldzka 539, róg ul. Pomorskiej | substancje ropopochodne |
| 10. | PKN Orlen SA | Stacja Paliw – Nowy Port ul. Oliwska 37, róg ul. Na Zaspę | substancje ropopochodne |
| 11. | PKN Orlen SA | Stacja paliw – Orunia ul. Trakt św. Wojciecha 39 | substancje ropopochodne |
| 12. | PKN Orlen SA | Stacja paliw – Przymorze ul. Grunwaldzka 341 | substancje ropopochodne |
| 13. | PKN Orlen SA | Baza Paliw nr 31, ul. Wielopole, wjazd od ul. Chodeckiego | substancje ropopochodne |
| 14. | PKN Orlen SA | Baza Paliw nr 33, ul. Kujawska, dojazd od ul. Ku Ujściu | substancje ropopochodne |
| 15. | PKN Orlen SA | Baza Paliw nr 9, Kiełpinek ul. Szczęśliwa | substancje ropopochodne |
| 16. | Grupa LOTOS SA | rejon Bazy Manipulacyjnej PERN, w sąsiedztwie ulic Kępnej i Wyciąg | olej napędowy |
| 17. | Grupa LOTOS SA | rejon Basenu Wewnętrznego Portu Północnego, przy ul. Budowniczych Portu Północnego | olej opałowy |
| 18. | Grupa LOTOS SA | rejon Bazy Manipulacyjnej PERN, w sąsiedztwie ulic Kępnej i Wyciąg (przy cmentarzu) | benzyna |
| 19. | Grupa LOTOS SA | Stogi, na wschód od Pustego Stawu | benzyna |
| 20. | Grupa LOTOS SA | Stogi, w obszarze odległym o około 100 m od kolektora zrzutowego ścieków PERN | substancje ropopochodne |
| 21. | Grupa LOTOS SA | Stogi, na wschód od ul. Wrzosy, w kierunku ul. Nowotnej | benzyna |
| 22. | Grupa LOTOS SA | Stogi, rejon zlikwidowanych ogródków działkowych, na zachód od ul. Wrzosy | benzyna |
| 23. | Grupa LOTOS SA | Stogi, przy ul. Kępnej, po zachodniej stronie Bazy Manipulacyjnej PERN | benzyna |
| 24. | Grupa LOTOS SA | Stogi, przy ul. Kutnowskiej, na południe od stacji zasuw Rd-4 | substancje ropopochodne |
| 25. | Grupa LOTOS SA | Stogi, w sąsiedztwie ul. Kaczeńce | substancje ropopochodne |
| 26. | Grupa LOTOS SA | Stogi, około 125 m na zachód od ul. Wrzosy | substancje ropopochodne |
| 27. | Grupa LOTOS SA | Stogi, rejon zlikwidowanych ogródków działkowych, około 300 m na zachód od ul. Wrzosy | substancje ropopochodne |
| 28. | Grupa LOTOS SA | Stogi, przy ul. Kępnej, po zachodniej stronie Bazy Manipulacyjnej PERN, na wysokości zbiornika nr 7 | substancje ropopochodne |
| 29. | Grupa LOTOS SA | Stogi, w sąsiedztwie Bazy PERN, przy ul. Kępnej, na wysokości zbiornika nr 10 | substancje ropopochodne |
| 30. | Grupa LOTOS SA | w sąsiedztwie piezometru P-61, pomiędzy Bazą Manipulacyjną PERN i Portem Północnym | substancje ropopochodne |
| 31. | Grupa LOTOS SA | Stogi, w sąsiedztwie ul. Kutnowskiej, na północ od stacji zasuw Rd-4 | substancje ropopochodne |

# 19. Wykaz obszarów i obiektów dziedzictwa kulturowego tworzących tożsamość miasta i jego wizerunek

| | |
|---|---|
| A. Obszary i obiekty o znaczeniu międzynarodowym tworzące tożsamość miasta i jego wizerunek w skali światowej i europejskiej | |
| 1. | Obszar urbanistyczny Gdańska w obrębie fortyfikacji nowożytnych, w którym nakładają się na siebie historyczne układy:<br>wczesnośredniowieczny (fragmenty Starego Miasta),<br>średniowieczny (miasto portowe lokowane na prawach lubeckim i chełmińskim),<br>barokowy (ciąg fortyfikacji miejskich z Dolnym Miastem),<br>dziewiętnastowieczny (pochodząca z przełomu XIX i XX wieku przebudowa zachodnich terenów pofortecznych oraz zabudowa Dolnego Miasta) |
| 2. | Wybitne zabytki architektury:<br>Brama Wyżynna<br>Zespół Przedbramia ul. Długiej<br>Złota Brama<br>Dom Uphagena<br>Ratusz Głównego Miasta,<br>Dwór Artusa z fontanną Neptuna<br>zespół kościoła Najświętszej Marii Panny<br>Wielka Zbrojownia<br>Żuraw Portowy |
| 3. | Miejsca związane z najnowszą historią Polski i Europy Wschodniej – rejon placu Solidarności z salą BHP Stoczni Gdańskiej |
| 4. | twierdza Wisłoujście – jedna z nielicznych zachowanych w Europie nowożytnych twierdz nadmorskich |
| 5. | pole bitewne Westerplatte |
| 6. | katedra pw. Trójcy Świętej w Oliwie |
| B. Obszary i obiekty o znaczeniu krajowym i regionalnym | |
| 1. | zespół urbanistyczno-krajobrazowy Doliny Radości<br>kuźnia wodna |
| 2. | zespół parku pocysterskiego i pałac Opatów w Oliwie |
| 3. | zespół urbanistyczny Starej Oliwy |
| 4. | Potok Jelitkowski:<br>osada rybacka w Jelitkowie<br>park Zdrojowy<br>park podworski Przymorze |
| 5. | zespół urbanistyczno-krajobrazowy ul. Polanki<br>Dwór II „Quellbrunn” |
| 6. | zespół urbanistyczno-krajobrazowy ul. Jaśkowa Dolina wraz z parkami leśnymi Jaśkowego Lasu<br>(gaj Gutenberga i Wzgórze Jana),<br>zespoły dworsko-parkowe Królewskiej Doliny i Studzienka |
| 7. | zespół urbanistyczny Dolnego Wrzeszcza obejmujący zabudowę z II poł. XIX i pocz. XX w.<br>park i dwór Kuźniczki |
| 8. | zespół urbanistyczny Politechniki Gdańskiej z Wielką Aleją i zespołami pocmentarnymi |
| 9. | zespół urbanistyczny Nowego Portu obejmujący zabudowę z XIX i pocz. XX w. |
| 10. | zespół dawnej wsi rybackiej w Brzeźnie z Domem Zdrojowym i parkiem oraz reliktami fortyfikacji z pocz. XX w. |
| 11. | zespół urbanistyczny wsi i sanktuarium w Św. Wojciechu<br>kościół pw. św. Wojciecha |

| | |
|---|---|
| 12. | Kanał Raduni – średniowieczny zabytek techniki i inżynierii wodnej<br>dom podcieniowy Lwi Dwór<br>dwór Ferberów<br>park Oruński z dworem<br>zespół kościoła św. Ignacego w Starych Szkotach<br>Wielki Młyn |
| 13. | zespół urbanistyczno-krajobrazowy polderu na Wyspie Sobieszewskiej:<br>zespół śluzy w Przegalinie<br>zespół dworsko-parkowy w Wieńcu<br>zabudowa dawnej wsi Świbno na wale wiślanym<br>grobla w Górkach Wschodnich |
| 14. | obiekty zabytkowe:<br>ratusz Starego Miasta<br>kościoły Starego Miasta: św. Brygidy i św. Katarzyny<br>Poczta Polska w Gdańsku<br>kościół św. Mikołaja<br>kościół św. Jana<br>kościół św. Piotra i Pawła na Starym Przedmieściu<br>zespół pofranciszkański św. Trójcy na Starym Przedmieściu<br>kościół menonitów na Zaroślaku<br>zespół kościoła Bożego Ciała na Grodzisku<br>zespół bram wodnych Głównego Miasta<br>zespół spichlerzy na Ołowiance (Centralne Muzeum Morskie) wraz z dawną elektrownią (Pomorska Filharmonia Bałtycka)<br>zespół fortyfikacji Dolnego Miasta z bramami, Śluzą Kamienną i Małą Zbrojownią<br>zespół fortyfikacji Biskupiej Górki i Grodziska<br>Dworzec Główny<br>Stocznia Cesarska<br>cmentarz-pomnik na Zaspie |





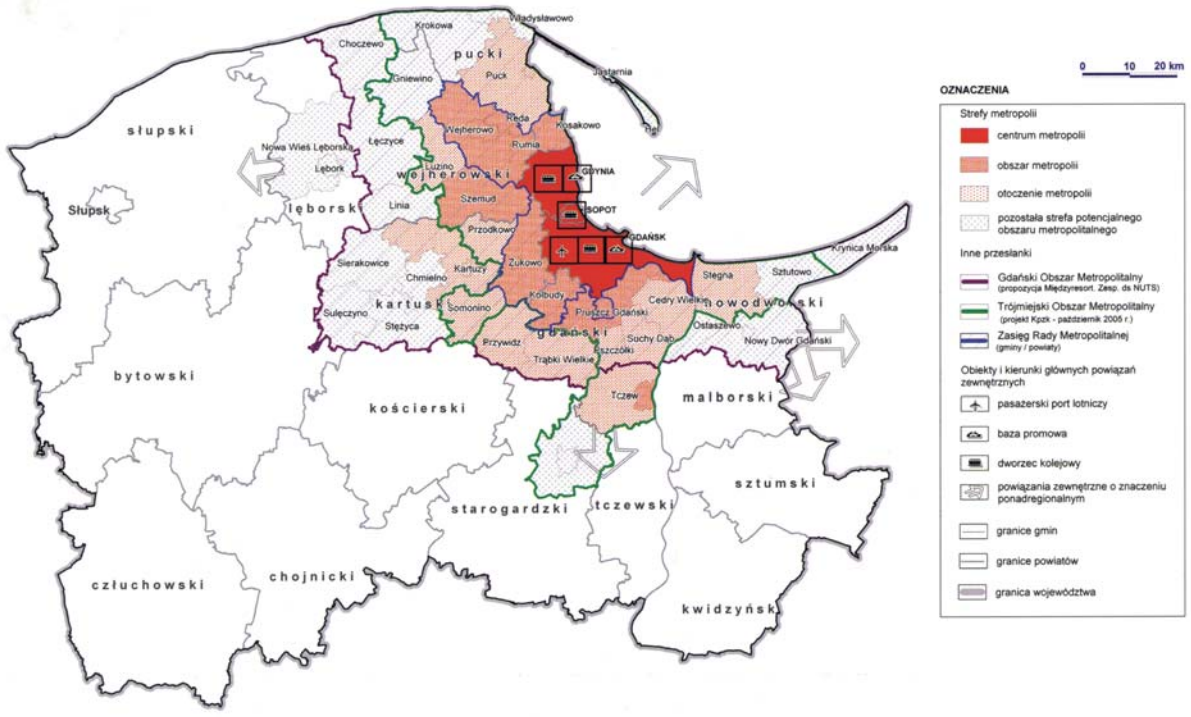
# 20. Gdański obszar metropolitalny

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. wprowadza obowiązek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego (art. 39 punkt 3.4: „W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz określa się w szczególności: [...] obszary metropolitalne"). Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego jest częścią planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art. 39 ust. 6). Przez obszar metropolitalny zgodnie z art. 2 punktem 9 ustawy „należy [...] rozumieć obszar wielkiego miasta oraz powiązanego z nim funkcjonalnie bezpośredniego otoczenia, ustalony w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju".
Plan ten jest nowym instrumentem polityki przestrzennej, doceniającym wagę obszarów metropolitalnych i podkreślającym potrzebę współpracy na tym poziomie. Trzeba nadmienić, że jest to po raz pierwszy użyte narzędzie koordynujące zagospodarowanie przestrzenne w tej skali, które pozwala na rozwiązanie problemów dotyczących miasta centralnego i jego zurbanizowanego otoczenia.
Na podstawie uchwały nr 374/XXV/04 Sejmiku województwa pomorskiego z 19 lipca 2004 r. Marszałek województwa pomorskiego przystąpił do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego, stanowiącego część planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego.
W pracach nad planem zagospodarowania przestrzennego Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego czynny udział bierze miasto Gdańsk, będące stolicą województwa i obszaru metropolitalnego. 30 grudnia Prezydent Miasta Gdańska zgłosił formalny wniosek m. Gdańska do planu Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego. Wśród wniosków miasta do przyszłego planu GOM dominują problemy rozwoju funkcji metropolitalnych i poprawy atrakcyjności osadniczej, które zmierzają do odwrócenia obecnych niekorzystnych trendów demograficznych, a także do poprawy atrakcyjności Gdańska dla inwestorów.
Zarządzeniem z 1 grudnia 2004 r. Marszałek powołał Komisję Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Metropolitalnego oraz zespoły zadaniowe w następujących zakresach: funkcji metropolitalnych, osadnictwa, transportu, środowiska przyrodniczego i kulturalnego oraz ponadlokalnej infrastruktury technicznej. Prezydent Miasta Gdańska na zaproszenie Marszałka województwa wyznaczył swoich przedstawicieli do tych ciał, wśród nich pracowników Biura Rozwoju Gdańska.
Prace przedstawicieli miasta przy projekcie planu zagospodarowania przestrzennego GOM oraz równocześnie prowadzone w BRG prace nad aktualizacją *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdańska* wzbogaciły wiedzę na temat różnorodnych powiązań funkcjonalno-przestrzennych, gospodarczych i demograficzno-społecznych metropolii. Pozwoliło to na opracowanie *Wizji Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego z perspektywy miasta centralnego*, której celami są:
– doprecyzowanie i konkretyzacja wniosków miasta do planu zagospodarowania przestrzennego Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego,
– dodatkowe uzasadnienie i skomentowanie tych wniosków pod kątem interesów miasta Gdańska,
– zobrazowanie wniosków i uwarunkowań rozwoju GOM na mapie.
Sporządzone opracowanie pozwoli na pełniejsze wzięcie udziału w dyskusji nad kształtem Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego i w pracach nad planem zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego, na sprecyzowanie stanowiska m. Gdańska dotyczące rozwoju metropolii, jak również na wykorzystanie przy pracach dotyczących opracowania niniejszego aneksu, który ma charakter informacyjno-promocyjny.

**Delimitacja obszaru metropolitalnego**

W latach 70. XX w. została stworzona definicja aglomeracji gdańskiej. Obecnie utrwaliła się delimitacja obejmująca 18 najbardziej zurbanizowanych miast: Gdańsk, Sopot, Gdynię, Redę, Rumię, Wejherowo, Pruszcz Gdański, i gminy wiejskie: Wejherowo, Kosakowo, Luzino, Szemud, Przodkowo, Żukowo, Kolbudy Górne, Pruszcz Gdański, Pszczółki oraz Cedry Wielkie. Obecnie obszar aglomeracji gdańskiej może być traktowany jako wewnętrzna struktura urbanizacji w obrębie GOM.
W opracowaniu pokazano także delimitację obszaru metropolitalnego proponowaną przez Urząd Marszałkowski (ryc. 1 – mapa wynikowa). Odchodzi ona od granic powiatowych i obejmuje Gdańsk, Sopot i Gdynię oraz powiaty: pucki, wejherowski, kartuski, gdański (z siedzibą w Pruszczu Gdańskim) i nowodworski oraz cztery gminy z powiatów lęborskiego i tczewskiego, dwie miejskie: Lębork i Tczew oraz dwie wiejskie: Nową Wieś Lęborską i gminę Tczew. W tej delimitacji obszar metropolitalny obejmuje łącznie 50 miast i gmin zamieszkanych przez ponad 1,4 mln mieszkańców.

*Ryc. 1. Delimitacje Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego – mapa poglądowa*

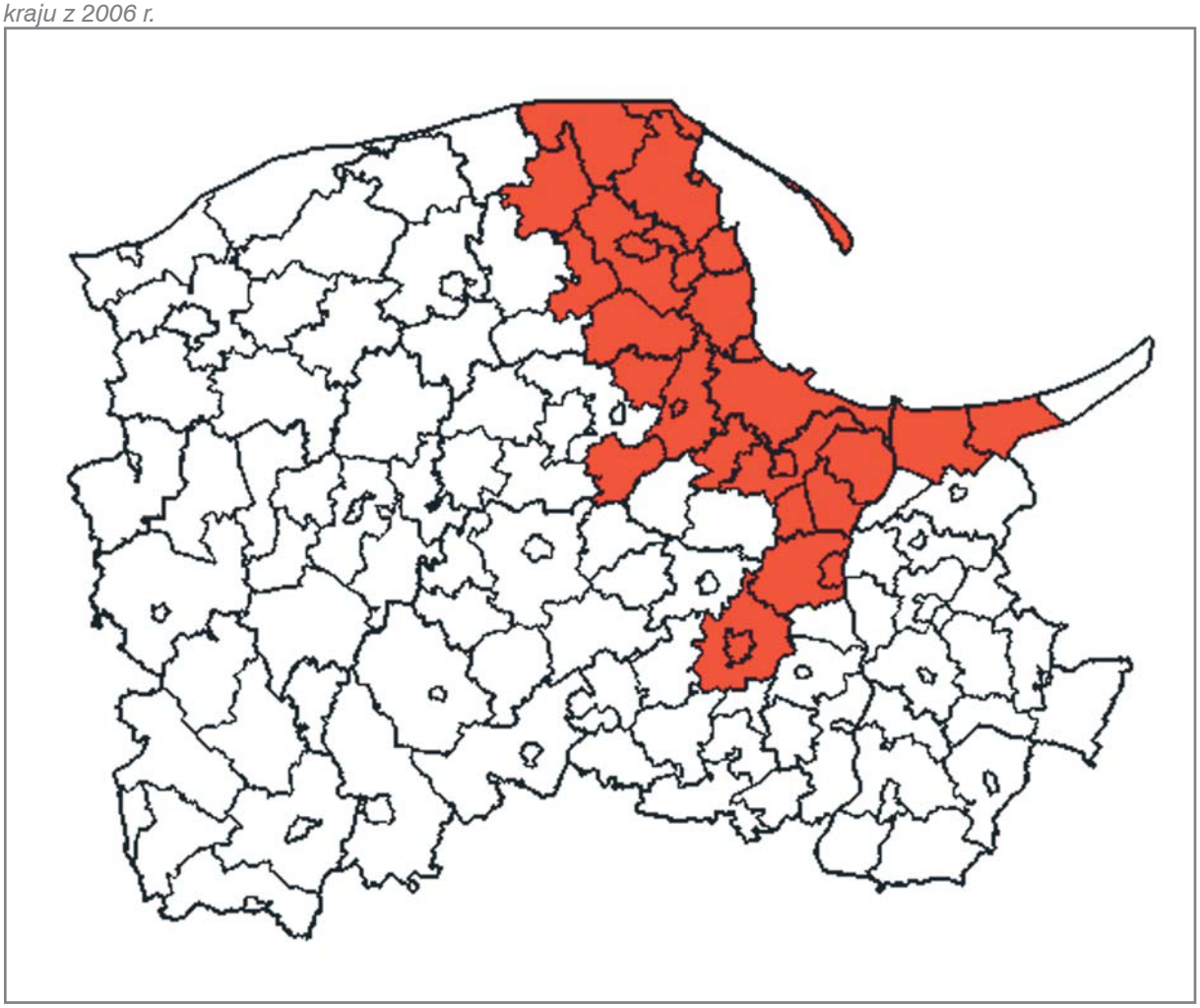



*Źródło: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego, marzec 2005 r.*

Opierając się na analizach związków funkcjonalnych, za takimi granicami Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego opowiada się Miasto Gdańsk.

W 2001 r. Unia Metropolii Polskich zaproponowała metodę delimitacji obszarów metropolitalnych po granicach powiatowych, w której obszar metropolitalny obejmuje miasto-powiat grodzki stanowiący jego centrum oraz pierścień powiatów ziemskich graniczących z miastem centralnym. W wypadku Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego delimitacja obejmuje centrum składające się z trzech miast na prawach powiatu: Gdańska, Sopotu i Gdyni, oraz powiatów: puckiego, wejherowskiego, kartuskiego, gdańskiego (z siedzibą w Pruszczu Gdańskim) i nowodworskiego. Jest ona pokazana na ryc. 1 i opisana jako propozycja Międzyresortowego Zespołu ds. NUTS.
Na zakończenie trzeba wspomnieć o delimitacji GOM w zaktualizowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju z 2006 r. (ryc. 2). Odchodzi ona od delimitacji po granicach powiatowych i poszerza Gdański Obszar Metropolitalny o gminę i miasto Starogard Gdański, a wyłącza z niego powiat lęborski, część powiatu wejherowskiego (gminy: Choczewo, Łęczyce i Linia) i powiatu gdańskiego (Przywidz i Trąbki Wielkie). Z powiatu kartuskiego włącza tylko gminy Przodkowo, Żukowo i Somonino, a z powiatu nowodworskiego – Stegnę i Sztutowo. Jednocześnie dokument wskazuje wyżej wymienioną delimitację jedynie jako zarys obszaru metropolitalnego i pozostawia rozstrzygnięcie tej kwestii w gestii planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

*Ryc. 2. Delimitacja Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego z projektu koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju z lutego 2005 r., powtórzona w zaktualizowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju z 2006 r.*



*Źródło: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego marzec 2005 r., na podstawie projektu koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju z lutego 2005 r.*



**Wnioski do planu zagospodarowania przestrzennego Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego**

1. Przyjęcie w dokumentach planistycznych województwa pomorskiego liczby ludności m. Gdańsk w wysokości 420 tys.

Przyjmuje się, że w 2030 r. Gdańsk będzie zamieszkiwać ok. 420 tys. mieszkańców.
Obserwowane w Gdańsku od dziesięciu lat zjawiska to:
- obniżająca się dzietność mieszkanek skutkująca ujemnym przyrostem naturalnym,
- ujemne saldo migracji spowodowane przeprowadzkami gdańszczan na tereny podmiejskie, przy jednoczesnym spadku napływu do Gdańska.

GUS zakłada utrzymanie się wymienionych tendencji i prognozuje liczbę ludności Gdańska na 362 tys. (w 2030 r.) jako skutek nieuchronnego ujemnego przyrostu naturalnego i odpływu migracyjnego głównie do powiatów ościennych. GUS nie jest jednak świadom dużej podaży terenów rozwojowych miasta i bardzo dobrej sytuacji planistycznej.
Władze miasta będą przeciwdziałały procesowi odpływu ludności (suburbanizacji) przez:
- szeroko rozumianą poprawę jakości i atrakcyjności zamieszkiwania w Gdańsku (poprawa stanu i jakości środowiska, warunków mieszkaniowych, bezpieczeństwa, rozwoju sportu i rekreacji, wzrost roli Gdańska jako centrum kultury, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu),
- starania o inwestorów tworzących nowe miejsca pracy i wspieranie rozwoju przedsiębiorczości,
- stworzenie szerokiej oferty dla budownictwa mieszkaniowego, w tym nawet rezydencjalnego,
- usprawnianie realizacji budownictwa mieszkaniowego, w tym społecznego.

W przeciwdziałaniu procesowi suburbanizacji Trójmiasto powinno mieć wsparcie władz samorządu wojewódzkiego, uświadamiającego gminom skutki niezrównoważonego rozwoju. Instrumentem dyscyplinującym mogłoby być m.in. ograniczanie samorządom gminnym dostępu do funduszy unijnych usprawniających rozwój mieszkalnictwa i usług ponad potrzeby własne.
Jeżeli procesy suburbanizacyjne będą postępować zgodnie z prognozą GUS-u, to nastąpi zwielokrotnienie liczby mieszkańców okolicznych wsi i zabudowania znacznych przestrzeni rolniczych. Jest to sprzeczne z zasadami zrównoważonego rozwoju, nie tylko ze względu na pochłanianie terenów zielonych, ale także ze względu na generację ruchu – wydłużanie codziennych dojazdów do miejsc pracy, usług. Nieodwracalne będą zmiany krajobrazu – problem, którego się na razie nie docenia.
Ograniczenie tego procesu jest konieczne i w pewnym stopniu możliwe. Przyjmuje się, że będzie wzrastał krąg osób (zwłaszcza wśród rodzin z dorastającymi dziećmi) dostrzegających dolegliwości oddalenia od terenów intensywniej zabudowanych, objętych komunikacją zbiorową. Przy założeniu odwrócenia tendencji w ruchu migracyjnym i ewentualnych sukcesów w polityce ludnościowej (wzrost dzietności) Gdańsk może przyhamować spadek liczby ludności do poziomu 420 tys. w 2030 r.
Dla tej liczby ludności powinny być wymiarowane urządzenia infrastruktury technicznej i społecznej oraz inne parametry rozwoju.

## 2. Wzmocnienie istniejącej struktury ośrodków usługowych, szczególnie Centralnego Pasma Usługowego (CPU) aglomeracji gdańskiej

Jednym z narzędzi realizacji tego wniosku jest powstrzymanie powstawania nowych dużych koncentracji usług w GOM. Proponowaną strukturę ośrodków usługowych przedstawia poniższa tabela.

*Tab. 1. Najważniejsze ośrodki usługowe w obszarze metropolitalnym*

| Poziom | Ranga ośrodka | | Ośrodki | |
|---|---|---|---|---|
| | poza Trójmiastem | w Trójmieście | poza Trójmiastem | w Trójmieście |
| IV | ośrodek metropolitalny | | CPU Gdańsk (od Czerwonego Mostu), Sopot, Gdynia (do Grabówka) | |
| IV a | ośrodki ponadpowiatowe | ośrodki dzielnicowe | Tczew, Wejherowo | Kiełpinek – rejon ul. Szczęśliwej, Centrum Osowa, Centrum Matarnia, Jasień – Ujeścisko (proj.), Chylonia, Gdynia Karwiny |
| III | ośrodki powiatowe | ośrodki wspomagające ośrodek dzielnicowy | Kartuzy, Lębork, Pruszcz, Rumia, Nowy Dwór, Puck | rejon ul. Rakoczego i ul. Schuberta, Zaspa ETC + Lotnia, Chełm (proj.) – rejon ul. Sikorskiego i Cienistej, Łostowice Centrum (proj.), Letnica (proj.), Witomino, Obłuże (estakada) |
| II | ośrodki ponadgminne | ośrodki ponadosiedlowe | Żukowo, Władysławowo, Hel, Sierakowice, Luzino, Krokowa | Brzeźno – ul. Gałczyńskiego, Żabianka, Orunia Górna, Orunia – ul. Gościnna, ul. Kartuska – ul. Damroki (częściowo proj.), Nowy Port, Piecki Migowo, Wyspa Piecewska, Rakoczego (proj.), Przymorze – rejon ul. Obrońców Wybrzeża (częściowo proj.), Maćkowy – ul. Pruszczańska (proj.), Leszczynki, Pogórze Górne |

## 3. Akceptowane obszary suburbanizacji

Obszary akceptowanej suburbanizacji to obszary:
- w pasmach osadniczych podstawowych: tczewskim, lęborskim,
- w pasmach osadniczych drugorzędnych: Żukowo Kartuzy, Chwaszczyno Wejherowo, Kosakowo Mechelinki, Kowale Straszyn,
- poza pasmami wyłącznie w granicach wsi istniejących.

Są to obszary położone przy głównych szlakach komunikacyjnych, tereny już odrolnione, na których nowe budownictwo stanowi dopełnienie już istniejącej zabudowy; zatem nie można mówić o zmianie krajobrazu.
Procesy suburbanizacyjne należy uznać za zagrożenie dla zrównoważonego rozwoju zarówno obszaru metropolitalnego, jak i Gdańska. Rozwój zrównoważony zakłada kształtowanie zwartych układów osadniczych minimalizujących przemieszczenia ludzi i towarów. Tymczasem realizacja w gminach wiejskich programu mieszkaniowego nieuzasadnionego potrzebami własnymi wysysa mieszkańców z Gdańska – miasta

dysponującego terenami mieszkaniowymi o dużej chłonności (7 mln m$^2$), dużą ofertą terenów inwestycyjnych (w tym terenów do restrukturyzacji, tzw. *brownfields*), a także bogatą ofertą infrastruktury społecznej i technicznej. Wyznaczanie kolejnych obszarów osadnictwa podmiejskiego powinno się spotkać z dezaprobatą władz województwa wyrażoną ograniczeniem dostępu do funduszy strukturalnych.

4. Ochrona obszarów przyrody prawnie chronionej i wybranych innych obszarów cennych ze względu na wysokie walory przyrodnicze, agroekologiczne lub krajobrazowe przed przeznaczaniem ich na inne funkcje niż przyrodnicze

4.1. Obszary proponowane do sieci „Natura 2000": ujście Wisły, Dolina Dolnej Wisły, Zatoka Pucka – z wyłączeniem obszaru określonego współrzędnymi geograficznymi wg załącznika nr 1 do uchwały nr XXXIX/1307/05 Rady Miasta Gdańska z 30 czerwca 2005 r., jar rzeki Raduni.
4.2. Tereny rolnicze: Żuławy Wiślane, północna część Pojezierza Starogardzkiego: Pruszcz Gdański – Trąbki Wielkie – Tczew, Wysoczyzna Żarnowiecka, Pobrzeże Kaszubskie, wschodnia część Pojezierza Kaszubskiego: Żukowo – Przodkowo – Szemud – Luzino.
4.3. Tereny cenne krajobrazowo: pas wybrzeża morskiego, południowo-wschodnia część Pojezierza Kaszubskiego: Przyjaźń – Borcz – Egiertowo.
Ochrona środowiska naturalnego w związku z konserwacją gruntów, lasów i krajobrazów, jak również z poprawą dobrostanu zwierząt przez wyłączenie spod urbanizacji wybranych obszarów powinna równoważyć istniejące i projektowane struktury zurbanizowane oraz tworzyć warunki rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz gości GOM. Miasto opiniuje negatywnie wzmacnianie sieci „Natura 2000" o twierdzę Wisłoujście ze względu na konflikt z odnową dziedzictwa kulturowego.
Wszystkie formy ochrony przyrody mają zapewnić różnorodność organizmów, trwanie różnych zespołów ekologicznych i służyć ludziom. Ochrona środowiska naturalnego w związku z konserwacją gruntów, lasów i krajobrazów, jak również z poprawą dobrostanu zwierząt przez wyłączenie spod urbanizacji wybranych obszarów powinna równoważyć istniejące i projektowane struktury zurbanizowane oraz tworzyć warunki rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców oraz gości GOM.
Zgodnie z postanowieniami prawa Unii Europejskiej „Natura 2000" to spójna europejska sieć ekologiczna, której celem jest zachowanie rodzajów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków ważnych dla wspólnoty. W skład sieci „Natura 2000" wchodzą:
– obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO) (*Special Protection Areas* – SPA) wyznaczone na podstawie dyrektywy Rady 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków, tzw. ptasiej,
– specjalne obszary ochrony siedlisk (SOO) (*Special Areas of Conservation* – SAC) wyznaczone na podstawie dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, tzw. siedliskowej.

Wymienione obszary proponowane do Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000" leżą w granicach miasta Gdańska i w jego sąsiedztwie. Granice wszystkich SOO są określone na mapach w skali 1 : 50 000 i będą weryfikowane w trakcie sporządzania planów ochrony. Rozporządzenie dotyczące SOO wykazuje, że na obszarze Gdańska obejmuje on powierzchnię 0,8 ha. Zatoka Pucka (PLB2200005) obejmuje wody Zatoki Gdańskiej na zachód od linii łączącej ujście Wisły Śmiałej z krańcem Półwyspu Helskiego. Jego granica południowa przebiega naturalnym brzegiem morza będącym granicą miasta i obejmuje Port Północny. Miasto Gdańsk kwestionuje objęcie rygorami SOO terenów Portu Północnego oraz Pasa Nadmorskiego, dlatego też 30 czerwca 2005 r. Rada Miasta Gdańska podjęła uchwałę nr XXXIX/1307/05 w sprawie zmiany granic obszaru specjalnej ochrony ptaków „Natura 2000" (kod obszaru PLB 2200005).

5. Wzmocnienie Centralnego Pasma Usługowego (CPU) w Gdańsku, Sopocie i Gdyni

5.1. Lokalizacja obiektów o randze metropolitalnej: media i promocja, instytucje polityki wewnętrznej i międzynarodowej, organizacje pozarządowe, administracja rządowa i samorządowa, sądy, instytucje otoczenia biznesu, instytucje rynku pracy i dialogu społecznego, finanse i ubezpieczenia, szkoły wyższe oraz jednostki naukowe, usługi zdrowotne (z wykorzystaniem Akademii Medycznej), biurowce klasy A.
5.2. Lokalizacja wielkich i unikatowych obiektów o randze metropolitalnej: centrum kongresowe, kampus uniwersytecki, centrum „Business Process Offshoring".
5.3. Wprowadzenie na całym obszarze Trójmiasta programu identyfikacji CPU, które jest głównym elementem krystalizującym strukturę funkcjonalno-przestrzenną GOM, oraz dbałość o wysoką jakość architektury, podporządkowaną zasadom kompozycji, i o atrakcyjną przestrzeń publiczną.
5.4. Wykorzystanie wielkich rezerw terenowych w obrębie CPU: tereny postoczniowe (Młode Miasto), Polski

Hak, byłe stacje kolejowe Kłodno i Południe, Wyspa Spichrzów, Targ Sienny i Rakowy, byłe koszary przy ul. Słowackiego, pas przykolejowy w Oliwie, tereny uniwersyteckie w Oliwie, pętla tramwajowa w Oliwie.

5.5. Zachowanie wysokiej rangi transportu zbiorowego w CPU, szczególnie podsystemu SKM zintegrowanego z podsystemami ulicznymi.

6. Wzmocnienie metropolitalnych atrakcji turystycznych

6.1. Realizacja parków tematycznych: „Droga do Wolności" wraz z muzeum „Solidarności", skansen archeologiczny na Zamczysku, Hewelianum na Grodzisku, inkubator rzemiosła artystycznego w dawnej fabryce karabinów na Łąkowej, centrum badawcze „Ornitarium" na bazie zabudowań powojskowych w bezpośrednim sąsiedztwie Ptasiego Raju na Wyspie Sobieszewskiej, Centrum Czasu Wolnego w Brętowie, centrum rekreacyjno-turystyczne z parkiem wodnym w Pasie Nadmorskim Zachodnim, faktoria w Pruszczu Gdańskim, ogród botaniczny w Gdyni Kolibkach, fokarium na Helu.

6.2. Budowa urządzeń sportowych wysokiej rangi: Narodowe Centrum Żeglarstwa w Górkach Zachodnich, wielofunkcyjna hala sportowo-widowiskowa na granicy miast Sopotu i Gdańska, stadion piłkarski we Wrzeszczu przy ul. Traugutta, stadion piłkarski Balic Arena w Letnicy, tor wioślarski na Martwej Wiśle w okolicy mostu wantowego, tor motokrosowy w Świętym Wojciechu, centrum sportów zimowych w Świętym Wojciechu, pole golfowe w Klukowie Rębiechowie.

6.3. Budowa urządzeń służących organizacji imprez masowych: plac koncertowy z Centrum Obsługi Ruchu Turystycznego w Letnicy w sąsiedztwie stadionu piłkarskiego.

6.4. Wzmocnienie rangi ważnych obiektów lub zespołów o wysokich walorach kulturowych i historycznych, tworzących specyficzny klimat, stanowiących wizytówkę metropolii gdańskiej: Gdańsk i Pruszcz Gdański – Kanał Raduni wraz z Traktem św. Wojciecha oraz zespołem pielgrzymkowo-krajobrazowym dawnej wsi Św. Wojciech z kościołem św. Wojciecha i Kalwarią:
- Gdańsk – pomnik historii, miasto w zasięgu obwarowań z XVII w. wraz z projektowaną Drogą do Wolności,
- Gdańsk – zespół twierdzy Wisłoujście i teren dawnej Wojskowej Składnicy Tranzytowej na Westerplatte,
- Zespół Pocysterski w Oliwie z zespołem kulturowo-krajobrazowym Doliny Radości i ogrodem zoologicznym,
- Sopot – molo, ciąg ul. Boh. Monte Cassino i plac Konstytucji 3 maja wraz z Operą Leśną,
- Gdynia – Skwer Kościuszki z Nabrzeżem Pomorskim i Dworcem Morskim, basenem jachtowym, ciągiem ul. Świętojańskiej wraz z przyległą zabudową.

7. Wykształcenie sieci powiązań obiektów przemysłu wysokich technologii z centrum w istniejącym kompleksie uczelnianym PG i AM we Wrzeszczu oraz kompleksie naukowo-technologicznym zlokalizowanym pomiędzy nimi

Dalsze ogniwa tej sieci będą tworzyć Pomorski Park Naukowo-Technologiczny w Gdyni, Radmor w Gdyni ul. Hutnicza, Dolina Krzemowa w rejonie Lotniska im. Wałęsy, ośrodek w Kokoszkach Przemysłowych, Ziaja Ltd. Zakład Produkcji Leków w Matarni, Oceanic Przedsiębiorstwo Farmaceutyczno-Kosmetyczne w Sopocie, Flextronics International Poland w Tczewie, Gdański Park Naukowo-Technologiczny we Wrzeszczu przy ul. Trzy Lipy 3.

8. Kreowanie Centrum Wystawienniczo-Targowego o znaczeniu metropolitalnym na terenie wyspy Stogi z wykorzystaniem istniejącego kompleksu dawnych Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego oraz przyległych terenów

Walory wskazanej lokalizacji to położenie blisko centrum historycznego i projektowanego centrum kongresowego (na terenach postoczniowych), portu handlowego, centrum logistycznego, projektowanej przystani promowej i pasażerskiej, walory krajobrazowe i zabytkowe, bliskość tras komunikacyjnych umożliwiających dostęp mieszkańców z terenu aglomeracji (tunel pod Martwą Wisłą, linia tramwajowa przez Przeróbkę w kierunku Stogów) oraz gości (most wantowy, projektowana Obwodnica Południowa), duże rezerwy terenowe umożliwiające organizację nawet największych imprez o zasięgu światowym.

### 9. Realizacja centrum kongresowego na restrukturyzowanych terenach postoczniowych na Młodym Mieście

Walory lokalizacyjne: prestiżowy charakter miejsca w sąsiedztwie placu Solidarności, Drogi do Wolności, projektowanego Europejskiego Centrum Solidarności i historycznego Śródmieścia w atrakcyjnym nadwodnym położeniu, z komunikacją zbiorową, z potencjalnie dobrą dostępnością drogową z nowej ul. Wałowej, w bliskości dużego zaplecza hotelowego. Dodatkowym atutem tej lokalizacji są nieograniczone możliwości terenowe.
Centrum kongresowe na Młodym Mieście ze względu na wspomniane duże rezerwy terenowe daje możliwości stworzenia w rejonie Morza Bałtyckiego dużego kompleksu kongresowego o znacznie większej skali niż obecnie zapoczątkowana lokalizacja na Ołowiance. Filharmonia Bałtycka ze swoją siedzibą w byłej elektrociepłowni i powstające w sąsiedztwie zainwestowanie zachowałyby funkcję związaną z kulturą.

### 10. Objęcie zakresem planu GOM lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych i sportowo-rekreacyjnych o oddziaływaniu ponadlokalnym

Lokalizacja tych obiektów powinna być zintegrowana z zabudową mieszkaniową i wzmacniać ośrodki usługowe, a ich skala powinna być współmierna do potrzeb i siły nabywczej obsługiwanej ludności. Konkretne lokalizacje i parametry obiektów powyżej 2000 $m^2$ powinny być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i zyskać pozytywną opinię sejmiku województwa.

### 11. Objęcie procesem rehabilitacji i rewitalizacji obszarów zdegradowanych, zlokalizowanych na terenie miasta Gdańska

Wniosek obejmuje obszary zagrożone lub dotknięte problemami gospodarczymi, społecznymi, przestrzennymi lub środowiskowymi. Zjawiska te są wynikiem zanikania lub zmiany charakteru dotychczasowych funkcji, postępującej degradacji technicznej i powiązanych z nimi niekorzystnymi trendami migracyjnymi. W zależności od charakteru obszaru konieczne jest inicjowanie działań naprawczych, mających na celu likwidację występujących problemów i podtrzymanie funkcji istniejących lub wprowadzenie nowych. Interwencje w poszczególnych obszarach będą realizowane przez prowadzenie odpowiedniej polityki miasta, dostosowanej do charakteru określonego obszaru i typu występujących problemów. Zidentyfikowane obszary problemowe w zależności od rodzaju planowanej polityki interwencyjnej podzielono na wymagające rehabilitacji, a w pewnych sytuacjach rewitalizacji.
Obszary wymagające rehabilitacji to: obszar centralny miasta obejmujący tereny położone wzdłuż osi ulic Trakt Świętego Wojciecha – Wały Jagiellońskie – al. Zwycięstwa i al. Grunwaldzka, od Świętego Wojciecha do Wrzeszcza. W skład obszaru wchodzą: w ramach Śródmieścia Historycznego m.in. Biskupia Górka, Grodzisko, Angielska Grobla – Długie Ogrody, Stare Przedmieście, Dolne Miasto, Olszynka. Poza Śródmieściem Historycznym: Orunia i Ptaszniki, Święty Wojciech wraz z kalwarią, Lipce, Siedlce, tereny stoczniowe, Aniołki, Królewska Dolina, Dolny i Górny Wrzeszcz wraz z Jaśkową Doliną, kolonia Abegga we Wrzeszczu oraz zabudowa wzdłuż al. Wojska Polskiego, obszar Oliwy Górnej wraz z ul. Polanki, Oliwy Dolnej wraz z Przymorzem i Jelitkowem, Nowy Port wraz z twierdzą Wisłoujście, Brzeźno, Stogi, Przeróbka, Rudniki, Łostowice i Zakoniczyn, Szadółki Rębowo, Ujeścisko, Suchanino, Matarnia.
W ramach tych obszarów wyznaczono tereny wymagające podjęcia procesów rewitalizacyjnych. Obejmują one: Biskupią Górkę, Dolne Miasto, Orunię, Angielską Groblę, Długie Ogrody, Stare Przedmieście, Dolny i Górny Wrzeszcz, Brzeźno, Jelitkowo, Św. Wojciecha, Nowy Port, Letnicę, Grodzisko, Starą Oliwę, kolonie Żeńcy i Uroda oraz Przeróbkę.
Rehabilitacja i rewitalizacja tych terenów jest zadaniem przekraczającym możliwości miasta i dlatego niezmiernie ważne jest ich ujęcie w planie GOM.
Rehabilitacja obszarów zdegradowanych jest ważnym elementem budowania wizerunku metropolii, zwłaszcza dla potencjalnych partnerów, którzy będą w jego obszarze lokalizować nowe inwestycje. Problem obszarów zdegradowanych jest tym ważniejszy, że nie ogranicza się do dotkniętego nim obszaru, ale ma tendencje do rozprzestrzeniania się na obszary sąsiednie, powodując ucieczkę ludzi, inwestycji, usług oraz degradację przestrzeni.

12. Utworzenie przestrzennych powiązań, ochrona i kształtowanie spójności struktur ekologicznych w celu zachowania ciągłości gdańskiego Ogólnomiejskiego Systemu Terenów Aktywnych Biologicznie (OSTAB) z regionalnym układem obszarów cennych przyrodniczo

12.1. Powiązanie ekologiczne Jezior Wysockiego i Osowskiego przez wieś Barniewice z Doliną Strzelenki dalej do Doliny Raduni – korytarz ekologiczny o znaczeniu regionalnym.
12.2. Powiązanie ekologiczne lasów Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego przez rów M-1 przepływający przez zbiornik retencyjny Klukowo do Strzelenki, dalej do Doliny Raduni w rejonie Leźno Lniska (Gmina Żukowo) – korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym.
12.3. Powiązanie ekologiczne rejonu ul. Budowlanych i Przyrodników wzdłuż Strzelniczki, dopływu uchodzącego do Strzelenki w rejonie wsi Rębiechowo (gmina Żukowo).
12.4. Powiązanie ekologiczne Lasów Otomińskich z Doliną Raduni.
12.5. Powiązanie ekologiczne od Jankowa Gdańskiego przez Straszyn do płatu leśnego na zachód od Rotmanki przez Dolinę Raduni do kolejnego płatu leśnego po zachodniej stronie rzeki (gmina Pruszcz Gdański).
12.6. Połączenia ekologiczne na Żuławach wzdłuż rzek i głównych kanałów melioracyjnych.
12.7. Strefa brzegowa morza, w tym przybrzeżny akwen morski, plaża oraz wydmowe kompleksy leśne.

Jednym z poważnych zagrożeń dla środowiska przyrodniczego jest niszczenie siedlisk i ekosystemów przez stopniową ich fragmentację. Duże kompleksy leśne stają się coraz bardziej rozdrobnionymi i coraz bardziej oddzielonymi od siebie płatami roślinności leśnej. Konsekwencją jest brak kontaktu osobników zamieszkujących różne płaty, a tym samym brak pełnej wymiany genów. Utrudnione jest też lub wręcz niemożliwe przemieszczanie się osobników populacji w celu zasiedlenia nowych terenów. Ponadto tereny z dominacją lub dużym udziałem zieleni odgrywają szczególną rolę w produkcji tlenu, utrzymywaniu wilgotności, kształtowaniu klimatu i mikroklimatu oraz w całościowym funkcjonowaniu przyrody. Dlatego też powstała koncepcja utworzenia systemu połączonych obszarów cennych przyrodniczo. Wymienione powiązania ekologiczne pełnią funkcję ekologicznych płatów oraz korytarzy, którymi przemieszczają się osobniki różnych populacji. System obszarów zielonych także ludziom zapewnia lepsze warunki zdrowotne i wypoczynkowe.

13. Kreowanie turystyki rekreacyjno-krajoznawczej oraz urządzeń obsługi ruchu turystycznego poza obszarem centralnym aglomeracji gdańskiej dostępnych dla mieszkańców metropolii i turystów, zwiększającej atrakcyjność GOM jako miejsca zamieszkania i obszaru atrakcyjnego kulturowo (sieć będzie służyć do rekreacji kilkugodzinnej, całodniowej i kilkudniowej)

13.1. Obszary o wysokich walorach wypoczynkowych: pas nadmorski – Władysławowo, Jastrzębia Góra, Karwia, Dębki; Mierzeja Helska – Hel, Jurata, Jastarnia, Kuźnice, Chałupy; Zatoka Pucka – Puck, Rewa; Pojezierze Kaszubskie z ograniczeniem wykorzystania terenów parków krajobrazowych: Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (poza granicami aglomeracji), Kaszubskiego Parku Krajobrazowego, Mierzeja Wiślana – Kąty Rybackie, Krynica Morska, Stegna.
13.2. Obszary o predyspozycjach uzdrowiskowych: Jastarnia, Jurata, Jastrzębia Góra, Lubiatowo, Stegna.
13.3. Obiekty lub zespoły obiektów o wysokich walorach kulturowych, zabytki, kompleksy zabytkowe o specyficznym klimacie, unikatowej skali i jakości zabudowy: Krokowa – pałac, Żukowo – zespół ponorbertański, Rzucewo – pałacyk, Żarnowiec – klasztor pocysterski, Stilo – latarnia morska, Rozewie – latarnia morska, Stegna – kościół parafialny, Kartuzy – zespół poklasztorny kartuzów, Tczew – Stare Miasto z kościołem farnym, Puck – zespół starego miasta z kościołem i starym portem rybackim, Hel – port rybacki z fortyfikacjami dwudziestowiecznymi, Pelplin – klasztor pocysterski, Sztutowo – obóz koncentracyjny „Stutthof", Wejherowo – kalwaria, Żuławy Gdańskie.
13.4. Obszary wypoczynkowe poza Gdańskim Obszarem Metropolitanym dopuszczone dla lokalizacji budownictwa letniskowego
13.5. Sieć szlaków pieszych i ścieżek rowerowych łączących ze sobą obszary o wysokich walorach rekreacyjnych, krajobrazowych i kulturowych
13.6. Sieć wysoko standardowych stacji dla turystyki wypoczynkowej i krajoznawczej: Władysławowo, Jastrzębia Góra, Karwia, Dębki, Hel, Jurata, Jastarnia, Kuźnica, Chałupy, Puck, Rewa, Kąty Rybackie,

Krynica Morska, Stegna, Sztutowo, Kartuzy, Chmielno, Stężyca, Wieżyca.

13.7. Sieć parkingów i kempingów.

13.8. Sieć stanic do odpoczynku wyposażonych w sanitariaty oraz bieżącą wodę pitną, wzdłuż tras rowerowych i szlaków pieszych (należy uwzględnić adaptacje elementów już istniejących, takich jak leśniczówki, szałasy itp.).

### 14. Stworzenie sieci obiektów rekreacji wodnej morskiej i śródlądowej na obszarze metropolitalnym i w jego sąsiedztwie

Celem wniosku jest wytworzenie sieci przystani żeglarskich, stanic wodnych o charakterze turystycznym i wyczynowym na wodach śródlądowych oraz wodach morskich. Sieć będzie obsługiwała mieszkańców metropolii i turystów, zwiększając atrakcyjność GOM jako miejsca zamieszkania i obszaru atrakcyjnego dla uprawiania sportów wodnych. Elementem wniosku jest też realizacja przekopu Mierzei Wiślanej, który otworzy Zalew Wiślany dla jachtów morskich i statków wycieczkowych z obszaru GOM, oraz przystosowanie rzeki Piaśnicy do żeglugi jachtów.

14.1. Porty morskie: Hel, Gdynia, Gdańsk Port Północny i Zachodni.

14.2. Przystanie białej floty, przystanie jachtowe – mariny – dla obsługi jachtów pełnomorskich (Hel, Jastarnia, Jurata, Władysławowo, Puck, Gdynia, Sopot – molo i sztuczna wyspa, Gdańsk Brzeźno – molo, Gdańsk – Motława, Martwa Wisła, Sobieszewo, Górki Zachodnie, Wisłoujście, Krynica Morska, Kąty Rybackie, Rewa, Mikoszewo) oraz śródlądowych.

14.3. Rozwinięcie i utworzenie nowych tras żeglugi przybrzeżnej oraz śródlądowej.
Propozycje wybranych tras żeglugi śródlądowej:
- Gdańsk – Martwa Wisła – Wisła – Szkarpawa – Nogat – Kanał Jagielloński – Elbląg – Kanał Elbląski – Jeziorak,
- Gdańsk – Martwa Wisła – Wisła – Szkarpawa – Zalew Wiślany – Elbląg – Kanał Elbląski – Jeziorak,
- Gdańsk – Martwa Wisła – Wisła – Noteć – Warta – Odra,
- Gdańsk – Martwa Wisła – Wisła – Narew – Pisa – Jeziora Mazurskie.

Propozycje wybranych tras żeglugi przybrzeżnej:
- Gdańsk – Kłajpeda – Karlshamn,
- Gdańsk – Visby – Nynashamn,
- Gdańsk – Królewiec,
- Gdańsk – Kłajpeda – St. Petersburg – Helsinki – Sztokholm – Karlskrona – Kopenhaga – Gdynia (przykład żeglugi wycieczkowej).

14.4. Bazy windsurfingu (Władysławowo, Chałupy, Kuźnica, Jastarnia, Jurata, Hel, Puck, Rewa, Sopot SKŻ, Stogi).

14.5. Stanice jachtowe śródlądowe dla obsługi jachtów śródlądowych, łodzi i kajaków oraz śródlądowych statków wycieczkowych, wyposażone w ograniczony wachlarz niezbędnych usług wraz z wypożyczalniami sprzętu żeglarskiego i innego turystycznego.

14.6. Pomosty biwakowe dla cumowania jachtów śródlądowych, łodzi i kajaków wyposażone w ograniczony wachlarz niezbędnych usług (dostęp do wody pitnej i zaplecze sanitarne).

### 15. Budowa centrum dystrybucyjno-logistycznego w Gdańsku Stogach zapewniającego pełną obsługę wszystkich funkcji związanych z przeładunkiem, konfekcjonowaniem i dystrybucją przewożonych towarów

Za realizacją centrum na terenach przyległych do Portu Północnego w Gdańsku przemawiają: dobra dostępność komunikacyjna obszaru wszystkimi środkami transportu (drogowego, kolejowego i morskiego), odpowiednio duża powierzchnia terenu rezerwowana w obowiązującym planie miejscowym oraz brak zainwestowania, co umożliwia natychmiastowe podjęcie prac. Powiązania morskie dodatkowo ulegną wzmocnieniu po zakończeniu budowy bazy kontenerowej.
W zakresie transportu drogowego dostępność kołowa centrum będzie zapewniona przez układ dróg o wysokich parametrach technicznych, takich jak:
- autostrada A1 relacji Gdańsk – południe Polski i dalej Europy,
- droga ekspresowa nr 7, Gdańsk – Warszawa – południe Polski,
- Południowa Obwodnica Gdańska stanowiąca nowy przebieg drogi nr 7 na terenie miasta,

– tzw. Trasa Sucharskiego – ulica główna o ruchu przyspieszonym łącząca układ dróg krajowych (drogę nr 7 i autostradę A1) z terenami portu i jego zapleczem dystrybucyjno-logistycznym.

### 16. Rozbudowa głównego układu ulicznego Gdańska i jego powiązań z istniejącym i projektowanym układem dróg zewnętrznych, międzynarodowych i krajowych

Koncepcja głównego układu ulicznego Gdańska została oparta na dwóch drogach krajowych: istniejącej Obwodnicy Trójmiasta (zachodniej – droga nr 6) i projektowanej Obwodnicy Południowej (droga nr 7).
Przewiduje się uzupełnienie tego układu o następujące trasy miejskie, które razem stworzą komunikacyjną ramę wokół intensywnie zainwestowanych terenów miasta:
– projektowaną Trasę Sucharskiego z tunelem pod Martwą Wisłą,
– projektowaną Drogę Zieloną,
– projektowaną nową Spacerową wraz z tunelem pod Pachołkiem,

Uzupełnieniem ramy będzie projektowana w centralnym paśmie komunikacyjnym druga trasa średnicowa, tak zwana Droga Czerwona, łącząca Gdańsk z Sopotem i Gdynią. Obie trasy średnicowe będą poprzecznie powiązane z ramą ulicami:
– Słowackiego – nowa Kościuszki – nowa Gdańska,
– Armii Krajowej – Podwale Przedmiejskie,
– Świętokrzyska – nowa Świętokrzyska – Małomiejska – nowa Sandomierska.

Rozbudowa układu drogowego Gdańskiego Obszaru Metropolitalnego powinna objąć:
– budowę autostrady A1 relacji Gdańsk – Łódź – południe Europy,
– budowę drogi szybkiego ruchu Warszawa – Gdańsk po trasie drogi nr 7 i projektowanej Obwodnicy Południowej,
– budowę drogi szybkiego ruchu Gdańsk – Lębork – Szczecin, tzw. Trasy Lęborskiej, która na odcinku Gdańsk – Bożepole Wielkie będzie nowym przebiegiem drogi nr 6,
– rozbudowę układu dróg wojewódzkich, łącznie z projektowanymi obwodnicami miejscowości obejście drogowe Chwaszczyna, obejście drogowe Żukowa, dobudowę drugiej jezdni do drogi Gdańsk – Żukowo.

### 17. Rozbudowa układu kolejowych powiązań magistralnych i sieci kolei regionalnych

Sieć powiązań magistralnych wzbogaci się o projektowaną Centralną Magistralę Kolejową łączącą południe Polski z Trójmiastem. Jej trasa, w postaci dodatkowej pary torów, w obszarze Gdańska oraz w rejonie Czerwonego Mostu zostanie wprowadzona do istniejącego układu torowego.
Przewiduje się także modernizację linii kolejowej E-65 Gdynia – Warszawa do parametrów pozwalających osiągać prędkości do 200 km/h.
Rozbudowa sieci kolejowych powiązań regionalnych powinna objąć:
– przedłużenie trasy SKM do Gdańska – Czerwonego Mostu,
– elektryfikację istniejącej linii kolejowej Reda – Hel,
– przebudowę dojazdu kolejowego do Portu Północnego.

### 18. Rozbudowa zaplecza lądowego transportu morskiego, portów i przystani promowych w Gdańsku związana ze wzrostem przewozów pasażerskich i przeładunków towarów

W celu poprawy warunków obsługi ruchu pasażerskiego i towarowego przewiduje się na terenie Gdańska budowę nowych stanowisk promowych w Porcie Północnym w Gdańsku dla obsługi największych promów wpływających na Bałtyk.
Sprawną lądową dostępność komunikacyjną projektowanej przystani promowej zapewni, podobnie jak w wypadku centrum dystrybucyjno-logistycznego, układ projektowanych dróg o wysokich parametrach technicznych, takich jak autostrada A1, droga nr 7 z Obwodnicą Południową Gdańska oraz tzw. Trasa Sucharskiego.
Ta ostatnia stanowi element projektowanej ramy komunikacyjnej miasta, która ma w przyszłości zapewnić między innymi sprawną dostępność kołową do terenów portowych ze wszystkich dzielnic Gdańska oraz pośrednio powiązania z układem dróg krajowych i regionalnych.

19. Rozbudowa międzynarodowych, krajowych i metropolitalnych węzłów integracyjnych w celu poprawy obsługi zwiększającego się ruchu pasażerskiego oraz poprawy konkurencyjności środków transportu zbiorowego

19.1. Międzynarodowe węzły integracyjne:
- Międzynarodowy Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy o docelowej obsłudze 5 milionów pasażerów w skali roku,
- baza promowa w rejonie Portu Północnego.

19.2. Węzły integracyjne o zasięgu krajowym i metropolitalnym:
- istniejące i rozbudowywane węzły integracyjne: Gdynia Główna, Chylonia, Orłowo, Sopot, Gdańsk Główny, Oliwa, Wrzeszcz, Tczew, Reda, Wejherowo,
- projektowany węzeł integracyjny Gdańsk – Czerwony Most.

20. Ujęcie w planie projektowanych poza granicami administracyjnymi Gdańska sieci i urządzeń magistralnych infrastruktury technicznej, niezbędnych do realizacji zaopatrzenia miasta w media oraz dla gospodarki ściekowej

20.1. Linia elektroenergetyczna 110 kV Gdańsk Błonia – Orunia – Pruszcz Gdański – gmina Pruszcz Gdański.
20.2. Główny punkt zasilania: GPZ 110/15 kV Rotmanka – gmina Pruszcz Gdański.
20.3. Gazociąg wysokiego ciśnienia Pszczółki – Elektrociepłownia Gdańsk, który równocześnie będzie służyć realizacji drugostronnego zasilania gazem ziemnym miasta Gdańska.

21. Obiekty ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Kanału Raduni, projektowane poza granicami administracyjnymi Gdańska

21.1. Zbiorniki retencyjne:
- na potoku Rotmanka – R-1 (teren m. Pruszcz Gdański i gminy Pruszcz Gdański), R-2 (teren m. Pruszcz Gdański),
- na potoku Św. Wojciech – W-1 (teren gminy Pruszcz Gdański), W-3 (teren gminy Pruszcz Gdański i m. Gdańsk), W-5 (teren m. Pruszcz Gdański i m. Gdańsk),
- na Potoku Borkowskim – B-1 (teren gminy Pruszcz Gdański).

21.2. Zrzut z Kanału Raduni (w km 10 + 850) do rzeki Radunia, na terenie m. Pruszcz Gdański.
21.3. Wprowadzenie, do czasu realizacji ww. obiektów, rygoru dla działalności inwestycyjnej polegającego na ograniczeniu natężenia odprowadzanych do cieków wód opadowych do wielkości spływów ze zlewni jak w stanie istniejącym.

Kanał Raduni jest urządzeniem wodnym, które przez lokalizację, konstrukcję oraz obecnie zły stan techniczny stanowi istotny czynnik zagrożenia powodziowego strefy Żuław. Realizowana obecnie i planowana dalsza intensyfikacja zabudowy całego obszaru zlewni kanału wymaga wykonania systemu zabezpieczeń przeciwpowodziowych, obejmującego dwie podstawowe grupy działań: maksymalną redukcję przepływów w ciekach zasilających przez budowę zbiorników retencyjnych oraz modernizację koryta z wykonaniem zrzutów kontrolowanych dla wód nadmiarowych.
Zlewnia Kanału Raduni na odcinku od Pruszcza Gdańskiego do przejścia syfonowego pod torami PKP obejmuje obszar o powierzchni 4180 ha, położony w obrębie czterech gmin: m. Gdańsk, m. Pruszcz Gdański, gminy Pruszcz Gdański oraz gminy Kolbudy. Osiągnięcie pełnej sprawności planowanego systemu zabezpieczeń przeciwpowodziowych jest możliwe jedynie w warunkach współpracy wszystkich administratorów terenu zlewni kanału.

22. Projektowane zbiorniki retencyjne zlokalizowane na terenie gminy Żukowo na rowie M: Rębiechowo I oraz Rębiechowo II

Zbiorniki te są planowane w celu wyrównania odpływu wód deszczowych z obszarów m. Gdańska przewidzianych do zabudowy. Zbiorniki stanowią obiekty ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Potoku Strzelenka (lewostronny dopływ rzeki Raduni). Lokalizacja objętych wnioskiem zbiorników została ustalona przy założeniu konieczności redukcji odpływu wód deszczowych z całości obszaru zlewni rzeki Strzelenki pozostającego w obrębie granic administracyjnych m. Gdańska z uwzględnieniem istniejących warunków terenowych.

23. Likwidacja i rekultywacja składowiska fosfogipsów w Wiślince na terenie gminy Pruszcz Gdański

24. Lokalizacja w każdym powiecie parkingów dla samochodów przewożących ładunki niebezpieczne

Zorganizowanie parkingów jest obowiązkiem starosty wynikającym z art. 30 Ustawy z 28 października 2002 r. o przewozie drogowym ładunków niebezpiecznych (Dz.U. Nr 199, poz. 1671 z późn. zm.). Miasto Gdańsk poszukuje lokalizacji dla takiego parkingu na swoim obszarze. W powiatach ziemskich nie tworzy się dokumentów planowania przestrzennego i dlatego problem lokalizacji powinien być ujęty w planie województwa. Inspekcja Drogowa zatrzymuje rocznie ponad 400 samochodów z ładunkami niebezpiecznymi, które powinny być odstawiane na specjalne parkingi.
Warunki, które powinien spełniać parking, określa rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji z 14 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 161, poz. 1567).

**Obiekty, obszary i wydarzenia metropolitalne w Gdańsku**

Siłą napędowa procesu metropolizacji Gdańska i całej aglomeracji gdańskiej będą w coraz większym stopniu usługi przy stopniowym spadku udziału innych funkcji. Metropolie stają się węzłami przepływów, które rozciągają sieci pomiędzy nimi i innymi miastami. Ich strukturę wyznaczają procesy i cechy, które decydują o tym, że metropolia (B. Jałowiecki [1999], za: P. Soldatos [1987]):

A. przyjmuje pochodzące z zagranicy czynniki produkcji, inwestycje, siłę roboczą oraz towary i usługi,
B. gości zagraniczne firmy, siedziby i filie międzynarodowych przedsiębiorstw, banków, instytucje pozarządowe, naukowe i oświatowe (szkoły) oraz uniwersytety o znacznym udziale studentów cudzoziemców, a także placówki dyplomatyczne,
C. eksportuje czynniki produkcji: przedsiębiorstwa, banki i inne instytucje społeczno-gospodarcze, kulturalne i naukowe,
D. jest bezpośrednio połączona siecią transportu i komunikacji z zagranicą systemem autostrad, szybkiej kolei, lotnictwa międzynarodowego,
E. ma rozbudowaną infrastrukturę i cechuje się intensywną komunikacją z zagranicą przez ruch pocztowy, telekomunikacyjny i turystyczny,
F. ma rozwinięty sektor usług nastawiony na zagranicznych klientów: centra kongresowe i wystawiennicze, luksusowe hotele, szkoły międzynarodowe, wysokiej jakości pomieszczenia biurowe, międzynarodowe kancelarie prawnicze, międzynarodowe instytucje naukowe,
G. przyciąga środki masowego przekazu o zasięgu międzynarodowym (gazety, magazyny, radio, telewizja, internet),
H. regularnie organizuje różnego typu międzynarodowe spotkania: kongresy, wystawy, festiwale, imprezy sportowe i artystyczne z udziałem zagranicznych zespołów teatralnych,
I. ma instytucje krajowe i regionalne zajmujące się relacjami zagranicznymi i mającymi międzynarodową markę, np. stowarzyszenia, kluby sportowe,
J. przez miejskie instytucje publiczne lub prywatne uprawia za pośrednictwem własnych przedstawicielstw w innych miastach za granicą paradyplomację, czemu służy także członkostwo w organizacjach międzynarodowych, np. w stowarzyszeniach miast bliźniaczych, miast metropolii.

Metropolia Gdańska nie ma jeszcze wszystkich powyższych cech i nie zachodzą w niej wszystkie ww. procesy. Niektóre z nich mają niepełną formę i niewielką skalę. Sporządzono szczegółową inwentaryzację obiektów i wydarzeń o randze metropolitalnej zlokalizowanych w Gdańsku, zgrupowanych w 5 sferach i kilkudziesięciu grupach. Podjęto także próbę zidentyfikowania w nich cech i procesów o charakterze międzynarodowym wyliczonych przez prof. B. Jałowieckiego.
Zinwentaryzowane obiekty zostały pogrupowane na poniżej wymienione sfery. Zgodnie z tym podziałem została również sporządzona tabela obiektów i obszarów metropolitalnych w Gdańsku:

1. strefa zarządzania obejmująca:
1.1. przedstawicielstwa dyplomatyczne państw i organizacji międzynarodowych: konsulaty generalne, konsulaty honorowe, agencje konsularne, przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych (wynikająca z cech B, I, J charakteryzujących miasta metropolie wg B. Jałowieckiego),
1.2. administrację publiczną: rządowa krajowa i delegatury, sądy i prokuratura, administracja morska,
1.3. administrację kościelną;

2. strefa infrastruktury obejmująca:
2.1. infrastrukturę transportową: transport drogowy, lotniczy, wodny, kolejowy (cecha D),
2.2. infrastrukturę techniczną, w tym energetyczną (cecha D),
2.3. infrastrukturę społeczną, w tym służby zdrowia i pomocy społecznej – szpitale samorządu województwa pomorskiego i ministerstw, szpitale prywatne, jednostki ratownictwa;
3. strefa wydarzeń i twórczości obejmująca:
3. 1. instytucje kultury: teatry, opera, filharmonia, kina wielosalowe, muzea, instytucje kultury (cecha H),
3. 2. miejsca atrakcyjne turystycznie: obiekty i obszary zabytkowe rangi metropolitalnej i miejsca kultu (cechy E, F),
3. 3. media: prasa, radio i telewizja (cecha G),
3. 4. obiekty rekreacyjno-sportowe: obiekty sportowe, ogrody rekreacyjne (cecha F),
3. 5. bazę noclegowo-kongresową: hotele cztero- lub pięciogwiazdkowe, tanie miejsca noclegowe – schroniska młodzieżowe i centra kongresowo-konferencyjne (cecha F),
3. 6. cykliczne wydarzenia kulturalne, sportowe i gospodarcze – unikatowe imprezy targowe (cechy A, C, H);
4. strefa działalności gospodarczej i obsługi obejmująca:
4. 1. instytucje otoczenia biznesu, agencje rozwoju regionalnego, centra wspierania biznesu, izby gospodarcze, stowarzyszenia biznesu, instytucje targowo-wystawiennicze, związki zawodowe, organizacje pracodawców (cecha H),
4. 2. centrale banków, instytucji finansowych, ubezpieczeniowych (cecha B),
4. 3. gigantów poszczególnych branż: przedsiębiorstwa produkcyjne i usługowe (cecha A),
4. 4. gospodarkę morską (cecha D),
4. 5. przemysł wysokich technologii (cechy A, B),
4. 6. centra handlowe o zasięgu ponadregionalnym,
4. 7. wielkie lub prestiżowe biurowce (cecha F);
5. strefa badań i innowacji obejmująca:
5. 1. szkoły wyższe oraz placówki naukowo-badawcze: uczelnie publiczne i niepubliczne, wybrane szkoły średnie i policealne (unikatowe szkoły średnie i policealne o zasięgu ponadregionalnym, licea z międzynarodową maturą), instytuty naukowe, biblioteki, archiwa, wydawnictwa (cecha B),
5. 2. ośrodki transferu technologii.

Każda z cech charakterystycznych dla miast metropolii jest reprezentowana w Gdańsku, jednocześnie występuje tu silna koncentracja obiektów o znaczeniu ponadregionalnym, krajowym i europejskim. Gdańsk dysponuje potencjałem pozwalającym na znaczne wzmocnienie funkcji metropolitalnych.



*TABELA OBIEKTÓW I OBSZARÓW METROPOLITALNYCH W GDAŃSKU*

| | | |
|---|---|---|
| 1. STREFA ZARZĄDZANIA | | |
| 1.1. Przedstawicielstwa dyplomatyczne państw i organizacji międzynarodowych | | |
| konsulaty generalne | | |
| 1. | Konsulat Generalny Republiki Białorusi | Wały Piastowskie 1 |
| 2. | Konsulat Generalny Chińskiej Republiki Ludowej | Grunwaldzka 1 |
| 3. | Konsulat Generalny Republiki Federalnej Niemiec | Fahrenheita 3 |
| 4. | Konsulat Generalny Federacji Rosyjskiej | Batorego 15 |
| 5. | Konsulat Generalny Królestwa Szwecji | Chmielna 101/102 |
| 6. | Konsulat Generalny Ukrainy | Chrzanowskiego 60A |
| 7. | Konsulat Generalny Islandii | Słowackiego 30/17 |
| 8. | Konsulat Peru | Jana Uphagena 3/1 |
| 9. | Konsulat Republiki Seszeli | Na Wzgórzu 36 |
| konsulaty honorowe | | |
| 1. | Konsulat Honorowy Królestwa Danii | Długi Targ 1/7 |
| 2. | Konsulat Honorowy Królestwa Hiszpanii | Podleśna 27 |
| 3. | Konsulat Honorowy Królestwa Niderlandów | Długi Targ 33/34 |
| 4. | Konsulat Honorowy Republiki Korei | Okopowa 7 |
| 5. | Konsulat Honorowy Republiki Łotewskiej | Ogarna 99/100 |
| 6. | Konsulat Honorowy Meksykańskich Stanów Zjednoczonych | Okopowa 21/27 |
| 7. | Konsulat Honorowy Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej | Grunwaldzka 102 |

| | | |
|---|---|---|
| 8. | Konsulat Honorowy Republiki Litwy | Heweliusza 11 |
| przedstawicielstwa organizacji międzynarodowych | | |
| 1. | przedstawicielstwo Kalmaru | Stągiewna 2/3 |
| 2. | Polsko-Szwedzka Izba Gospodarcza | Chmielna 101/102 |
| 3. | przedstawicielstwo landu Szlezwik-Holsztyn | Długi Targ 1–7 |
| 4. | Biuro Handlowe Bremy | Długi Targ 8/10 |
| 5. | Sekretariat Generalny Związku Miast Bałtyckich | Wały Jagiellońskie 1 |
| 6. | Sekretariat Konwencji Helsińskiej – Helcom | Kossaka 1 |
| 7. | Vasab Wizje i Strategie Wokół Morza Bałtyckiego 2010 | Długi Targ 8/10 |
| 8. | Stały Międzynarodowy Sekretariat Euroregionu Bałtyk | Św. Ducha 3/4 |
| 9. | Polski Rejestr Statków | Hallera 126 |
| 10. | Lloyd's Register (Polska) sp. z o.o. | Marynarki Polskiej 177 |
| 1.2. Administracja publiczna | | |
| administracja rządowa krajowa i delegatury | | |
| 1. | Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku | Okopowa 21/27 |
| 2. | Wojewódzki Komitet Przeciwpowodziowy w Gdańsku | Sucha 12 |
| 3. | Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku | Okopowa 19 |
| 4. | Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku | Sosnowa 2 |
| 5. | Kuratorium Oświaty | Okopowa 21/27 |
| 6. | Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gdańsku | Dębinki 4 |
| 7. | Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Gdyni | Polska 15 |
| 8. | Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa | Na Stoku 48 |
| 9. | Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Farmaceutycznej | Chmielna 54/57 |
| 10. | Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej | Marii Konopnickiej 4 |
| 11. | Wojewódzki Inspektorat Weterynarii | Na Stoku 50 |
| 12. | Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego | Łąkowa 37/38 |
| 13. | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska | Trakt św. Wojciecha 293 |
| 14. | Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków | Kotwiczników 20 |
| 15. | Morski Oddział Straży Granicznej | Oliwska 35 |
| 16. | Obwodowy Urząd Miar | Polanki 124C |
| 17. | Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej | Kurkowa 12 |
| 18. | Okręgowy Inspektorat Pracy w Gdańsku | Dmowskiego 12 |
| 19. | Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych | F. Rogaczewskiego 9/19 |
| 20. | Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej | F. Rogaczewskiego 9/19 |
| 21. | Regionalna Izba Obrachunkowa | Wały Jagiellońskie 36 |
| 22. | Urząd Statystyczny | Danusi 4 |
| 23. | Urząd Transportu Kolejowego | Dyrekcyjna 2/4 |
| 24. | Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – oddział regionalny | Podwale Przedmiejskie 30 |
| 25. | Zakład Ubezpieczeń Społecznych – oddział w Gdańsku | Chmielna 27/33 |
| 26. | Narodowy Fundusz Zdrowia – oddział wojewódzki | Podwale Staromiejskie 69 |
| 27. | Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego | Chmielna 54/57 |
| 28. | Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Warszawie – delegatura w Gdańsku | Okopowa 9 |
| 29. | Archiwum Państwowe w Gdańsku | Wały Piastowskie 5 |
| 30. | Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – oddział w Gdańsku | Subisława 5 |
| 31. | Krajowe Biuro Wyborcze – delegatura w Gdańsku | Okopowa 21/27 |
| 32. | Ministerstwo Skarbu Państwa – delegatura w Gdańsku | Dyrekcyjna 6 |
| 33. | Najwyższa Izba Kontroli w Warszawie – delegatura w Gdańsku | Wały Jagiellońskie 36 |
| 34. | Urząd Lotnictwa Cywilnego – delegatura północna | Szafarnia 10 |
| 35. | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – delegatura w Gdańsku | Podwale Przedmiejskie 30 |
| 36. | Urząd Żeglugi Śródlądowej w Gdańsku | Toruńska 8/4 |
| 37. | Urząd Celny w Gdańsku | Opłotki 1 |

| | | |
|---|---|---|
| 38. | Wojewódzki Sztab Wojskowy | Do Studzienki 45 |
| 39. | Urząd Regulacji Energetyki w Warszawie – północny oddział terenowy w Gdańsku | Jana Pawła II 20 |
| 40. | 17. Terenowy Oddział Lotniskowy | M. Konopnickiej 13 |
| sądy i prokuratura | | |
| 1. | Prokuratura Okręgowa w Gdańsku | Wały Jagiellońskie 36 |
| 2. | Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku | Wały Jagiellońskie 38 |
| 3. | Wojskowa Prokuratura Garnizonowa w Gdyni | Jana z Kolna 8 |
| 4. | Naczelny Sąd Administracyjny, Ośrodek Zamiejscowy | al. Zwycięstwa 16/17 |
| 5. | Sąd Apelacyjny w Gdańsku | Nowe Ogrody 28 |
| 6. | Sąd Okręgowy w Gdańsku | Nowe Ogrody 30/34 |
| 7. | Sąd Konsumencki przy Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej | Konopnickiej 4 |
| 8. | Stały Sąd Polubowny przy Pomorskiej Izbie Przemysłowo-Handlowej | Konopnickiej 4 |
| 9. | Krajowy Rejestr Karny przy Sądzie Okręgowym w Gdańsku | Długi Targ 39/40 |
| samorządowa administracja wojewódzka | | |
| 1. | Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego w Gdańsku | Okopowa 21/27 |
| 2. | Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego w Gdańsku | Sucha 12 |
| 3. | Wojewódzki Urząd Pracy | Okopowa 21/27 |
| 4. | Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku | Mostowa 11a |
| 5. | Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej | Straganiarska 24–27 |
| 1.3. Administracja kościelna | | |
| 1. | Kuria Metropolitalna Gdańska | Cystersów 15 |
| 2. | Ewangeliczny Kościół reformowany | Wyspiańskiego 28/2a |
| 3. | Kościół Chrześcijan Baptystów – pierwszy zbór | Gen. Dąbrowskiego 11 |
| 4. | Kościół adwentystów dnia siódmego | Jaśkowa Dolina 21 |
| 5. | Kościół chrześcijan baptystów – drugi zbór | Wyspiańskiego 28 lok.2 |
| 6. | Kościół wolnych chrześcijan | Sternicza 17 |
| 7. | Kościół zielonoświątkowy | Menonitów 2a |
| 8. | meczet muzułmański | Abrahama 17a |
| 9. | Parafia greckokatolicka św. Bartłomieja | Zaułek św. Bartłomieja 1 |
| 10. | Parafia polskokatolicka Bożego Ciała | 3 Maja 19a |
| 11. | Parafia prawosławna św. Mikołaja | Traugutta 45 |
| 12. | Kościół Chrystusowy | Beethovena 181a |
| 13. | Kościół zielonoświątkowy – zbór Nowe Życie | Szymanowskiego 12 |
| 2. STREFA INFRASTRUKTURY | | |
| 2.1. Infrastruktura transportowa | | |
| transport drogowy | | |
| 1. | Dworzec autobusowy | 3 Maja 12 |
| transport lotniczy | | |
| 1. | Port Lotniczy Gdańsk im. Lecha Wałęsy | Słowackiego 200 |
| transport wodny | | |
| 1. | Przystań białej floty | Długie Pobrzeże |
| 2. | Port wewnętrzny (WOC, Nadbrzeże Oliwskie, N. Ziółkowskiego – Baza Promowa, N. Zbożowe, N. Wiślane, N. Szczecińskie – Gdański Terminal Kontenerowy, N. CPN 4, N. Elewator 1, N. Bytomskie, N. Przemysłowe, N. Chemików, Basen Górniczy – N. Węglowe, Rudowe, Administracyjne, N. Obrońców Poczty Gdańskiej – Baza Przeładunku Siarki, N. Obrońców Westerplatte – Terminal Promowy Westerplatte) | Przemysłowa 4 |
| 3. | Port Północny (Terminal Węglowy, T. LPG, Baza Paliw Płynnych) | Poinca 1 |

| | | |
|---|---|---|
| transport kolejowy | | |
| 1. | Dworzec we Wrzeszczu | Dmowskiego |
| 2. | Dworzec w Oliwie | plac Dworcowy |
| 3. | Dworzec PKP w Gdańsku | Podwale Grodzkie 1 |
| 2.2. Infrastruktura techniczna | | |
| Infrastruktura energetyczna | | |
| 1. | Ropociąg PERN | - |
| 2. | Naftoport | Poinca 1 |
| 3. | Elektrociepłownie Wybrzeże SA | Swojska 9 |
| 2.3. Infrastruktura służby zdrowia i pomocy społecznej | | |
| hospicja | | |
| 1. | Hospicjum Pallotinum – Wojewódzki Oddział Opieki Paliatywnej | Kopernika 6 |
| pomoc społeczna | | |
| 1. | Caritas Archidiecezji Gdańskiej | Jesionowa 6 |
| 2. | Polski Czerwony Krzyż | al. Zwycięstwa 27 |
| 3. | Diecezjalny Dom Samotnej Matki | Matemblewska 9 |
| szpitale samorządu woj. pomorskiego | | |
| 1. | SP ZOZ dla szkół wyższych | al. Zwycięstwa 30 |
| 2. | Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy | Smoluchowskiego 18 |
| 3. | Specjalistyczny ZOZ nad Matką i Dzieckiem | Polanki 119 |
| 4. | Szpital Specjalistyczny im. Św. Wojciecha Adalberta | al. Jana Pawła II 50 |
| 5. | Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika | Nowe Ogrody 1/6 Powstańców Warszawskich 1/2 |
| 6. | SP Psychiatryczno-Neurologiczny ZOZ | Srebrniki 1 |
| szpitale ministerstwa zdrowia | | |
| 1. | SP Szpital Kliniczny nr 1 ACK AM | Dębinki 7 |
| szpitale ministerstwa obrony | | |
| 1. | 7. Szpital Marynarki Wojennej z przychodnią | Polanki 117 |
| szpitale MSWiA | | |
| 1. | Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA | Kartuska 4/6 |
| szpitale prywatne | | |
| 1. | NZOZ Szpital Jankowo | Kartuska 4/6 |
| 2. | NZOZ Swissmed | Wileńska 44 |
| jednostki ratownictwa wyższego | | |
| 1. | Lotnicze Pogotowie Ratunkowe | Szybowcowa 1 |
| 2. | Samodzielna Kolumna Transportu Sanitarnego | al. Zwycięstwa 496 |
| 3. | Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa | Świbnieńska 9 |
| 3. STREFA WYDARZEŃ I TWÓRCZOŚCI | | |
| 3.1. Instytucje kultury i cykliczne wydarzenia kulturalne | | |
| teatry, opera, filharmonia, kina wielosalowe | | |
| 1. | Państwowa Opera Bałtycka w Gdańsku | al. Zwycięstwa 15 |
| 2. | Państwowa Filharmonia Bałtycka im. Fryderyka Chopina w Gdańsku | Ołowianka 1 |
| 3. | Teatr Miejski Miniatura | Grunwaldzka 16 |
| 4. | Teatr Wybrzeże | Św. Ducha 2 |
| 5. | Teatr Wybrzeżak | Za Murami 2/10 |
| 6. | Teatr Leśny | Jaśkowa Dolina |
| 7. | Teatr Stara Wozownia | Wąsowicza 12/5 |
| 8. | Teatr Edukacyjny Iba | Sówki 41 |
| 9. | Multikino sp. z o.o. w Gdańsku | al. Zwycięstwa 14 |
| 10. | Superkino Krewetka sp. z o.o. w Gdańsku | Karmelicka 1 |

| | | |
|---|---|---|
| 11. | Kinoplex w Gdańsku | Kołobrzeska 42 |
| 12. | Kino Neptun | Długa 57 |
| muzea | | |
| 1. | Centralne Muzeum Morskie w Gdańsku + Sołdek | Ołowianka 9–13 |
| 2. | Centralne Muzeum Morskie w Gdańsku (oddziały Szeroka 67/68, Żuraw, Długie Pobrzeże, Dar Pomorza w Gdyni – al. Zjednoczenia) | |
| 3. | Muzeum Techniki w Warszawie – oddział w Gdańsku Kuźnia Wodna | Bytowska 1a |
| 4. | Muzeum Archeologiczne w Gdańsku | Mariacka 25/26 |
| 5. | Muzeum Archidiecezjalne w Gdańsku | Cystersów 15 |
| 6. | Muzeum Historyczne Miasta Gdańska | Długa 47 |
| 7. | Muzeum Historyczne Miasta Gdańska (oddziały Dwór Artusa, Dom Uphagena, Westerplatte, twierdza Wisłoujście, wieża Więzienna i Katownia, Oddział Zegarów Wieżowych – kościół św. Katarzyny, Oddział Sportu i Turystyki – baszta na Zamurzu, kamieniczka na Kramarskiej) | |
| 8. | Muzeum Narodowe w Gdańsku | Toruńska 1 |
| 9. | Muzeum Narodowe w Gdańsku – oddział etnografii | Cystersów 19 |
| 10. | Muzeum Narodowe w Gdańsku – oddział sztuki współczesnej – pałac Opatów | Cystersów 18 |
| 11. | Muzeum Narodowe w Gdańsku – dział fotografii – Gdańska Galeria Fotografii | Grobla I 3/5 |
| 12. | Muzeum Poczty i Telekomunikacji we Wrocławiu – oddział w Gdańsku | Obrońców Poczty Polskiej 1 |
| 13. | Muzeum Techniki – Zabytkowa Kuźnia Wodna | Bytowska 1 |
| 14. | cmentarz cmentarzy | 3 Maja |
| 15. | Park Kulturowy Fortyfikacji Miejskich Twierdza Gdańsk | 3 Maja 9a |
| instytucje kultury | | |
| 1. | Centrum Sztuki Współczesnej Łaźnia | Śluzy 2 |
| 2. | Żak | Grunwaldzka 195/197 |
| 3. | Nadbałtyckie Centrum Kultury w Gdańsku (Ratusz Staromiejski i kościół św. Jana) | Korzenna 33/35 |
| 3.2. Cele ruchu turystycznego | | |
| obiekty zabytkowe rangi metropolitalnej | | |
| 1. | twierdza Wisłoujście | Stara Twierdza 1 |
| 2. | kościół NMP | Podkramarska 5 |
| 3. | kościół św. Trójcy | Św. Trójcy 1 |
| 4. | kościół św. Jana | Świętojańska |
| 5. | kościół św. Katarzyny | Podmłyńska 10 |
| 6. | kościół św. Brygidy | Profesorska 17 |
| 7. | kaplica Królewska | Św. Ducha |
| 8. | Ratusz Głównego Miasta | Długa 46 |
| 9. | Ratusz Starego Miasta | Korzenna 33/35 |
| 10. | Dwór Artura | Długi Targ 44 |
| 11. | Żuraw | Szeroka |
| 12. | Brama Złota | Długa |
| 13. | Brama Zielona | Długi Targ 24 |
| 14. | zespół przedbramia ul. Długiej (Katownia, Wieża Więzienna) | Targ Węglowy |
| 15. | Brama Wyżynna | Bogusławskiego 1 |
| 16. | Wielka Zbrojownia | Targ Węglowy |
| 17. | Wielki Młyn | Wielkie Młyny 16 |
| 18. | fort Grodzisko | Gradowa 14 |
| 19. | Dom Uphagena | Długa 12 |
| 20. | katedra w Oliwie | Cystersów 17 |
| 21. | kościół św. Jakuba | Cystersów 23 |
| 22. | kościół św. Ignacego | Brzegi 49 |
| 23. | kościół św. Walentego | Agrarna 13 |
| 24. | Lipce – dom podcieniowy | Trakt św. Wojciecha 297 |

| | | |
|---|---|---|
| obszary zabytkowe rangi metropolitalnej | | |
| 1. | Kanał Raduni wraz zespołem pielgrzymkowo-krajobrazowym Św. Wojciech i Traktem św. Wojciecha | – |
| 2. | pomnik historii | – |
| 3. | zespół pocysterskim z zespołem krajobrazowym Doliny Radości oraz ZOO | – |
| 4. | Westerplatte i Wisłoujście | mjra Sucharskiego Stara Twierdza |
| miejsca kultu | | |
| 1. | Matemblewo – centrum pielgrzymkowe | Matemblewska |
| 2. | Św. Wojciech – centrum pielgrzymkowe | Trakt św. Wojciecha 440 |
| 3.3. Media | | |
| prasa | | |
| 1. | „Dziennik Bałtycki” | Targ Drzewny 9/11 |
| 2. | „Gazeta Wyborcza” | Tkacka 7/8 |
| 3. | „Głos Wybrzeża” | Okopowa 7 |
| 4. | „Super Express” | Stągiewna 12/1 |
| 5. | „Rzeczpospolita” | Targ Drzewny 3/7 |
| 6. | „Trybuna” | Szara 7c/103 |
| radio | | |
| 1. | Radio Gdańsk | Grunwaldzka 18 |
| 2. | Radio PLUS | Suwalska 46 |
| 3. | Radio HIT FM | Czyżewskiego 38 |
| 4. | Radio ZET | Długi Targ 1/7 |
| telewizje | | |
| 1. | Telewizja Polska – oddział Gdańsk | Czyżewskiego 42 |
| 2. | TVN 24 Grupa ITI | Wały Piastowskie 1 |
| 3. | Telewizja Polsat | Tatrzańska 11B/51 |
| 4. | TV Plus – oddział w Gdańsku | Suwalska 46 |
| 5. | Telewizja kablowa UPC | Czyżewskiego 40 |
| 3.4. Obiekty sportowo-rekreacyjne | | |
| ogrody rekreacyjne | | |
| 1. | Miejski Ogród Zoologiczny Wybrzeże | Karwieńska 3 |
| 2. | Ogród Botaniczny – park w Oliwie | Opata Rybińskiego |
| obiekty sportowe | | |
| 1. | Klub Sportowy Lechia Gdańsk | Traugutta 29 |
| 2. | Basen SKS Start | Wajdeloty 12/13 |
| 3. | Przystań Jachtowa Marina Gdańsk | Szafarnia 10 |
| 4. | GKS Stoczniowiec – Hala Olivia | Bażyńskiego 1 |
| 5. | stadion żużlowy | Zawodników 1 |
| 6. | tor motokrosowy | Starogardzka 1 |
| 7. | przystań i hangar Akademii Wychowania Fizycznego i Sportu | Stogi 20 |
| 8. | przystań i hangar Jacht Klubu Stoczni Gdańskiej SA | Przełom 9 |
| 9. | przystań żeglarska Jachtklubu Morskiego Neptun | Przełom 10 |
| 10. | przystań żeglarska LOK im. M. Zaruskiego | Tamka |
| 11. | przystań żeglarska Yacht Clubu Posejdon | Sztutowska 21 |
| 12. | przystań kajakowa GKK Szpicgat | Kamienna Grobla 2 |
| 13. | przystań kajakowa Wodniak Gdańsk | Na Ostrowiu 1 |
| 14. | przystań wioślarska KS Gedania | Pastoriusza |
| 15. | przystań wioślarska AZS AWFiS | Siennicka 5 |
| 16. | przystań wioślarska GKW Drakkar | Sienna 36 |

| | | |
|---|---|---|
| 3.5. Baza noclegowo-kongresowa | | |
| hotele cztero- lub pięciogwiazdkowe | | |
| 1. | Hotel Podewils w Gdańsku | Szafarnia 2 |
| 2. | Hotel Hanza w Gdańsku | Tokarska 6 |
| 3. | Hotel HOLIDAY INN GDAŃSK | Podwale Grodzkie 9 |
| 4. | Dwór Oliwski | Bytowska 4 |
| tanie miejsca noclegowe – schroniska młodzieżowe | | |
| 1. | Szkolne Schronisko Młodzieżowe | Grunwaldzka 244 |
| 2. | filia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego | Kartuska 245b |
| 3. | filia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego | Wałowa 21 |
| centra kongresowo-konferencyjne | | |
| 1. | Gdańskie Centrum Muzyczno-Kongresowe, siedziba Polskiej Filharmonii Bałtyckiej | Ołowianka 1 |
| 2. | Alma I i Alma II Centrum Sobieszewo | Falowa 4 |
| 3. | Orle | Lazurowa 8 |
| 4. | Centrum hotelowo-konferencyjne „Dwór Wojciechówka” | Falowa 4 |
| 5. | Dom Muzyka | Łąkowa 1–2 |
| 3.6. Cykliczne wydarzenia kulturalne, sportowe i gospodarcze | | |
| cykliczne imprezy kulturalne | | |
| 1. | Jarmark św. Dominika | pierwsze 2 tygodnie sierpnia |
| 2. | Festiwal Teatru Polskiego Radia i Telewizji Dwa Teatry | |
| 3. | Gdańskie Lato Muzyczne | lipiec – sierpień |
| 4. | Festiwal Teatrów Ulicznych FETA | połowa lipca |
| 5. | Festiwal Szekspirowski | pierwsza dekada sierpnia |
| 6. | Festiwal Organowy w Oliwie | lipiec – sierpień |
| 7. | Festiwal Dobrego Humoru | czerwiec |
| 8. | cykliczne koncerty w bazylice św. Mikołaja | |
| 9. | Festiwal Artystyczny Młodzieży Akademickiej FAMA | kwiecień |
| 10. | Gdański Festiwal Carillonowy | sierpień |
| 11. | Festiwal Polskich Wideoklipów Yach Film | październik |
| 12. | Międzynarodowy Festiwal Piwa im. Jana Heweliusza | kwiecień – maj |
| 13. | Festiwal Muzyki Inspirowanej Folklorem Dźwięki Północy | sierpień |
| cykliczne imprezy sportowe | | |
| 1. | Maraton „Solidarności” | sierpień |
| 2. | Międzynarodowy Zlot Żeglarski Baltic Sail | czerwiec – lipiec |
| 3. | Memoriał im. J. Żylewicza | sierpień |
| 4. | Intel Powerade Bike Maraton | czerwiec |
| 5. | Dni Zatoki Gdańskiej | wrzesień |
| unikatowe imprezy targowe | | |
| 1. | Gala Amberif | marzec |
| 2. | Ambermart | sierpień |
| 3. | Polyacht | marzec – kwiecień |
| 4. STREFA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I OBSŁUGI | | |
| 4.1. Instytucje otoczenia biznesu | | |
| agencje rozwoju regionalnego | | |
| 1. | Agencja Rozwoju Pomorza SA w Gdańsku | Piwna 36/39 |
| centra wspierania biznesu | | |
| 1. | Convention Bureau Gdańsk | Heweliusza 29 |
| 2. | Fundusz Mikro – oddział w Gdańsku | Chłopska 72 |
| 3. | Stowarzyszenie Wolna Przedsiębiorczość – oddział terenowy w Gdańsku | Matejki 6 |

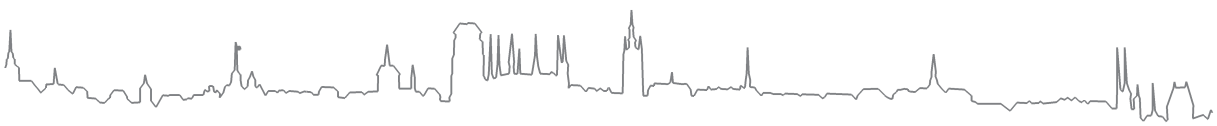
| | | |
|---|---|---|
| izby gospodarcze, stowarzyszenia | | |
| 1. | Pomorska Izba Przemysłowo-Handlowa w Gdańsku | Długi Targ 39/40 |
| 2. | Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw w Gdańsku | Piwna 1/2 |
| 3. | Krajowa Izba Gospodarcza Bursztynu w Gdańsku | Wita Stwosza 73 |
| 4. | Polska Izba Turystyki – oddział pomorski w Gdańsku | Rajska 2 |
| 5. | Okręgowa Izba Lekarska | Śniadeckiego 33 |
| 6. | Okręgowa Izba Aptekarska | Batorego 18 |
| 7. | Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa w Gdańsku | Świętojańska 43/44 |
| 8. | Polsko-Szwedzka Izba Gospodarcza | Chmielna 101/102 |
| 9. | Towarzystwo Naukowe Organizacji i Kierownictwa – oddział Gdańsk | Grunwaldzka 8 |
| 10. | Liga Morska i Rzeczna | Długi Targ 11 |
| 11. | Związek Miast i Gmin Morskich | Długi Targ 36/38 |
| 12. | Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna | Długi Targ 8–10 |
| 13. | Stowarzyszenie Okrętowców Polskich KORAB | Rajska 6 |
| 14. | Stowarzyszenie Architektów Polskich | Targ Węglowy 27 |
| 15. | Towarzystwo Urbanistów Polskich | Narutowicza 11/12 |
| 16. | Pomorska Okręgowa Izba Architektów | Targ Węglowy 27 |
| 17. | Północna Okręgowa Izba Urbanistów | Grunwaldzka 137 |
| 18. | Pomorski Oddział Krajowej Izby Doradców Podatkowych | Okopowa 7 |
| 19. | Okręgowa Rada Adwokacka | Chlebnicka 48/51 |
| 20. | Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych | Szafarnia 12 |
| 21. | Okręgowa Izba Radców Prawnych | Nowe Ogrody 35 |
| 22. | Regionalny Oddział Krajowej Izby Biegłych Rewidentów | Grunwaldzka 212 |
| 23. | Okręg Pomorski Polskiej Izby Rzeczników Patentowych | Małcużyńskiego 5 |
| 24. | Kaszubsko-Pomorska Izba Lekarsko-Weterynaryjna | Kartuska 249 |
| 25. | Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Gdańsku | Wyczółkowskiego 17 a |
| 26. | Północna Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa | Świętojańska 43/44 |
| związki zawodowe | | |
| 1. | NSZZ „Solidarność” – Komisja Krajowa | Wały Piastowskie 24 |
| organizacje pracodawców | | |
| 1. | Business Centre Club – loża gdańska | Podleśna 27 |
| 2. | Gdański Związek Pracodawców w Gdańsku | Uphagena 23 |
| 3. | Gdański Klub Biznesu | Uphagena 23 |
| 4.2. Centrale banków, instytucji finansowych, ubezpieczeniowych | | |
| 1. | GE Money Bank | Elżbietańska 2 |
| 2. | Pomorski Regionalny Fundusz Poręczeń Kredytowych | Długi Targ 1/7 |
| 4.3. Giganci poszczególnych branż: przedsiębiorstwa usługowe i produkcyjne | | |
| 1. | Grupa LOTOS SA | Elbląska 135 |
| 2. | Grupa Stoczni Gdynia SA | Na Ostrowiu 15/20 |
| 3. | Lotos Paliwa sp. z o.o. | Elbląska 135 |
| 4. | Grupa Remontowa SA | Na Ostrowiu 1 |
| 5. | ENERGA – Gdańska Kompania Energetyczna SA | Marynarki Polskiej 130 |
| 6. | LPP SA | Łąkowa 39/44 |
| 7. | Elektrociepłownie Wybrzeże SA | Swojska 9 |
| 8. | ELNORD SA | Heweliusza 11 |
| 9. | Polnord – Energobudowa SA | Na Piaskach 10 |

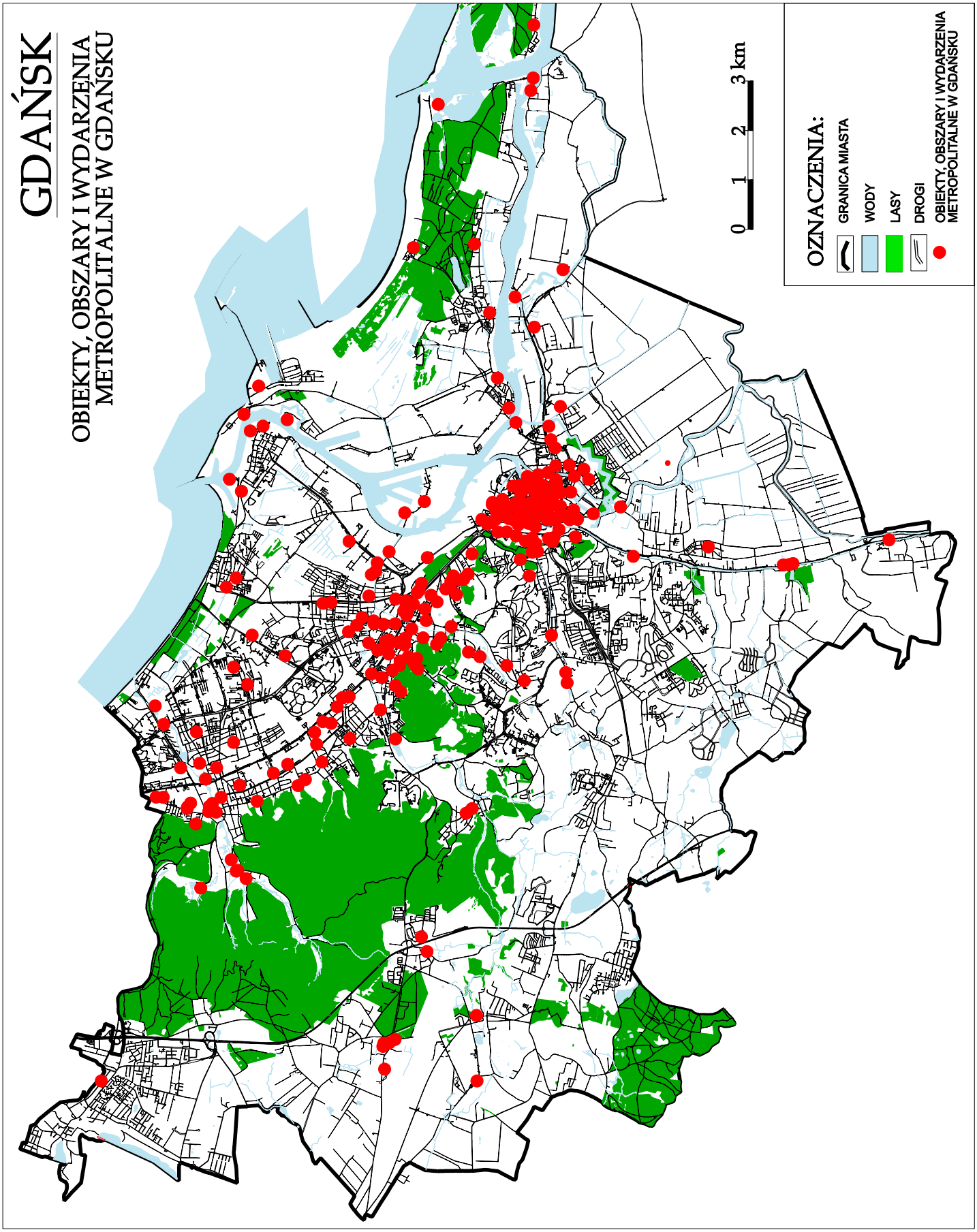
| | | |
|---|---|---|
| 10. | Lotos Oil SA Gdańsk | Elbląska 135 |
| 11. | Pomorska Spółka Gazowa Gdańsk | Wałowa 18 |
| 12. | Gdańska Grupa Kapitałowo-Remontowa SA (stocznia remontowa) | Ostrów 1 |
| 13. | Glencore Gdańsk | Jaśkowa Dolina 31 |
| 4.4. Gospodarka morska | | |
| 1. | Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA | Zamknięta 18 |
| 2. | Wolny Obszar Celny | Zamknięta 18 |
| 3. | Rada Interesantów Portu | Promowa 1 |
| 4. | Kapitanat Portu Gdańsk | Przemysłowa 4 |
| 5. | Okręgowy Inspektorat Rybołówstwa Morskiego | Przemysłowa 4 |
| 6. | Polski Rejestr Statków | al. Hallera 126 |
| 4.5. Przemysł wysokich technologii | | |
| 1. | Intel Technology Poland sp. z o.o. | Słowackiego 173 |
| 2. | Wirtualna Polska | Traugutta 115c |
| 3. | Fin Skog Geomatics International sp. z o.o. | Jaśkowa Dolina 15 |
| 4. | Softbank Serwis sp. z o.o. | Marynarki Polskiej 177 |
| 5. | BMT Cordah sp. z o.o. | Kościerska 7 |
| 6. | Young Digital Poland | Słowackiego 175 |
| 7. | ComArch SA | Okopowa 7 |
| 8. | EURX | Jaśkowa Dolina 29 |
| 9. | DGT | Szkolna 20 |
| 10. | Unimor Radiocom | Budowlanych 46c |
| 11. | Telkom-Telmor | Mickiewicza 5/7 |
| 12. | Satel | Szuberta 79 |
| 13. | Techno Service | Siedlicka 6 |
| 14. | Lido Technology | Wały Piastowskie 1 |
| 15. | Deplhi | Nowatorów 20 |
| 4.6. Centra handlowe o zasięgu ponadregionalnym | | |
| 1. | Transbud Gdańsk – Giełda Hurtowa SA | Rzęsna 3 |
| 2. | IKEA | Złota Karczma 26 |
| 3. | Sellgros | Wodnika 79 |
| 4. | Pomorskie Hurtowe Centrum Rolno-Spożywcze SA Renk | Heweliusza 11/11 |
| 4.7. Wielkie lub prestiżowe biurowce | | |
| 1. | Centrum Techniki Okrętowej Centrum Biznesu Zieleniak | Wały Piastowskie 1 |
| 2. | Organika Trade | Heweliusza 11 |
| 3. | Artus Park | Długie Ogrody 6–14 |
| 4. | Vigo | Szymanowskiego 2 |
| 5. | Centrum Biznesu Centromor | Okopowa 7 |
| 6. | budynek „Solidarności” | Wały Piastowskie 24 |
| 7. | ALLCON Słowackiego Centrum I i II | Słowackiego 173, 171 |
| 8. | Young Digital Poland | Słowackiego 175 |
| 9. | Haxo | Strzelecka 76 |
| 10. | Torus | Grunwaldzka 413 |

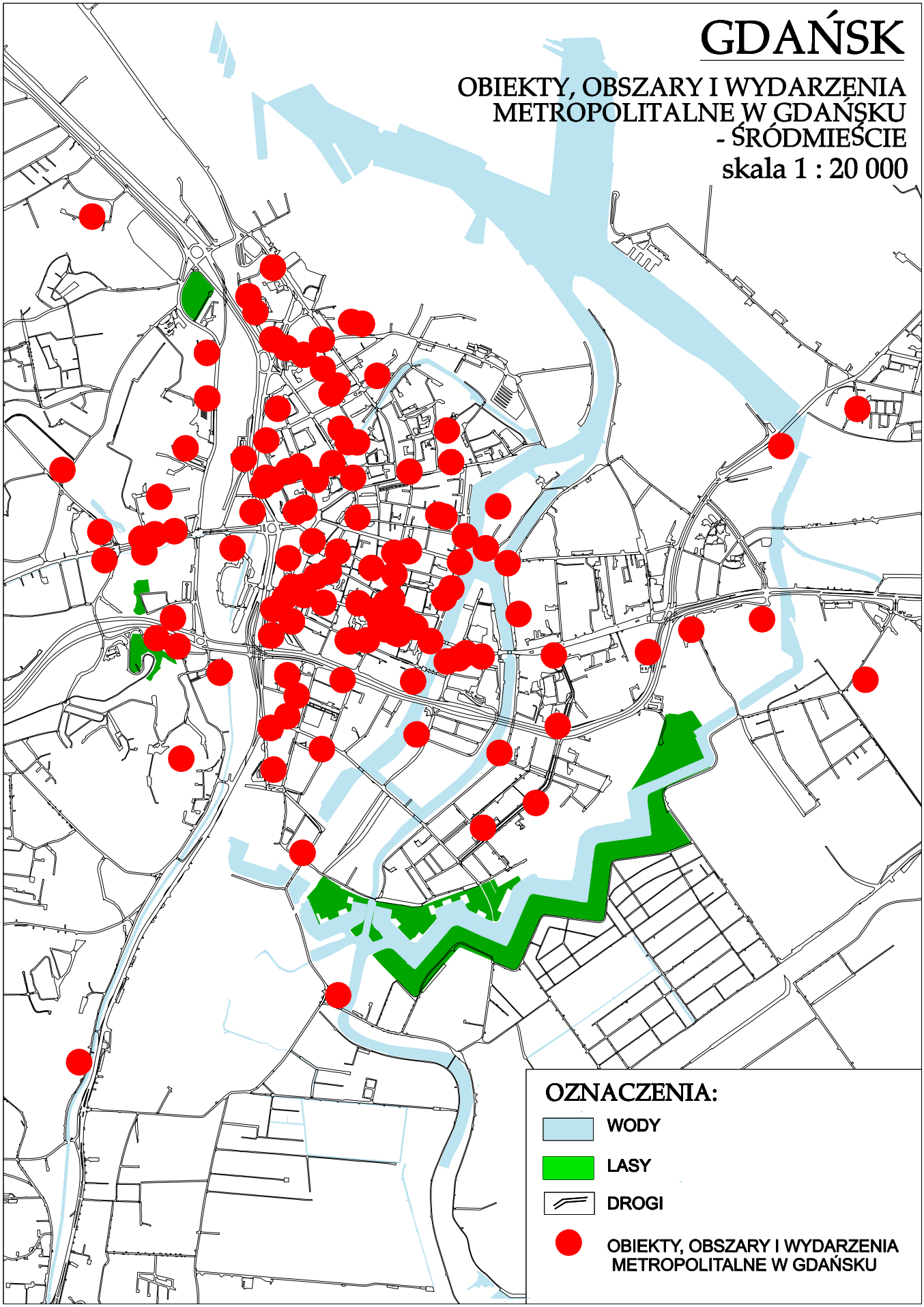
| | | |
|---|---|---|
| 11. | Sadowa Business | Sadowa 8 |
| 12. | Centrum Dmowskiego | Dmowskiego 12 |
| 13. | Lotos | Elbląska 135 |
| 14. | Apeks | Jaśkowa Dolina 81 |
| 15. | Hossa | Grunwaldzka 212 |
| 5. STREFA BADAŃ I INNOWACJI | | |
| 5.1. Szkoły wyższe oraz placówki naukowo-badawcze | | |
| uczelnie publiczne | | |
| 1. | Uniwersytet Gdański | Bażyńskiego 1a |
| | biotechnologia, biologia | Kładki |
| | historia sztuki, socjologia, filozofia | Bielańska |
| | filologie, historia, prawo, fizyka, administracja, informatyka, matematyka | Bażyńskiego, Wita Stwosza |
| | politologia | Hallera 122 |
| | biologia | Legionów |
| | pedagogika | Krzywoustego |
| | psychologia | Pomorska |
| | archeologia, kolegium nauczycielskie | Grunwaldzka 238A |
| | chemia, ochrona środowiska | Sobieskiego |
| | geografia | Dmowskiego |
| 2. | Politechnika Gdańska | Narutowicza 11/12 |
| 3. | Akademia Medyczna w Gdańsku | Marii Skłodowskiej-Curie 3a |
| | farmacja | Hallera 107 |
| | lekarski, analityka lekarska, pielęgniarski, stomatologia, położnictwo, fizjoterapia, zdrowie publiczne | Dębinki 1B |
| | biotechnologia (międzyuczelniany UG i AM) | Kładki |
| 4. | Akademia Wychowania Fizycznego i Sportu w Gdańsku | Wiejska 1 |
| 5. | Akademia Sztuk Pięknych w Gdańsku | Targ Węglowy 6 |
| 6. | Akademia Muzyczna w Gdańsku | Łąkowa 1/2 |
| uczelnie niepubliczne | | |
| 1. | Gdańska Wyższa Szkoła Humanistyczna | Biskupia 24 B |
| 2. | Gdańska Wyższa Szkoła Administracji | Wydmy 3 |
| 3. | Wyższa Szkoła Bankowa | Dolna Brama 8 |
| 4. | Wyższa Szkoła Społeczno-Ekonomiczna | Łagiewniki 3 |
| 5. | Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa | Miszewskiego 12/13 |
| 6. | Wyższa Szkoła Zarządzania | Pelplińska 7 |
| 7. | Ateneum – Szkoła Wyższa | Wały Piastowskie 1 |
| 8. | Wyższa Szkoła Gospodarowania Nieruchomościami, wydział zamiejscowy w Gdańsku | Biała 1 |
| 9. | Gdańska Fundacja Kształcenia Menedżerów | Pomorska 68 |
| 10. | Instytut Energetyki | Reja 27 |
| 11. | Gdańskie Seminarium Duchowne | Cystersów 15 |
| 12. | Katolicki Uniwersytet Lubelski – Gdański Instytut Teologiczny | Mireckiego 3 |
| wybrane szkoły średnie i policealne | | |
| 1. | Ogólnokształcąca Szkoła Baletowa | Legionów 3 |
| 2. | Wojewódzki Zespół Szkół Policealnych nr 1 (zawody medyczne) | Hallera 245 |
| 3. | Wojewódzki Zespół Szkół Policealnych nr 2 (zawody medyczne) | Hallera 246 |

| | | |
|---|---|---|
| 4. | Ogólnokształcąca Szkoła Muzyczna I i II stopnia | Gnilna 3 |
| 5. | ZSR CKU | Smoleńska 5/7 |
| 6. | PS Budownictwa | Grunwaldzka 238 |
| 7. | ZSZ-2 XXI LO (sportowe) | Kołobrzeska 77 |
| 8. | ZSSO XI LO (sportowe) | Czyżewskiego 30a |
| 9. | ZS Energ. Tech. Energ. | Reja 25 |
| 10. | ZS Samochodowych | Elbląska 54/64 |
| 11. | SOiO CONRADINUM XVIII LO | Piramowicza 1/2 |
| 12. | ZS Łączności | Podwale Staromiejskie 51/52 |
| 13. | III LO | Topolowa 7 |
| instytuty naukowe, biblioteki, archiwa, wydawnictwa | | |
| 1. | Polska Akademia Nauk – oddział w Gdańsku | Jaśkowa Dolina 31 |
| 2. | Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową w Gdańsku | Do Studzienki 63 |
| 3. | Państwowy Instytut Geologiczny – oddział geologii morza w Gdańsku | Kościerska 7 |
| 4. | Instytut Morski w Gdańsku | Długi Targ 41/42 |
| 5. | Pracownia Rybactwa Rzecznego | Reduta Żbik 5 |
| 6. | Instytut Maszyn Przepływowych w Gdańsku PAN | Fiszera 14 |
| 7. | Instytut Melioracji i Użytków Zielonych w Gdańsku | Trakt św. Wojciecha 293 |
| 8. | Instytut Budownictwa Wodnego PAN | Kościerska 7 |
| 9. | Zakład Ornitologii PAN | Nadwiślańska 108 |
| 10. | Biblioteka Gdańska PAN | Wałowa 15 |
| 11. | Wojewódzka Biblioteka Publiczna | Targ Rakowy 5/6 |
| 12. | Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Gdańsku | Hallera 14 |
| 13. | Centrum Techniki Okrętowej SA | Wały Piastowskie 1 |
| 14. | Pomorskie Centrum Badań i Technologii Środowiska | Sobieskiego 18/19 |
| 15. | Gdańska Akademia Bankowa przy Instytucie Badań nad Gospodarką Rynkową | Do Studzienki 63 |
| 16. | Instytut Pamięci Narodowej | Polanki 124 |
| 17. | Instytut Kaszubski | Straganiarska 20/23 |
| 18. | Instytut Herdera – biblioteka | Ogarna |
| 19. | Alliance Française – biblioteka | Sienkiewicz 5a |
| 20. | British Council – biblioteka | Ogarna 27 |
| 5.2. Ośrodki transferu technologii | | |
| 1. | Centrum Transferu Technologii | Grunwaldzka 529 |
| 2. | Fundacja Naukowo-Techniczna Gdańsk | Fiszera 14 |
| 3. | Instytut Nowych Technik i Technologii SA | Fiszera 14 |






GDAŃSK
OBIEKTY, OBSZARY I WYDARZENIA METROPOLITALNE W GDAŃSKU
OZNACZENIA:
GRANICA MIASTA
WODY
LASY
DROGI
OBIEKTY, OBSZARY I WYDARZENIA METROPOLITALNE W GDAŃSKU
0 1 2 3 km


GDAŃSK
OBIEKTY, OBSZARY I WYDARZENIA METROPOLITALNE W GDAŃSKU - ŚRÓDMIEŚCIE
skala 1 : 20 000
OZNACZENIA:
WODY
LASY
DROGI
OBIEKTY, OBSZARY I WYDARZENIA METROPOLITALNE W GDAŃSKU

# Strategiczne obszary rozwoju funkcji metropolitalnych

Obszary strategiczne rozwoju funkcji metropolitalnych to najważniejsze obszary metropolii koncentrujące funkcje metropolitalne lub mające potencjał rozwojowy pozwalający wykreować nową jakość przestrzenno-funkcjonalną, społeczną lub ekonomiczną.

Poniżej przedstawiono listę kryteriów wyznaczania obszarów strategicznych rozwoju funkcji metropolitalnych:

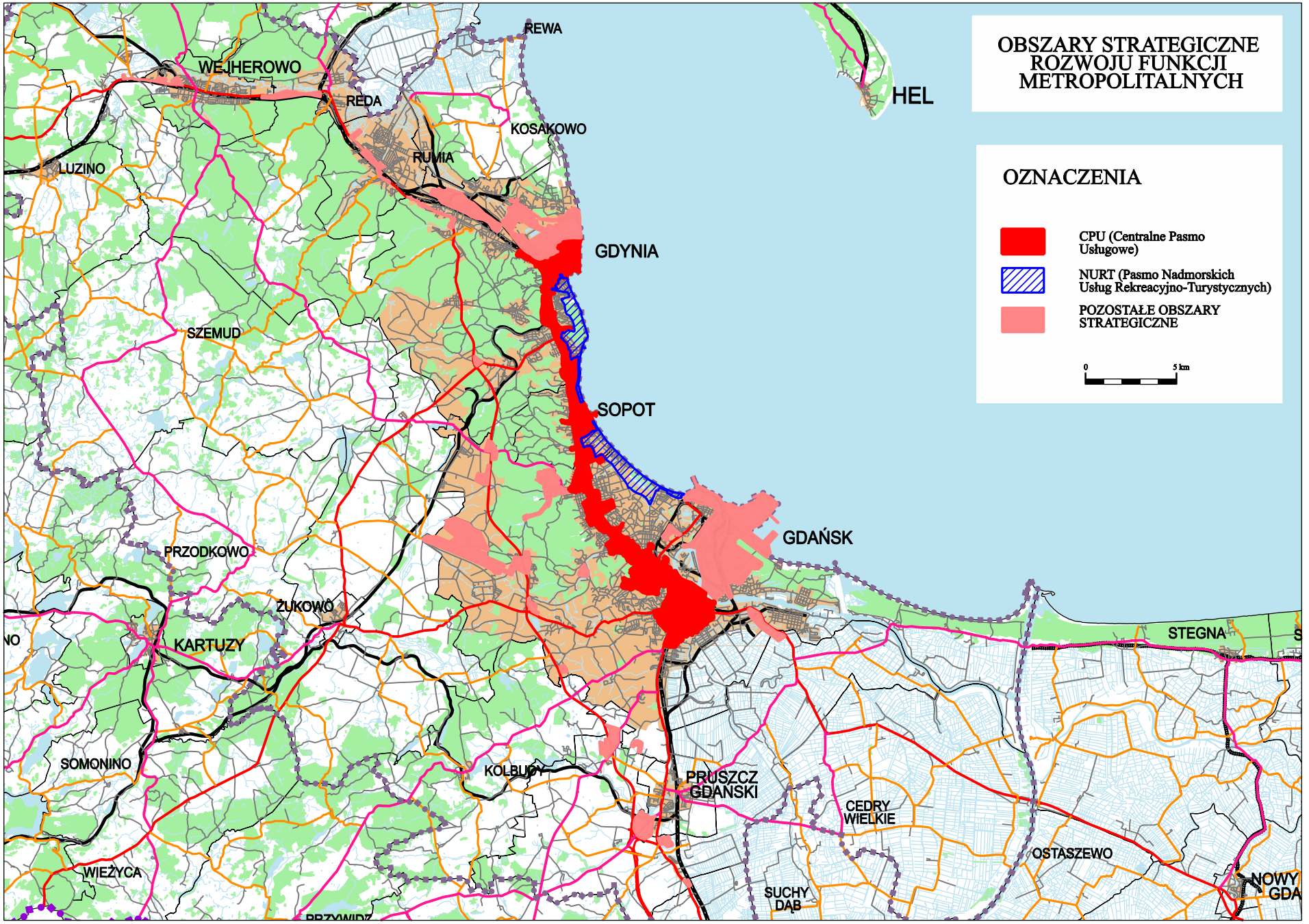
1. Koncentracja istniejących obiektów rangi metropolitalnej, w tym obiektów dziedzictwa kulturowego, przestrzeni publicznych, miejsc łamania transportu (węzłów integracyjnych, dworców).
2. Dobra dostępność komunikacyjna transportem publicznym: komunikacją szynową (SKM, tramwaj) lub komunikacją autobusową i trolejbusową zapewnioną przez przynajmniej dwie trasy.
3. Obecność rezerw terenowych przeznaczonych w planach miejscowych pod rozwój funkcji metropolitalnych.
4. Duża intensywność wykorzystania przestrzeni w stanie istniejącym.
5. Miejsca magiczne: piękne, obecne w świadomości mieszkańców, o walorach krajobrazowych, w tym piękne i charakterystyczne widoki na zewnątrz, oraz miejsca o dużym natężeniu ruchu pieszego (również w godzinach wieczornych i nocnych).
6. Obecność rezerw terenowych o potencjale do rozwoju funkcji metropolitalnych, choć nieujętych w żadnych dokumentach formalnych.
7. Istniejące i potencjalne miejsca organizacji imprez, rejony miasta tętniące życiem (ang. *vital city*).
8. Dostępność drogowa z planowanej ramy komunikacyjnej, a w wypadku Gdyni – z Obwodnicy Zachodniej i Trasy Kwiatkowskiego.

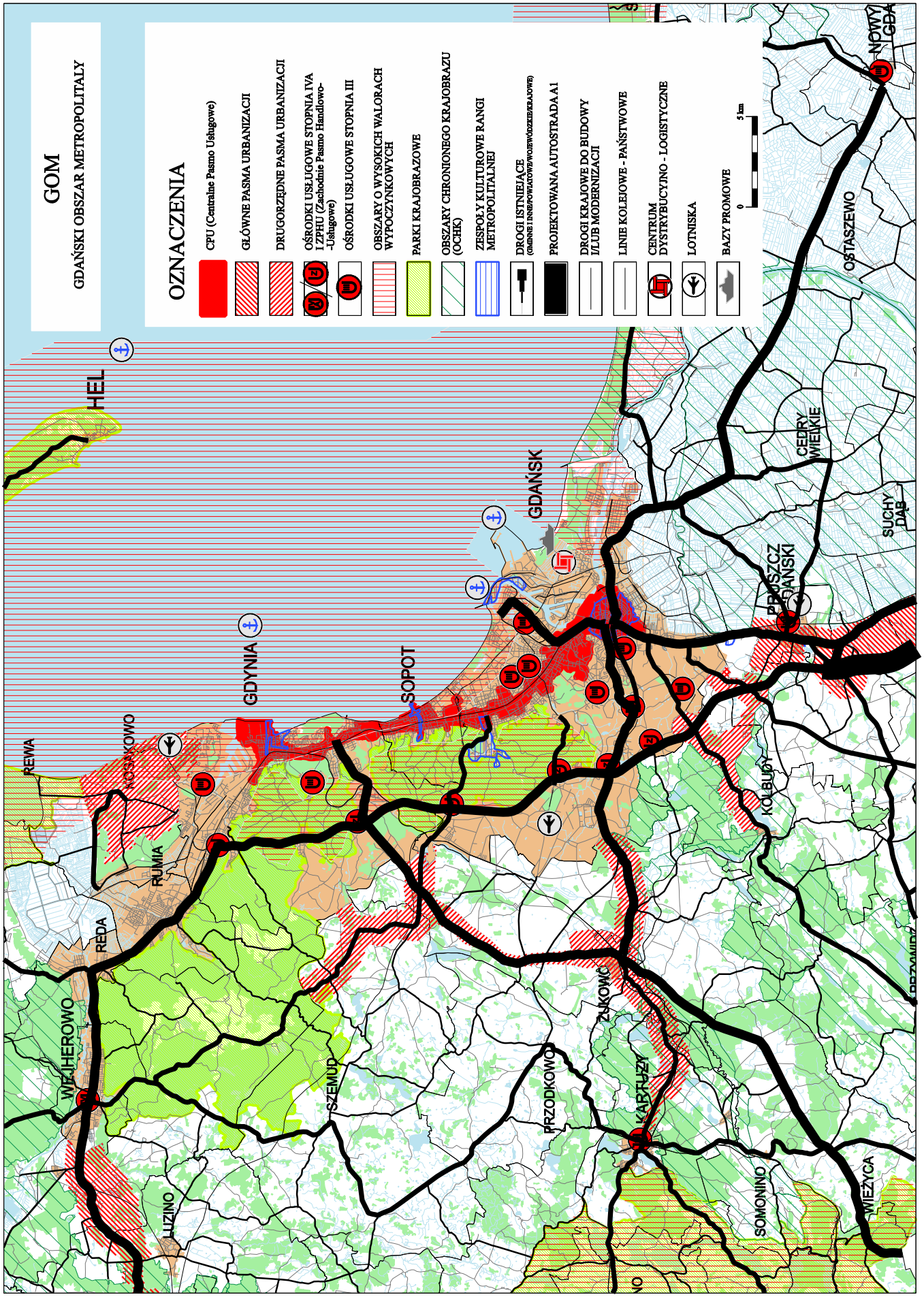
Sporządzona tabela przedstawia analizę ważnych obszarów trójmiejskich oraz sposób, w jaki spełniają wyżej określone kryteria. Uznano, że trzy pierwsze kryteria, tj. koncentracja obiektów rangi metropolitalnej, dobra dostępność komunikacyjna transportem publicznym oraz rezerwy terenowe, są kryteriami koniecznymi.

W wyniku przeprowadzonych analiz przyjęto, że obszar strategiczny definiuje się jako spełniający znaczącą część powyższych kryteriów, w tym przynajmniej jedno z kryteriów koniecznych: Obszary strategiczne to:

1. Cały obszar Centralnego Pasma Usługowego ciągnącego się od węzła integracyjnego Gdańsk – Czerwony Most do Gdyni Grabówka, postrzegany jako szczególna koncentracja zjawisk i obiektów badanych w wyżej wymienionych kryteriach, zarówno istniejących, jak i potencjalnych: Młode Miasto, Strefa Rozwoju Centrum Miasta – Międzytorze w Gdyni, węzeł integracyjny Czerwony Most.
2. Pasmo Nadmorskich Usług Rekreacyjno-Turystycznych (NURT): Pas Nadmorski Zachodni wraz z południowym Sopotem, Westerplatte – Wisłoujście, Kamienna Góra – Kępa Redłowska – Orłowo – do Kamiennego Potoku.
3. Pozostałe obszary strategiczne zróżnicowano wg dominujących cech i potencjalnych walorów (przedstawiona tu kolejność nie ma na celu hierarchizacji, ale wskazanie ich odmiennego charakteru):
   - obszary wielofunkcyjne – pozostałe koncentracje zjawisk i obiektów metropolitalnych, o mniejszej niż w CPU intensywności i randze: ZOO i Dolina Radości, Oksywie,
   - obszary przedsiębiorczości i przedsięwzięć komercyjnych charakteryzujące się aktywnym wzrostem w ostatnich latach; obszary skupiające funkcje ponadlokalne i potencjalnego rozwoju funkcji metropolitalnych: pasmo Gdynia Cisowa – Rumia – Wejherowo – Bolszewo, Pruszcz Południe – Łęgowo, Zachodnie Pasmo Handlowo-Usługowe: obszary oparte na węzłach komunikacyjnych Obwodnicy Zachodniej, ze szczególnym uwzględnieniem węzła Obwodnicy Zachodniej i Południowej, pasmo wschodnie wzdłuż ul. Elbląskiej, od Trasy Sucharskiego w kierunku Przejazdowa w Gdańsku, pasmo wzdłuż ul. Hutniczej w Gdyni,
   - obszary zawierające wielkie obiekty infrastruktury transportowej i koncentracje obiektów wysokich technologii: Port Północny z terminalem i centrum logistycznym, port wewnętrzny, port w Gdyni z terminalem kontenerowym, Port Lotniczy im. Lecha Wałęsy, gdańska Dolina Krzemowa,
   - obszary, na których są planowane nowe prestiżowe obiekty metropolitalne: Centrum Czasu Wolnego, stadion Balic Arena, Tor Motokrosowy z Centrum Sportów Zimowych, funkcje targowo-wystawiennicze na terenie dawnego ZNTK, pole golfowe w Rębiechowie.

| Kryteria / Obszary | Koncentracja istniejących obiektów rangi metropolitalnej, w tym obiektów dziedzictwa kulturowego, przestrzeni publicznych, miejsc łamania transportu (węzłów integracyjnych, dworców) | Dobra dostępność komunikacyjna transportem publicznym: komunikacją szynową (SKM, tramwaj) lub komunikacją autobusową i trolejbusową zapewnioną przez przynajmniej dwie trasy | Obecność rezerw terenowych przeznaczonych w planach miejscowych pod rozwój funkcji metropolitalnych | Duża intensywność wykorzystania przestrzeni w stanie istniejącym | Miejsca magiczne: piękne, obecne w świadomości mieszkańców, o walorach krajobrazowych, w tym piękne i charakterystyczne widoki na zewnątrz, oraz miejsca o dużym natężeniu ruchu pieszego (również w godzinach wieczornych i nocnych) | Obecność rezerw terenowych o potencjale do rozwoju funkcji metropolitalnych, choć nieujętych w żadnych dokumentach formalnych | Istniejące i potencjalne miejsca organizacji imprez, rejony miasta tętniące życiem (*vital city*) | Dostępność drogowa z planowanej ramy komunikacyjnej, a w przypadku Gdyni – z Obwodnicy Zachodniej i Trasy Kwiatkowskiego |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Centralne Pasmo Usługowe (CPU) | +++ | +++ | + | +++ | + | + | | |
| Pasmo Nadmorskich Usług Rekreacyjno-Turystycznych (NURT) | + | ++ | ++ | + | +++ | + | ++ | ++ |
| ZOO i Dolina Radości | + | + | + | + | ++ | | ++ | + |
| Oksywie | ++ | ++ | + | + | | + | | ++ |
| pasmo Gdynia Cisowa – Rumia – Wejherowo – Bolszewo | ++ | ++ | + | | | + | | + |
| Pruszcz Południe – Łęgowo | + | + | + | | | +++ | | ++ |
| Zachodnie Pasmo Handlowo-Usługowe | | + | + | | | ++ | + | +++ |
| pasmo wschodnie wzdłuż ul. Elbląskiej, od Trasy Sucharskiego w kierunku Przejazdowa w Gdańsku | | + | + | | | ++ | | ++ |
| pasmo wzdłuż ul. Hutniczej w Gdyni | + | | + | + | | + | | + |
| Port Północny z terminalem i centrum logistycznym, port wewnętrzny | + | + | ++ | ++ | | + | | +++ |
| port w Gdyni z terminalem kontenerowym | + | + | + | + | | + | | +++ |
| Port Lotniczy im. Lecha Wałęsy | ++ | + | ++ | + | | ++ | | ++ |
| gdańska Dolina Krzemowa | | | ++ | | | +++ | | ++ |
| Centrum Czasu Wolnego CCW | | + | ++ | | + | | ++ | |
| Stadion UEFA | | ++ | ++ | | | | ++ | ++ |
| tor motokrosowy | | | + | | + | ++ | + | ++ |
| ZNTK | | + | ++ | ++ | | + | + | |


OBSZARY STRATEGICZNE ROZWOJU FUNKCJI METROPOLITALNYCH
OZNACZENIA
CPU (Centralne Pasmo Usługowe)
NURT (Pasmo Nadmorskich Usług Rekreacyjno-Turystycznych)
POZOSTAŁE OBSZARY STRATEGICZNE
0
5 km
REWA
WEJHEROWO
REDA
KOSAKOWO
HEL
RUMIA
LUZINO
GDYNIA
SZEMUD
SOPOT
GDAŃSK
PRZODKOWO
ŻUKOWO
KARTUZY
STEGNA
SOMONINO
KOLBUDY
PRUSZCZ GDAŃSKI
CEDRY WIELKIE
OSTASZEWO
WIEŻYCA
SUCHY DĄB
NOWY GDA

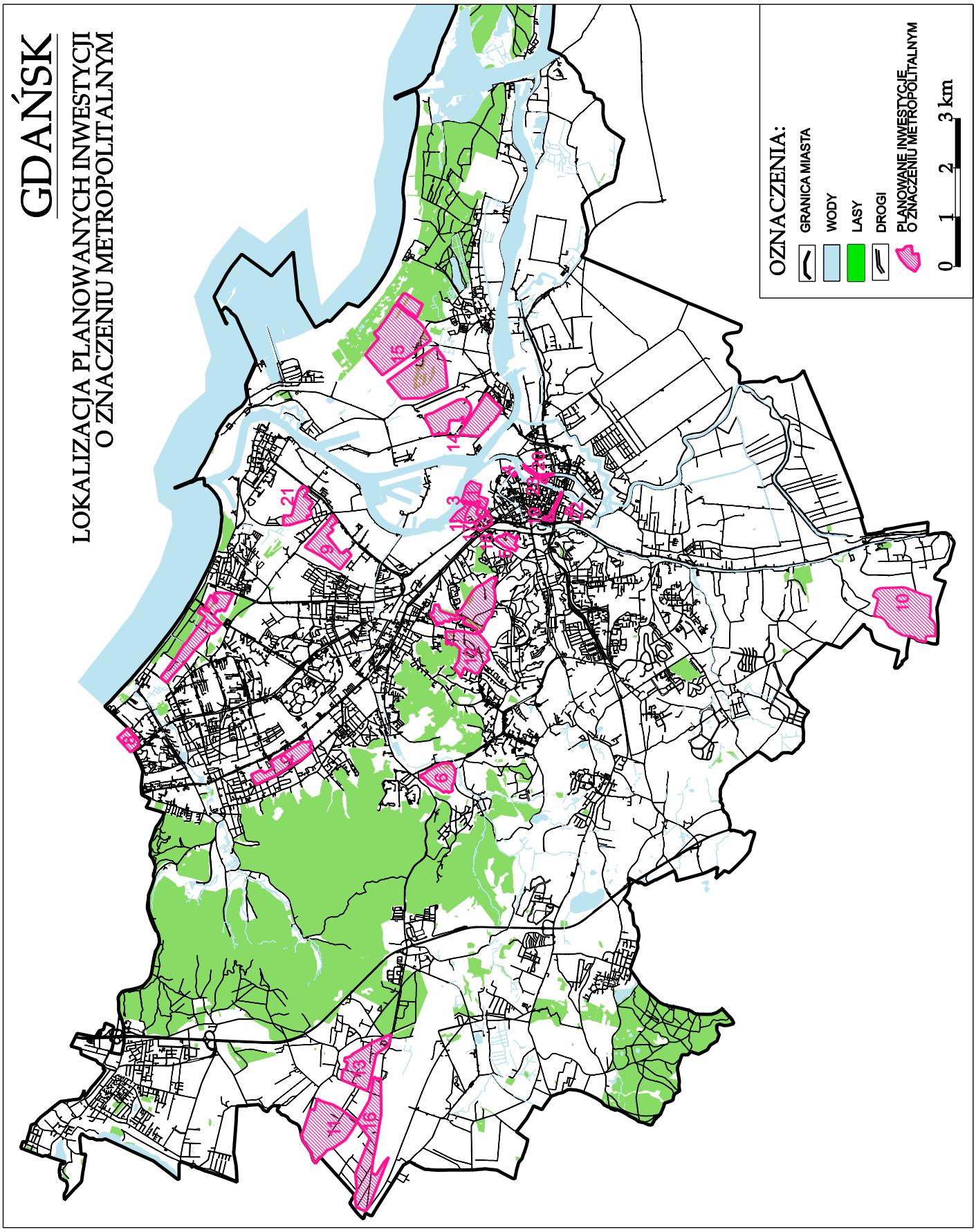

GOM
GDAŃSKI OBSZAR METROPOLITALNY
OZNACZENIA
CPU (Centralne Pasmo Usługowe)
GŁÓWNE PASMA URBANIZACJI
DRUGORZĘDNE PASMA URBANIZACJI
OŚRODKI USŁUGOWE STOPNIA IVA I ZPHU (Zachodnie Pasmo Handlowo-Usługowe)
OŚRODKI USŁUGOWE STOPNIA III
OBSZARY O WYSOKICH WALORACH WYPOCZYNKOWYCH
PARKI KRAJOBRAZOWE
OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU (OCHK)
ZESPOŁY KULTUROWE RANGI METROPOLITALNEJ
DROGI ISTNIEJĄCE (GMINNE I INNE/POWIATOWE/WOJEWÓDZKIE/KRAJOWE)
PROJEKTOWANA AUTOSTRADA A1
DROGI KRAJOWE DO BUDOWY I/LUB MODERNIZACJI
LINIE KOLEJOWE - PAŃSTWOWE
CENTRUM DYSTRYBUCYJNO - LOGISTYCZNE
LOTNISKA
BAZY PROMOWE
0
5 km
HEL
GDYNIA
SOPOT
GDAŃSK
REWA
WŁOSZAKOWO
RUMIA
REDA
WEJHEROWO
LUZINO
SZEMUD
PRZODKOWO
ŻUKOWO
KARTUZY
KOLBUDY
PRZYWIDZ
SOMONINO
WIĘCYCA
CEDRY WIELKIE
PRZYWIDZ
GDAŃSKI
SUCHY DĄB
OSTASZEWO
NOWY GDA

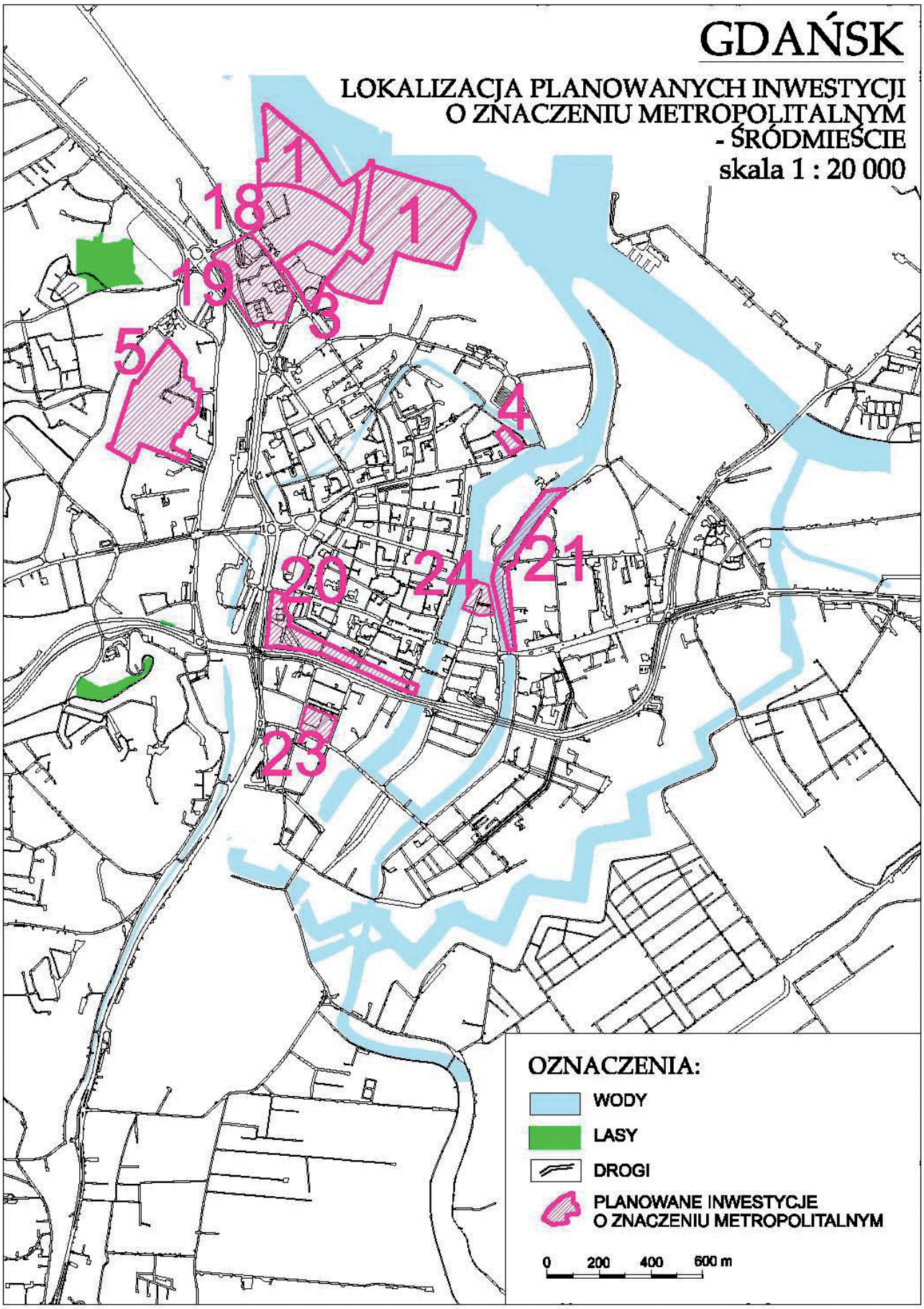
*Planowane inwestycje o znaczeniu metropolitalnym w Gdańsku*

| Lp. | Inwestycja | Lokalizacja | Powierzchnia | Program | Dostępność | WPI | Środki UE | Gotowość inwestycyjna | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | studium | mpzp |
| 1. | BAŁTYCKIE CENTRUM KONGRESOWE MŁODE MIASTO | Młode Miasto – rejon ulic Jana z Kolna i tzw. nowej Wałowej | ok. 3 ha/ 56 000 m$^2$ | organizacja kongresów, konferencji, sympozjów, zjazdów wraz z niezbędnym zapleczem | z proj. nowej ul. Wałowej | nie | tak | tak | tak |
| 2. | CAMPUS UNIWERSYTECKI | Oliwa – kwartał ulic al. Grunwaldzka, Abrahama, Wita Stwosza, Bażyńskiego | ok. 35,0 ha | Campus Bałtycki – dydaktyka, centrum sportu | istniejąca | nie | tak | tak | tak |
| 3. | DROGA DO WOLNOŚCI WRAZ Z EUROPEJSKIM CENTRUM SOLIDARNOŚCI | Młode Miasto – rejon ul. Jana z Kolna i nowej ul. Wałowej, Wałowej, w rejonie sali BHP i pomnika Trzech Krzyży Młode Miasto – rejon ulic Jana z Kolna i nowej ul. Wałowej, Wałowej, w rejonie sali BHP i pomnika Trzech Krzyży | 4,3 ha/ 10 600 m$^2$ | Europejskie Centrum Solidarności – muzeum, wystawy stałe i okresowe, ciąg pieszy – bulwar | z proj. nowej ul. Wałowej do Centrum Solidarności z ul. Jana z Kolna | nie | tak | tak | tak |
| 4. | SKANSEN ARCHEOLOGICZNY NA ZAMCZYSKU | pomiędzy ulicą i przedłużeniem ul. Dylinki, Sukienniczą, brzegiem Motławy (ul. Wapiennicza) oraz brzegiem Kanału Raduni (ul. Karpia) | ok. 0,5 ha | kompleks muzealno-edukacyjno-wystawienniczy | z ulic: Grodzkiej, Wapienniczej lub Wałowej – starej stoczni (przez mostek nad Kanałem Raduni) | nie | tak | tak | tak |
| 5. | CENTRUM HEWELIANUM | Wzgórze Grodzisko | 8 ha | organizacja konferencji, sympozjów, wydarzeń artystycznych i festiwali | z ul. 3 Maja | tak | tak | tak | *tak |
| 6. | CENTRUM CZASU WOLNEGO W BRĘTOWIE | przy ulicach Słowackiego i Potokowej | 16,43 ha | rekreacja czynna, rozrywka, edukacja, kultura, funkcje towarzyszące | z ul. Słowackiego (od północy) i ul. Potokowej | nie | nie | tak | tak |
| 7. | CENTRUM REKREACYJNO-TURYSTYCZNE Z PARKIEM WODNYM W PASIE NADMORSKIM ZACHODNIM | Pas Nadmorski, teren między ul. Hallera a ciągiem pieszym na przedłużeniu al. Jana Pawła II | ok. 19 ha | turystyka i rekreacja – obiekty kubaturowe i urządzenia terenowe | istniejąca | nie | nie | tak | tak |
| 8. | HALA WIDOWISKOWA NA GRANICY GDAŃSKA I SOPOTU | na granicy Gdańska i Sopotu | ok. 10 ha | hala, parkingi, otoczenie | istniejąca i planowana | tak | tak | tak | tak |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9. | STADION PIŁKARSKI BALTIC ARENA W LETNICY | między ul. Uczniowską, Marynarki Polskiej i terenami kolejowymi, na istniejących ogródkach działkowych | 37 ha | boisko piłkarskie, z trybunami na 40 tys. widzów netto, parkingi na min. 1050 samochodów os. i 180 autobusów, komercyjne i sportowe obiekty towarzyszące | z ul. Marynarki Polskiej przez ul. Żaglową oraz z planowanego węzła Drogi Zielonej i ul. Marynarki Polskiej | tak | nie | tak | w trakcie opracowywania |
| 10. | TOR MOTOKROSOWY Z OŚRODKIEM SPORTÓW ZIMOWYCH W ŚW. WOJCIECHU | Św. Wojciech w rejonie potoku Borkowskiego i Św. Wojciech | 195 ha/ 58 000 $m^2$ | organizacja imprez o charakterze sportowym | z istniejącej ul. Starogardzkiej i projektowanej nowej Pruszczańskiej | nie | tak | tak | tak |
| 11. | POLE GOLFOWE W KLUKOWIE RĘBIECHOWIE | rejon ulicy Azymutalnej | ok. 80 ha | pole golfowe z usługami towarzyszącymi i zbiornikiem wodnym | z ulicy Radiowej i Azymutalnej oraz projektowanych ulic | nie | nie | tak | tak |
| 12. | PARK NAUKOWO-TECHNOLOGICZNY (TERENY ROZWOJOWE PG I AM) WE WRZESZCZU | kompleks uczelniany PG i AMG we Wrzeszczu, Aniołki, Diabełkowo | ok. 48 ha | inkubatur dla firm naukowo-badawczych ściśle współpracujących z uczelniami, centrum wysokich technologii, element większej sieci innowacji i nowych technologii w województwie. pomorskim | z istniejących ulic lub w przyszłości z nowej Politechnicznej | nie | tak | tak | częściowo – plan obowiązujący |
| 13. | STREFA ROZWOJU NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII KLUKOWO | rejon lotniska im. Wałęsy Klukowo Rębiechowo | ok. 49 ha | informatyka, telekomunikacja, elektronika, biotechnologia, automatyka oraz usługi z zakresu strefy 33 | z istniejących ulic lub w przyszłości z nowej Słowackiego | nie | nie | tak | tak |
| 14. | CENTRUM WYSTAWIENNICZO-TARGOWE NA TERENIE ZNTK | Stogi – kompleks dawnych Zakładów Naprawy Taboru Kolejowego i tereny przyległe | 35,5 ha | centrum wystawienniczo-targowe, z zapleczem | z ul. Siennickiej, Przetocznej | nie | tak | tak | tak |
| 15. | POMORSKIE CENTRUM LOGISTYCZNE | między ul. Sucharskiego, Wosia Budzysza, terminalem kontenerowym | 160 ha | spedycja, dystrybucja, magazynowanie, składowanie, agencje żeglugowe, formowanie/rozformowanie kontenerów, usługi celne, usługi bankowe, usługi logistyczne, inne usługi ładunkowe | z ul. Sucharskiego, Wosia Budzysza | nie | | tak | tak |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 16. | ROZBUDOWA LOTNISKA GDAŃSK IM. LECHA WAŁĘSY | teren przyległy do lotniska od strony północno-zachodniej oraz teren lotniska | trudny do zdefiniowania ze względu na dwojaki rodzaj rozbudowy – powierzchniowy i jakościowy | funkcje związane z działalnością portu lotniczego | z ul. Słowackiego i nowej Słowackiego | nie | nie | jest | tak |
| 17. | STREFY BIUROWE I FINANSOWE | Młode Miasto – rejon ulic Jana z Kolna i tzw. nowej Wałowej | 1,8 ha/ 46 000 $m^2$ | | z proj. nowej ul. Wałowej | nie | tak | jest | tak |
| 18. | MŁODE MIASTO – INSTYTUCJE I ORGANIZACJE O ZNACZENIU METROPOLITALNYM | Młode Miasto – rejon ulic Jana z Kolna i nowej Wałowej | 1,2 ha/ 2800 $m^2$ | | z proj. nowej ul. Wałowej, z ul. Jana z Kolna i ulic dojazdowych | nie | tak | jest | tak |
| 19. | TEATR ELŻBIETAŃSKI – FUNDACJA THEATRUM GEDANENSE | między ul. Okopową i ul. Podwale Przedmiejskie | 3,9 ha | teatr z usługami towarzyszącymi miejsca postojowe, wiszące ogrody | z ul. Podwale Przedmiejskie | nie | tak | tak | tak |
| 20. | MARINA JACHTOWA | nabrzeże rzeki Motławy i Kanału na Stępce | ok. 3,5 ha | rozbudowa istniejącej mariny wraz z usługami towarzyszącymi | od ul. Szafarnia i Na Stępce | tak | tak | tak | plan obowiązujący – przygotowana planu dla zaplecza mariny |
| 21. | PLAC KONCERTOWY Z CENTRUM OBSŁUGI RUCHU TURYSTYCZNEGO | teren pomiędzy ul. Starowiejską, Stalową i składowiskiem popiołów na Letnicy | ok. 18,0 ha | plac koncertowy na 100 tys widzów wraz z bazą turystyczno-rekreacyjną, zainwestowanie obiektami kubaturowymi i urządzeniami terenowymi | od ul. Marynarki przez projektowany układ drogowy i z ul. Starowiejskiej | nie | nie | tak | w trakcie opracowywania |
| 22. | ROZBUDOWA MUZEUM NARODOWEGO | Stare Przedmieście między ul. Toruńską, Rzeźnicką i Żabi Kruk | | budowa nowego kompleksu muzealno-wystawienniczo-edukacyjnego | z istniejących ulic | nie | tak | tak | tak |
| 23. | MUZEUM BURSZTYNU | wyspa Spichrzów | | budowa nowego kompleksu muzealno-wystawienniczo-edukacyjnego | z istniejących ulic | nie | tak | nie | w trakcie sporządzania |


GDAŃSK
LOKALIZACJA PLANOWANYCH INWESTYCJI O ZNACZENIU METROPOLITALNYM
OZNACZENIA:
GRANICA MIASTA
WODY
LASY
DROGI
PLANOWANE INWESTYCJE O ZNACZENIU METROPOLITALNYM
0
1
2
3 km


GDAŃSK
LOKALIZACJA PLANOWANYCH INWESTYCJI
O ZNACZENIU METROPOLITALNYM
- ŚRÓDMIEŚCIE
skala 1 : 20 000
1
18
1
19
3
5
4
20
24
21
23
OZNACZENIA:
WODY
LASY
DROGI
PLANOWANE INWESTYCJE
O ZNACZENIU METROPOLITALNYM
0
200
400
600 m

# 21. Wskaźniki parkingowe

| Lp. | Rodzaj funkcji | Podstawa odniesienia | Wskaźniki miejsc postojowych* | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | strefa A centralny obszar Śródmieścia | strefa B obszar intensywnej zabudowy śródmiejskiej | strefa C pozostałe obszary zabudowy miejskiej |
| | | | strefa ograniczonego i kontrolowanego parkowania | strefa ograniczonego parkowania | strefa nieograniczonego parkowania |
| 1. | Budynki mieszkalne jednorodzinne | 1 mieszkanie | 1 ± 10% | 1 ± 10% | MIN. 2 |
| 2. | Budynki mieszkalne wielorodzinne | 1 mieszkanie | 1 ± 10% | MIN. 1 | MIN. 1,2 |
| 3. | Domy studenckie, internaty | 10 pokoi | MAX 0,9 | MAX 0,9 | MIN. 0,9 |
| 3a. | Hotele pracownicze, asystenckie | 1 pokój | 0,3 ± 10% | MAX 0,3 | MIN. 0,4 |
| 3b. | Schroniska młodzieżowe | 10 łóżek | MAX 0,9 | MAX 0,9 | MIN. 0,9 |
| 4. | Hotele | 1 pokój | MAX 0,6 | MAX 1,0 | MIN. 0,6** |
| 4a. | Pensjonaty, pokoje gościnne, obiekty świadczące usługi hotelarskie | 1 pokój | MAX 0,6 | MAX 1,0 | MIN. 1,0** |
| 5. | Motele | 1 pokój | 0 | 0 | MIN. 1,0 |
| 6. | Domy dziennego i stałego pobytu dla osób starszych, domy opieki | 10 łóżek | MAX 0,9 | MAX 0,9 | MIN. 0,9 |
| 7. | Obiekty handlowe o pow. sprzedaży do 2000 m² | 1000 m² pow. sprzedaży | MAX 19 | MAX 32 | MIN. 32** |
| 8. | Obiekty handlowe o pow. sprzedaży powyżej 2000 m² w budynkach wielkondygnacyjnych | 1000 m² pow. sprzedaży | MAX 12 | MAX 25 | MIN. 25 |
| 9. | Obiekty handlowe, supermarkety, hale targowe, hurtownie typu cash and carry o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² | 1000 m² pow. sprzedaży | 0 | 0 | MIN. 30 |
| 10. | Targowiska | 1000 m² pow. handlowej | MAX 15 | MAX 25 | MIN. 50 |
| 11. | Restauracje, kawiarnie, bary | 100 miejsc konsumpcyjnych | MAX 20 | MAX 20 | MIN. 15** |
| 12. | Biura, urzędy, poczty, banki, obiekty o pow. powyżej 200 m² pow. użytkowej | 100 m² pow. użytkowej | MAX 2 | MAX 3 | MIN. 5** |
| 12a. | Biura, urzędy, poczty, banki, obiekty do 200m² pow. użytkowej | 100 m² pow. użytkowej | MAX 2 | MAX 3 | MIN. 3 |
| 13. | Przychodnie, gabinety lekarskie, kancelarie adwokackie – obiekty małe do 200 m² pow. użytkowej | 100 m² pow. użytkowej | MAX 3 | MAX 5 | MIN. 5** |
| 13a. | Przychodnie, gabinety lekarskie, kancelarie adwokackie – obiekty duże powyżej 200 m² pow. użytkowej | 100 m² pow. użytkowej | MAX 1,5 | MAX 2,5 | MIN. 2,5 |
| 14. | Kościoły, kaplice | 1000 m² pow. użytkowej | MAX 0,4 | MAX 12 | MIN. 12 |
| 15. | Domy parafialne, domy kultury | 100 m¸ pow. użytkowej | MAX 1 | MAX 3 | MIN. 3** |
| 16. | Kina | 100 miejsc siedzących | MAX 3 | MAX 5 | MIN. 5 |
| 16a. | Teatry, filharmonie | 100 miejsc siedzących | MAX 8 | MAX 15 | MIN. 15 |
| 17. | Hale widowiskowe i widowiskowo-sportowe | 100 miejsc siedzących | 0 | ustala się indywidualnie | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 17a. | Stadiony | 100 miejsc siedzących | 0 | ustala się indywidualnie | |
| 18. | Muzea małe do 1000 m² powierzchni wystawienniczej | 1000 m² pow. wystawienniczej | MAX 12 | MAX 20 | MIN. 16 + 0,3 m.p. dla autokaru** |
| 18a. | Muzea duże powyżej 1000 m² powierzchni wystawienniczej | 1000 m² pow. wystawienniczej | MAX 10 | MAX 20 | MIN. 20 + 0,3 m.p. dla autokaru |
| 18b. | Muzea na wolnym powietrzu – skanseny | 10 000 m² pow. terenu | 0 | ustala się indywidualnie | |
| 18c. | Centra muzealne | 1000 m² pow. użytkowej | MAX 10 | MAX 20 | MIN. 20 + 0,5 m.p. dla autokaru |
| 18d. | Centra wystawienniczo-targowe | 1000 m² pow. użytkowej | 0 | powierzchnia parkingowa min. 20% pow. użytkowej lub min. 20 m-c/ 1000 m² pow. użytkowej | powierzchnia parkingowa min. 40% pow. użytkowej lub 80% pow. wystawienniczej lub min. 40 m-c/ 1000 m² pow. użytkowej |
| 19. | Szkoły podstawowe i gimnazja | 1 pomieszczenie do nauki | 0 | MAX 0,5 | MIN. 0,5 |
| 20. | Szkoły średnie | 1 pomieszczenie do nauki | MAX 0,9 | MAX 1,0 | MIN. 1,0 |
| 21. | Szkoły wyższe, obiekty dydaktyczne | 10 studentów lub 1 pomieszczenie do nauki | MAX 0,5 lub MAX 1,25 | MAX 1,5 lub MAX 4 | MIN. 1,5 lub MIN. 4 |
| 22. | Przedszkola, świetlice | 1 oddział | MAX 2,0 | MAX 3,0 | MIN. 3,0 |
| 23. | Szpitale, kliniki | 1 łóżko | MAX 1 | MAX 1 | MIN. 1 |
| 24. | Place składowe, duże hurtownie powyżej 2000 m² pow. składowej, magazyny, sprzedaż towarów w ilościach masowych | 1000 m² pow. składowej | 0 | MAX 2 | MIN. 2 |
| 25. | Zakłady przemysłowe, rzemiosło | 100 zatrudnionych na najliczniejszej zmianie | 0 | MAX 30 | MIN. 30 – dolny taras MIN. 40 – górny taras |
| 26. | Rzemiosło usługowe | 100 m² pow. użytkowej | MAX 2 | MAX 3 | MIN. 2 |
| 27. | Warsztaty pojazdów mechanicznych | 1 stan. naprawcze | 0 | MAX 2 | MIN. 2 |
| 28. | Stacje bezobsługowe | – | 0 | 0 | 0 |
| 28a. | Stacje paliw bez sklepu | 1 obiekt | 0 | MAX 2 | MIN. 2 |
| 28b. | Stacje paliw ze sklepem | 1 obiekt | 0 | MAX 5 | MIN. 5 |
| 29. | Myjnia samochodowa | 1 stanowisko do mycia | 0 | MAX 2 | MIN. 2 |
| 30. | Małe obiekty sportu i rekreacji | 100 m² pow. użytkowej | MAX 2 | MAX 4 | MIN. 4** |
| 30a. | Kryte pływalnie | 100 m² lustra wody | MAX 5 | MAX 7 | MIN. 5 |
| 31. | Kąpieliska | 100 m² plaży | 0 | 0 | ustala się indywidualnie |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 32. | Korty tenisowe (bez widzów) | 1 kort | 0 | MAX 7 | MIN. 2 |
| 33. | Cmentarze | 100 $m^2$ pow. terenu | 0 | MAX 0,1 | 0,1, ale nie mniej niż 20 ogółem |
| 34. | Ogrody działkowe | 10 działek | 0 | 0 | MIN. 3 |
| 35. | Tereny urządzonych parków miejskich, ponadlokalnych | 1 ha | 0 | MAX 6 | MIN. 6 |

* *Zaleca się rezygnację z wymogów parkingowych w wypadku zmian sposobu użytkowania mieszkań w strefach uciążliwości komunikacyjnych na lokale użytkowe.*

** *Zaleca się rezygnację z wymogów parkingowych w wypadku przekształceń funkcjonalnych w obszarach rewitalizacji i rehabilitacji.*

Dla funkcji niewymienionych wskaźnik parkingowy stosuje się odpowiednio.





# 22. Rezerwowe ujęcia wody

*Wykaz istniejących niepublicznych ujęć przewidzianych do zaopatrzenia ludności w wodę w warunkach specjalnych wykazanych w Studium zaopatrzenia miasta Gdańska w wodę w warunkach specjalnych – Gdańsk 1998 r.*

| Lp. | Lokalizacja | Piętro wodonośne |
|---|---|---|
| 1. | Centrum Biznesu, ul. Droszyńskiego | Q |
| 2. | SM Żabianka | Q |
| 3. | PKS, ul. Kołobrzeska | Q |
| 4. | dawny Fazer, ul. Droszyńskiego | Q |
| 5. | Akademia Wychowania Fizycznego | Tr |
| 6. | Bimet, ul. Grunwaldzka | Q |
| 7. | Osiedle VII Dwór | Tr |
| 8. | Szpital Dziecięcy – Oliwa Górna | Tr |
| 9. | Szpital Marynarki Wojennej | Tr |
| 10. | Szpital Miejski, ul. Jana Pawła II | Q |
| 11. | PKS nr 2, ul. Kliniczna | Q |
| 12. | EC II, ul. Mickiewicza (studnia K-3) | K |
| 13. | EC II, ul. Klonowicza (studnia E-6) | Q |
| 14. | dawny browar, ul. Kilińskiego | K |
| 15. | Święta Studnia, ul. Traugutta | Tr |
| 16. | Seti, ul. Jaśkowa Dolina | Tr |
| 17. | dawna SM Maćkowy, ul. Grunwaldzka | K |
| 18. | dawny BPP (Bałtyk), ul. Grunwaldzka | Q |
| 19. | Telekomunikacja, ul. Grunwaldzka | Q |
| 20. | PSK nr 1, ul. Dębinki (Studnia K-1) | K |
| 21. | PSK nr 1, ul. Dębinki (Studnia K-2) | K |
| 22. | Studium WF PG, al. Zwycięstwa | Tr |
| 23. | Szpital Psychiatryczny, ul. Srebrniki | Tr |
| 24. | Osiedle Złota Karczma | Q |
| 25. | Piekarnia Piecki, ul. Piekarnicza | Q |
| 26. | Unimor, ul. Rzeźnicka | Q |
| 27. | POZG, ul. Wałowa | K |
| 28. | Szpital Wojewódzki, ul. Nowe Ogrody | K |
| 29. | Ośrodek Szkol. MIOC, ul. Na Stoku | Q |
| 30. | EC I, ul. Ołowianka (studnia K-1) | K |
| 31. | EC I, ul. Ołowianka (studnia K-2) | K |
| 32. | dawne zakłady mięsne, Angielska Grobla | K |
| 33. | Szpital PKP, ul. Powst. Warszawskich | Q |
| 34. | Stacja Techniczna PKP Przeróbka | K |
| 35. | Komisariat Policji Wodnej, Wisłoujście | Q |
| 36. | ZPP Pasanil, ul. Nowotna | K |
| 37. | Stocznia Wisła, Górki Zachodnie | K |
| 38. | OSR, Trakt św. Wojciecha | Q |
| 39. | Ogrodnictwo Justyna, Orunia Dolna | Q |
| 40. | Zakoniczyn, dawny PGR | Q |
| 41. | Osiedle Zakoniczyn | Q |
| 42. | Osada Heweliusza | Q |
| 43. | Kowale, dawny PGR | Q |
| 44. | SM Maćkowy, ul. Bartnicza | Q |
| 45. | dawny PGR Rotmanka | Q |
| 46. | Szkoła Podstawowa nr 82, ul. Radarowa | Q |
| 47. | Szkoła Podstawowa nr 942, ul. Biologiczna | Q |
| 48. | Rębiechowo | Q |
| 49. | Osiedle Kalina | Q |
| 50. | Osiedle Kokoszki | Q |
| 51. | RSP Morena Kiełpinek | Q |
| 52. | OW POZG Otomin | Q |
| 53. | Ośrodek Wypoczynkowy Releks, Sobieszewo | Q |

| | | |
|---|---|---|
| 54. | SRM Wyzwolenie, Świbno | Q |
| 55. | HiNRO, Sobieszewska Pastwa | K |
| 56. | HiNRO, Wieniec | K |
| 57. | Ujęcie Czarny Dwór (studnia K-1) | K |
| 58. | Ujęcie Czarny Dwór (studnia K-2) | K |
| 59. | Ujęcie Czarny Dwór (studnia K-3) | K |
| 60. | Ujęcie Kołobrzeska (studnia K-1) | K |
| 61. | Ujęcie Kołobrzeska (studnia K-1A) | K |
| 62. | Ujęcie Kołobrzeska (studnia K-2) | K |
| 63. | Ujęcie Polanki (studnia K-1) | K |
| 64. | Ujęcie Polanki (studnia 1) | Tr |
| 65. | Ujęcie Zaspa (studnia K-1) | K |
| 66. | Ujęcie Zaspa (studnia K-2) | K |
| 67. | Ujęcie Zaspa (studnia K-3) | K |
| 68. | Ujęcie Sobieskiego (studnia K-1) | K |
| 69. | Ujęcie Sobieskiego (studnia K-2) | K |
| 70. | Ujęcie Sobieskiego (studnia K-3) | K |
| 71. | Ujęcie Grodza Kamienna (studnia K-1a) | K |
| 72. | Ujęcie Grodza Kamienna (studnia K-2) | K |
| 73. | Ujęcie Grodza Kamienna (studnia K-3a) | K |
| 74. | Ujęcie Grodza Kamienna (studnia K-4) | K |
| 75. | Ujęcie Suchanino (studnia 1) | Q |
| 76. | Ujęcie Krakowiec Stogi (studnia K-1) | K |
| 77. | Ujęcie Krakowiec Stogi (studnia K-4) | K |
| 78. | Ujęcie Krakowiec Górki Zachodnie (studnia K-2) | K |
| 79. | Ujęcie Krakowiec Górki Zachodnie (studnia K-3) | K |
| 80. | Ujęcie Płonia Mała (studnia 1) | Q |
| 81. | Ujęcie Płonia Mała (studnia 2) | Q |
| 82. | Ujęcie Chełm (studnia K-1) | K |
| 83. | Ujęcie Chełm (studnia 1) | Q |
| 84. | Ujęcie Łostowice (studnia 1) | Q |
| 85. | Ujęcie Łostowice (studnia 2) | Q |
| 86. | Ujęcie Ujeścisko (studnia 1) | Q |
| 87. | Ujęcie Ujeścisko (studnia 2) | Q |
| 88. | Ujęcie Zakoniczyn (studnia 1) | Q |
| 89. | Ujęcie Zakoniczyn (studnia 2) | Q |
| 90. | Ujęcie św. Wojciech, Po Schodkach (studnia 1) | Q |
| 91. | Ujęcie Wysoka (studnia 1) | Q |
| 92. | Ujęcie Klukowo (studnia 2) | Q |
| 93. | Ujęcie Klukowo (studnia 3) | Q |
| 94. | Ujęcie Matarnia (studnia 1a) | Q |
| 95. | Ujęcie Matarnia (studnia 2) | Q |
| 96. | Ujęcie Smęgorzyno (studnia 1) | Q |
| 97. | Ujęcie Smęgorzyno (studnia 2) | Q |
| 98. | Ujęcie Smęgorzyno (studnia 3) | Q |
| 99. | Ujęcie Jasień (studnia 1) | Q |
| 100. | Ujęcie Jasień (studnia 2) | Q |
| 101. | Ujęcie Jasień Nowe | K |
| 102. | Ujęcie Szadółki (studnia 1) | Q |
| 103. | Ujęcie Szadółki Nowe (studnia 2) | Q |
| 104. | Ujęcie Sobieszewo (studnia K-1A) | K |
| 105. | Ujęcie Sobieszewo (studnia K-2) | K |
| 106. | Ujęcie Świbno (studnia K-1) | K |
| 107. | Ujęcie Świbno (studnia K-2) | K |
| 108. | Studnia publiczna ul. Piecewska | Q |
| 109. | Studnia publiczna ul. Orańska | Q |

Q – czwartorzędowe
Tr – trzeciorzędowe
K – kredowe

# 23. Wykaz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (stan na 31.12.2006 r.)

| Lp. | Nr ewidencyjny | Obszar objęty planem miejscowym | Nr uchwały i data uchwalenia przez Radę Miasta Gdańska | Data ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa pomorskiego |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 0103 | Czarny Dwór 10 | XIX/585/00<br>24.02.2000 | Dz. Urz. nr 42<br>z 26.04.2000<br>poz. 258 |
| 2. | 0104 | Kołobrzeska 41 – Krynicka | XXXIII/391/96<br>25.04.1996 | Dz. Urz. nr 10<br>z 6.05.1996<br>poz. 38 |
| 3. | 0105 | Oliwa – rejon ul. Chłopskiej i Czerwonego Dworu | XXIV/701/00<br>15.06.2000 | Dz. Urz. nr 94<br>z 5.10.2000<br>poz. 615 |
| 4. | 0106 | Jelitkowo – rejon ul. Wypoczynkowej | XVII/556/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 45<br>z 8.05.2000<br>poz. 278 |
| 5. | 0107 | Jelitkowo – rejon ul. Jelitkowskiej i Bursztynowej | XXVII/780/00<br>28.09.2000 | Dz. Urz. nr 103<br>z 6.11.2000<br>poz. 675 |
| 6. | 0108 | Jelitkowo – rejon ul. Bałtyckiej | VIII/178/03<br>24.04.2003 | Dz. Urz. nr 88<br>z 16.07.2003<br>poz. 1526 |
| 7. | 0109 | Jelitkowo – rejon ul. Orłowskiej | XXXV/1103/01<br>31.05.2001 | Dz. Urz. nr 76<br>z 1.10.2001<br>poz. 915 |
| 8. | 0110 | Oliwa Dolna – rejon ul. Bora-Komorowskiego i Chociszewskiego | XXXII/1002/01<br>22.02.2001 | Dz. Urz. nr 30<br>z 5.04.2001<br>poz. 315 |
| 9. | 0112 | rejon Drogi Zielonej na odcinku od al. Jana Pawła II do granicy z miastem Sopot | XVI/473/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 159<br>z 12.12.2003<br>poz. 3165 |
| 10. | 0113 | Oliwa, rejon ul. Pomorskiej | X/251/2003<br>26.06.2003 | Dz. Urz. nr 106<br>z 11.09.2003<br>poz. 1909 |
| 11. | 0114 | Oliwa, rejon ul. Poznańskiej | VIII/179/03<br>24.04.2003 | Dz. Urz. nr 88<br>z 16.07.2003<br>poz. 1527 |
| 12. | 0115 | Oliwa, rejon ul. Obrońców Wybrzeża | V/85/2003<br>23.01.2003 | Dz. Urz. nr 50<br>z 9.04.2003<br>poz. 756 |
| 13. | 0116 | Jelitkowo – rejon parku Zdrojowego | XXIII/658/04<br>29.04.2004 | Dz. Urz. nr 79<br>z 30.06.2004<br>poz. 1476 |
| 14. | 0117 | Oliwa Dolna – rejon ul. Beniowskiego | XXXVI/1159/05<br>31.03.2005 | Dz. Urz. nr 51<br>z 27.05.2005<br>poz. 991 |
| 15. | 0118 | Pas Nadmorski – rejon ul. Hallera | XLVII/1624/06<br>26.01.2006 | Dz. Urz. nr 63<br>z 14.06.2006<br>poz. 1307 |
| 16. | 0119 | Oliwa Dolna – rejon ul. Gospody | XIII/417/03<br>25.09.2003 | Dz. Urz. nr 146<br>z 21.11.2003<br>poz. 2592 |
| 17. | 0121 | Jelitkowo, rejon ul. Piastowskiej | XIV/447/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 144<br>z 17.11.2003<br>poz. 2563 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 18. | 0122 | Oliwa Dolna, rejon ulic Chłopskiej i Obrońców Wybrzeża | XLI/1359/05<br>25.08.2005 | Dz. Urz. nr 99<br>z 19.10.2005<br>poz. 2051 |
| 19. | 0123 | Oliwa Dolna, rejon ul. Subisława | XXXIX/1321/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 89<br>z 22.09.2005<br>poz. 1845 |
| 20. | 0124 | Oliwa Dolna, rejon ul. Krzywoustego | XXXVII/1240/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 89<br>z 22.09.2005<br>poz. 1844 |
| 21. | 0127 | Oliwa Dolna, rejon ul. Dąbrowszczaków | LII/1776/06<br>29.06.2006 | Dz. Urz. nr 107<br>z 23.10.2006<br>poz. 2201 |
| 22. | 0128 | Jelitkowo, rejon ul. Wypoczynkowej II | LII/1773/06<br>29.06.2006 | Dz. Urz. nr 90<br>z 24.08.2006<br>poz. 1880 |
| 23. | 0202 | Oliwa, rejon ul. Piastowskiej 3–5 | XLI/490/96<br>21.11.1996 | Dz. Urz. nr 16<br>z 16.04.1997<br>poz. 43 |
| 24. | 0203 | Oliwa, rejon ul. Bitwy Oliwskiej (SKM Żabianka) | LIV/698/97<br>16.10.1997 | Dz. Urz. nr 12<br>z 26.03.1998<br>poz. 43 |
| 25. | 0204 | Oliwa, rejon ul. Grunwaldzkiej (Bażyńskiego – nowa Abrahama) | XXVIII/337/95<br>28.12.1995 | Dz. Urz. nr 4<br>z 16.02.1996<br>poz. 15 |
| 26. | 0205 | Oliwa, rejon ul. Polanki 49–58 | XXVI/278/95<br>9.11.1995 | Dz. Urz. nr 4<br>z 16.02.1996<br>poz. 14 |
| 27. | 0207 | Oliwa, rejon ul. Zajęczej (Czyżewskiego – Żubrowa) | LV/715/97<br>20.11.1997 | Dz. Urz. nr 39<br>z 30.06.1998<br>poz. 144 |
| 28. | 0208 | rejon ul. Grunwaldzkiej od nr 495 do ul. Piastowskiej | XXIV/713/04<br>27.05.2004 | Dz. Urz. nr 92<br>z 31.07.2004<br>poz. 1660 |
| 29. | 0210 | Dolina Radości – Wschód | VI/109/99<br>25.02.1999 | Dz. Urz. nr 43<br>z 6.05.1999<br>poz. 178 |
| 30. | 0211 | Dolina Ewy | LXII/880/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 78<br>z 1.12.1998<br>poz. 388 |
| 31. | 0212 | Dolina Radości, rejon Diabelskiego Kamienia | L/631/97<br>19.06.1997 | Dz. Urz. nr 46<br>z 29.10.1997<br>poz. 150 |
| 32. | 0213 | nowa Spacerowa | XXXIX/1214/01<br>27.09.2001 | Dz. Urz. nr 7<br>z 31.01.2002<br>poz. 104 |
| 33. | 0214 | Zespół Pocysterski | XXVIII/817/00<br>26.10.2000 | Dz. Urz. nr 5<br>z 26.01.2001<br>poz. 33 |
| 34. | 0215 | Oliwa Centrum | XVI/475/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 159<br>z 12.12.2003<br>poz. 3164 |
| 35. | 0216 | Wrzeszcz – Strzyża II Oliwa | XLIV/1327/02<br>24.01.2002 | Dz. Urz. nr 16<br>z 11.03.2002<br>poz. 375 |
| 36. | 0217 | Oliwa, rejon ul. Czyżewskiego | XXXI/931/01<br>25.01.2001 | Dz. Urz. nr 13<br>z 16.02.2001<br>poz. 104 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 37. | 0218 | Oliwa, rejon ul. Polanki i Kasprowicza | V/82/99 28.01.1999 | Dz. Urz. nr 38 z 23.04.1999 poz. 157 |
| 38. | 0219 | rejon ul. Grunwaldzkiej, Opackiej, Czyżewskiego | L/1718/06 27.04.2006 | Dz. Urz. nr 94 z 7.09.2006 poz. 1968 |
| 39. | 0220 | fragment zespołu rekreacyjnego Dolina Radości – część centralna | XIX/567/04 22.01.2004 | Dz. Urz. nr 23 z 27.02.2004 poz. 499 |
| 40. | 0221 | Oliwa, rejon ul. Bitwy Oliwskiej | XVI/474/03 4.12.2003 | Dz. Urz. nr 11 z 28.01.2004 poz. 208 |
| 41. | 0222 | Oliwa Górna, rejon osiedla VII Dwór | XIII/418/03 25.09.2003 | Dz. Urz. nr 146 z 21.11.2003 poz. 2593 |
| 42. | 0223 | Oliwa Górna, rejon ul. Polanki – Zachód I | XXXIII/1007/04 22.12.2004 | Dz. Urz. nr 16 z 21.02.2005 poz.338 |
| 43. | 0224 | Oliwa Górna – rejon ul. Polanki – Zachód II | XXXIII/1008/04 22.12.2004 | Dz. Urz. nr 16 z 21.02.2005 poz.337 |
| 44. | 0225 | rejon Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Wybrzeża | XLII/1497/05 29.09.2005 | Dz. Urz. nr 4 z 9.01.2006 poz. 41 |
| 45. | 0226 | Oliwa Górna, rejon ul. Abrahama | XXV/730/04 24.06.2004 | Dz. Urz. nr 106 z 1.09.2004 poz. 1882 |
| 46. | 0227 | Oliwa Górna – pas przykolejowy | XXXIX/1358/05 25.08.2005 | Dz. Urz. nr 97 z 14.10.2005 poz. 2022 |
| 47. | 0228 | Oliwa Górna, rejon V Młyna | XXXIX/1322/05 30.06.2005 | Dz. Urz. nr 89 z 22.09.2005 poz. 1846 |
| 48. | 0232 | Oliwa Górna, rejon Zespołu Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego przy ul. VII Dwór | XLVIII/1647/06 16.02.2006 | Dz. Urz. nr 59 z 5.06.2006 poz. 1206 |
| 49. | 0302 | Brzeźno, rejon ul. Mazurskiej | LXII/895/98 17.06.1998 | Dz. Urz. nr 64 z 25.09.1998 poz. 337 |
| 50. | 0303 | rejon Drogi Zielonej od ul. Jana Pawła II do torów kolejowych z Gdańska do Nowego Portu | XII/312/03 28.08.2003 | Dz. Urz. nr 138 z 7.11.2003 poz. 2422 |
| 51. | 0304 | Brzeźno, rejon ul. Uczniowskiej i nowej Gdańskiej | LII/1774/06 29.06.2006 | Dz. Urz. nr 98 z 19.09.2006 poz. 2021 |
| 52. | 0305 | Brzeźno, rejon dawnej osady rybackiej | XXIII/661/04 29.04.2004 | Dz. Urz. nr 87 z 21.07.2004 poz. 1601 |
| 53. | 0402 | Nowy Port, rejon WOC | XXXVI/1153/01 21.06.2001 | Dz. Urz. nr 70 z 28.08.2001 poz. 833 |
| 54. | 0403 | Nowy Port Wolny Obszar Celny – Zachód | XXXV/1052/05 17.02.2005 | Dz. Urz. nr 49 z 23.05. 2005 poz. 976 |
| 55. | 0404 | Nowy Port – Zachód | XII/319/03 28.08.2003 | Dz. Urz. nr 131 z 31.10.2003 poz. 2296 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 56. | 0405 | Nowy Port – Wschód | XXIV/715/04<br>27.05.2004 | Dz. Urz. nr 88<br>z 23.07.2004<br>poz.1620 |
| 57. | 0504 | Młyniska Letnica | XLV/1378/02<br>21.02.2002 | Dz. Urz. nr 27<br>z 30.04.2002<br>poz. 658 |
| 58. | 0602 | Zaspa, rejon ul. Hynka | XXVI/281/95<br>9.11.1995 | Dz. Urz. nr 32<br>z 22.12.1995<br>poz. 143 |
| 59. | 0603 | Zaspa, rejon ul. Jana Pawła II (węzeł cieplny) | XXVI/282/95<br>9.11.1995 | Dz. Urz. nr 1<br>z 10.01.1996<br>poz. 3 |
| 60. | 0604 | Zaspa, rejon ul. Startowej 8 | XXVI/283/95<br>9.11.1995 | Dz. Urz. nr 2<br>z 5.02.1996<br>poz. 6 |
| 61. | 0607 | Zaspa, rejon ul Jana Pawła II (przy parku, pas startowy) | XXIX/849/00<br>30.11.2000 | Dz. Urz. nr 8<br>z 6.02.2001<br>poz. 51 |
| 62. | 0608 | Zaspa, rejon al. Rzeczypospolitej I | XXX/882/00<br>28.12.2000 | Dz. Urz. nr 26<br>z 21.03.2001<br>poz. 255 |
| 63. | 0610 | Zaspa, rejon ul. Drzewieckiego<br>i Leszczyńskich | XXX/880/00<br>28.12.2000 | Dz. Urz. nr 25<br>z 21.03.2001<br>poz. 253 |
| 64. | 0611 | Zaspa, rejon ul. Leszczyńskich | XXX/881/00<br>28.12.2000 | Dz. Urz. nr 26<br>z 21.03.2001<br>poz. 254 |
| 65. | 0612 | Zaspa, rejon ul. Startowej | XXXI/930/01<br>25.01.2001 | Dz. Urz. nr 25<br>z 19.03.2001<br>poz. 249 |
| 66. | 0613 | Zaspa, rejon ul. Żwirki i Wigury | XXII/640/00<br>27.04.2000 | Dz. Urz. nr 95<br>z 5.10.2000<br>poz. 612 |
| 67. | 0614 | Zaspa, rejon ul. Skarżyńskiego | XXXIII/1046/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 54<br>z 28.06.2001<br>poz. 605 |
| 68. | 0615 | Zaspa, rejon ul. Bajana | XXXIII/1045/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 54<br>z 28.06.2001<br>poz. 604 |
| 69. | 0616 | odcinek ul. Nowej Kościuszki od ul. Kilińskiego do ul. Hallera | XXII/624/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 64<br>z 26.05.2004<br>poz. 1199 |
| 70. | 0617 | rejon nowej ul. Abrahama od torów kolejowych do al. Rzeczypospolitej | LIII/1626/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 23<br>z 12.02.2003<br>poz. 224 |
| 71. | 0618 | centrum Zaspy z węzłem przesiadkowym SKM | XXIX/932/04<br>28.10.2004 | Dz. Urz. nr 150<br>z 7.12.2004<br>poz. 2778 |
| 72. | 0702 | Wrzeszcz Dolny, rejon ul. Białej | XVII/558/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 58<br>z 12.06.2000<br>poz. 358 |
| 73. | 0703 | Wrzeszcz Dolny, rejon ulic Lelewela, Wyspiańskiego, Waryńskiego | XXXIX/1329/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 89<br>z 22.09.2005<br>poz. 1847 |
| 74. | 0705 | Wrzeszcz Dolny, ul. Wyspiańskiego | XXXVII/1241/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 67<br>z 11.07.2005<br>poz.1259 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 75. | 0803 | Gdańsk Wrzeszcz, rejon Akademii Medycznej obejmujący teren zawarty między al. Zwycięstwa, ulicami: Towarową i Hallera oraz projektowaną trasą nową Politechniczną | XLII/511/96<br>19.12.1996 | Dz. Urz. nr 19<br>z 6.05.1997<br>poz. 52 |
| 76. | 0804 | Gdańsk Wrzeszcz – centrum w rejonie ul. Jaśkowa Dolina 33–37 obejmującej działki 500/1, 500/2, 425 i 426 obręb 41 | LIX/784/98<br>19.03.1998 | Dz. Urz. nr 25<br>z 14.05.1998<br>poz. 95 |
| 77. | 0805 | Wrzeszcz – Strzyża I | LI/1516/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 55<br>z 20.08.2002<br>poz. 1317 |
| 78. | 0807 | Wrzeszcz, rejon ul. Matejki | XXXIII/1047/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 54<br>z 28.06.2001<br>poz. 606 |
| 79. | 0808 | rejon ulic Do Studzienki i Miszewskiego | III/32/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 44<br>z 28.03.2003<br>poz. 656 |
| 80. | 0809 | rejon ulic Traugutta i Smoluchowskiego | III/31/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 6<br>z 10.01.2003<br>poz. 67 |
| 81. | 0810 | rejon Drogi Czerwonej od ul. Wyspiańskiego do przystanku SKM Gdańsk Stocznia | XI/270/2003<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 112<br>z 24.09.2003<br>poz. 2010 |
| 82. | 0811 | gaj Gutenberga | XIX/571/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 41<br>z 7.04.2004<br>poz. 820 |
| 83. | 0813 | ul. Słowackiego – odcinek dolny | XVI/483/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 160<br>z 13.12.2004<br>poz. 3301 |
| 84. | 0814 | Wrzeszcz Centrum, rejon ul. Uphagena i al. Grunwaldzkiej | XXXI/989/04<br>25.11.2004 | Dz. Urz. nr 3<br>z 10.01.2005<br>poz. 42 |
| 85. | 0815 | Aniołki w rejonie ul. Dębowej i Powstańców Warszawskich | XVI/481/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 160<br>z 13.12.2004<br>poz. 3300 |
| 86. | 0816 | Aniołki w rejonie ulic Dębinki i Orzeszkowej | VII/145/03<br>27.03.2003 | Dz. Urz. nr 84<br>z 2.07.2003<br>poz.1372 |
| 87. | 0817 | Aniołki, rejon ulic Mikołaja Kopernika i Elizy Orzeszkowej | XLV/1554/05<br>24.11.2005 | Dz. Urz. nr 43<br>z 24.04.2006<br>poz. 844 |
| 88. | 0820 | Wrzeszcz Centrum, rejon ulic Kościuszki, Lendziona, Grunwaldzkiej | XXIV/710/04<br>27.05.2004 | Dz. Urz. nr 84<br>z 13.07.2004<br>poz. 1563 |
| 89. | 0823 | rejon przystanku SKM Gdańsk Politechnika | XXII/623/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 58<br>z 14.05.2004<br>poz. 1117 |
| 90. | 0824 | polana leśna Srebrniki | XLI/1357/05<br>25.08.2005 | Dz. Urz. nr 106<br>z 2.11.2005<br>poz. 2147 |
| 91. | 0825 | Wrzeszcz, rejon ul. Srebrniki | XLV/1553/05<br>24.11.2005 | Dz. Urz. nr 8<br>z 23.01.2006<br>poz. 111 |
| 92. | 0902 | Matemblewo | XLIII/531/96<br>30.12.1996 | Dz. Urz. nr 16<br>z 17.04.1997<br>poz. 44 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 93. | 0903 | ul. Słowackiego z węzłem Potokowa | LVI/749/97<br>18.12.1997 | Dz. Urz. nr 25<br>z 14.05.1998<br>poz. 94 |
| 94. | 0904 | Brętowo – Nowiec, Dolne Młyny, Migowo | XLIX/1462/02<br>23.05.2002 | Dz. Urz. nr 48<br>z 17.07.2002<br>poz. 1177 |
| 95. | 0905 | Brętowo – Niedźwiednik | XXXVIII/1186/01<br>30.08.2001 | Dz. Urz. nr 3<br>z 11.01.2002<br>poz. 42 |
| 96. | 0906 | Matemblewo, rejon ul. Matemblewskiej | XLV/1379/02<br>21.02.2002 | Dz. Urz. nr 26<br>z 25.04.2002<br>poz. 655 |
| 97. | 0908 | rejon ulic Potokowej<br>i Matemblewskiej | XXXV/1054/05<br>17.02.2005 | Dz.. Urz. nr 43<br>z 5.05.2005<br>poz. 840 |
| 98. | 0910 | Brętowo, rejon ul. Niedźwiednik w mieście Gdańsku | XIX/569/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 41<br>z 7.04.2004<br>poz. 819 |
| 99. | 0911 | Matemblewo – Matemblewska II | XVI/485/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 10<br>z 26.01.2004<br>poz. 179 |
| 100. | 0912 | Matemblewo, w rejonie ulicy Zielone Wzgórze | XXXIX/1328/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 80<br>z 23.08.2005<br>poz. 1614 |
| 101. | 0913 | Brętowo, ul. Słowackiego 114 b | XXXVI/1158/05<br>31.03.2005 | Dz. Urz. nr 58<br>z 15.06.2005<br>poz. 1080 |
| 102. | 0914 | Matemblewo, rejon ul. Waldorffa | XLVII/1622/06<br>26.01.2006 | Dz. Urz. nr 63<br>z 14.06.2006<br>poz. 1306 |
| 103. | 0915 | Brętowo, rejon ul. Potokowej | L/1719/06<br>27.04.2006 | Dz. Urz. nr 77<br>z 24.07.2006<br>poz. 1591 |
| 104. | 0917 | Niedźwiednik, rejon ul. Góralskiej | XLVIII/1648/06<br>16.02.2006 | Dz. Urz. nr 72<br>z 10.07.2006<br>poz. 1498 |
| 105. | 1003 | Piecki, rejon ul. Kartuskiej i Myśliwskiej | XXXII/372/96<br>21.03.1996 | Dz. Urz. nr 12<br>z 10.05.1996<br>poz. 44 |
| 106. | 1004 | Piecki, rejon ul. Myśliwskiej i Zacnej | XXIX/348/96<br>18.01.1996 | Dz. Urz. nr 10<br>z 6.05.1996<br>poz. 37 |
| 107. | 1005 | Piecki Migowo, rejon ul. Raciborskiego | XXII/641/00<br>27.04.2000 | Dz. Urz. nr 56<br>z 7.06.2000<br>poz. 350 |
| 108. | 1006 | Piecki Migowo, rejon ul. Piecewskiej | XXXIII/1032/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 595 |
| 109. | 1007 | Piecki Migowo, rejon ul. Myśliwskiej<br>i Piekarniczej | XXV/720/00<br>6.07.2000 | Dz. Urz. nr 84<br>z 7.09.2000<br>poz. 544 |
| 110. | 1009 | Piecki, rejon ul. Warneńskiej, Belgradzkiej, Budapeszteńskiej | XXVII/779/00<br>28.09.2000 | Dz. Urz. nr 110<br>z 5.12.2000<br>poz. 716 |
| 111. | 1012 | Piecki Migowo, rejon ul. Wileńskiej<br>i Migowskiej | XXXIV/1076/01<br>26.04.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 595 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 112. | 1014 | rejon nowej ul. Politechnicznej od ul. Rakoczego do zabudowań Politechniki Gdańskiej | III/33/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 44<br>z 28.03.2003<br>poz. 655 |
| 113. | 1015 | Piecki Migowo, rejon ulicy Magellana | LII/1771/06<br>29.06.2006 | Dz. Urz. nr 107<br>z 23.10.2006<br>poz. 2205 |
| 114. | 1017 | Piecki Migowo, rejon ulic Franciszka Rakoczego i Piekarniczej | XVI/486/03<br>04.12.2003 | Dz. Urz. nr 156<br>z 11.12.2004<br>poz. 2932 |
| 115. | 1018 | rejon ulic Myśliwskiej i Hausbrandta | XXXVIII/1276/05<br>19.05.2005 | Dz. Urz. nr 78<br>z 16.08.2005<br>poz. 1566 |
| 116. | 1019 | Piecki – Migowo obszar pomiędzy ul. Piecewską a szkołą | XLVII/1623/06<br>26.01.2006 | Dz. Urz. nr 59<br>z 5.06.2006<br>poz. 1204 |
| 117. | 1102 | Wyspa Spichrzów – Północ | LXIII/897/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 74<br>z 12.11.1994<br>poz. 371 |
| 118. | 1103 | Ołowianka | V/83/99<br>28.01.1999 | Dz. Urz. nr 45<br>z 17.05.1999<br>poz. 181 |
| 119. | 1104 | Śródmieście, rejon ul. Dyrekcyjnej | XIV/466/99<br>30.09.1999 | Dz. Urz. nr 25<br>z 10.03.2000<br>poz. 126 |
| 120. | 1105 | Śródmieście Stara Stocznia | LI/1514/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 64<br>z 27.09.2002<br>poz. 1467 |
| 121. | 1110 | Śródmieścia, rejon Głównego Miasta | XI/266/2003<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 100<br>z 27.08.2003<br>poz. 1784 |
| 122. | 1111 | Śródmieście, rejon Grodzisko | XXXVI/1154/01<br>21.06.2001 | Dz. Urz. nr 68<br>z 17.08.2001<br>poz. 808 |
| 123. | 1112 | Śródmieście, rejon ul. Długie Ogrody | XXIV/700/00<br>15.06.2000 | Dz. Urz. nr 88<br>z 18.09.2000<br>poz. 570 |
| 124. | 1113 | Śródmieścia, rejon Dolnego Miasta | XXXV/1053/05<br>17.02.2005 | Dz. Urz. nr 52<br>z 1.06.2005<br>poz. 1003 |
| 125. | 1114 | Śródmieście – wyspa Spichrzów Południe, Stare Przedmieście | XLIX/1463/02<br>23.05.2002 | Dz. Urz. nr 44<br>z 5.07.2002<br>poz.1049 |
| 126. | 1116 | Śródmieścia, rejon Siennej Grobli i Polskiego Haka | XXXIX/1324/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 86<br>z 13.09.2005<br>poz. 1742 |
| 127. | 1117 | Śródmieścia, rejon Targu Siennego, Podwala Grodzkiego i Nowych Ogrodów | XXXIX/1325/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 82<br>z 30.08.2005<br>poz. 1644 |
| 128. | 1118 | zmiana m.p.z.p. Ołowianka | XXXII/1001/01<br>22.02.2001 | Dz. Urz. nr 30<br>z 5.04.2001<br>poz. 314 |
| 129. | 1119 | Śródmieście, rejon ulic Piwnej i Kaletniczej | LIII/1624/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 216 |
| 130. | 1120 | Śródmieście, rejon Targu Węglowego | XXXVII/1242/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 85<br>z 8.09.2005<br>poz. 1715 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 131. | 1121 | Śródmieście, rejon ul. Podwale Przedmiejskie | LIII/1622/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 214 |
| 132. | 1122 | Śródmieście, rejon ul. Grodzkiej | LIII/1623/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 215 |
| 133. | 1123 | Śródmieścia, rejon Biskupiej Górki | XLI/1361/05<br>25.08.2005 | Dz. Urz. nr 99<br>z 19.10.2005<br>poz. 2050 |
| 134. | 1124 | Śródmieście, rejon Dolnego Miasta części mieszkaniowej | LII/1775/06<br>29.06.2006 | Dz. Urz. nr 97<br>z 15.09.2006<br>poz. 2010 |
| 135. | 1125 | Gdańsk Nowe Miasto Północ | XXVIII/902/04<br>30.09.2004 | Dz. Urz. nr 138<br>z 15.11.2004<br>poz. 2421 |
| 136. | 1126 | Stare Miasto – Osiek | XXIII/656/04<br>29.04.2004 | Dz. Urz. nr 79<br>z 30.06.2004<br>poz. 1475 |
| 137. | 1127 | Śródmieście, rejon Dolnego Miasta – Reduta Żbik | XII/316/03<br>28.08.2003 | Dz. Urz. nr 138<br>z 7.11.2003<br>poz. 2462 |
| 138. | 1128 | Gdańsk Nowe Miasto – Stocznia,<br>plac Solidarności | XXVIII/903/04<br>30.09.2004 | Dz. Urz. nr 138<br>z 15.11.2004<br>poz. 2422 |
| 139. | 1129 | Śródmieścia Gdańska – gazownia w rejonie ujścia Motławy | XXXI/990/04<br>25.11.2004 | Dz. Urz. nr 7<br>z 24.01.2005<br>poz. 145 |
| 140. | 1131 | Śródmieście, rejon targowiska przy ul. Elbląskiej | XII/315/03<br>28.08.2003 | Dz. Urz. nr 120<br>z 16.10.2003<br>poz. 2129 |
| 141. | 1132 | Śródmieście, rejon ulic Chłodnej i Sadowej | XIV/455/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 149<br>z 26.11.2003<br>poz. 2633 |
| 142. | 1133 | Śródmieście, rejon ul. Zawodników | XIV/454/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 155<br>z 10.12.2003<br>poz. 7351 |
| 143. | 1135 | Śródmieście w rejonie wiaduktu Błędnik | XLIII/1525/05<br>27.10.2005 | Dz. Urz. nr 7<br>z 19.01.2006<br>poz. 105 |
| 144. | 1137 | Śródmieście, rejon ul. Strzeleckiej | XXXVI/1157/05<br>31.03.2005 | Dz. Urz. nr 60<br>z 20.06.2005<br>poz. 1123 |
| 145. | 1138 | Śródmieście, rejon ulic Długie Ogrody i Szafarnia | XLVI/1601/05<br>22.12.2005 | Dz. Urz. nr 37<br>z 5.04.2006<br>poz. 742 |
| 146. | 1202 | Kolonia Zręby | XXXII/999/01<br>22.02.2001 | Dz. Urz. nr 31<br>z 9.04.2001<br>poz. 322 |
| 147. | 1203 | Siedlce, rejon ul. Cygańska Góra | LXII/889/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 49<br>z 11.08.1998<br>poz. 180 |
| 148. | 1204 | Siedlce, rejon ul. Malczewskiego, Stoczniowców (obecnie gen. Grota Roweckiego), Armii Krajowej | XIV/453/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 5<br>z 14.01.2004<br>poz. 39 |
| 149. | 1205 | Siedlce, rejon ulic Paganiniego i Kamieńskiego II | LXII/885/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 78<br>z 1.12.1998<br>poz. 390 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 150. | 1206 | Siedlce, rejon ulic Schuberta, Nowolipie, Rakoczego III | LXII/884/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 78<br>z 1.12.1998<br>poz. 389 |
| 151. | 1207 | Siedlce, rejon ulic Jankiela, Gerwazego, Telimeny, Domeyki, Zosi | LXII/886/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 64<br>z 25.09.1998<br>poz. 334 |
| 152. | 1208 | Siedlce, rejon ulic Malczewskiego i Kościelnej | XXXII/1000/01<br>22.02.2001 | Dz. Urz. nr 30<br>z 5.04.2001<br>poz. 313 |
| 153. | 1209 | Siedlce, rejon ul. Kartuska i Jasna | LII/1592/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 2<br>z 3.01.2003,<br>poz. 15 |
| 154. | 1210 | kolonia Jordana, Ochota, Przybyszewskiego | XXXI/991/04<br>25.11.2004 | Dz. Urz. nr 7<br>z 24.01.2005<br>poz. 146 |
| 155. | 1211 | Siedlce, rejon ul. Lecha Bądkowskiego | IX/217/03<br>29.05.2003 | Dz. Urz. nr 100<br>z 27.08.2003<br>poz.1777 |
| 156. | 1212 | Siedlce, rejon ulic Lecha Bądkowskiego i Kartuskiej | XI/267/03<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 112<br>z 24.09.2003<br>poz. 2007 |
| 157. | 1213 | Siedlce, rejon ul. Taborowej | XVI/490/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 16<br>z 11.02.2004<br>poz. 325 |
| 158. | 1214 | Siedlce, rejon ul. Cygańska Góra | XII/313/03<br>28.08.2003 | Dz. Urz. nr 138<br>z 7.11.2003<br>poz. 2460 |
| 159. | 1215 | Siedlce, rejon ul. Pana Tadeusza | IX/218/03<br>29.05.2003 | Dz. Urz. nr 100<br>z 27.08.2003<br>poz. 1778 |
| 160. | 1216 | Siedlce, rejon ulic Kartuskiej, Szarej, Skrajnej | XI/268/03<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 112<br>z 24.09.2003<br>poz. 2008 |
| 161. | 1217 | Siedlce, rejon ulic Łostowickiej i Armii Krajowej | IX/216/03<br>29.05.2003 | Dz. Urz. nr 100<br>z 27.08.2003<br>poz. 1776 |
| 162. | 1218 | Siedlce, rejon ulic Beethovena i Otwartej | XLI/1360/05<br>25.08.2005 | Dz. Urz. nr 109<br>z 9.11.2005<br>poz. 2217 |
| 163. | 1219 | Siedlce – Kolonia Wyżyny | XLII/1492/05<br>29.09.2005 | Dz. Urz. nr 145<br>z 30.12.2005<br>poz. 3434 |
| 164. | 1221 | Siedlce – rejon ul. Legnickiej | XLVI/1558/05<br>22.12.2005 | Dz. Urz. nr 49<br>z 10.05.2006<br>poz. 997 |
| 165. | 1301 | Przeróbka | LIII/1627/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 82<br>z 4.12.2002<br>poz. 1789 |
| 166. | 1302 | Port Północny II | LI/1529/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 64<br>z 27.09.2002<br>poz. 1468 |
| 167. | 1303 | Westerplatte – twierdza Wisłoujście | III/29/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 17<br>z 3.02.2003<br>poz. 183 |
| 168. | 1403 | Krakowiec – Górki Zachodnie | XX/608/00<br>30.03.2000 | Dz. Urz. nr 52<br>z 25.05.2000<br>poz. 325 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 169. | 1404 | Stogi Południowe | XLVI/559/97<br>20.03.1997 | Dz. Urz. nr 30<br>z 7.08.1997<br>poz. 89 |
| 170. | 1405 | Stogi Północne | V/84/99<br>28.01.1999 | Dz. Urz. nr 38<br>z 23.04.1999<br>poz. 158 |
| 171. | 1406 | Stogi Południowe, rejon ulic Stryjewskiego i Hożej | VII/144/03<br>27.03.2003 | Dz. Urz. nr 138<br>z 7.11.2003<br>poz. 2463 |
| 172. | 1408 | Stogi Południowe, rejon ul. Tamka | XXXVII/1243/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 67<br>z 11.07.2005<br>poz. 1260 |
| 173. | 1409 | Stogi Południowe, rejon ul. Falck-Polonusa | XLII/1293/01<br>20.12.2001 | Dz. Urz. nr 16<br>z 11.03.2002<br>poz. 368 |
| 174. | 1410 | Górki Zachodnie, rejon ujścia Wisły Śmiałej | XXXIX/1327/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 97<br>z 14.10.2005<br>poz. 2021 |
| 175. | 1504 | Płonia, rejon rafinerii | LIV/1823/06<br>31.08.2006 | Dz. Urz. nr 116<br>z 17.11.2006<br>poz. 2461 |
| 176. | 1505 | Rudniki Błonia, rejon ul. Miałki Szlak | XXIX/847/00<br>30.11.2000 | Dz. Urz. nr 15<br>z 21.02.2001<br>poz. 122 |
| 177. | 1506 | Błonia Południe | XXXVII/1244/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 69<br>z 16.07.2005<br>poz. 1310 |
| 178. | 1507 | Gdańsk Płonia, rejon ulic Naftowej, Benzynowej i Płońska | L/1721/06<br>27.04.2006 | Dz. Urz. nr 77<br>z 24.07.2006<br>poz. 1592 |
| 179. | 1508 | rejon ul. Elbląskiej – Opływ Motławy | LIII/1619/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 79<br>z 27.11.2002<br>poz. 1719 |
| 180. | 1602 | Gdańsk – Orunia Dolnik, rejon ul. Trakt św. Wojciecha 115–121 | XXXII/998/01<br>22.02.2001. | Dz. Urz. nr 54<br>z 28.06.2001<br>poz. 602 |
| 181. | 1605 | Orunia Dolna, rejon ul. Trakt św. Wojciecha 213 | XII/314/03<br>28.08.2003 | Dz. Urz. nr 138<br>z 7.11.2003<br>poz. 2461 |
| 182. | 1703 | Chełm, rejon ulic Witosa, Milskiego | XXVI/279/95<br>9.11.1995 | Dz. Urz. nr 1<br>z 10.01.1996<br>poz. 1 |
| 183. | 1704 | Chełm, rejon ul. Małomiejskiej | XLI/491/96<br>21.11.1996 | Dz. Urz. nr 19<br>z 6.05.1997<br>poz. 51 |
| 184. | 1708 | Chełm, rejon ulic Witosa, gen. W. Sikorskiego, Ptasiej | XXXVII/1246/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 58<br>z 15.06.2005<br>poz. 1083 |
| 185. | 1709 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna, rejon ul. Zamiejskiej | XXXII/985/01<br>22.01.2001 | Dz. Urz. nr 46<br>z 8.06.2001<br>poz. 509 |
| 186. | 1713 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna jedn. B, rejon ul. Brzegi 40 | XXX/903/00<br>28.12.2000 | Dz. Urz. nr 25<br>z 19.03.2001<br>poz. 248 |
| 187. | 1715 | Chełm, rejon ulic Platynowej i Świętokrzyskiej | XVII/562/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 42<br>z 26.04.2000<br>poz. 255 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 188. | 1717 | Chełm, rejon ul. Emilii Hoene | XVII/561/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 55<br>z 5.06.2000<br>poz. 342 |
| 189. | 1718 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna jedn. G, rejon ul. Witosa | XXV/721/00<br>6.07.2000 | Dz. Urz. nr 104<br>z 8.11.2000<br>poz. 678 |
| 190. | 1720 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna jedn. F, rejon ul. Kopeckiego | XXV/722/00<br>6.07.2000 | Dz. Urz. nr 104<br>z 8.11.2000<br>poz. 679 |
| 191. | 1721 | Trasa P-P | XXXVI/1152/01<br>21.06.2001 | Dz. Urz. nr 63<br>z 4.08.2001<br>poz. 717 |
| 192. | 1722 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna, ul. Hebanowskiego | XXXVIII/1187/01<br>30.08.2001 | Dz. Urz. nr 7<br>z 31.01.2002<br>poz. 100 |
| 193. | 1723 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna, rejon ul. Platynowej | XXXI/932/01<br>25.01.2001 | Dz. Urz. nr 22<br>z 9.03.2001<br>poz. 206 |
| 194. | 1724 | Chełm – Stare Szkoty – Orunia Górna, rejon ul. Platynowej u wylotu ul. Uranowej | XXXI/933/01<br>25.01.2001 | Dz. Urz. nr 22<br>z 9.03.2001<br>poz. 207 |
| 195. | 1726 | Orunia, ul. Ptasia | XXXIII/1044/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 56<br>z 6.07.2001<br>poz. 623 |
| 196. | 1728 | Chełm, rejon ul. Madalińskiego | XXXIII/1043/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 46<br>z 8.06.2001<br>poz. 511 |
| 197. | 1730 | rejon ul. Nowej Podmiejskiej na odcinku od trasy P-P do ul. Raduńskiej | LI/1527/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 208 |
| 198. | 1731 | nowa Podmiejska na odcinku od ulicy Raduńskiej do Kanału Raduni | XLIX/1466/02<br>23.05.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 203 |
| 199. | 1732 | Chełm, rejon ulic Madalińskiego i Milskiego | VII/142/03<br>27.03.2003 | Dz. Urz. nr 74<br>z 4.06.2003<br>poz. 1187 |
| 200. | 1733 | Chełm, rejon ulic Madalińskiego<br>i Marii Ludwiki | VII/143/03<br>27.03.2003 | Dz. Urz. nr 75<br>z 6.06.2003<br>poz. 1212 |
| 201. | 1734 | Orunia Górna, rejon ulic Platynowej i Raduńskiej | XVI/477/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 160<br>z 13.12.2004<br>poz. 3297 |
| 202. | 1735 | Trasa P-P na odcinku Oruni Górnej | XXIV/709/04<br>27.05.2004 | Dz. Urz. nr 93<br>z 2.08.2004<br>poz. 1675 |
| 203. | 1736 | Orunia Górna, rejon ul. Dywizji Wołyńskiej | XIV/449/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 144<br>z 17.11.2003<br>poz. 2564 |
| 204. | 1737 | rejon ulic Kadmowej i Platynowej | XXXVI/1160/05<br>31.03.2005 | Dz. Urz. nr 38<br>z 22.04.2005<br>poz. 748 |
| 205. | 1738 | Chełm, rejon ulic Witosa i Cieszyńskiego | XXXIX/1326/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 94<br>z 6.10.2005<br>poz. 1915 |
| 206. | 1739 | Chełm I | XLVIII/1649/06<br>16.02.2006 | Dz. Urz. nr 68<br>z 26.06.2006<br>poz. 1415 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 207. | 1740 | Chełm II | LI/1751/06<br>25.05.2006 | Dz. Urz. nr 108<br>z 27.10.2006<br>poz. 2216 |
| 208. | 1801 | Zakoniczyn | XLVI/560/97<br>20.03.1997 | Dz. Urz. nr 22<br>z 5.06.1997<br>poz. 62 |
| 209. | 1802 | Łostowice Południowe | XLVIII/597/97<br>25.04.1997 | Dz. Urz. nr 27<br>z 25.07.1997<br>poz. 78 |
| 210. | 1803 | Ujeścisko I | LVI/751/97<br>18.12.1997 | Dz. Urz. nr 14<br>z 6.04.1998<br>poz. 45 |
| 211. | 1804 | Kartuska Południe I | LXII/883/98<br>17.06.1998 | Dz. Urz. nr 64<br>z 25.09.1998<br>poz. 335 |
| 212. | 1805 | Kartuska Południe II | XI/350/99<br>24.06.1999 | Dz. Urz. nr 86<br>z 11.08.1999<br>poz. 481 |
| 213. | 1806 | Szadółki Łostowice | XIV/467/99<br>30.09.1999 | Dz. Urz. nr 111<br>z 21.10.1999<br>poz. 1027 |
| 214. | 1807 | Łostowice, rejon ulic Świętokrzyskiej<br>i Karkonowskiej | XXXIII/1039/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 46<br>z 8.06.2001<br>poz. 510 |
| 215. | 1808 | Łostowice, ulice Świętokrzyska,<br>II Brygady i 11 Listopada | XXXVIII/1188/01<br>30.08.2001 | Dz. Urz. nr 76<br>z 1.10.2001<br>poz. 916 |
| 216. | 1809 | Ujeścisko, rejon ulic Jabłoniowej, Warszawskiej<br>i Armii Krajowej | XVI/491/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 157<br>z 11.12.2003<br>poz. 7506 |
| 217. | 1810 | Ujeścisko, rejon ulic Warszawskiej, Cedrowej i Armii<br>Krajowej | LII/1598/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 212 |
| 218. | 1811 | Ujeścisko, rejon ul. Warszawskiej | III/30/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 11<br>z 22.01.2003<br>poz. 110 |
| 219. | 1812 | Ujeścisko, rejon ulic Warszawskiej i Łódzkiej | XIV/450/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 155<br>z 10.12.2003<br>poz. 2814 |
| 220. | 1813 | ul. Zakoniczyńska na płd. od Warszawskiej | LII/1590/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 213 |
| 221. | 1814 | Chełm Łostowice – rejon ul. Świętokrzyskiej | VI/124/2003<br>27.02.2003 | Dz. Urz. nr 66<br>z 13.05.2003<br>poz. 1027 |
| 222. | 1816 | Łostowice Zachód, rejon<br>ul. Świętokrzyskiej | LII/1581/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 2010 |
| 223. | 1817 | Łostowice Południowe, rejon ulic Niepołomickiej<br>i nowej Świętokrzyskiej | XIV/451/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 146<br>z 21.11.2003<br>poz. 2594 |
| 224. | 1818 | Szadółki Południowe | XLVII/1621/06<br>26.01.2006 | Dz. Urz. nr 41<br>z 18.04.2006<br>poz. 809 |
| 225. | 1819 | Ujeścisko, rejon ulicy Przemyskiej | XI/271/2003<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 97<br>z 18.08.2003<br>poz. 1741 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 226. | 1821 | Ujeścisko, rejon ul. Płockiej | XI/269/2003<br>10.07.2003 | Dz. Urz. nr 112<br>z 24.09.2003<br>poz. 2009 |
| 227. | 1820 | Ujeścisko, rejon ulic Łódzkiej i Przemyskiej | XXXI/992/04<br>25.11.2004 | Dz. Urz. nr 5<br>z 17.01.2005<br>poz. 87 |
| 228. | 1822 | Piecki Migowo, rejon ulic Kartuskiej i Pagórkowej | XXVII/844/04<br>26.08.2004 | Dz. Urz. nr 126<br>z 18.10.2004<br>poz. 2192 |
| 229. | 1823 | Zakoniczyn na zachód od ul. Unruga | XLV/1555/05<br>24.11.2005 | Dz. Urz. nr 29<br>z 15.03.2006<br>poz. 561 |
| 230. | 1824 | Zakoniczyn na wschód od ul. Unruga | XLI/1362/05<br>25.08.2005 | Dz. Urz. nr 111<br>z 16.11.2005<br>poz. 2243 |
| 231. | 1825 | rejon ulic Łostowickiej i Kartuskiej | XLIX/1674/06<br>30.03.2006 | Dz. Urz. nr 76<br>z 21.07.2006<br>poz. 1551 |
| 232. | 1827 | rejonu ulic Kartuskiej, Pagórkowej i Św. Huberta | LIV/1821/06<br>31.08.2006 | Dz. Urz. nr 109<br>z 31.10.2006<br>poz. 2244 |
| 233. | 1903 | Nowiny | LII/669/97<br>28.08.1997 | Dz. Urz. nr 12<br>z 26.03.1998<br>poz. 42 |
| 234. | 1904 | Łostowice Południowe, rejon ulic Niepołomickiej i Starogardzkiej | LII/1580/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 209 |
| 235. | 1905 | Maćkowy II | LX/804/98<br>30.04.1998 | Dz. Urz. nr 37<br>z 26.06.1998<br>poz. 139 |
| 236. | 1907 | Łostowice, rejon ulic Kampinoskiej i Niepołomickiej | XXXIII/1040/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 54<br>z 28.06.2001<br>poz. 603 |
| 237. | 1908 | Łostowice Południowe, rejon ul. Wielkopolskiej | LII/1585/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 211 |
| 238. | 1909 | Lipce, skarpa Wysoczyzny Gdańskiej | XVI/479/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 160<br>z 13.12.2004<br>poz. 3299 |
| 239. | 1910 | Maćkowy III | XXXVII/1245/05<br>28.04.2005 | Dz. Urz. nr 63<br>z 28.06.2005<br>poz. 1182 |
| 240. | 1911 | Maćkowy, rejon ul. Starogardzkiej | XIX/568/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 23<br>z 27.02.2004<br>poz. 500 |
| 241. | 1912 | Łostowice Zachód | XIV/452/03<br>30.10.2003 | Dz. Urz. nr 147<br>z 24.11.2003<br>poz. 2608 |
| 242. | 2002 | Św. Wojciech – Lipce, rejon ul. Trakt św. Wojciecha | XVII/564/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 42<br>z 26.04.2000<br>poz. 257 |
| 243. | 2003 | Św. Wojciech – Lipce, rejon ul. Borkowskiej | XVII/563/99<br>30.12.1999 | Dz. Urz. nr 42<br>z 26.04.2000<br>poz. 256 |
| 244. | 2102 | Barniewice Wschodnie Owczarnia | XLIX/605/97<br>22.05.1997 | Dz. Urz. nr 26<br>z 11.07.1997<br>poz. 77 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 245. | 2103 | Barniewice Północno-Zachodnie | XV/484/99<br>28.10.1999 | Dz. Urz. nr 11<br>z 4.02.2000<br>poz. 46 |
| 246. | 2104 | Osowa w zakresie układu komunikacji drogowej | XLII/1294/01<br>20.12.2001 | Dz. Urz. nr 10<br>z 11.02.2002<br>poz.165 |
| 247. | 2106 | Osowa, rejon ulic Kielnieńskiej i Parterowej | XX/606/00<br>30.03.2000 | Dz. Urz. nr 82<br>z 4.09.2000<br>poz. 519 |
| 248. | 2107 | Osowa, rejon ulic Balcerskiego i Biwakowej | XX/605/00<br>30.03.2000 | Dz. Urz. nr 82<br>z 4.09.2000<br>poz. 518 |
| 249. | 2108 | Osowa, rejon ulic Jednorożca<br>i Wodnika | XX/607/00<br>30.03.2000 | Dz. Urz. nr 82<br>z 4.09.2000<br>poz. 520 |
| 250. | 2110 | Osowa, rejon ulic Letniskowej, Barniewickiej, Cerery, Zeusa i Konstelacji | XX/604/00<br>30.03.2000 | Dz. Urz. nr 82<br>z 4.09.2000<br>poz. 517 |
| 251. | 2111 | południowo-zachodni rejon Barniewic | XLVIII/1440/02<br>25.04.2002 | Dz. Urz. nr 35<br>z 5.06.2002<br>poz. 805 |
| 252. | 2112 | Osowa i Barniewice, rejon linii wysokiego napięcia | LIII/1628/02<br>26.09.2002 | Dz. Urz. nr 22<br>z 10.02.2003<br>poz. 217 |
| 253. | 2113 | Barniewice Wschodnie, rejon ul. Średnicowej | XXXV/1102/01<br>31.05.2001 | Dz. Urz. nr 76<br>z 1.10.2001<br>poz. 914 |
| 254. | 2114 | Klukowo, rejon szkoły podstawowej przy ul. Radarowej | XXXIII/1036/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 599 |
| 255. | 2115 | Osowa, rejon ul. Kielnieńskiej przy torach | XXXIII/1037/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 600 |
| 256. | 2116 | fragment północno-zachodni węzła „Wysoka” | LI/1521/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 207 |
| 257. | 2117 | zbiornik wody w Osowej | LI/1518/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 205 |
| 258. | 2119 | rejon po wschodniej stronie<br>ul. Koziorożca w Osowej | LII/1591/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 81<br>z 3.12.2002<br>poz. 1753 |
| 259. | 2120 | Osowa, rejon ulic Jednorożca i Koziorożca | XXIII/659/04<br>29.04.2004 | Dz. Urz. nr 79<br>z 30.06.2004<br>poz. 1477 |
| 260. | 2121 | Osowa, rejon ulic Junony i Zeusa | XXII/627/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 60<br>z 19.05.2004<br>poz. 1129 |
| 261. | 2122 | Osowa, rejon ulic Bliźniąt i Wodnika | XXII/628/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 60<br>z 19.05.2004<br>poz. 1130 |
| 262. | 2123 | Osowa, rejon ulic Barniewickiej i Herosa | XXXIX/1323/05<br>30.06.2005 | Dz. Urz. nr 92<br>z 30.09.2005<br>poz. 1889 |
| 263. | 2124 | Osowa, rejon ulic Wodnika i Artemidy | XLVI/1597/05<br>22.12.2005 | Dz. Urz. nr 27<br>10.03.2006<br>poz. 538 |
| 264. | 2126 | Barniewice, na północ od ul. Meteorytowej | XLII/1493/05<br>29.09.2005 | Dz. Urz. nr 145<br>30.12.2005<br>poz. 3432 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 265. | 2206 | Klukowo Rębiechowo, rejon Portu lotniczego | XXXIII/390/96<br>25.04.1996 | Dz. Urz. nr 1<br>z 31.01.1997<br>poz. 1 |
| 266. | 2207 | Matarnia, rejon Obwodnicy Zachodniej | LXI/829/98<br>22.05.1998 | Dz. Urz. nr 58<br>z 11.09.1998<br>poz. 291 |
| 267. | 2208 | Smęgorzyno I | LI/1513/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 204 |
| 268. | 2209 | Kokoszki Mieszkaniowe, w rejonie na zachód od ul. Kalinowej | XXXV/1051/05<br>17.02.2005 | Dz. Urz. nr 51<br>z 27.05.2005<br>poz. 990 |
| 269. | 2210 | Kokoszki – część zachodnia | XXVII/843/04<br>26.08.2004 | Dz. Urz. nr 138<br>z 15.11.2004<br>poz. 2423 |
| 270. | 2211 | rejon ul. Kartuskiej w Kokoszkach (działka nr 417/3) | XXXIII/1034/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 597 |
| 271. | 2212 | Złota Karczma, rejon ul. mjra Słabego | XXXIII/1035/01<br>29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53<br>z 25.06.2001<br>poz. 598 |
| 272. | 2213 | rejon ul. Kartuskiej, na wschód od ul. Fundamentowej | LII/1593/02<br>29.08.2002 | Dz. Urz. nr 2<br>z 3.01.2003<br>poz. 16 |
| 273. | 2214 | Kartuska – część zachodnia | VII/146/03<br>27.03.2003 | Dz. Urz. nr 80<br>z 18.06.2003<br>poz. 1294 |
| 274. | 2215 | rejon między ul. Otomińską i Obwodową Trójmiasta w Kokoszkach | VIII/177/03<br>24.04.2003 | Dz. Urz. nr 84<br>z 2.07.2003<br>poz. 1373 |
| 275. | 2216 | rejon ul. Goplańskiej i Obwodowej Trójmiasta w Kokoszkach | IX/214/03<br>29.05.2003 | Dz. Urz. nr 96<br>z 14.08.2003<br>poz. 1712 |
| 276. | 2217 | rejon ul. Lipcowej w Kokoszkach | XLVII/1625/06<br>26.01.2006 | Dz. Urz. nr 38<br>z 10.04.2006<br>poz. 772 |
| 277. | 2218 | fragment południowo-zachodniej części węzła „Karczemki” | LI/1520/02<br>11.07.2002 | Dz. Urz. nr 21<br>z 7.02.2003<br>poz. 206 |
| 278. | 2219 | rejon nowej ul. Gostyńskiej | XXIII/657/04<br>29.04.2004 | Dz. Urz. nr 78<br>z 28.06.2004<br>poz. 1465 |
| 279. | 2220 | rejon ulic Kartuskiej, Inżynierskiej i Kalinowej w Kokoszkach | III/34/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 50<br>z 9.04.2003<br>poz. 754 |
| 280. | 2221 | Kokoszki Mieszkaniowe w rejonie ulicy Wiosennej | XIII/422/03<br>25.09.2003 | Dz. Urz. nr 140<br>z 12.11.2003<br>poz. 2488 |
| 281. | 2222 | Kokoszki Mieszkaniowe – rejon pomiędzy ulicami Osiedlową i Inżynierską | XXIV/716/04<br>27.05.2004 | Dz. Urz. nr 92<br>z 31.07.2004<br>poz. 1661 |
| 282. | 2223 | Kokoszki Mieszkaniowe – rejon ulicy Tuchomskiej | XIX/562/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 51<br>z 26.04.2004<br>poz. 1016 |
| 283. | 2225 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon ulic Kartuskiej i Otomińskiej | XXXVIII/1278/05<br>19.05.2005 | Dz. Urz. nr 78<br>z 16.08.2005<br>poz. 1567 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 284. | 2227 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon między lasem i ul. Kartuską | XXXVIII/1277/05 19.05.2005 | Dz. Urz. nr 74 z 1.08.2005 poz. 1482 |
| 285. | 2304 | Gdańsk Południe, rejon ul. Jabłoniowej | XXVI/280/95 9.11.1995 | Dz. Urz. nr 1 z 10.01.1996 poz. 2 |
| 286. | 2305 | Kokoszki, rejon ul. Otomińskiej | LXII/891/98 17.06.1998 | Dz. Urz. nr 56 z 31.08.1998 poz. 271 |
| 287. | 2306 | Kartuska Południe III | LXII/882/98 17.06.1998 | Dz. Urz. nr 75 z 18.11.1998 poz. 374 |
| 288. | 2307 | Szadółki – Zachód, rejon ulic Przywidzkiej, Jabłoniowej i Lubowidzkiej | XXVIII/819/00 26.10.2000 | Dz. Urz. nr 116 z 18.12.2000 poz. 749 |
| 289. | 2308 | Kiełpinek, rejon ulic Szczęśliwej i Przytulna | XXXIV/1074/01 26.04.2001 | Dz. Urz. nr 56 z 6.07.2001 poz. 624 |
| 290. | 2309 | Jasień, rejon ulic Jasieńskiej i Kartuskiej | XXXIII/1038/01 29.03.2001 | Dz. Urz. nr 56 z 6.07.2001 poz. 621 |
| 291. | 2310 | rejon ulic Kartuskiej i Kalinowej w Kokoszkach | XXXIII/1033/01 29.03.2001 | Dz. Urz. nr 53 z 25.06.2001 poz. 596 |
| 292. | 2313 | rejon Kiełpinka i Trasy W-Z | LI/1753/06 25.05.2006 | Dz. Urz. nr 79 z 27.07.2006 poz. 1639 |
| 293. | 2315 | Szadółki, rejon ulic Jabłoniowej i nowej Abrahama | XVI/478/03 4.12.2003 | Dz. Urz. nr 160 z 13.12.2004 poz. 3298 |
| 294. | 2317 | Zabornia, rejon ulic Leszczynowej i Jabłoniowej | III/28/02 5.12.2002 | Dz. Urz. nr 43 z 24.03.2003 poz. 630 |
| 295. | 2318 | nowa Abrahama na płd. od ul. Jabłoniowej | LIII/1625/02 26.09.2002 | Dz. Urz. nr 23 z 12.02.2003 poz. 223 |
| 296. | 2320 | Szadółki, rejon ul. Lubowidzkiej | VI/123/2003 27.02.2003 | Dz. Urz. nr 62 z 2.05.2003 poz. 948 |
| 297. | 2321 | rejon ulic Zacnej i Szczodrej | XXVIII/901/04 30.09.2004 | Dz. Urz. nr 142 z 26.11.2004 poz. 2513 |
| 298. | 2323 | Kartuska Południe III | XVI/480/03 4.12.2003 | Dz. Urz. nr 7 z 19.01.2004 poz. 103 |
| 299. | 2326 | Szadółki, rejon ul. Jabłoniowej i Potoku Oruńskiego | XLVIII/1650 16.02.2006 | Dz. Urz. nr 72 z 10.07.2006 poz. 1499 |
| 300. | 2327 | Piecki Migowo, rejon ul. Myśliwskiej | XLII/1494/05 29.09.2005 | Dz. Urz. nr 105 z 28.10.2005 poz. 2111 |
| 301. | 2328 | Kiełpinek Wschód, rejon nowej ul. Myśliwskiej i Potoku Siedlickiego | XLII/1495/05 29.09.2005 | Dz. Urz. nr 145 z 30.12.2005 poz. 3433 |
| 302. | 2402 | Wyspa Sobieszewska | XV/483/99 28.10.1999 | Dz. Urz. nr 3 z 10.01.2000 poz. 6 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 303. | 2403 | rejon ul. Lazurowej na Wyspie Sobieszewskiej | LII/1772/06<br>29.06.2006 | Dz. Urz. nr 107<br>z 23.10.2006<br>poz. 2200 |
| 304. | 2501 | Kokoszki Przemysłowe, rejon ul. Przyrodników | XXVIII/904/04<br>30.09.2004 | Dz. Urz. nr 141<br>z 24.11.2004<br>poz. 2473 |
| 305. | 2502 | Kokoszki Przemysłowe, rejon ulic Bysewskiej i Budowlanych | XIII/420/03<br>25.09.2003 | Dz. Urz. nr 140<br>z 12.11.2003<br>poz. 2486 |
| 306. | 2503 | Kokoszki Przemysłowe, rejon pomiędzy ul. Bysewską a terenami kolejowymi | XXII/626/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 60<br>z 19.05.2004<br>poz. 1128 |
| 307. | 2504 | Kokoszki Przemysłowe, rejon między ulicami Banińską i Nowatorów | XVI/489/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 162<br>z 16.12.2003<br>poz. 3358 |
| 308. | 2505 | ul. Budowlanych i wschodnia część ul. Nowatorów | XVI/487/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 162<br>z 16.12.2003<br>poz. 3359 |
| 309. | 2506 | Kokoszki Przemysłowe, rejon zachodniego fragmentu ul. Nowatorów | LI/1752/06<br>25.05.2006 | Dz. Urz. nr 107<br>z 23.10.2006<br>poz. 2199 |
| 310. | 2601 | południowo-wschodni rejon ul. Budowlanych, obejmujący działkę nr ew. 241 w Matarni | XIII/419/03<br>25.09.2003 | Dz. Urz. nr 149<br>z 26.11.2003<br>poz. 2632 |
| 311. | 2602 | fragment zachodniej części węzła „Matarnia" oraz fragmentu ul. Słowackiego | X/252/2003<br>26.06.2003 | Dz. Urz. nr 112<br>z 24.09.2003<br>poz. 2003 |
| 312. | 2604 | Matarnia, rejon ul. Elewów | XIX/563/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 41<br>z 7.04.2004<br>poz. 818 |
| 313. | 2605 | Matarnia, rejon ul. Agrarnej | XXII/625/04<br>25.03.2004 | Dz. Urz. nr 58<br>z 14.05.2004<br>poz. 1118 |
| 314. | 2606 | na zachód od ul. Złota Karczma | XII/317/03<br>28.08.2003 | Dz. Urz. nr 134<br>z 3.11.2003<br>poz. 2379 |
| 315. | 2701 | rejon ulic Azymutalnej, Radiowej, Spadochroniarzy w Klukowie Rębiechowie | XVI/488/03<br>4.12.2003 | Dz. Urz. nr 162<br>z 16.12.2003<br>poz. 3357 |
| 316. | 2703 | Lotnisko – część północna w Klukowie Rębiechowie | XVII/517/03<br>11.12.2003 | Dz. Urz. nr 161<br>z 15.12.2004<br>poz. 3319 |
| 317. | 2704 | ul. Szybowcowa w Klukowie Rębiechowie | III/35/02<br>5.12.2002 | Dz. Urz. nr 50<br>z 9.04.2003<br>poz. 755 |
| 318. | 2705 | fragment ul. Słowackiego w Klukowie Rębiechowie | VI/122/2003<br>27.02.2003 | Dz. Urz. nr 75<br>z 6.06.2003<br>poz. 1213 |
| 319. | 2706 | Klukowo Rębiechowo, rejon nowej ul. Spadochroniarzy | XIX/564/04<br>22.01.2004 | Dz. Urz. nr 23<br>z 27.02.2004<br>poz. 498 |
| 320. | 2707 | Klukowo Rębiechowo, rejon między ulicami Radarową i Dedala | XIII/421/2003<br>25.09.2003 | Dz. Urz. nr 140<br>z 12.11.2003<br>poz. 2487 |
| 321. | 2709 | Klukowo Rębiechowo, rejon ulic Słowackiego i Radiowej | XXXV/1054/05<br>17.02.2005 | Dz. Urz. nr 52<br>z 1.06.2005<br>poz. 1002 |

*Plany w trakcie opracowania (stan na 31.12.2006 r.)*

| Lp. | Numer ewidencyjny | Obszar objęty planem miejscowym | Nr uchwały RMG o przystąpieniu do sporządzenia planu i data jej podjęcia | Nr uchwały RMG o uchwaleniu planu i data jej podjęcia |
|---|---|---|---|---|
| 1. | 0111 | rejon Drogi Czerwonej na odcinku od nowej ul. Abrahama do nowej ul. Spacerowej | XXXII/973/01 22.02.2001 | |
| 2. | 0120 | Oliwa, rejon ul. Jelitkowskiej II | XII/378/03 28.08.2003 | |
| 3. | 0125 | Pas Nadmorski, rejon ulic Czarny Dwór, Hallera | | LVI/1905/06 z 26.10.2006 |
| 4. | 0126 | Pas Nadmorski, rejon ciągu pieszego na przedłużeniu al. Jana Pawła II | XXXIX/1333/05 30.06.2005 zm. L/1720/06 27.04.2006 | |
| 5. | 0229 | Oliwa Górna, rejon al. Grunwaldzkiej w sąsiedztwie Hali Olivia | | XLVIII/1646/06 z 16.02.2006 |
| 6. | 0230 | Oliwa Górna, rejon Uniwersytetu Gdańskiego | XXXV/1063/05 17.02.2005 | |
| 7. | 0233 | Oliwa Górna, rejon willi Tannenheim | | LV/1869/06 z 28.09.2006 |
| 8. | 0234 | Oliwa Górna, rejon ul. Świerkowej | LI/1754/06 25.05.2006 | |
| 9. | 0235 | Oliwa Górna, rejon X Młyna | LI/1755/06 25.05.2006 | |
| 10. | 0236 | Oliwa Górna, rejon Zespołu Pocysterskiego II | LIV/1830/06 31.08.2006 | |
| 11. | 0306 | Brzeźno, ul. Hallera, pas drogowy przy deptaku | LV/1873/06 28.09.2006 | |
| 12. | 0704 | Wrzeszcz Dolny, rejon kolonii Żeńcy i kolonii Uroda | XLVII/1410/02 26.03.2002 | |
| 13. | 0706 | Wrzeszcz Dolny, browar przy ul. Kilińskiego | XIX/580/04 22.01.2004 | |
| 14. | 0707 | Wrzeszcz Dolny, ul. Wajdeloty | XII/336/03 28.08.2003 | |
| 15. | 0806 | Wrzeszcz, byłe koszary przy ul. Słowackiego | | LIV/1825/06 31.08.2006 |
| 16. | 0812 | Strzyża Górna | XII/342/03 28.08.2003 | |
| 17. | 0818 | Aniołki, rejon ulic Marii Skłodowskiej-Curie i Juliana Tuwima | | LIV/1828/06 31.08.2006 |
| 18. | 0819 | Wrzeszcz Centrum, rejon ulic Klonowej, Grunwaldzkiej, Romana Dmowskiego | XII/332/03 28.08.2003 LIV/1831/06 31.08.2006 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 19. | 0821 | rejon ulic Dolne Migowo i Franciszka Rakoczego | XII/347/03<br>28.08.2003 | |
| 20. | 0822 | rejon ul. Migowskiej | XII/346/03<br>28.08.2003 | |
| 21. | 0826 | Wrzeszcz, rejon ul. Wita Stwosza i al. Grunwaldzkiej | | V/36/06<br>21.12.2006 |
| 22. | 0827 | Wrzeszcz, rejon al. Grunwaldzkiej i ul. Braci Lewoniewskich | XXXIX/1340/05<br>30.06.2005 | |
| 23. | 0828 | Wrzeszcz, rejon ul. Jaśkowa Dolina | XXXIX/1341/05<br>30.06.2005 | |
| 24. | 0829 | Strzyża wraz z nową ul. Abrahama | LI/1757/06<br>25.05.2006 | |
| 25. | 0830 | Wrzeszcz, rejon al. Zwycięstwa i ul. Towarowej | LV/1874/06<br>28.09.2006 | |
| 26. | 0907 | rejon ulic Potokowej i Juliusza Słowackiego | XXXII/978/01<br>22.02.2001<br>zm. XXXVI/1130/01<br>21.06.2001 | |
| 27. | 0909 | rejon ulic Srebrniki, Ogrodowej, Potokowej i Franciszka Rakoczego | XII/338/03<br>28.08.2003<br>zm. XXIII/672/04<br>29.04.2004 | |
| 28. | 0916 | Brętowo – osiedle Nowiec | | LIV/1827/06<br>31.08.2006 |
| 29. | 1008 | Zabornia, rejon ulic Stolema i Łabędziej | XXXV/1058/05<br>17.02.2005 | |
| 30. | 1013 | Piecki Migowo, rejon ulic Myśliwskiej, nowej Politechnicznej i nowej Bulońskiej | XXXV/1056/05<br>17.02.2005 | |
| 31. | 1020 | Piecki Migowo, na południe od ul. Warneńskiej | XLIX/1676/06<br>30.03.2006 | |
| 32. | 1021 | Piecki Migowo, Wyspa Piecewska | LVI/1902/06<br>26.10.2006 | |
| 33. | 1134 | Śródmieście, rejon ul. Okopowej | XII/367/03<br>28.08.2003 | |
| 34. | 1136 | Śródmieście, rejon węzła komunikacyjnego Brama Oliwska | XII/372/03<br>28.08.2003 | |
| 35. | 1139 | Śródmieście, rejon Głównego Miasta – Teatr Elżbietański | XXXVI/1163/05<br>31.03.2005<br>zm. XLIII/1526/05<br>27.10.2005<br>zm. LI/1759/06<br>25.05.2006 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 36. | 1140 | Śródmieście, rejon ulic Pańskiej i Świętojańskiej | XLI/1364/05<br>25.08.2005 | |
| 37. | 1141 | wyspa Spichrzów, rejon ulic Chmielnej i Pszennej | XLII/1496/05<br>29.09.2005 | |
| 38. | 1142 | Stare Miasto, rejon ul. Rajskiej | XLVI/1600/05<br>22.12.2005 | |
| 39. | 1143 | Śródmieście, rejon Biskupiej Górki | XLIX/1677/06<br>30.03.2006 | |
| 40. | 1144 | Śródmieście, rejon mariny przy ul. Szafarnia | XLIX/1675/06<br>30.03.2006 | |
| 41. | 1145 | Śródmieście, rejon ulic Na Stępce, Angielska Grobla i Długa Grobla | LI/1756/06<br>25.05.2006 | |
| 42. | 1146 | wyspa Spichrzów, rejon ulic Stągiewnej i Chmielnej | LV/1878/06<br>28.09.2006 | |
| 43. | 1147 | wyspa Spichrzów, rejon ulic Spichrzowej i Żytniej | LV/1877/06<br>28.09.2006 | |
| 44. | 1148 | wyspa Spichrzów, rejon ul. Podwale Przedmiejskie | LV/1875/06<br>28.09.2006 | |
| 45. | 1149 | wyspa Spichrzów, rejon ulic Toruńskiej i Chmielnej | LV/1876/06<br>28.09.2006 | |
| 46. | 1150 | wyspa Spichrzów, rejon dawnego dworca Kłodno | LV/1879/06<br>28.09.2006 | |
| 47. | 1151 | Stare Przedmieście, rejon bastionu św. Gertrudy i bastionu Żubr | LV/1880/06<br>28.09.2006 | |
| 48. | 1220 | Siedlce, rejon ulic Struga, Łostowickiej i Pana Tadeusza | XXXI/997/04<br>25.11.2004 | |
| 49. | 1222 | Siedlce, rejon ulic Sołeckiej, Ciasnej i Malczewskiego | XXXV/1059/05<br>17.02.2005 | |
| 50. | 1304 | Port Północny I | VLV/1556/05<br>24.11.2005 | |
| 51. | 1407 | Krakowiec, rejon ulic Jodłowej, Steczka | | LVI/1899/06<br>26.10.2006 |
| 52. | 1411 | Stogi, rejon plaży – Pusty Staw | XII/326/03<br>28.08.2003 | |
| 53. | 1412 | Krakowiec, rejon ul. Kępnej | XII/325/03<br>28.08.2003 | |
| 54. | 1413 | Górki Zachodnie, rejon ulic Łowickiej i Przełom | LVI/1901/06<br>26.10.2006 | |
| 55. | 1414 | Stogi Północne – GPZ, rejon ul. Wrzosy | LV/1881/06<br>28.09.2006 | |
| 56. | 1509 | Rudniki Błonia – Zachód | XII/321/03<br>28.08.2003 | |
| 57. | 1510 | Rudniki Błonia – Trasa Sucharskiego | | LV/1872/06<br>28.09.2006 |
| 58. | 1511 | Błonia Południe, rejon ulic Tama Pędzichowska i Elbląska | LIV/1829/06<br>31.08.2006 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 59. | 1512 | Rudniki, rejon mostu Sucharskiego | XXVII/848/04<br>26.08.2004 | |
| 60. | 1603 | Gdańsk Orunia – Czerwony Most | XII/375/03<br>28.08.2003 | |
| 61. | 1604 | Gdańsk – Olszynka Północ | XLIV/1317/02<br>24.01.2002 | |
| 62. | 1607 | Olszynka, ul. Zawodzie | XIV/456/03<br>30.10.2003 | |
| 63. | 1741 | Chełm III – Anielinki | XXXIX/1338/05<br>30.06.2005<br>zm. XLVI/1602/05<br>22.12.2005 | |
| 64. | 1742 | Ujeścisko, rejon ul. Dąbrówki | | LIV/1824/06<br>31.06.2006 |
| 65. | 1743 | Chełm, rejon ul. Wilanowskiej | XLVIII/1654/06<br>16.02.2006 | |
| 66. | 1815 | Łostowice Centrum | XXXII/988/01<br>22.02.2001<br>zm. XXXVI/1131/01<br>21.06.2001 | |
| 67. | 1826 | Zakoniczyn II | XXXI/998/04<br>25.11.2004 | |
| 68. | 1828 | Zabornia, rejon ulic Cedrowej i Armii Krajowej | XXXIX/1339/05<br>30.06.2005 | |
| 69. | 1829 | Piecki, rejon ul. Piekarniczej | XLVIII/1651/06<br>16.02.2006 | |
| 70. | 1830 | Łostowice, rejon zbiornika nr 2 | LIV/1832/06<br>31.08.2006 | |
| 71. | 1913 | Maćkowy IV | LII/1777/06<br>29.06.2006<br>zm. VI/71/07<br>18.01.2007 | |
| 72. | 2005 | Św. Wojciech, rejon rzeki i Kanału Raduni | | LIV/1822/06<br>31.08.2006 |
| 73. | 2007 | Św. Wojciech, rejon ulic Starogardzkiej i projektowanej tzw. Pruszczańskiej oraz potoków Borkowskiego i Św. Wojciech | XXXIX/1336/05<br>30.06.2005 | |
| 74. | 2118 | Trasa Lęborska | XXXII/977/01<br>22.02.2001<br>zm. LI/1551/02<br>11.07.2002 | |
| 75. | 2125 | Osowa, rejon ulic Junony i Antygony | XXXVI/1162/05<br>31.03.2005 | |
| 76. | 2127 | Osowa, rejon ulic Junony i Izydy | | V/38/06<br>21.12.2006 |
| 77. | 2128 | Barniewice, pomiędzy ulicami Meteorytową i Nowym Światem | XLVIII/1652/06<br>16.02.2006<br>zm. VI/72/07<br>18.01.2007 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 78. | 2129 | Barniewice, rejon ul. Jowisza | LI/1758/06<br>25.05.2006 | |
| 79. | 2130 | Barniewice, rejon linii kolejowej | LIV/1828/06<br>31.08.2006 | |
| 80. | 2224 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon na południe od ul. Goplańskiej | XII/358/03<br>28.08.2003 | |
| 81. | 2226 | Smęgorzyno II | XII/359/03<br>28.08.2003 | |
| 82. | 2228 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon ul. Nowatorów | XXV/732/04<br>24.06.2004 | |
| 83. | 2229 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon ul. Kiszewskiej | XXXVII/1252/05<br>28.04.2005 | |
| 84. | 2230 | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon ul. Azaliowej | | V/37/06<br>21.12.2006 |
| 85. | 2312 | obszar zachodni zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Dolina Strzyży | | LVI/1900/06<br>26.10.2006 |
| 86. | 2314 | Szadółki, nowa ul. Stężycka | XLIX/1473/02<br>23.05.2002 | |
| 87. | 2322 | Kiełpinek Wschód, rejon Stawu Wróbla i potoku Jasień | XVI/821/04<br>8.07.2004 | |
| 88. | 2324 | Jasień, rejon ul. Zwierzynieckiej | | LV/1870/06<br>28.09.2006 |
| 89. | 2325 | Szadółki, rejon ulic Stężyckiej<br>i Lubowidzkiej | | LIV/1820/06<br>31.08.2006 |
| 90. | 2329 | nowa ul. Bulońska, na północ od ul. Kartuskiej | XXXV/1057/05<br>17.02.2005 | |
| 91. | 2330 | Zabornia, rejon ulic Limbowej, nowej Jabłoniowej i Potoku Oruńskiego | XXXIX/1337/05<br>30.06.2005 zmieniona uchwałą XLIX/1678/06<br>30.03.06 | |
| 92. | 2404 | rejon ul. Turystycznej, działki: 291, 292/1, 292/3, 292/4 na Wyspie Sobieszewskiej | XXXVIII/1279/05<br>19.05.2005 | |
| 93. | 2507 | Kokoszki Przemysłowe, na północ od ul. Budowlanych | XXXI/994/04<br>25.11.2004 | |
| 94. | 2508 | Kokoszki Przemysłowe, na wschód od ul. Bysewskiej | | V/40/06<br>21.12.2006 |
| 95. | 2603 | Matarnia Złota Karczma, w rejonie przewidywanej lokalizacji cmentarza | XLIX/1487/02<br>23.05.2002 | |
| 96. | 2607 | Matarnia Złota Karczma, na zachód od Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego | | V/39/06<br>21.12.2006 |
| 97. | 2608 | Matarnia przy lotnisku | XXXI/993/04<br>25.11.2004 | |
| 98. | 2609 | Matarnia, rejon między ul. Budowlanych<br>i Obwodnicą Trójmiasta | | LV/1871/06<br>28.09.2006 |
| 99. | 2702 | rejon ulic Radiowej i Astronautów oraz projektowanego ich połączenia | XXVII/847/04<br>26.08.2004 | |
| 100. | 2708 | Klukowo Rębiechowo, rejon ulic Radiowej<br>i Telewizyjnej | XII/360/03<br>28.08.2003 | |
| 101. | 2710 | Klukowo Rębiechowo, w rejonie Potoku Zajączkowskiego | XXXVII/1254/05<br>28.04.2005 | |

# 24. Zestawienie obszarów wymagających przekształceń

| Lp. | Obszar | Użytkowanie dotychczasowe | Przeznaczenie docelowe | Powierzchnia [ha] |
|---|---|---|---|---|
| 1. | tereny postoczniowe | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | 63,7 |
| 2. | teren dawnej gazowni | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | |
| 3. | Elmor | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | |
| 4. | dawne zakłady mięsne | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | 6,2 |
| 5. | Polski Hak | przemysłowe | przemysłowo-usługowe | 34,5 |
| 6. | Polifarb Oliwa | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | 5,3 |
| 7. | dawne koszary przy ul. Słowackiego | wojskowe | mieszkaniowo-usługowe | 28,5 |
| 8. | dawne koszary przy ul. Sadowej | wojskowe | mieszkaniowo-usługowe | 4,0 |
| 9. | polana leśna Srebrniki – dawne składy amunicji | wojskowe | mieszkaniowo-usługowe | 35,2 |
| 10. | Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego | przemysłowe | przemysłowo-usługowe | 30,0 |
| 11. | południowa część wyspy Spichrzów z terenem dworca Kłodno | przemysłowo-kolejowe | mieszkaniowo-usługowe | 19,2 |
| 12. | Czerwony Most | przemysłowe | usługi | 58,8 |
| 13. | Oczyszczalnia „Zaspa” przy ul. Hallera | przemysłowe | zieleń | 7,6 |
| 14. | Oczyszczalnia „Zaspa”, osadniki przy ul. Uczniowskiej | przemysłowe | przemysłowo-usługowe | 6,0 |
| 15. | Letnica – wysypisko popiołów | przemysłowe | mieszkaniowo-usługowe | 66 |

# 25. Zestawienie obszarów wymagających rehabilitacji

| Lp. | Obszar | Powierzchnia [ha] |
|---|---|---|
| 1. | Obszar centralny miasta obejmujący tereny położone wzdłuż osi ulic Trakt św. Wojciecha – Wały Jagiellońskie – al. Zwycięstwa i al. Grunwaldzka, od Św. Wojciecha do Wrzeszcza. W skład obszaru wchodzą: w ramach Śródmieścia Historycznego m.in. Biskupia Górka, Grodzisko, Angielska Grobla – Długie Ogrody, Stare Przedmieście, Dolne Miasto, Olszynka. Poza Śródmieściem Historycznym: Orunia i Ptaszniki, Św. Wojciech wraz z kalwarią, Lipce, Siedlce, tereny stoczniowe, Aniołki, Królewska Dolina, Dolny i Górny Wrzeszcz wraz z Jaśkową Doliną, kolonią Abegga we Wrzeszczu oraz zabudową wzdłuż al. Wojska Polskiego. | 2029,0 |
| 2. | Obszar Oliwy Górnej wraz z ul. Polanki, Oliwy Dolnej wraz z Przymorzem i Jelitkowem | 347,0 |
| 3. | Brzeźno | 79,4 |
| 4. | Nowy Port wraz z twierdzą Wisłoujście | 117,6 |
| 5. | Przeróbka | 46,5 |
| 6. | Stogi | 63,4 |
| 7. | Rudniki | 27,7 |
| 8. | Maćkowy | 15,8 |
| 9. | Łostowice i Zakoniczyn | 34,6 |
| 10. | Szadółki Rębowo | 16,1 |
| 11. | Ujeścisko | 20,0 |
| 12. | Suchanino | 50,9 |
| 13. | Matarnia | 8,5 |





# 26. Zestawienie obszarów do rewitalizacji

| Lp. | Opis obszaru | Typ zaiwestowania | Okres powstania | Realizacja zadań w ramach I etapu | Pow. [ha] |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Biskupa Górka | M+W+U+R | XVII/XIX | – | 46,5 |
| 2. | Dolne Miasto | M+P+R | XVII/XIX | ulice Łąkowa, Wróbla, Toruńska, Śluza, Kieturakisa, Radna [fragm.], | 57,6 |
| 3. | Stare Przedmieście | M/U+N | XVIII/XX | – | 36,5 |
| 4. | Orunia | M/U | XIX | – | 35,8 |
| 5. | Angielska Grobla – Długie Ogrody | M+P | XV/XIX | – | 14,0 |
| 6. | Dolny i Górny Wrzeszcz | M/U | XIX | 1. Przebudowa i modernizacja ul. Wajdeloty<br>2. Centrum Edukacji Nauczycieli przy ul. Hallera*<br>3. Założenie dworsko-parkowe Dwór Studzienka przy ul. Traugutta* | 253,7 |
| 7. | Brzeźno | Mn+U | XIX | – | 31,1 |
| 8. | Jelitkowo | Mn+U | XIX | – | 5,7 |
| 9. | Św. Wojciech | Mn | XV/XIX | – | 18,7 |
| 10. | Nowy Port | M+U+P | XIX | Łaźnia, Starowiślna – dwór Szaniec Zachodni – park | 42,0 |
| 11. | Grodzisko | R+N | XVII–XIX | Hewelianum | 39,4 |
| 12. | Letnica | M | XX | – | 50,5 |
| 13. | Stara Oliwa | M/U | XIX | – | 102,9 |
| 14. | Przeróbka | M+P | XIX/XX | – | 31,2 |
| 15. | kolonie Żeńcy i Uroda | Mn | XX | – | 23,6 |

** Projekty realizowane niezależnie od miasta.*

| Przyjęte skróty i oznaczenia | | |
|---|---|---|
| Typy zainwestowania | M, Mn | zabudowa mieszkaniowa, zabudowa mieszkaniowa niska |
| | P | zabudowa przemysłowa |
| | S | hale, magazyny i składy |
| | U | towarzyszące usługi, rzemiosło |
| | R | tereny rekreacyjne i zielone |
| | W | tereny wojska lub policji |
| | N | nieużytki |
| | M+P | obszar podzielony na wyraźne części funkcjonalne |
| | M/P | wymieszanie funkcji |

# 27. Zestawienie osiedli mieszkaniowych wymagających humanizacji

| Lp. | Opis obszaru | Okres powstania [lata XX w.] | Powierzchnia [ha] |
|---|---|---|---|
| 1. | Piecki Migowo (Morena) | 70–80 | 128,8 |
| 2. | Przymorze (duże) | 60 | 168,7 |
| 3. | Zaspa | 70 | 220,8 |
| 4. | Suchanino | 70–80 | 39,0 |
| 5. | Chełm (nowy) | 80 | 34,5 |
| 6. | Złota Karczma (tzw. bloki pomilicyjne) | 70 | 12,5 |
| 7. | Kokoszki Mieszkaniowe, rejon ul. Budowlanych | 70 | 4,7 |
| 8. | Żabianka oraz rejon ul. Wejhera i południowej strony ul. Pomorskiej | 60–70 | 71,0 |
| 9. | Nowy Port, rejon ul. Wyzwolenia | 70 | 25,0 |
| 10. | Stogi, rejon ulic Niskiej i Rozłogi | 70 | 22,0 |
| 11. | Brzeźno, os. Łozy | 70 | 20,6 |
| 12. | Brzeźno, ul. Dworska | 70 | 27,3 |
| 13. | Wrzeszcz, rejon ul. Baczyńskiego | 70 | 10,0 |
| 14. | Zielony Trójkąt i rejon ul. Okrąg | 60–70 | 19,7 |





# 28. Tereny ogrodów działkowych przekształconych na inne cele

| Lp. | Nazwa ogrodu działkowego | Lokalizacja | Powierzchnia [ha] | Dominujący kierunek przeznaczeń |
|---|---|---|---|---|
| 1. | „Dickman” | Dolina Radości | 7,1 | zieleń miejska |
| 2. | „Dolina Radości” | Dolina Radości | 5,4 | zieleń miejska |
| 3. | „Artes” | ul. Subisława | 0.9 | komunikacja, infrastruktura techniczna |
| 4. | „Rzepichy” | ul. Rzepichy | 0,7 | zieleń miejska |
| 5. | „Subisława” | ul. Subisława | 2,2 | komunikacja, usługi |
| 6. | „Polanki” | ul. Polanki | 10,1 | usługi |
| 7. | „Kasprzaka” | VII Dwór | 1,2 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 8. | „Krasickiego” | ul. Rodakowskiego | 1,6 | zieleń miejska |
| 9. | „Kolejarz” | ul. Solikowskiego | 1,7 | zieleń miejska, infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 10. | „Przymorze” | ul. Solikowskiego | 10.9 | zieleń miejska, infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 11. | „Bursztynowa” | przy granicy z Sopotem | 0,8 | zieleń miejska, infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 12. | „Oaza” | Jelitkowo | 7,4 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zieleń miejska |
| 13. | „Leśny Stok” | ul. Słowackiego | 2,6 | zieleń miejska |
| 14. | „Spółdzielca” | ul. Odyseusza | 4,0 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 15. | „Lotnisko” | ul. Nowatorów | 10,7 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zabudowa produkcyjno-usługowa, zieleń miejska |
| 16. | „Cegiełka Bysewo” | ul. Nowatorów | 10,0 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 17. | „Rębiechowo” | ul. Nowatorów | 47,6 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 18. | „Akacja” | ul. Sąsiedzka | 1,8 | infrastruktura techniczna i komunikacja. |
| 19. | „Przylesie” „Słoneczne Wzgórze” | ul. Złota Karczma | 48,4 | zieleń miejska (cmentarz) |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 20. | „Powstańców Wielkopolskich” | ul. Powstańców Wielkopolskich | 4,0 | zieleń miejska |
| 21. | „Pilotów” | Gdańsk Zaspa | 4,4 | infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 22. | „Przy Torze” | ul. Pilotów | 2,0 | infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 23. | „Niedźwiednik” | ul. Trawki | 7,0 | infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 24. | „Boh. Monte Cassino” | ul. Słowackiego | 1,9 | zieleń miejska (w tym zbiornik retencyjny) |
| 25. | „Traugutta” | ul. Traugutta | 0,8 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zieleń miejska |
| 26. | „Jana Sobieskiego” | ul. Sobieskiego | 5,3 | zieleń miejska (w tym zbiornik retencyjny) |
| 27. | „Dąbrowskiego” | ul. Smoluchowskiego | 2,6 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 28. | przy ulicy Powstańców Warszawskich | ul. Powstańców Warszawskich | 4,5 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 29. | „Migowo III” | Migowo | 9,2 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 30. | „Migowo I” | Migowo | 2,6 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 31. | „St. Żeromskiego” | ul. Modra, Wąskotorowa | 29,3 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 32. | „Buczka” | między ulicami Modrą, Bratki, Na Szańcach i Bluszczową | 5,0 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 33. | „Buczka” | rejon ulic Łanowej i Ścieżki | 0,4 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa, infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 34. | „Buczka” | przy ulicach Miedza i Łanowej | 1,8 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 35. | „Wyspiańskiego” | przy ulicach Olszyńskiej, Miedza, Łanowej | 18,8 | infrastruktura techniczna i komunikacja |
| 36. | „3 Maja” | przy ulicach Żabiej, Kolonia Rola | 6,7 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 37. | „Sikorskiego” | ul. Równa | 8,0 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 38. | „Dąbrowskiego” | rejon cmentarza Francuskiego | 4,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 39. | „Sobieskiego” | rejon ul. Sobieskiego | 5,8 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 40. | „Mickiewicza” | ulice Skarpowa, Zakosy | 4,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 41. | „Wzgórze Mickiewicza” | ul. Świtezianki | 4,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 42. | „Grządka Wczasowa” | Brzeźno, ul. Wczasy | 0,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 43. | „Jawor” | Brzeźno, ul. Uczniowska | 1,9 | zabudowa produkcyjno-usługowa, komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 44. | „Jawor” | Brzeźno, ul. Uczniowska | 0,8 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zieleń miejska |
| 45. | „Łozy” | Brzeźno, ul. Łozy | 6,7 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa, komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 46. | „Przyszłość II” | Brzeźno, ul. Gdańska | 9,94 | zabudowa produkcyjno-usługowa, komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 47. | „Obr. Poczty Polskiej”, „Zaspa” | Wrzeszcz Dolny, ul. Kolonia Uroda | 36,92 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa produkcyjno-usługowa, zabudowa mieszkaniowo-usługowa, zabudowa usługowa |
| 48. | „Nowalijka” | Letnica, ul. Gwiazdy Morza | 3,8 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 49. | „Narwik”, „Waryńskiego” | Letnica, ul. Uczniowska | 34,0 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa mieszkaniowo-usługowa, zabudowa usługowa |
| 50. | „Boh. Monte Cassino” | Nowy Port, ul. Wyzwolenia | 14,9 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa produkcyjno-usługowa, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 51. | „Obr. Westerplatte” | Nowy Port, ul. Marynarki Polskiej | 15,0 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa produkcyjno-usługowa, zabudowa usługowa |
| 52. | „Tulipan” | Przeróbka, ul. Sucharskiego | 3,4 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 53. | „Doker” | Przeróbka, ul. Sucharskiego | 13,5 | zabudowa produkcyjno-usługowa, komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 54. | „Sucharskiego” | Przeróbka, ul. Sucharskiego | 12,5 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 55. | „Konopnickiej” | Stogi, ul. Budzysza | 12,9 | komunikacja i infrastruktura techniczna (rurociągi paliwowe) |
| 56. | „Kościuszki” | Stogi, ul. Budzysza | 18,1 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa usługowa |
| 57. | „Kaczeńce” | Stogi, ul. Budzysza | 7,2 | komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 58. | „1000-lecia” | Stogi, ulice Budzysza, Kaczeńce | 7,3 | zabudowa produkcyjno-usługowa, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 59. | „Jantar” | Błonia, ul. Tama Pędzichowska | 7,8 | komunikacja i infrastruktura techniczna |
| 60. | „Rejmonta rejon III” | Błonia, ulice Zawodzie, Opłotki | 1,3 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 61. | „Rejmonta rejon IV” | Błonia, ulice Zawodzie, Opłotki | 0,7 | zabudowa produkcyjno-usługowa |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 62. | „Reymonta rejon VII” | Błonia, ulice Zawodzie, Opłotki | 0,8 | zabudowa produkcyjno-usługowa |
| 63. | „Wisełka 2” | Krakowiec, ul. Łowicka | 2,2 | zabudowa produkcyjno-usługowa, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 64. | „Wisełka” | Górki Wsch., ul. Nadwiślańska | 2,1 | komunikacja i infrastruktura techniczna, zabudowa usługowa, usługi |
| 65. | „Obrońców Wybrzeża” | ulice Kartuska, Gronostajowa | 15,6 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 66. | „Jasień” | ulice Kartuska, Źródlana | 42,0 | zieleń miejska, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 67. | „Wybickiego” | ulice Źródlana, Stężycka | 25,2 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 68. | „Zremb” | Zabornia, ul. Myśliwska | 15,8 | zieleń miejska |
| 69. | „Orlik” | Zabornia, ul. Stolema | 9,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 70. | „Chopina” | Zabornia, ul. Kartuska | 15,9 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 71. | „Odnowa” | Zabornia, ul. Cedrowa | 11,4 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 72. | „Nowolipie” | ul. Nowolipie | 14,6 | zieleń, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 73. | „Orzeszkowej” | ul. Małomiejska | 1,3 | infrastruktura techniczna i komunikacja, zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 74. | „Nad Oranią” | Orunia, ul. Kampinoska | 22,0 | zieleń miejska |
| 75. | „Nad Oranią” | Orunia, ul. Nowiny | 1,5 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 76. | „Trans-Mlecz” | Maćkowy, ul. Bartnicza | 8,1 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 77. | „Pokój” | ul. Borkowska | 3,7 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 78. | „Przyszłość” | na północ od ul. Stromej | 3,6 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |
| 79. | „Orzeszkowej” | ul. Zamiejska | 5,1 | zabudowa mieszkaniowo-usługowa |

# 29. Tereny zamienne dla likwidowanych ogrodów działkowych

| Numer terenu (zgodnie z mapą 11) | Powierzchnia [ha] |
|---|---|
| 1 | 4,70 |
| 2 | 1,80<br>poszerzenie istniejącego ogrodu „Orliki” |
| 3 | 7,80 |
| 4 | 4,02 |
| 5 | 1,74<br>poszerzenie istniejącego ogrodu „Żeromskiego” |
| 6 | 10,48 |
| 7 | 0,93<br>poszerzenie istniejącego ogrodu „Jantar” |
| 8 | 4,93 |
| 9 | 1,77<br>poszerzenie istniejącego ogrodu „Tęcza” |
| 10 | 8,26 |
| 11 | 43,08 |
| 12 | 4,48 |
| 13 | 9,45 |
| 14 | 670,0 |
| 15 | 9,65 |
| 16 | 7,42 |
| 17 | 17,40 |
| Łącznie | 807,91 |

# 30. Zestawienie nowych (na surowym korzeniu) ważniejszych terenów inwestycyjnych w obrębie zainwestowania miejskiego

ŚRÓDMIEŚCIE

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | rejon Czerwonego Mostu | 7,0 ha |

WRZESZCZ

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | Brzeźno, rejon ul. Hallera | 24,0 ha |
| 2. | Brętowo, rejon ulic Słowackiego i Potokowej | 31,0 ha |
| 3. | polana leśna Srebrniki z ul. Magellana | 42,0 ha |
| 4. | Diabełkowo, tereny rozwojowe Politechniki Gdańskiej | 14,0 ha |
| 5. | Wrzeszcz Górny, rejon ul. Dębowej – tereny rozwojowe Akademii Medycznej | 35,0 ha |
| 6. | Wrzeszcz Górny, rejon ulic Traugutta i Sobieskiego | 10,0 ha |

OLIWA

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | Oliwa Dolna, rejon ul. Obrońców Wybrzeża | 13,4 ha |
| 2. | Pas Nadmorski, rejon ulic Jelitkowskiej i Bursztynowej | 7,5 ha |
| 3. | Pas Nadmorski w sąsiedztwie ciągu pieszego na przedłużeniu al. Jana Pawła II | 12,0 ha |
| 4. | Oliwa Górna, tereny Uniwersytetu | 10,7 ha |
| 5. | Oliwa Górna, rejon ul. Opackiej (AWFiS – TVP) | 5,0 ha |
| 6. | Oliwa Górna, tereny na północ od Hali Olivia | 3,4 ha |

POŁUDNIE

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | Chełm – Tesco i sąsiednie tereny mieszkaniowe | 13,0 ha |
| 2. | Centrum Południa „Jasień – Ujeścisko" w rejonie ulic Armii Krajowej, Jabłoniowej, Warszawskiej | 24,0 ha |
| 3. | osiedle Zakoniczyn | 17,0 ha |

ZACHÓD

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | teren na skrzyżowaniu ulic Junony i Zeusa | 6,0 ha |
| 2. | teren w obszarze ulic Zeusa, Nowy Świat, Barniewicka | 6,0 ha |
| 3. | teren w obszarze ulic Junony, Koziorożca, Nowy Świat, Zeusa | 27,0 ha |
| 4. | teren w obszarze ulic Heleny, Wodnika, Junony, Koziorożca | 15,0 ha |
| 5. | teren w obszarze ulic Junony, Wodnika, Nowy Świat, Koziorożca | 18,0 ha |

PORT

| Lp. | Nazwa | Powierzchnia |
|---|---|---|
| 1. | Port Północny – przy ul. kpt. W. Poinca | 7,7 ha |
| 2. | teren między terminalem LPG a terminalem rudowym | 30,6 ha |
| 3. | teren między planowanym centrum logistycznym a Portem Północnym | 74,0 ha |
| 4. | teren na południe od twierdzy Wisłoujście | 10,8 ha |
| 5. | planowane centrum logistyczne | 187,0 ha |
| 6. | teren między ulicami Ku Ujściu i H. Sucharskiego | 59,0 ha |
| 7. | teren na zachód od ul. Ku Ujściu | 16,0 ha |
| 8. | teren przy ul. Miałki Szlak i ul. Prostej | 7,5 ha |
| 9. | Port Północny, na zachód od terminalu kontenerowego | 16,7 ha |

# VI. WYBRANE ZAGADNIENIA TRANSPORTOWE MIASTA GDAŃSKA



## 1. Ogólne założenia modelu matematycznego systemu transportowego

### 1.1. Ogólne założenia modelu

Przy sporządzaniu modelu ruchu dla miasta Gdańska zastosowano klasyczny model grawitacyjny, który składa się z czterech faz:

- generacji ruchu,
- rozkładu przestrzennego ruchu,
- podziału zadań przewozowych,
- rozkładu ruchu na sieć transportu zbiorowego i sieć uliczno-drogową.

W pierwszym etapie sporządzania modelu ruchu wykonano kalibrację modelu dla stanu istniejącego (2004 r.).

W ramach kalibracji modelu ruchu systemu transportowego dla 2004 r. przeprowadzono podział obszaru miasta na 161 rejonów transportowych wewnętrznych oraz 35 rejonów transportowych zewnętrznych. Prace prowadzono w latach 2002 –2004, dostosowując je do podziału miasta na jednostki pomocnicze samorządu terytorialnego, jednostki strukturalne, dzielnice miasta i projektowane podstawowe elementy infrastruktury transportowej miasta.

Podział na rejony transportowe został pokazany na rycinie 1.1.1. Do kalibracji modelu systemu transportowego zostały użyte badania przekrojowe ruchu kołowego i transportu zbiorowego wykonane przez BRG w 2004 r. (5 i 6 października). Dane programowe użyte w kalibracji są zawarte w tabeli 1.

W obliczeniach generacji ruchu uwzględniono następujące podróże:

- podróże wewnętrzne odbywane w obrębie miasta Gdańska,
- podróże wjazdowe/wyjazdowe do/z Gdańska,
- podróże tranzytowe przez obszar Gdańska.

W ramach kalibracji modelu użyto ruchliwości cząstkowych i funkcji oporu przestrzeni estymowanych z badań KBR przeprowadzonych przez Katedrę Inżynierii Drogowej PG w 1998 r. na potrzeby modelu z 2000 r. (łącznie estymowano 100 funkcji oporu przestrzeni dla powyższych typów podróży w tym dla 7 motywacji podróży, samochodem indywidualnym i transportem zbiorowym i 3 motywacji podróży transportem towarowym).

Wszystkie obliczenia zostały przeprowadzone dla godziny szczytu popołudniowego (15.00–16.00) typowego dnia roboczego, która jest miarodajna dla wymiarowania elementów infrastruktury transportowej.

Dla każdego rejonu transportowego wyliczono liczbę podróży rozpoczynanych i kończonych, przy czym jako zmienne objaśniające modelu przyjęto:

- liczbę mieszkańców w rejonie,
- liczbę zatrudnionych w rejonie,
- liczbę uczniów i studentów w rejonie,
- liczbę zatrudnionych w rejonie,
- liczbę samochodów dostawczych zarejestrowanych w rejonie,
- liczbę samochodów ciężarowych zarejestrowanych w rejonie,

Dla celów prognozy ruchu założono utrzymanie obecnego podziału zadań przewozowych z 2004 r. w wyróżnionych stanach planistycznych w proporcji:

- transport samochodowy – 38%,
- transport zbiorowy – 41%,
- pieszo i rowerami – łącznie 21%.

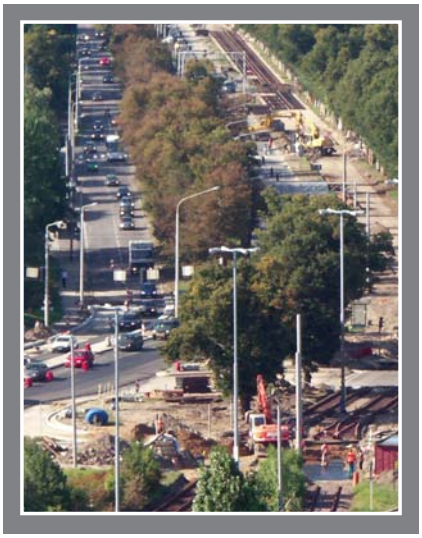
Liczby mieszkańców, zatrudnionych, uczniów i studentów oraz zatrudnionych w usługach dla wyróżnionych stanów planistycznych zostały pokazane w tabelach 2, 3 i 4.

Do rozkładu ruchu na sieć przyjęto metodę z ograniczeniem przepustowości z wyrównaniem potoków ruchu. Polega ona w uproszczeniu na tym, że wzrost ruchu na trasie powoduje spadek prędkości, czyli

wydłużenie czasu przejazdu między dwoma rejonami. Kluczowe znaczenie w modelu mają funkcje oporu odcinka określające, w jaki sposób zmienia się prędkość ruchu w zależności od wzrostu natężenia ruchu na odcinku drogi (ulicy). W modelu estymowano funkcje oporu odcinka dla poszczególnych kategorii funkcjonalnych ulic i ich przekrojów poprzecznych oraz typów obszarów, na których się znajdują. Gdańsk został podzielony na następujące typy obszarów:

- obszar centralny,
- obszar zurbanizowany,
- obszar peryferyjny.

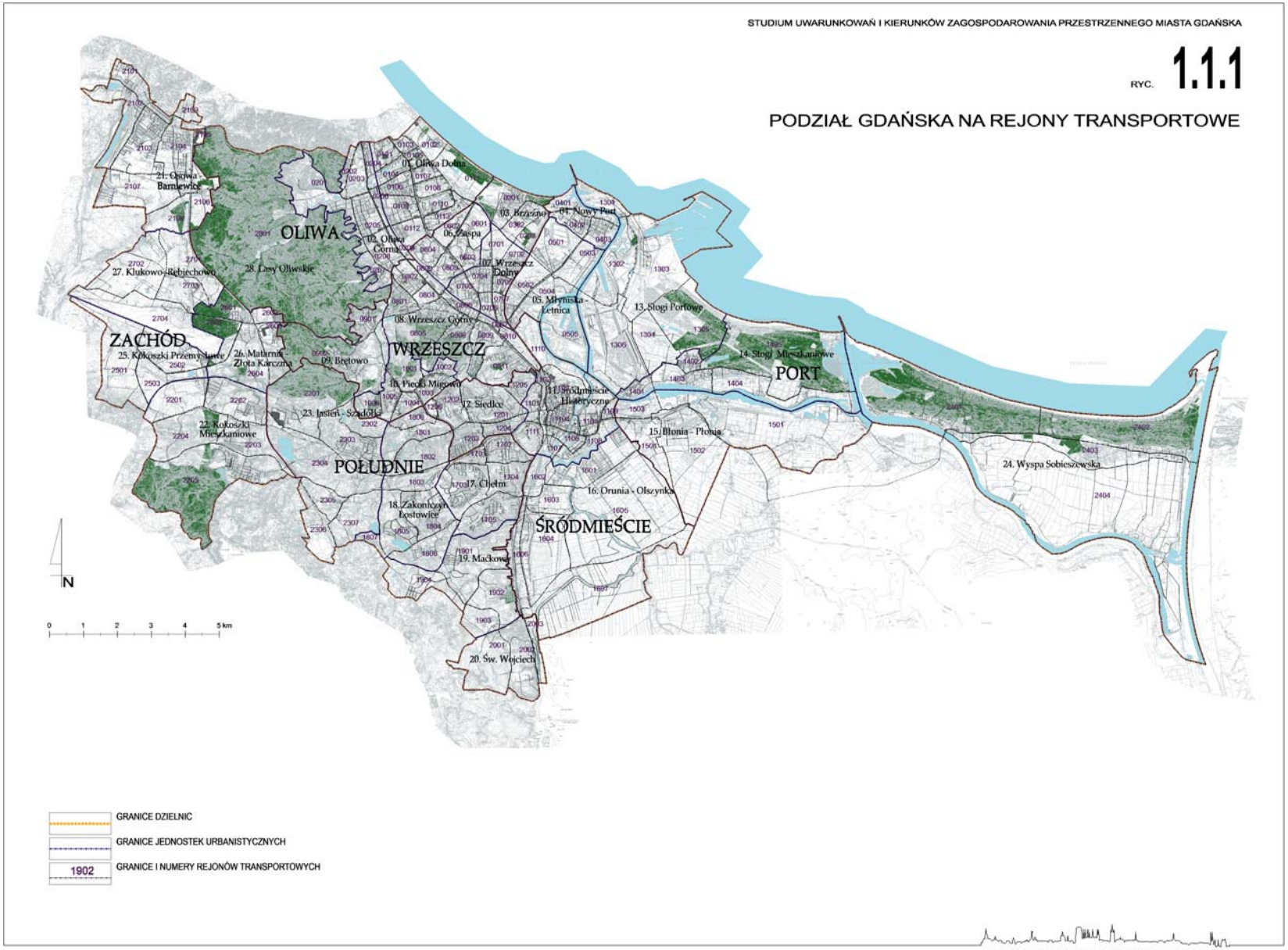
Wybrane parametry modelu, takie jak ruchliwość całkowita, podział zadań przewozowych i wskaźniki przesiadkowości systemu transportowego w Gdańsku, zostały omówione w punktach 1.2, 1.3 i 1.4 tego rozdziału.



STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

RYC. 1.1.1

## PODZIAŁ GDAŃSKA NA REJONY TRANSPORTOWE




BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

## 1.2. Ruchliwość całkowita w mieście

Ruchliwość całkowita jest to liczba podróży wykonywanych przez mieszkańca miasta w ciągu doby, przy czym za podróż uznaje się przemieszczenie pieszo, rowerem, samochodem lub środkiem transportu zbiorowego powyżej 500 m.
Ruchliwości całkowite porównane dla Warszawy i Gdańska dla 1998 r. oraz Poznania nie wykazują wielkich różnic (Gdańsk – 3,18 podróże/osobę/dzień, Warszawa – 3,18 podróże/osobę/dzień, Poznań – badanie w 2000 r. – 3,43 podróże/osobę/dzień).
Z danych zebranych z internetu dla niektórych miast fińskich wartości ruchliwości całkowitej są następujące (tylko te dane z miast UE udało się zebrać):

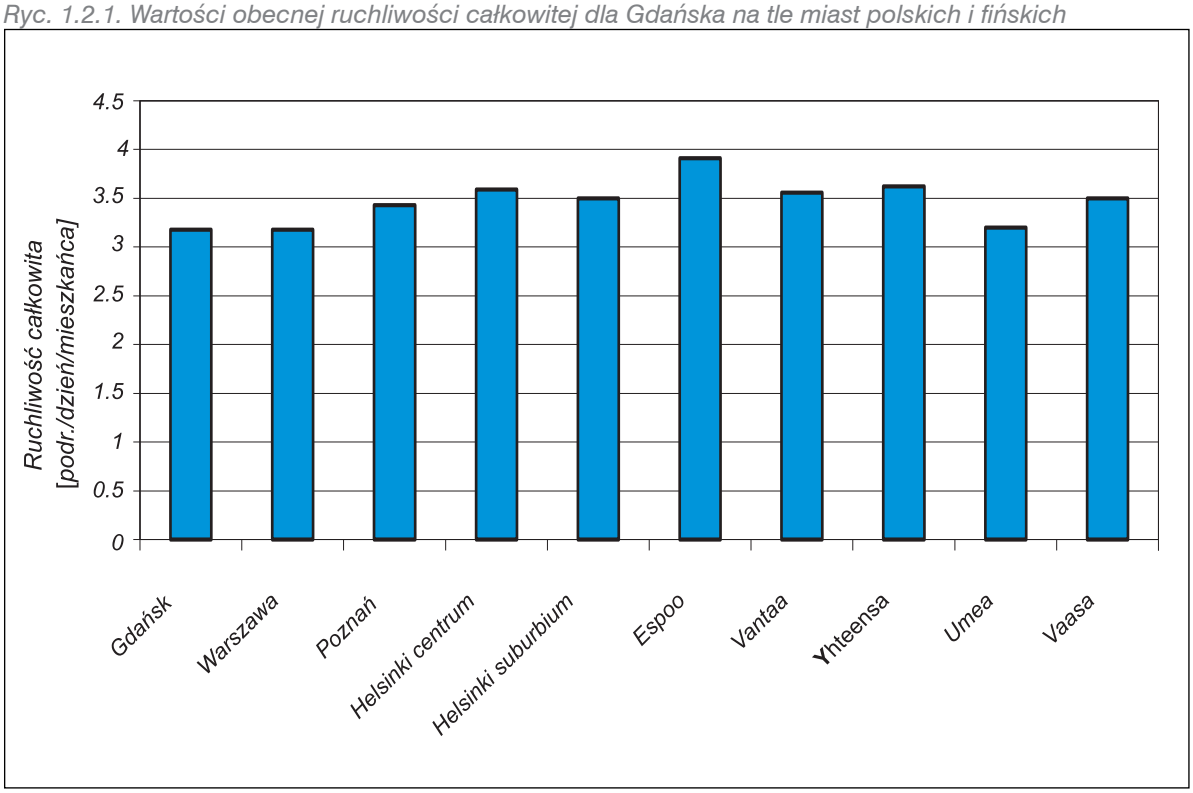
- Espoo (234000 mieszkańców) – 3,91 (w tym tz=0,75, ts=2,5, rowerem=0,27, pieszo=0,7),
- Helsinki (559700 mieszkańców) (centrum) – 3,59 (w tym tz=1,16, ts=0,98, rowerem=0,22, pieszo=1,19),
- Helsinki (strefa poza centrum) – 3,50 (w tym tz=1,07, ts=1,44, rowerem=0,25, pieszo=0,74),
- Vantaa – 3,56 (w tym tz=0,76, ts=1,77, rowerem=0,28, pieszo=0,67),
- Yhteensa – 3,62 (w tym tz=0,95, ts=1,58, rowerem=0,25, pieszo=0,7),
- Umea – 3,2 (w tym tz=0,26, ts=1,6, rowerem=0,77, pieszo=0,58),
- Vaasa (120000 mieszkańców)– 3,5 (w tym tz=0,18, ts=2,17, rowerem=0,25, pieszo=0,90),

gdzie: tz – transport zbiorowy, ts – transport samochodowy

W Gdańsku dla przyszłych stanów wyróżnionych założono liniowy wzrost ruchliwości o 0,5% rocznie. Zmniejszająca się mobilność starzejącego się społeczeństwa Gdańska będzie niwelowana wysoką mobilnością codziennych migrantów ze strefy podmiejskiej – ci w ogóle nie są ankietowani i ich mobilność jest w badaniach pomijana.
W Gdańsku zakłada się wzrost ruchliwości całkowitej w stanie wypełnienia struktur do wartości 3,71 głównie w motywacjach innych niż praca i nauka. Na ten wzrost wpłynie zakładany w okresie stanu wypełnienia struktur wzrost płac, który przełoży się na zwiększoną konsumpcję oraz wzrost zainteresowań kulturalnych i rekreacyjnych mieszkańców Gdańska, a co za tym idzie, na zwiększoną mobilność mieszkańców w tych motywacjach. Jest to wielkość podobna do obserwowanej obecnie w miastach fińskich (ryc. 1.2.1).

**Wniosek**: Przyjęte w modelu systemu transportowego miasta Gdańska wartości ruchliwości są uzasadnione w kontekście zakładanego zbliżania się poziomu życia mieszkańców Gdańska do standardów obowiązujących już obecnie w innych miastach UE.

*Ryc. 1.2.1. Wartości obecnej ruchliwości całkowitej dla Gdańska na tle miast polskich i fińskich*



## 1.3. Podział zadań przewozowych

Przyjęto podział zadań przewozowych dla miasta Gdańska na podstawie badań przeprowadzonych w ramach kompleksowych badań ruchu miasta Gdańska w 1998 r. oraz na podstawie badań przeprowadzonych przez BRG w 2004 r.

Analizując sumy potoków samochodów osobowych i potoku pasażerskiego transportu zbiorowego między rokiem 1998 i 2004, należy stwierdzić, że w tych latach nastąpił wzrost udziału transportu samochodowego w stosunku do udziału transportu zbiorowego, co należy uznać za tendencję niekorzystną dla miasta Gdańska.

Podział pracy przewozowej z badań ankietowych gospodarstw domowych (próba ok. 3,2%) przeprowadzonych w ramach KBR dla roku 1998 wynosił tz/ts w proporcji 40,95%/29,42%. W 2004 r. udział ten wyniósł tz/ts 41,45%/37,64%, co oznacza wzrost w ciągu 6 lat udziału transportu samochodowego o ponad 8%, a transportu zbiorowego o 0,5%. Udział ruchu pieszego wyniósł w 2004 r. około 19,91%, co oznacza spadek udziału o około 10% w stosunku do 1998 r. (w 1998 r. udział ruchu pieszego wynosił około 30%). Należy zaznaczyć, że spadek udziału ruchu pieszego w podziale zadań przewozowych jest tendencją występującą w Polsce od lat dziewięćdziesiątych, np. w Warszawie w tych latach nastąpił spadek ruchu pieszego z 30% do 20% przez okres 8 lat. Należy nadmienić, że udział roweru w podróżach w godzinie szczytu wyniósł w 2004 r. ok. 1%, co już uzasadnia uwzględnianie tego udziału w podziale zadań przewozowych realizowanych w Gdańsku i co niewątpliwie jest skutkiem coraz dłuższej sieci budowanych obecnie wydzielonych dróg rowerowych. Zakłada się w następnych stanach planistycznych stabilizację udziału sumy ruchu pieszo-rowerowego i w ramach tej sumy wzrost udziału ruchu rowerowego kosztem zmniejszenia udziału ruchu pieszego.

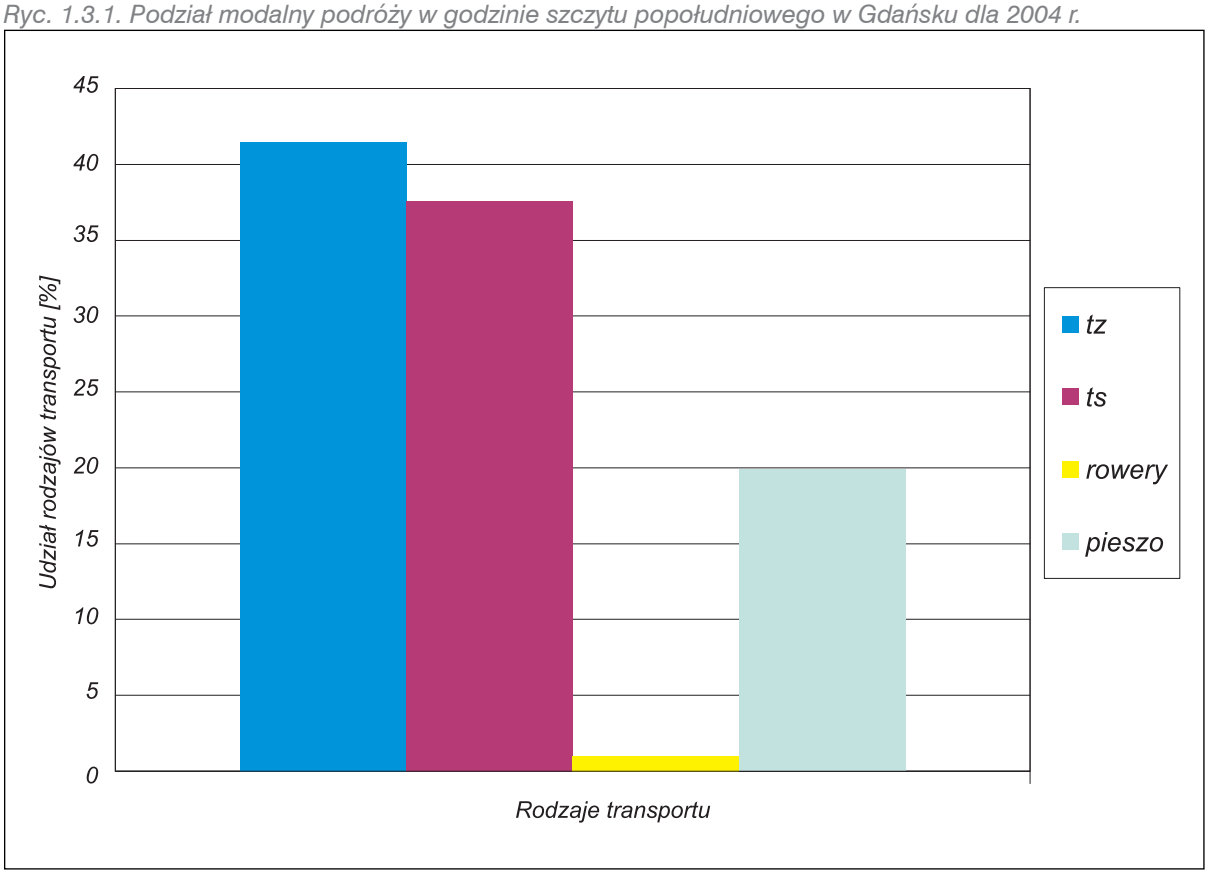
Tendencję zwiększenia udziału transportu samochodowego w podróżach mieszkańców miasta należy uznać za niekorzystną dla działania systemu transportowego miasta Gdańska.

Podziały zadań przewozowych (modalnych) dla stanu istniejącego i stanów planistycznych zostały pokazane na rycinach 1.3.1 i 1.3.2.

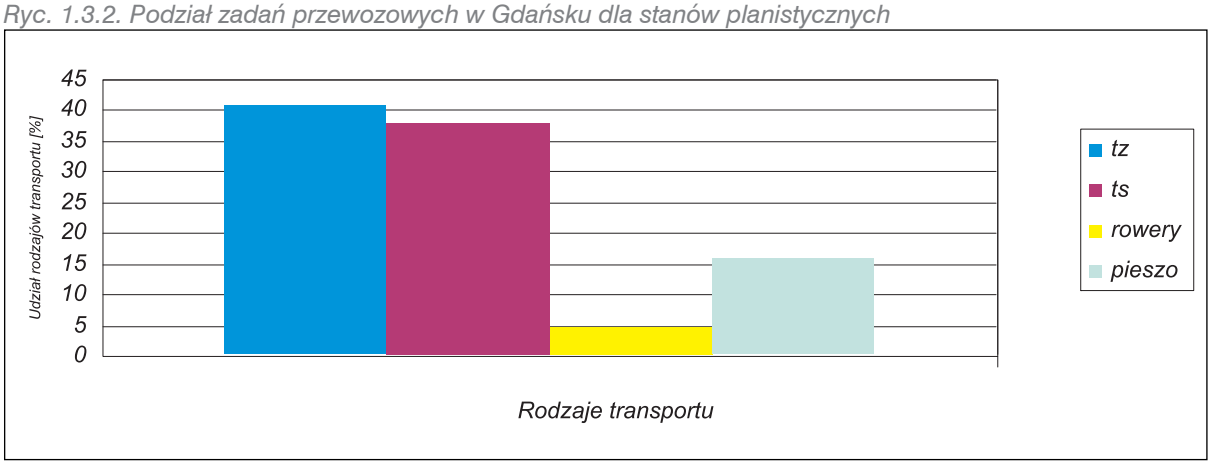
Dla celów prognozy ruchu zakłada się utrzymanie obecnego podziału zadań przewozowych z roku 2004 w następnych stanach planistycznych w proporcji:

– transport samochodowy – 38%,
– transport zbiorowy – 41%,
– pieszo i rowerami – łącznie 21%.

*Ryc. 1.3.1. Podział modalny podróży w godzinie szczytu popołudniowego w Gdańsku dla 2004 r.*



*Ryc. 1.3.2. Podział zadań przewozowych w Gdańsku dla stanów planistycznych*

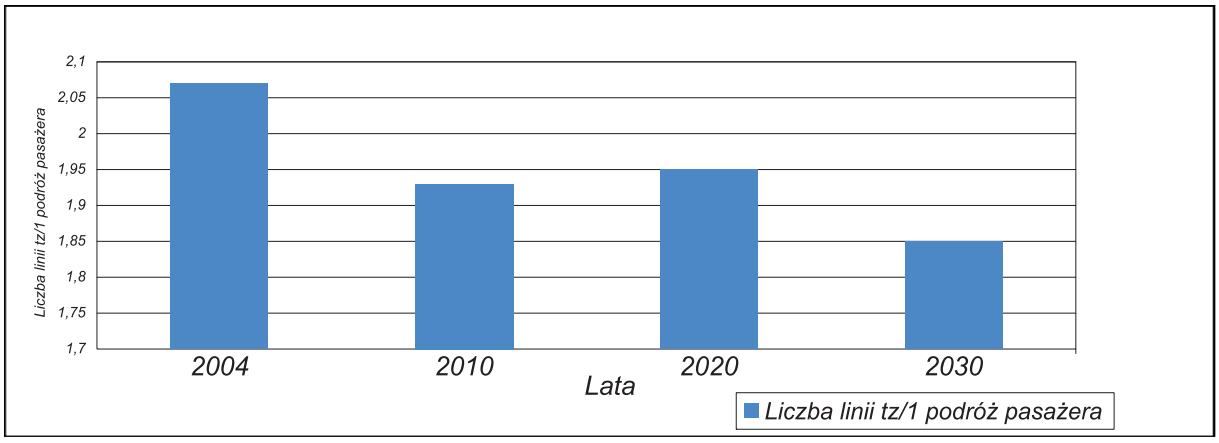



## 1.4. Wskaźniki przesiadkowości i izochrony dojazdu dla systemu transportu zbiorowego

Obliczone z modelu ruchu wskaźniki przesiadkowości transportu zbiorowego w poszczególnych zdefiniowanych stanach rozwoju sieci transportu zbiorowego bez uwzględnienia systemu P+R zostały pokazane na rycinie 1.4.1.

Analizując wskaźniki przesiadkowości transportu zbiorowego, należy zauważyć, że pomimo przyrostu struktury przestrzennej Gdańska w stanie wypełnienia struktur wzrost długości wydzielonych tras tramwajowych spowodował obniżenie wskaźnika przesiadkowości z wartości 2,07 w 2004 r. do wartości 1,85 w 2030 r., co należy uznać za tendencję korzystną zarówno dla mieszkańców miasta Gdańska, jak i dla elastyczności systemu transportu zbiorowego w mieście. Z wykresu wynika także, że dla stanu perspektywicznego do momentu wybudowania domykających układ zachodniej trasy tramwajowej i tramwaju do lotniska i Gdyni wskaźnik przesiadkowości w tym stanie wzrasta zgodnie ze wzrostem struktury przestrzennej miasta do wartości 1,95.

*Ryc. 1.4.1. Wartości wskaźnika przesiadkowości dla pasażerów transportu zbiorowego w Gdańsku w latach 2004–2030*

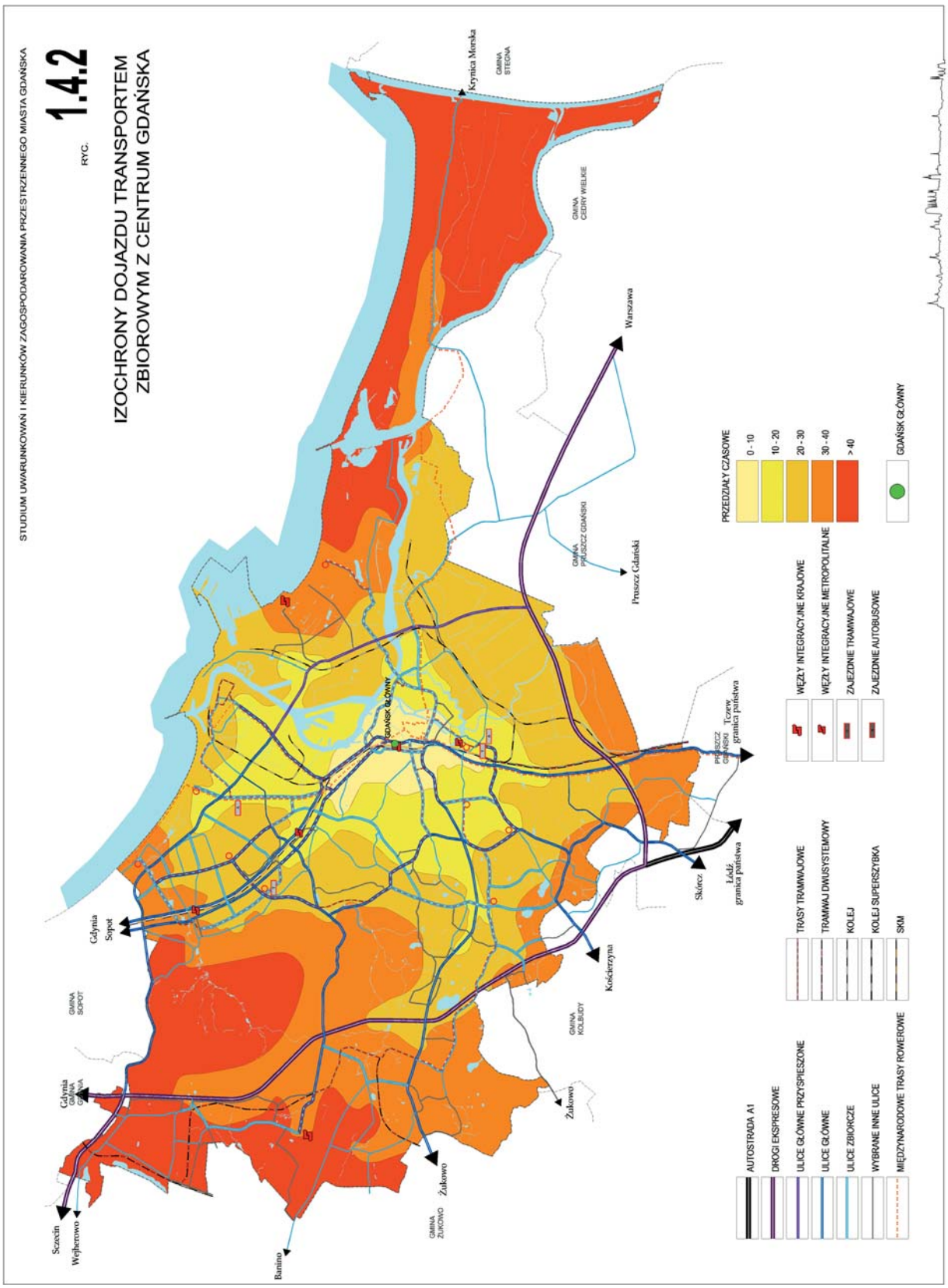


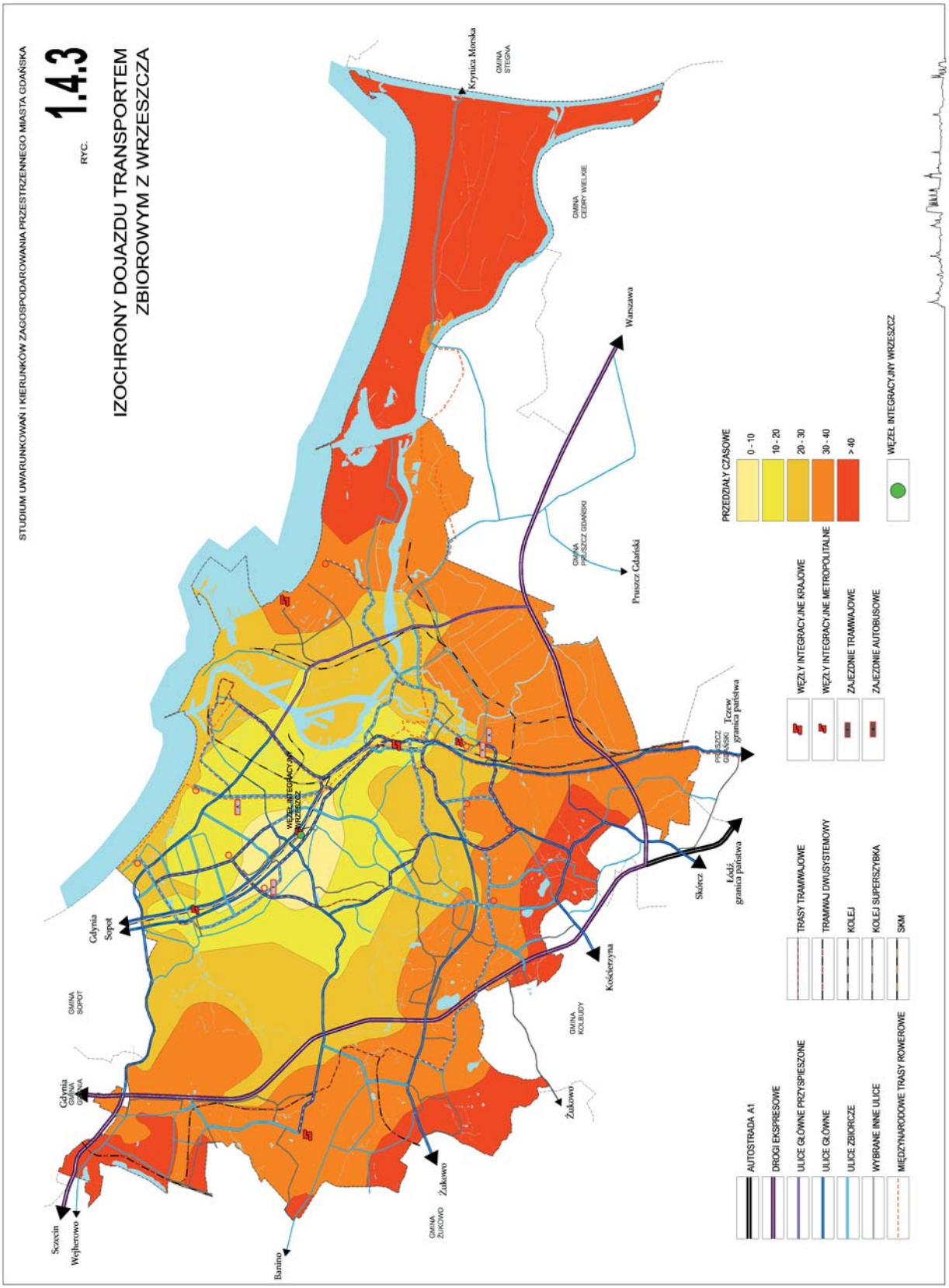

Obliczono izochrony dojazdu transportem zbiorowym dla stanu wypełnienia struktur z następujących punktów:

– z węzła integracyjnego krajowego Gdańsk Główny – rycina 1.4.2,
– z węzła integracyjnego metropolitalnego Gdańsk Wrzeszcz – rycina 1.4.3.

Do obliczonych za pomocą programu EMME/2 czasów podróży transportem zbiorowym należy dodać czas dojścia pieszego do tych węzłów – po ok. 6 minut.

Z obu analizowanych izochron wytyczonych z ww. dwóch najważniejszych punktów w mieście wynika, że dojazd transportem zbiorowym do najważniejszych rejonów na dolnym tarasie Gdańska będzie w granicach 40 min, a pozostałe peryferyjne rejony miasta i mało zaludnione obszary Wyspy Sobieszewskiej, Lasów Oliwskich, Smęgorzyna i dzielnicy Osowa Barniewice wymagają dłuższego dojazdu.


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 1.4.2
IZOCHRONY DOJAZDU TRANSPORTEM ZBIOROWYM Z CENTRUM GDAŃSKA
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRZYWIDZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
PRZEJŚCIE GRANICZNE
Tczew granica państwa
Skórcz
Łódź granica państwa
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Żukowo
Bunino
Szczecin
Wejherowo
Gdynia
GMINA REDA
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
GDAŃSK GŁÓWNY
PRZEDZIAŁY CZASOWE
0 - 10
10 - 20
20 - 30
30 - 40
>40
GDAŃSK GŁÓWNY
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 1.4.3
IZOCHRONY DOJAZDU TRANSPORTEM ZBIOROWYM Z WRZESZCZA
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRZYWIDZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Tczew granica państwa
Skórcz
Łódź granica państwa
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
Gdynia
GMINA GDYNIA
Szczecin
Wejherowo
Banino
WĘZEŁ INTEGRACYJNY WRZESZCZ
PRZEDZIAŁY CZASOWE
0 - 10
10 - 20
20 - 30
30 - 40
> 40
WĘZEŁ INTEGRACYJNY WRZESZCZ
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

# 2. Układ uliczno-drogowy Gdańska

## 2.1. Prognozy ruchu kołowego dla układu uliczno-drogowego przyjętego w SUiKZP w zdefiniowanych stanach planistycznych

Etapowanie budowy podstawowego układu uliczno-drogowego w wyróżnionych stanach planistycznych rozwoju miasta pokazano na rycinie 2.1.1.

**Stan zdeterminowany**

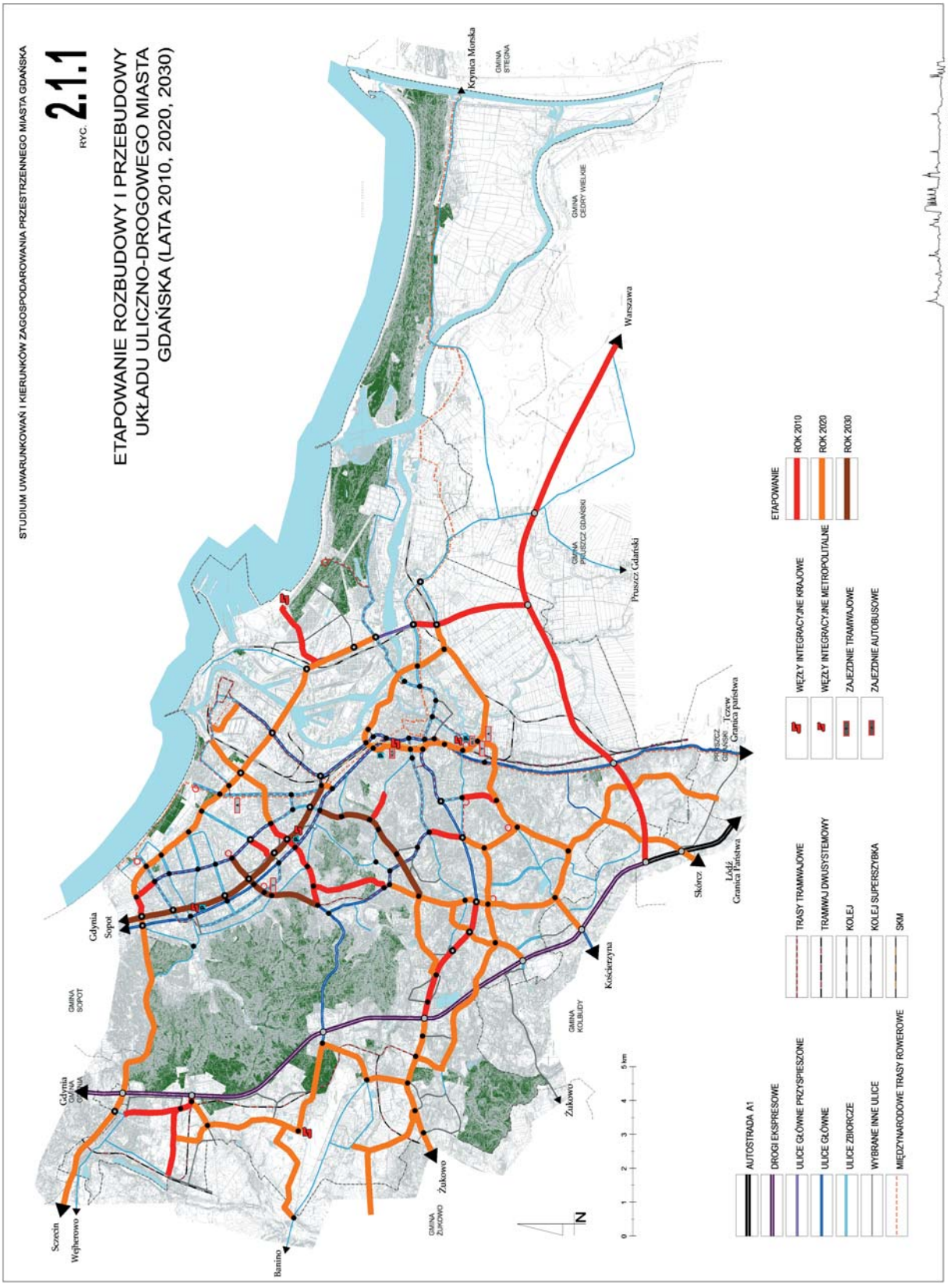
Układ uliczno-drogowy dla stanu zdeterminowanego obciążony macierzami ruchu stanu zdeterminowanego (2010 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% (transport samochodowy – transport zbiorowy) wykazuje na większości odcinków uliczno-drogowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości (od 0,3 do 0,75 C przepustowości ulicy), co odpowiada poziomowi swobody ruchu kołowego C-D – maksymalne poziomy ruchu akceptowane przez kierowców. Przeciążonymi elementami układu ulicznego będą głównie: ul. Toruńska i jej łącznik do ul. 3 Maja, ul. Spacerowa, ul. Słowackiego od ul. Budowlanych do ul. Radarowej oraz ul. Uczniowska.
Wartości potoków kołowych na planowanym w stanie wypełnienia struktur układzie uliczno-drogowym zostały pokazane na rycinach 1–5.

**Stan perspektywiczny**

Układ uliczno-drogowy dla stanu perspektywicznego obciążony macierzami ruchu stanu perspektywicznego (2020 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% wykazuje na większości odcinków uliczno-drogowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości (od 0,3 do 0,75 C, co odpowiada poziomowi swobody ruchu kołowego C-D). Przeciążonymi elementami układu ulicznego będą głównie: Droga Zielona na odcinku od al. Hallera do ul. Piastowskiej, ul. Chrzanowskiego oraz nowa Spadochroniarzy w przekroju jednojezdniowym.
Wartości potoków kołowych na planowanym w stanie wypełnienia struktur układzie uliczno-drogowym zostały pokazane na rycinach 6–10.

**Stan wypełnienia struktur**

Układ uliczno-drogowy dla stanu wypełnienia struktur obciążony macierzami ruchu stanu wypełnienia struktur (2030 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% wykazuje na większości odcinków uliczno-drogowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości (od 0,3 do 0,75 C, co odpowiada poziomowi swobody ruchu kołowego C-D).


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 2.1.1
ETAPOWANIE ROZBUDOWY I PRZEBUDOWY UKŁADU ULICZNO-DROGOWEGO MIASTA GDAŃSKA (LATA 2010, 2020, 2030)
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRZYWIDZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Tczew Granica państwa
Łódź Granica Państwa
Skórcz
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Bartino
Szczecin
Wejherowo
Gdynia
GMINA SOPOT
Gdynia
Sopot
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
ETAPOWANIE
ROK 2010
ROK 2020
ROK 2030
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Przeciążonymi elementami układu ulicznego będą głównie: niektóre odcinki Obwodnicy Zachodniej oraz nowa Lotniskowa – ulica lokalna wytrasowana po północno-zachodniej stronie lotniska.
Wartości potoków kołowych na planowanym w stanie wypełnienia struktur układzie uliczno-drogowym zostały pokazane na rycinach 11–15.

W ramach prac nad projektem studium sporządzono wiele prognoz cząstkowych dla budzących kontrowersje rozwiązań systemu transportowego miasta Gdańska. Zostały one indywidualnie pokazane i opisane w poniżej zamieszczonych punktach od 5 do 10 dla układu uliczno-drogowego i w punktach od 11 do 18 dla podsystemów transportu zbiorowego.

## 2.2. Prognozy ruchu kołowego dla układu uliczno-drogowego dla zakładanego maksymalnego 60% udziału podróży transportem samochodowym w zdefiniowanych stanach planistycznych

**Prognoza dla stanu zdeterminowanego**
W tym stanie następuje znaczne przeciążenie większości elementów podstawowego układu ulicznego miasta, w tym szczególnie środkowych odcinków Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta (pomiędzy ul. Słowackiego a ul. Świętokrzyską), głównej osi komunikacyjnej Trójmiasta od skrzyżowania z ul. Starogardzką do granicy Sopotu, Trasy W-Z od ul. Łostowickiej do Obwodnicy Zachodniej, ul. Kartuskiej od Obwodnicy Zachodniej do granicy miasta, ul. Słowackiego i ul. Spacerowej, osi dolnego tarasu ul. Chłopska – Rzeczypospolitej, ul. Podwale Przedmiejskie, ul. 3 Maja, ul. Jana z Kolna i ul. Rakoczego – Łostowickiej, a także ul. Jaśkowa Dolina i ul. Sobieskiego. Potoki kołowe pokazano na rycinie 16.

**Prognoza dla stanu perspektywicznego**
W tym stanie następuje (mniejsze w porównaniu ze stanem zdeterminowanym) przeciążenie elementów podstawowego układu ulicznego miasta, w tym szczególnie Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta na większości odcinków, Trasy Sucharskiego na odcinku tunelu pod kanałem Martwej Wisły, Drogi Zielonej i nowej Spacerowej na większości odcinków, osi dolnego tarasu ul. Chłopskiej – Rzeczypospolitej, nowej Słowackiego, al. Zwycięstwa od al. Hallera do Błędnika, ul. Jaśkowa Dolina, nowej Kościuszki od al. Rzeczypospolitej do Drogi Zielonej, ul. Łostowickiej, Trasy W-Z i ul. Kartuskiej do ul. Nowatorów, nowej Cienistej od ul. Sikorskiego do nowej 3 Maja, nowej Srebrniki, nowej Spadachroniarzy. Układ ulic w Śródmieściu nie jest przeciążony poza odcinkami nowej Sandomierskiej i nowej 3 Maja. Potoki kołowe pokazano na rycinie 17.

**Prognoza dla stanu wypełnienia struktur**
Prognoza dla stanu wypełnienia struktur wykazuje przeciążenie prawie wszystkich nowych ciągów drogowych w północnej części miasta (jednak mniejsze w porównaniu ze stanem perspektywicznym): Drogi Czerwonej, Obwodnicy Zachodniej, Drogi Zielonej, tunelu pod Martwą Wisłą, nowej Abrahama, nowej Bulońskiej, Trasy W-Z od nowej Bulońskiej do Obwodnicy Zachodniej. Układ uliczny Śródmieścia wykazuje poza kilkoma odcinkami ulicznymi racjonalne wykorzystanie przepustowości w granicach 0,3–0,75. Konstrukcja układu ulicznego w Śródmieściu zapewnia więc rezerwy przepustowości dla systemu P+R (zwiększy dodatkowo ruch na układzie ulicznym), który w modelu nie jest uwzględniony, jednak w tym obszarze jest docelowo planowany. Potoki kołowe pokazano na rycinie 18.

**Wniosek:** 60% udział podróży samochodem w wyróżnionych stanach planistycznych powoduje zdecydowane przeciążenie układu ulicznego miasta na większości istotnych odcinków ulicznych poza obszarem Śródmieścia Gdańska. Oznacza to, że przy takim wzroście podróży indywidualnych niezbędna będzie rozbudowa układu uliczno-drogowego o bezkolizyjne estakady na skrzyżowaniach głównych ulic układowych (Droga Czerwona, Droga Zielona, nowa Abrahama – Potokowa, Trasa W-Z), a nawet o nowe elementy ponad koncepcje ujęte w dokumentach planistycznych miasta lub zgoda na substandardowe warunki ruchu kołowego, które są już obecnie obserwowane w niektórych obszarach miasta. Byłby to scenariusz niezwykle kosztowny, konfliktowy społecznie i niekorzystny dla kształtowania ładu przestrzennego miasta.

## 2.3. Prognozy potoków kołowych na układzie uliczno-drogowym poprzedniego stanu wyróżnionego obciążonego więźbą ruchu z następnego stanu wyróżnionego (są to prognozy ostrzegawcze na wypadek opóźnień w realizacji elementów układu transportowego miasta)

Wyróżniono trzy możliwe warianty obciążenia układów uliczno-drogowych:
- wariant I układ uliczno-drogowy istniejący, macierze ruchu wg stanu zdeterminowanego (ryc. 19),
- wariant II układ uliczno-drogowy stanu zdeterminowanego, macierze ruchu wg stanu perspektywicznego (ryc. 20),
- wariant III układ uliczno-drogowy stanu perspektywicznego, macierze ruchu wg stanu wypełnienia struktur (ryc. 21),

W przypadku prognoz w wariantach I, II i III występuje trudność metodologiczna polegająca na pominięciu przez system informatyczny potoków ustalonych w punktach kordonowych odpowiednio:
- w wariancie I – Obwodnica Południowa Gdańska (wylot na Warszawę i wylot na A1), ul. Łokietka (wylot na Sopot),
- w wariancie – II Trasa Lęborska (wylot na Lębork),
- w wariancie – III Droga Czerwona (wylot na Sopot).

Sytuacja ta jest wywołana tym, że w sieci z poprzedniego stanu wyróżnionego nie istnieją drogi z następnego stanu wyróżnionego, a macierze tego stanu te drogi uwzględniają. Dlatego w interpretacji wyników prognoz w wariantach I, II i III trzeba powiększyć odpowiednio (nie ma na razie możliwości wyliczenia skali tych powiększeń) potoki na innych wlotach i wybranych drogach miejskich o ruch założony na tych nieistniejących jeszcze kordonach.

W poszczególnych prognozach są to:
- dla wariantu I odcinki drogi nr 7 i ul. Elbląskiej, Obwodnicy Zachodniej i Traktu św. Wojciecha oraz ul. Gospody,
- dla wariantu II odcinki ul. Kielnieńskiej, Obwodnicy Zachodniej, ul. Słowackiego i ul. Kartuskiej,
- dla wariantu III odcinki al. Grunwaldzkiej, Drogi Zielonej i nowej Spacerowej.

Z tych prognoz wynikają następujące wnioski:
- w wariancie I przeciążenia występują na następujących ulicach: Spacerowej, Słowackiego, Kartuskiej, Trakcie św. Wojciecha, Nowolipie, Łostowickiej, Jana z Kolna (do Śródmieścia), Jaśkowej Dolinie, Sobieskiego, Do Studzienki, Traugutta, al. Zwycięstwa i Uczniowskiej. Następuje więc przeciążenie ulic wzdłuż pasma metropolii gdańskiej i ulic pomiędzy górnym i dolnym tarasem Gdańska,
- w wariancie II przeciążenia występują na następujących ulicach: Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta, Spacerowej – Kielnieńskiej, Słowackiego – Budowlanych, Kartuskiej – Trasie W-Z (środkowe odcinki), Nowolipie – Łostowickiej, Starogardzkiej – Trakcie św. Wojciecha (odcinek środkowy), al. Zwycięstwa – Jana z Kolna, Uczniowskiej, kilku odcinkach osi dolnego tarasu,
- w wariancie III przeciążenia występują na następujących ulicach: Obwodnicy Zachodniej Trójmiasta, północno-wschodnim jednojezdniowym odcinku ramy komunikacyjnej Gdańska (Droga Zielona od nowej Gdańskiej do al. Grunwaldzkiej), Słowackiego – Chrzanowskiego, Rzeczpospolitej (środkowy odcinek), Jaśkowej Dolinie.



**Wniosek:** obciążanie sieci uliczno-drogowej z poprzedniego stanu więźbą z następnego stanu planistycznego jest obarczone znacznym błędem bez wyliczenia nowych macierzy ruchu, które nie będą zawierały nieistniejących w następnym stanie planistycznym punktów kordonowych (projektowanych odcinków tras wlotowych/wylotowych do/z miasta). Uwzględniając te błędy, należy stwierdzić, że w poszczególnych stanach planistycznych występują przeciążenia uboższej sieci ulicznej, szczególnie w układzie wzdłuż pasma metropolii gdańskiej i pomiędzy górnym i dolnym tarasem Gdańska.

## 2.4. Obciążenie potokiem kołowym nowej ul. Wałowej dla różnych scenariuszy jej budowy

**Nowa Wałowa z Obwodnicą Południową i ul. Jana z Kolna 2 x 3 pasy ruchu, ale bez Trasy Sucharskiego i Drogi Zielonej**

Wariant z Trasą W-Z do Obwodnicy Zachodniej, Słowackiego i nową Kościuszki do Rzeczpospolitej, nową Wałową i Obwodnicą Południową, Jana z Kolna 2 x 3 i macierzą 2010 r. udowodnił, że bez północnych odcinków ramy komunikacyjnej Gdańska (Trasa Sucharskiego, Droga Zielona) nowa Wałowa jest bardzo dobrze obciążona, a na odcinku mostu nad Motławą – przeciążona. Po wykonaniu ramy komunikacyjnej wystarcza przekrój jednojezdniowy z założeniem dopuszczenia poziomu swobody ruchu kołowego E – prognozowany maksymalny potok

kołowy ok. 850 p.um./godz. szczytu/1 kierunek. Ewentualne ograniczenie przekroju nowej Wałowej do 1 jezdni nie uzasadnia zmian planowanego układu drogowego w rejonie centralnym Nowego Miasta – powoduje jedynie zawężenie linii rozgraniczenia planowanej ulicy. Jednakże z uwagi na możliwość niekorzystnej zmiany podziału zadań przewozowych w przyszłości, szczególnie w podróżach do Śródmieścia Historycznego, a także nieuwzględnienie w prognozach ruchowych modelowania systemu P+R dającego dodatkowe zwiększenie obciążenia ruchem kołowym układu ulicznego, rezerwa pod przekrój dwujezdniowy nowej Wałowej jest uzasadniona.

**Wniosek:** Nowa Wałowa w klasie ulicy zbiorczej 2 x 2 jest elementem obsługującym Śródmieście Gdańska, jednakże o wiele ważniejszym elementem układu będzie rama komunikacyjna Gdańska w kasie ulicy GP/G 2 x 2, dlatego powinna zostać szybciej zrealizowana. Z uwagi na wynikające z modelowania ruchu graniczne akceptowane przez mieszkańców obciążenie przekroju jednojezdniowego nowej Wałowej oraz możliwość niekorzystnego przyszłego scenariusza podziału zadań przewozowych (zwiększenie podróży transportem samochodowym) rezerwa pod drugą jezdnię nowej Wałowej jest uzasadniona. Potoki kołowe pokazano na rycinie 22.

**Nowa Wałowa i ul. Jana z Kolna 2 x 2 pasy ruchu, ale bez Obwodnicy Południowej i północnych odcinków ramy**

Wariant tylko z nową Wałową i ul. Jana z Kolna 2 x 2 oraz obciążony macierzą stanu istniejącego wykazał uzasadnienie rozbudowy ul. Jana z Kolna do przekroju 2 x 3 pasy ruchu w przypadku realizacji nowej Wałowej przed realizacją północnego ramienia ramy komunikacyjnej Gdańska. Po realizacji ramy komunikacyjnej potok na ul. Jana z Kolna zmniejsza się i przekrój 2 x 2 lub 1 x 4 jest wystarczający. W przypadku więc realizacji ramy komunikacyjnej przed nową Wałową (jest to opcja BRG) rozbudowa ul. Jana z Kolna do przekroju 2 x 3 pasy ruchu okaże się niepotrzebna.

**Wniosek:** Ze względu na małą realność tego wariantu rozbudowa przekroju ul. Jana z Kolna do przekroju 2 x 3 pasy ruchu nie jest zasadna. W obowiązującym mpzp Nowe Miasto Północ ul. Jana z Kolna ma zdefiniowany przekrój 2 x 3 pasy ruchu. Należy podtrzymać ustalenia planu miejscowego na wypadek nieuświadomionych dzisiaj potrzeb komunikacyjnych. Potoki kołowe pokazano na rycinie 23.

## 2.5. Analizy ruchowe dla małej ramy komunikacyjnej Gdańska

Analiza dla tzw. małej ramy komunikacyjnej Gdańska obejmującej Obwodnicę Południową, Trasę Sucharskiego, odcinek Drogi Zielonej do nowej Gdańskiej, nową Kościuszki i nową Słowackiego do Obwodowej Zachodniej dotyczy okresu przejściowego, poprzedzającego stan docelowy północnego odcinka tzw. ramy. Za stan docelowy zawsze uznaje się realizację całego układu drogowego przewidzianego w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska.*
Analiza obejmuje trzy warianty etapowania:

- wariant I tzw. mała rama komunikacyjna Gdańska obejmująca Obwodnicę Południową, Trasę Sucharskiego, odcinek Drogi Zielonej do nowej Gdańskiej, nową Kościuszki i nową Słowackiego do Obwodowej Zachodniej (ryc. 24),
- wariant II obejmujący Obwodową Południową, Trasę Sucharskiego, odcinek Drogi Zielonej do Jana Pawła II, al. Jana Pawła II, ciąg al. Rzeczypospolitej – Chłopska – Gospody oraz Drogę Zieloną od ul. Gospody do al. Grunwaldzkiej (Niepodległości w Sopocie) (ryc. 25 i 26),
- wariant III obejmujący Obwodową Południową, Trasę Sucharskiego i tzw. Drogę Seledynową (istniejąca ul. Uczniowska i ul. Czarny Dwór + jedna docelowa jezdnia projektowana w ciągu Drogi Zielonej do ul. Gospody i dalej w przekroju dwujezdniowym G 2 x 2 pasy ruchu do al. Grunwaldzkiej) (ryc. 27).

Warianty I i II to zgłaszane przy różnego rodzaju debatach dotyczących układu komunikacyjnego miasta propozycje zastąpienia fragmentu ramy komunikacyjnej Gdańska inną trasą z wykorzystaniem w znacznym stopniu już zdeterminowanego układu ulicznego. Wymagają one jednak również konieczności realizacji określonych, nowych odcinków ulicznych (zgodnych z ustaleniami obowiązujących planów miejscowych) oraz przebudowy niektórych istniejących skrzyżowań. Wariant III, zalecany w obowiązującym *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska* i stanowiący etap realizacji Drogi Zielonej, określony jako Trasa Seledynowa, stanowi prowizoryczne zamknięcie ramy od strony północnej.
W wariantach I i II bez Drogi Zielonej występuje:

a) mniejsza uciążliwość komunikacyjna na granicy terenów zielonych i mieszkaniowych,
b) mniejsze nakłady inwestycyjne przy realizacji układu ulicznego,
c) wprowadzenie ruchu kołowego międzydzielnicowego w obręb jednostek mieszkaniowych dolnego tarasu (Żabianka, Przymorze, Zaspa),

d) zwiększenie uciążliwości komunikacyjnej (hałas) dla terenów mieszkaniowych w sąsiedztwie układu ulicznego (ul. Rzeczypospolitej, Chłopskiej, Gospody),
e) krańcowe, powyżej 0,9 przepustowości, wykorzystanie układu istniejących ulic: Rzeczypospolitej, Chłopskiej, Gospody (zwiększenie potoków ruchu do 2062 pojazdy/godz. szczytu w jednym kierunku).

Dodatkowo w wariancie II występuje konieczność przebudowy istniejących węzłów i skrzyżowań (Czarny Dwór/Jana Pawła II i węzeł Jana Pawła II/Rzeczypospolitej) w celu uwzględnienia zwiększonych relacji skrętnych.
W wariancie z ramą komunikacyjną Gdańska (wariant z Drogą Zieloną) występuje:
a) wyprowadzenie ruchu kołowego międzydzielnicowego na zewnątrz jednostek mieszkaniowych (docelowo osiągnie on 4100 p.um./godz. szczytu w obu kierunkach),
b) wyprowadzenie ruchu kołowego z dolnego tarasu poza Gdańsk w kierunku północnym i południowym w sposób niekolizyjny względem zabudowy mieszkaniowej przez pozostałe odcinki ramy komunikacyjnej,
c) obciążenie ruchem kołowym układu w sposób racjonalny (na zakładanym poziomie swobody ruchu kołowego C-D) docelowego układu uliczno-drogowego miasta Gdańska,
d) zmniejszenie uciążliwości komunikacyjnej w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych,
e) znaczne nakłady inwestycyjne przy realizacji tego odcinka ramy komunikacyjnej.

**Wniosek:** Ani wariant I (mała rama komunikacyjna Gdańska), ani wariant II nie powinny stanowić etapu w realizacji układu komunikacyjnego na dolnym tarasie Gdańska, ani tym bardziej zastąpić rozwiązania docelowego z Drogą Zieloną jako północnym ramieniem ramy komunikacyjnej. Za to układ z Trasą Seledynową jako podetapem docelowej ramy komunikacyjnej Gdańska jest prawidłowy komunikacyjnie.

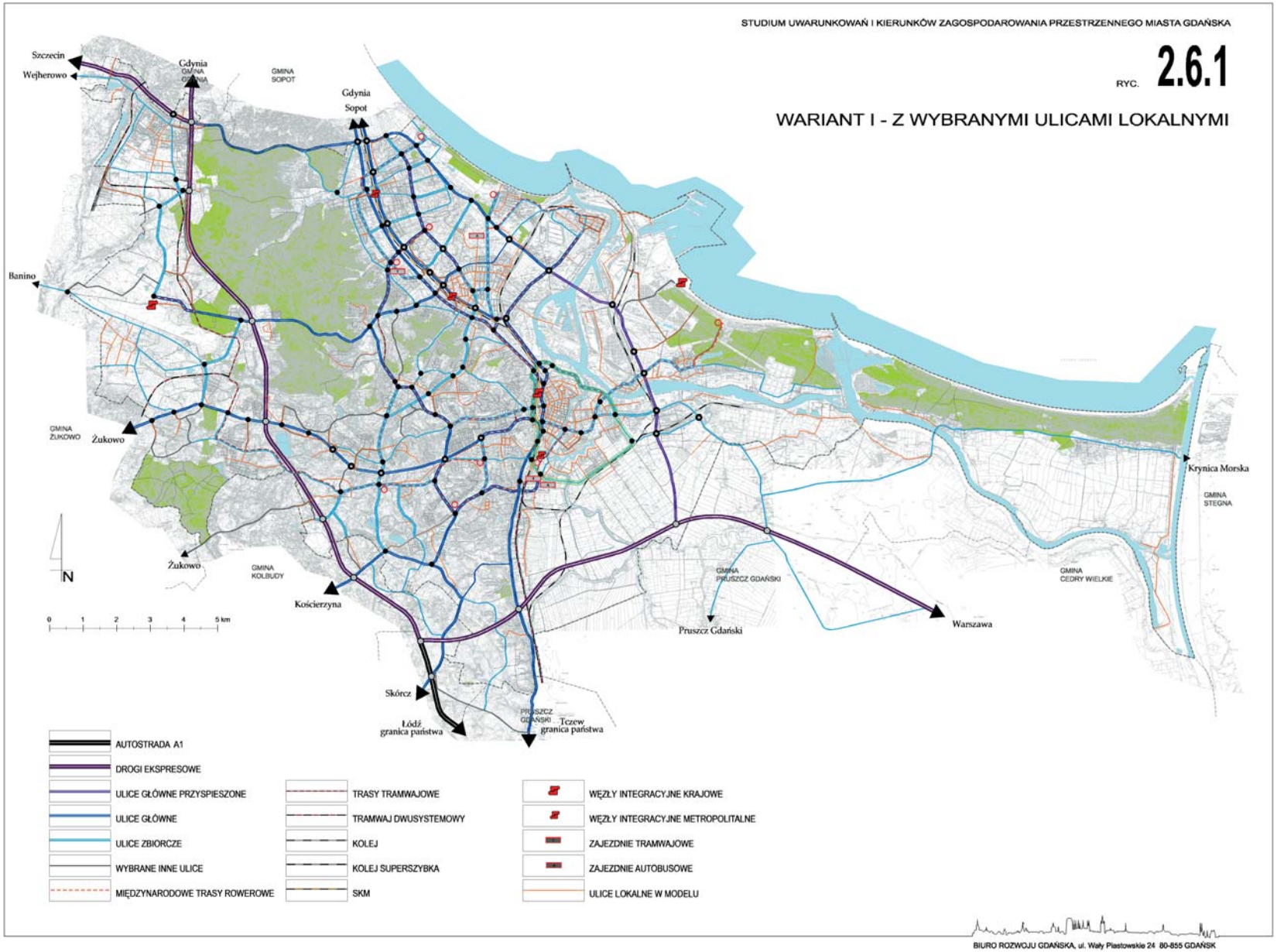
## 2.6. Ulice lokalne w modelu układu uliczno-drogowego Gdańska

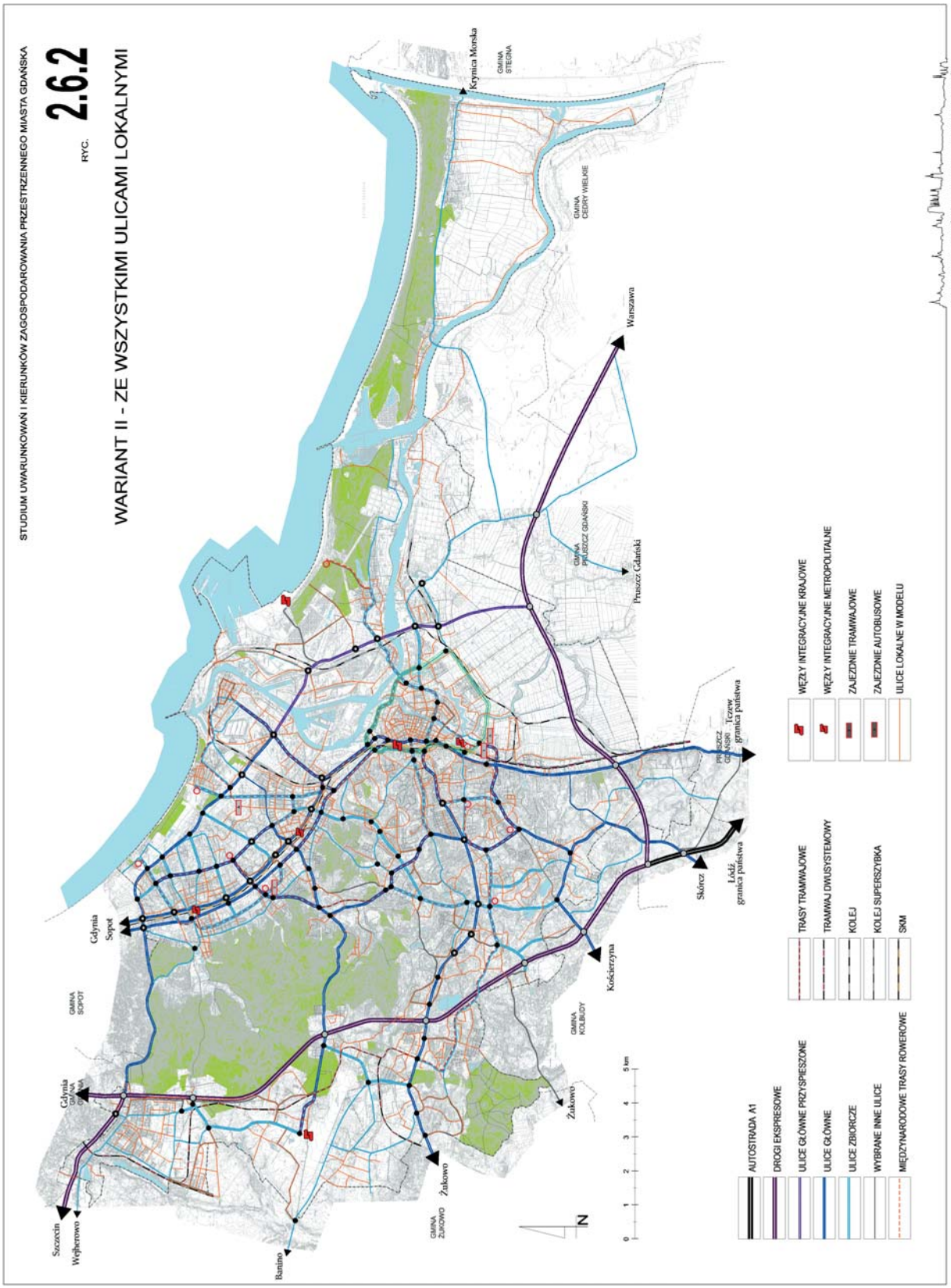
Zbadano propozycję objęcia modelem wszystkich ulic lokalnych, tym bardziej że bardzo wiele (a nie tylko wyjątkowo) ulic lokalnych już zostało włączonych do modelu. W pierwszej kolejności zidentyfikowano ulice lokalne niewłączone do modelu, krytycznie przeglądając ustalenia obowiązujących planów, gdyż w dawniejszych planach była tendencja do zawyżania klasyfikacji, oraz zidentyfikowano ulice lokalne na obszarach nieobjętych planem miejscowym.
Ulice lokalne można podzielić na 4 grupy:
1) ulice lokalne stanowiące powiązanie centroidów z układem ulicznym podstawowym niezbędne z punktu widzenia modelu,
2) ulice lokalne, po których poruszają się środki wspomagających podsystemów transportu miejskiego autobusy (np. na ul. Chałubińskiego), minibusy, również niezbędne z punktu widzenia modelu,
3) ulice lokalne stanowiące istotne istniejące i projektowane skróty w układzie ulicznym, które są obciążone znaczącym ruchem kołowym, lecz ze względów urbanistyczno-strukturalnych, a także społecznych oraz ekologicznych nie powinny zostać zakwalifikowane do układu podstawowego (np. nowa Myśliwska, nowa Gronostajowa, nowa Srebrniki, Ku Ujściu, Reymonta, Słowackiego itp. – porównaj podrozdział 10),
4) pozostałe ulice lokalne.

Zostały porównane trzy warianty:
– wariant I (ryc. 2.6.1) z wybranymi ulicami lokalnymi (model pierwotny – obejmujący zbiory 1, 2 i 3) – porównanie potoków kołowych w Gdańsku dla dwóch układów ulicznych bez ulic lokalnych i z wybranymi ulicami lokalnymi – rycina 28,
– wariant II (ryc. 2.6.2) ze wszystkimi ulicami lokalnymi (obejmujący zbiory 1, 2, 3 i 4) – porównanie potoków kołowych dwóch układów ulicznych ze wszystkimi ulicami lokalnymi i bez ulic lokalnych – rycina 29,
– wariant III (ryc. 2.6.3) z niezbędnymi z punktu widzenia modelu ulicami lokalnymi (obejmujący zbiory 1 i 2) – porównanie potoków kołowych dwóch układów ulicznych bez ulic lokalnych i z wybranymi ulicami – rycina 30.

Porównanie między tymi wariantami daje tylko w niektórych miejscach wyraźne różnice w planowanych potokach ruchu kołowego, np. wprowadzenie do modelu ul. Sąsiedzkiej (zakwalifikowanej do zbioru 4) powoduje znaczne odciążenie (około 600 p.um./godz. szczytu/1 kierunek) Obwodnicy Zachodniej na odcinku między węzłami Matarnia i Karczemki, wprowadzając niepotrzebnie dodatkowy ruch kołowy tranzytowy dzielnicy Zachód na układ ulic lokalnych, co spowoduje duże uciążliwości dla okolicznych mieszkańców nie tylko tej ulicy, ale również całej dzielnicy. Istotny jest również przypadek Słowackiego *verso* nowa Słowackiego opisany w punkcie 10.

**Wniosek:** W modelu systemu transportowego Gdańska należy zastosować wariant III ulic lokalnych (obejmujący zbiory 1 i 2) niezbędnych z punktu widzenia modelowania ruchu podstawowego układu ulicznego miasta Gdańska.

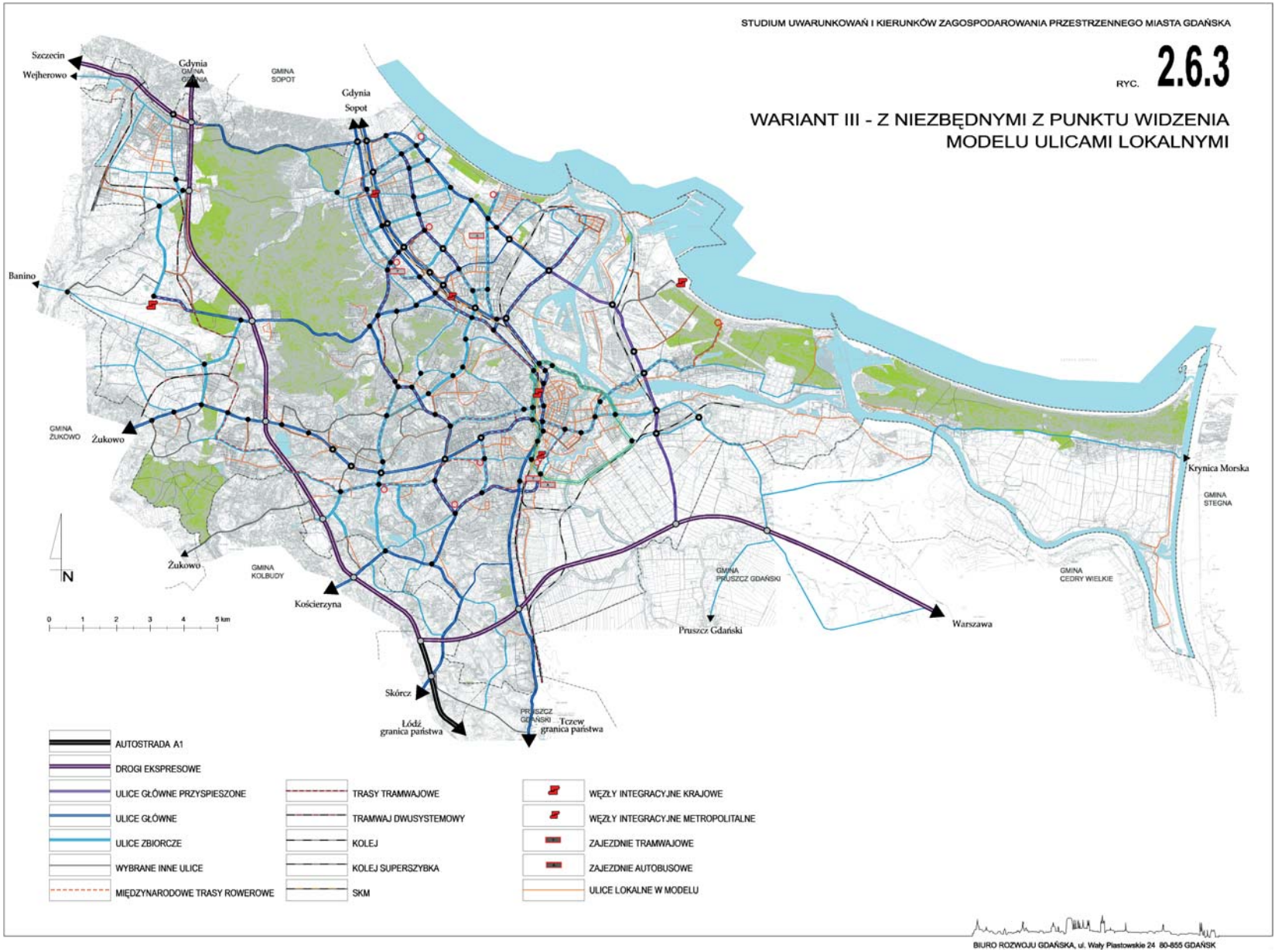

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 2.6.1
WARIANT I - Z WYBRANYMI ULICAMI LOKALNYMI
Szczecin
Wejherowo
Gdynia
GMINA SOPOT
Gdynia
Sopot
Banino
GMINA ŻUKOWO
Żukowo
Żukowo
GMINA KOLBUDY
Kościerzyna
Skórcz
Łódź granica państwa
PRUSZCZ GDAŃSKI
Tczew granica państwa
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Warszawa
GMINA CEDRY WIELKIE
Krynica Morska
GMINA STEGNA
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
ULICE LOKALNE W MODELU
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 2.6.2
WARIANT II - ZE WSZYSTKIMI ULICAMI LOKALNYMI
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA WIŚLINKA
GMINA WIŚLINIEC GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
Gdynia
GMINA GDYNIA
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Skórcz
Łódź granica państwa
Tczew granica państwa
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Żukowo
Szczecin
Wejherowo
Bytów
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
ULICE LOKALNE W MODELU
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA

RYC. **2.6.3**

## WARIANT III - Z NIEZBĘDNYMI Z PUNKTU WIDZENIA MODELU ULICAMI LOKALNYMI




BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

## 2.7. Analiza ruchowa rejonu skrzyżowania ulic Chrzanowskiego i Słowackiego

Szczegółowa analiza rejonu skrzyżowania ul. Słowackiego i ul. Chrzanowskiego wykazała:

a) ul. Reymonta klasy L jest mocno obciążona, podobnie jak ul. Słowackiego również zredukowana do klasy L (ryc. 31),
b) w stanie perspektywicznym pominięcie w modelu ulic Reymonta i ul. Słowackiego powoduje przeciążenie odcinka nowej ul. Słowackiego od ul. Chrzanowskiego do ul. Srebrniki – prognozowany potok przekracza 90% przepustowości ulicy (ryc. 32),
c) po realizacji nowej ul. Abrahama w stanie wypełnienia struktur i przy pominięciu ul. Reymonta i ul. Słowackiego prognozowane obciążenie nowej Słowackiego osiąga wartości optymalne 30–75% przepustowości (ryc. 33),
d) po realizacji nowej Abrahama i przy uwzględnieniu ulic lokalnych Reymonta i ul. Słowackiego potok na nowej Słowackiego zmniejszy się poniżej 30% przepustowości przekroju ulicy. Dlatego istotne jest wprowadzenie ograniczeń ruchu kołowego na ul. Reymonta i ul. Słowackiego po wybudowaniu nowej Abrahama w celu dociążenia nowej Słowackiego (ryc. 34).

**Wniosek:** W przypadku nowej Słowackiego po wybudowaniu nowej Abrahama można doprowadzić do znacznego ograniczenia ruchu kołowego na ul. Reymonta i ul. Słowackiego w celu zapewnienia odpowiednich warunków życia mieszkańców i racjonalnego wykorzystania przepustowości przekroju dwujezdniowego nowej Słowackiego.



# 3. Układ tras transportu zbiorowego miasta Gdańska

## 3.1. Parametry środków podsystemów transportu zbiorowego

Przyjęto główne założenia i parametry decydujące o przepustowościach poszczególnych podsystemów transportu zbiorowego: SKM, tramwaj (w tym tramwaj normalny, szybki i dwusystemowy), autobus i minibus:

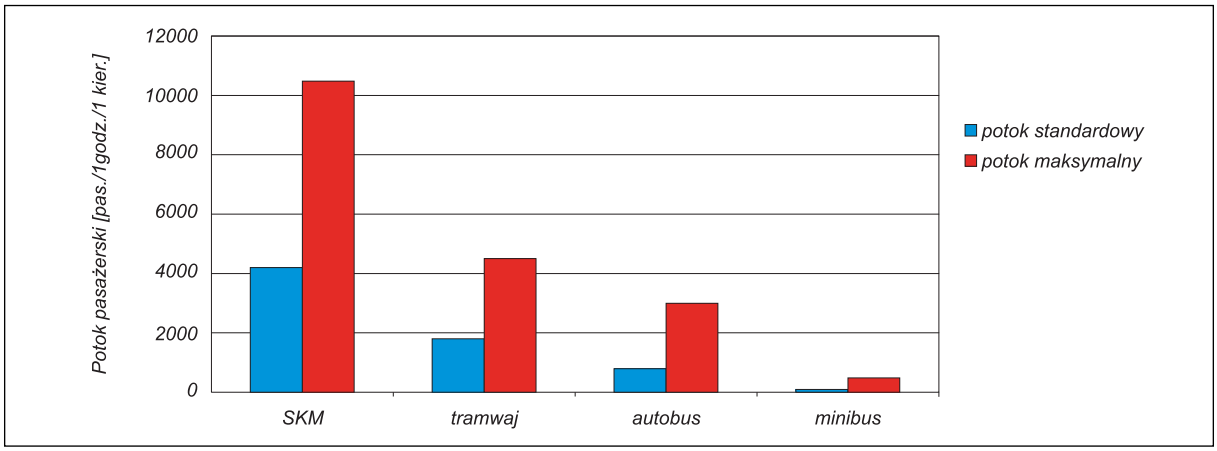
- zagęszczenie pasażerów na 1 m$^2$ pojazdu (wg standardu EU dla stojących w środkach transportu zbiorowego – 4 osoby /m$^2$),
- długości przystanków:
  - dla tramwajów – 50/100 m,
  - autobusów – 18/36 m,
- dwie częstotliwości ruchu:
  - standardową – 5 min dla SKM, tramwajów i autobusów (minimalna częstotliwość opłacalna dla przewoźnika),
  - maksymalną – 2 min dla autobusów, 2 min dla tramwajów i 3 min dla SKM (ze względu na długości cykli ulicznej sygnalizacji świetlnej i systemy zabezpieczenia ruchu kolejowego, a także długości przystanków środków transportu zbiorowego).

Dla wyliczenia potoku pasażerskiego podsystemu tramwajowego zakłada się w następnych stanach planistycznych wycofanie z eksploatacji obecnych starych składów tramwajowych typu 105N na rzecz wchodzących obecnie do eksploatacji nowoczesnych składów tramwajowych wieloosiowych. Składy te obecnie są już eksploatowane przez ZKM Gdańsk, ale w niewielkiej liczbie ze względu na koszty. Zakłada się jednak sprowadzenie takich używanych składów z miast niemieckich po zdecydowanie niższych cenach.
Standardowe i maksymalne przepustowości poszczególnych podsystemów dla przyjętych częstotliwości i pojemności taboru wyliczono i pokazano w tabeli nr 3.1.1 i na rycinie 3.1.2.

*Tabela 3.1.1. Standardowe i maksymalne przepustowości poszczególnych podsystemów transportu zbiorowego*

| Środek transportu | Częstotliwość standardowa (liczba taboru/godz. szczytu) | Potok pasażerski standardowy (dla standardu stojących 4 osoby/m$^2$) | Częstotliwość maksymalna (liczba taboru/godz. szczytu) | Potok pasażerski maksymalny (dla standardu stojących 4 osoby/m$^2$) |
|---|---|---|---|---|
| SKM | co 5 min (12 zespołów dwuwagonowych) | 4200 pas. | co 3 min (20 zespołów trzywagonowych) | 10480 pas. |
| Tramwaj | co 5 min (12 tramwajów wieloczłonowych – 8 osi) | 1800 pas. | co 2 min (30 tramwajów wieloczłonowych – 8 osi) | 4500 pas. |
| Autobus | co 5 min (12 autobusów standardowych) | 790 pas. | co 2 min (30 autobusów długich) | 3000 pas. |
| Minibus | co 5 min (12 minibusów) | 96 pas. | co 1 min (60 minibusów) | 480 pas. |

*Ryc. 3.1.2. Potoki pasażerskie dla środków transportu zbiorowego wg standardu stojących 4 osoby/m$^2$ (standard UE)*




VI

## 3.2. Układ tras transportu zbiorowego przyjęty w SUiKZP w zdefiniowanych stanach planistycznych

Izochrony dojścia pieszego do węzłów i przystanków transportu zbiorowego oraz etapowanie budowy układu tras transportu zbiorowego dla stanu zdeterminowanego, perspektywicznego i wypełnienia struktur pokazano na rycinach 3.2.1, 3.2.2, 3.2.3 i 3.2.4.

**Stan zdeterminowany**

Układ tras transportu zbiorowego dla stanu zdeterminowanego obciążony macierzami ruchu stanu zdeterminowanego (2010 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% (transport samochodowy – transport zbiorowy) wykazuje na większości tras podsystemów transportowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości dla poszczególnych podsystemów transportu zbiorowego (patrz tabela nr 3.1.1). Przeciążonymi elementami układu tras podsystemów transportu zbiorowego będą głównie trasy: na Podwalu Grodzkim i Wałach Jagiellońskich oraz trasa tramwajowa w ciągu al. Zwycięstwa od al. Hallera do Błędnika.
Wartości potoków pasażerskich na planowanych trasach transportu zbiorowego w stanie zdeterminowanym zostały pokazane na rycinach 35–39.

**Stan perspektywiczny**

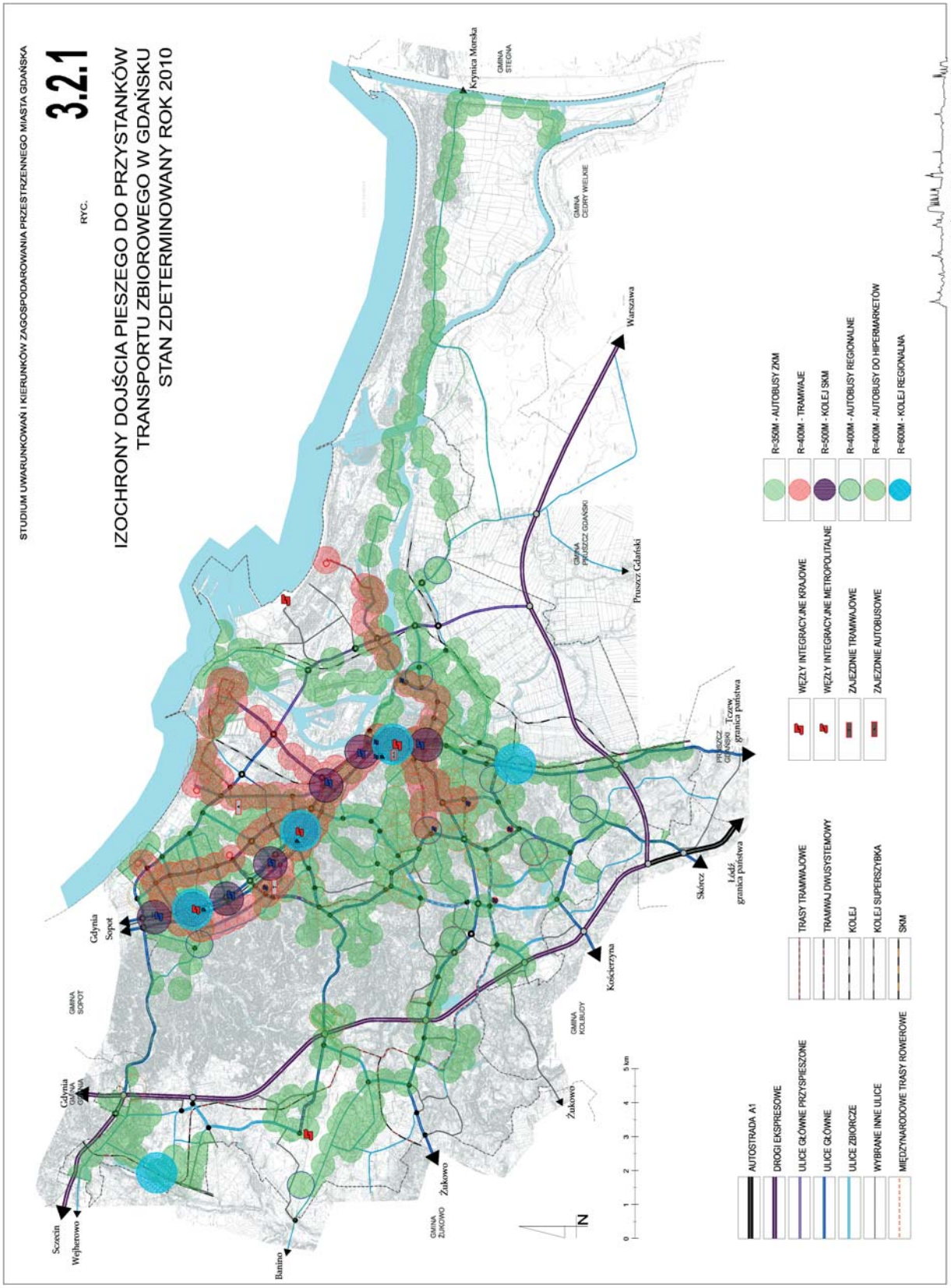
Układ tras transportu zbiorowego dla stanu perspektywicznego obciążony macierzami ruchu stanu perspektywicznego (2020 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% (transport samochodowy – transport zbiorowy) wykazuje na większości tras podsystemów transportowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości dla poszczególnych podsystemów transportu zbiorowego. Przeciążonym elementem układu tras podsystemów transportu zbiorowego będzie głównie trasa tramwajowa w ciągu al. Zwycięstwa od al. Hallera do Błędnika (ryc. 43).
Wartości potoków pasażerskich na planowanych trasach transportu zbiorowego w stanie perspektywicznym zostały pokazane na rycinach 40–44.

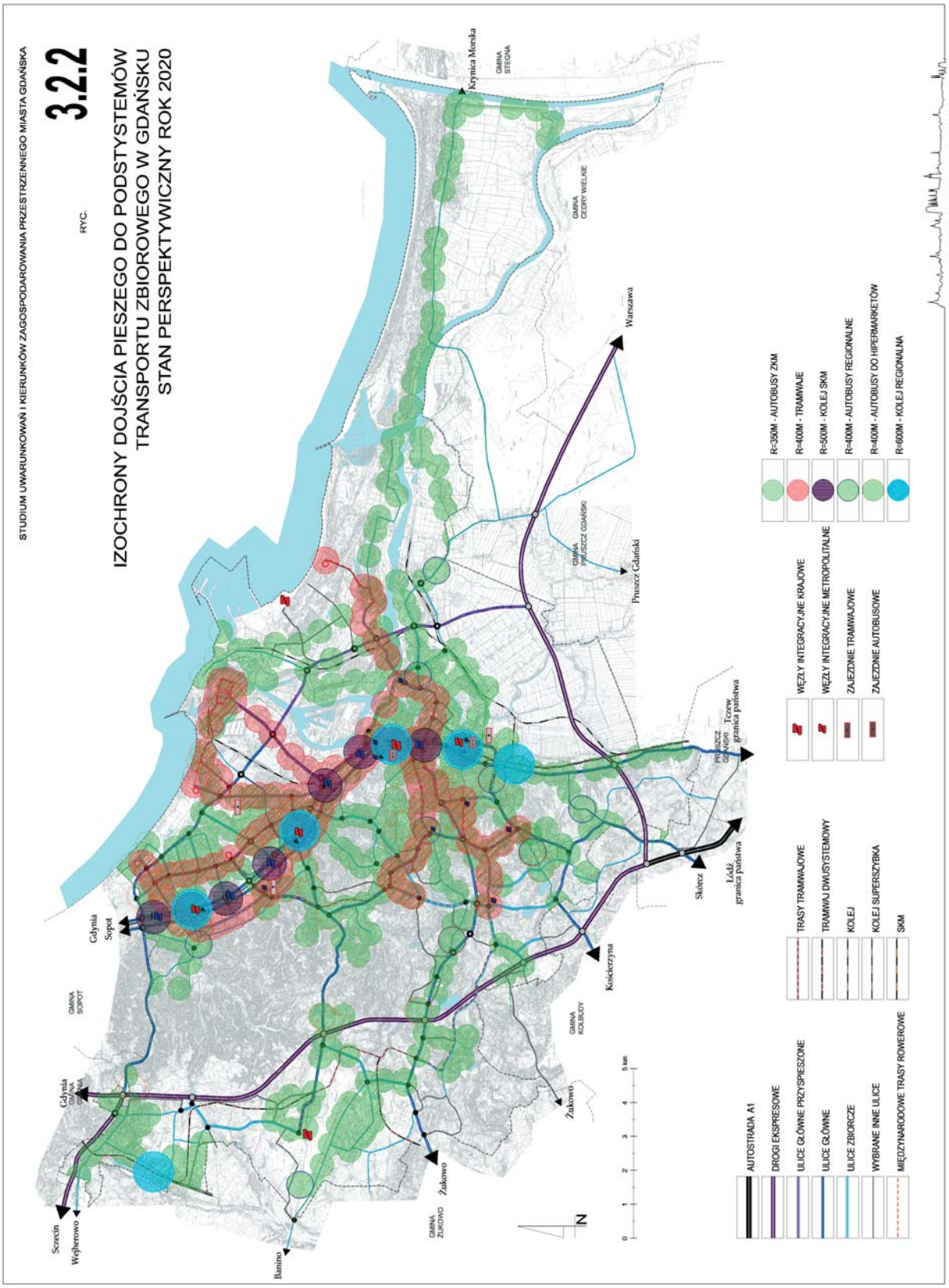
**Stan wypełnienia struktur**

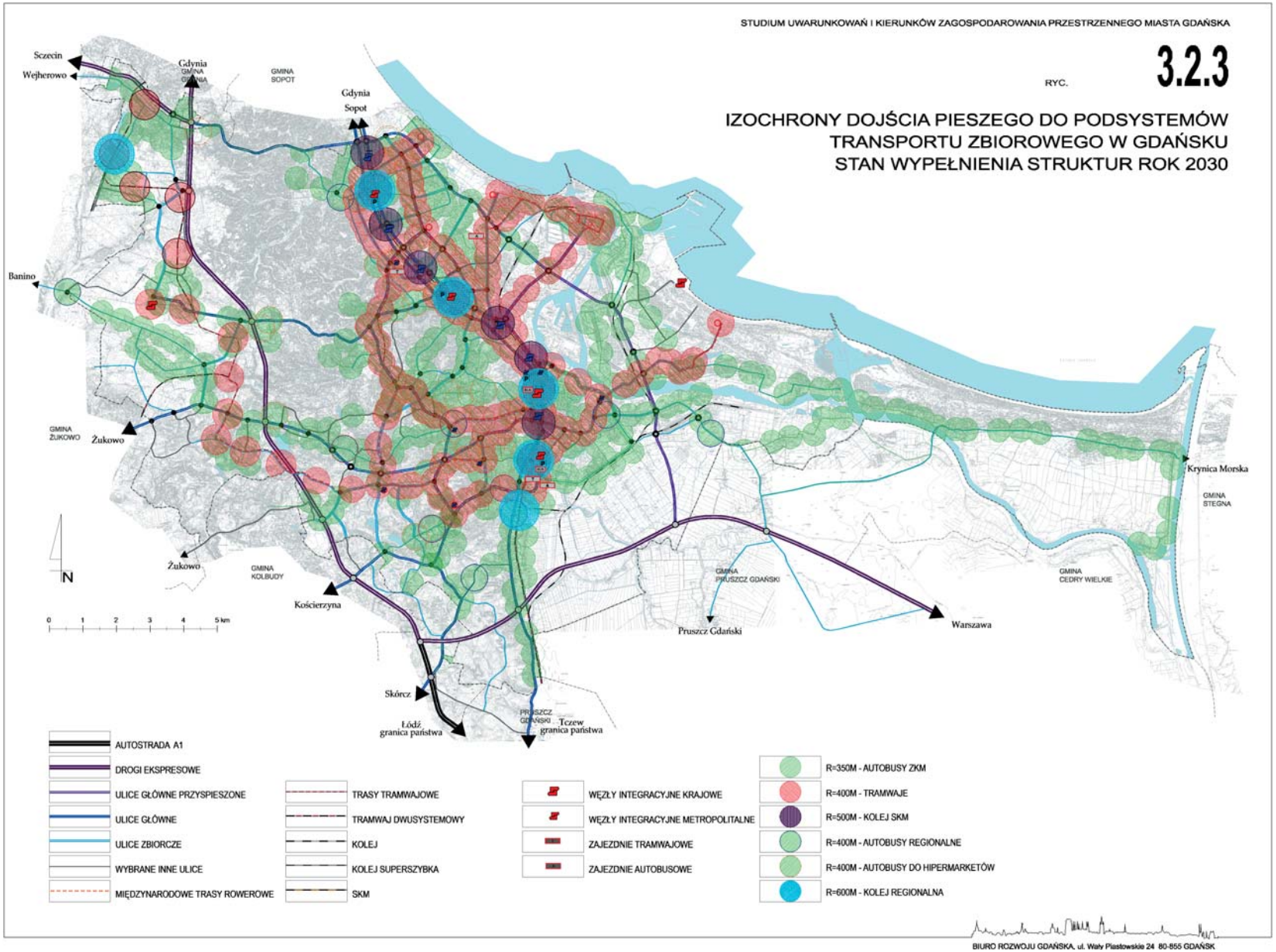
Układ tras transportu zbiorowego dla stanu wypełnienia struktur obciążony macierzami ruchu stanu wypełnienia struktur (2030 r.) dla podziału zadań przewozowych 38%–41% (transport samochodowy – transport zbiorowy) wykazuje na większości tras podsystemów transportowych optymalne wartości wykorzystania przepustowości dla poszczególnych podsystemów transportu zbiorowego.
Wartości potoków pasażerskich na planowanych trasach transportu zbiorowego w stanie wypełnienia struktur zostały pokazane na rycinach 45–52.

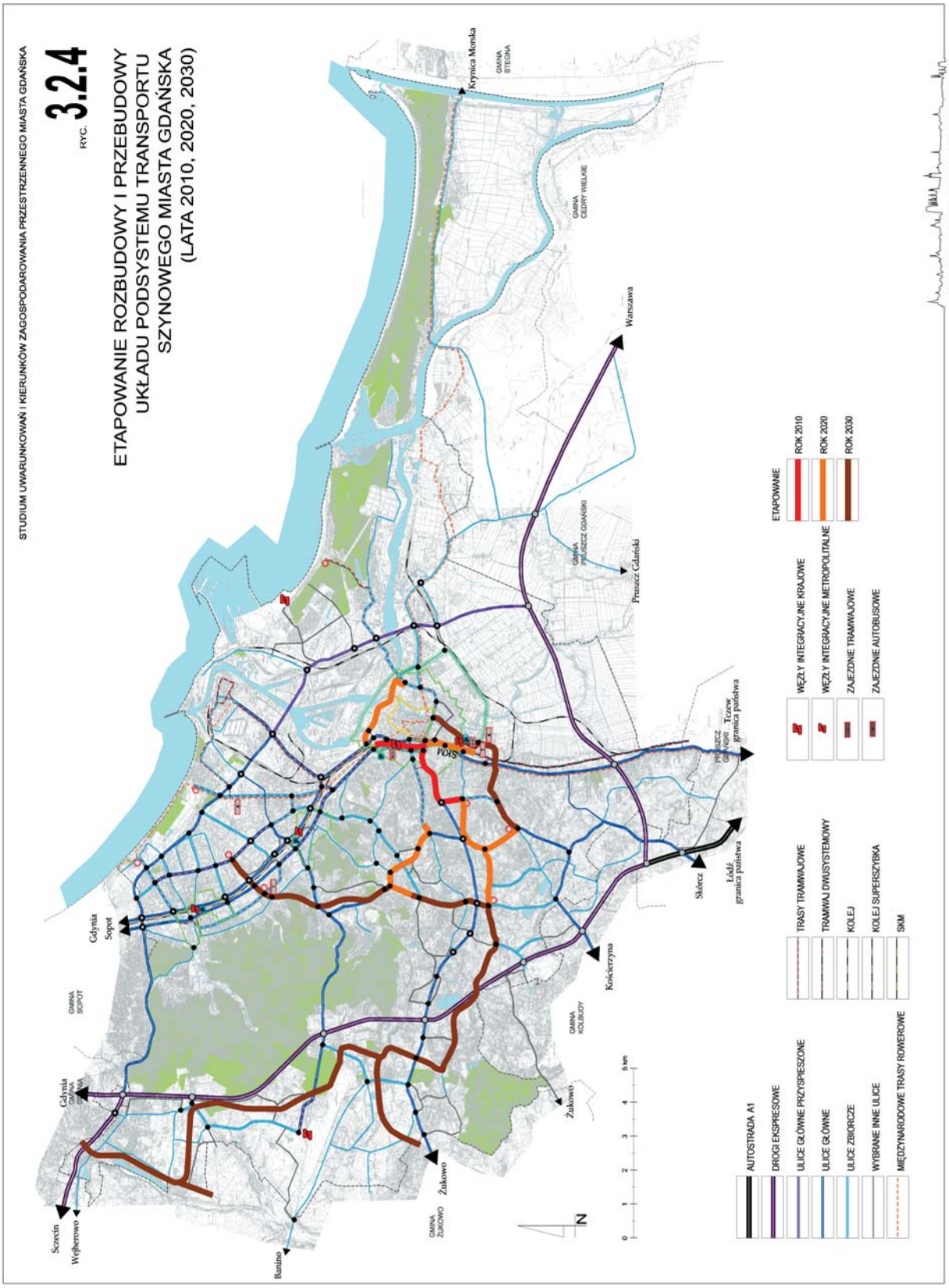
## 3.3. Zachodnia trasa tramwajowa

Przyjęcie częstotliwości SKM 3 min zdejmuje obciążenie trasy tramwajowej z ciągu al. Grunwaldzka – al. Zwycięstwa o 5% na każdą minutę wzrostu częstotliwości. Łącznie dla różnicy częstotliwości co 6/3 min zmniejszenie potoku pasażerskiego na ciągu al. Grunwaldzka – al. Zwycięstwa wyniosło 465 pas./godz. szczytu/1 kierunek do wartości 2920 pas./godz. szczytu/1 kierunek. Dla tramwaju zachodniego nowa Abrahama – Rakoczego – Bulońska – nowa Bulońska częstotliwość SKM jest bez znaczenia (różnica zaledwie kilku pasażerów). Poza tym zwiększenie częstotliwości SKM z 6 min do 3 min powoduje zmniejszenie potoku na trasie kolei podmiejskiej o 135 pasażerów./godz.szczytu/1 kierunek (ryc. 53–62). Przy udziale 41% podróży transportem zbiorowym maksymalny potok na trasie tramwaju zachodniego wyniesie ok. 3400 pas./godz. szczytu/1 kierunek.


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 3.2.1
IZOCHRONY DOJŚCIA PIESZEGO DO PRZYSTANKÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU STAN ZDETERMINOWANY ROK 2010
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Skórcz
Łódź granica państwa
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
Szczecin
Wejherowo
Bańtno
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
R<350M - AUTOBUSY ZKM
R=400M - TRAMWAJE
R=500M - KOLEJ SKM
R=400M - AUTOBUSY REGIONALNE
R=400M - AUTOBUSY DO HIPERMARKETÓW
R=600M - KOLEJ REGIONALNA
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC.
3.2.2
IZOCHRONY DOJŚCIA PIESZEGO DO PODSTYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
STAN PERSPEKTYWICZNY ROK 2020
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
PRUSZCZ GDAŃSKI - Tczew granica państwa
Łódź granica państwa
Skórcz
Kościerzyna
GMINA KOLBUDY
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Żukowo
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
Gdynia
Szczecin
Wejherowo
Bytowo
0 1 2 3 4 5 km
N
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
R=350M - AUTOBUSY ZKM
R=400M - TRAMWAJE
R=500M - KOLEJ SKM
R=400M - AUTOBUSY REGIONALNE
R=400M - AUTOBUSY DO HIPERMARKETÓW
R=600M - KOLEJ REGIONALNA
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 GDAŃSK


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 3.2.3
IZOCHRONY DOJŚCIA PIESZEGO DO PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR ROK 2030
Sczecin
Wejherowo
Gdynia
GMINA SOPOT
Gdynia
Sopot
Banino
GMINA ŻUKOWO
Żukowo
Żukowo
GMINA KOLBUDY
Kościerzyna
Skórcz
Łódź granica państwa
PRUSZCZ GDAŃSKI
Tczew granica państwa
Pruszcz Gdański
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
Warszawa
GMINA CEDRY WIELKIE
Krynica Morska
GMINA STEGNA
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
R=350M - AUTOBUSY ZKM
R=400M - TRAMWAJE
R=500M - KOLEJ SKM
R=400M - AUTOBUSY REGIONALNE
R=400M - AUTOBUSY DO HIPERMARKETÓW
R=600M - KOLEJ REGIONALNA
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA GDAŃSKA
RYC. 3.2.4
ETAPOWANIE ROZBUDOWY I PRZEBUDOWY
UKŁADU PODSYSTEMU TRANSPORTU
SZYNOWEGO MIASTA GDAŃSKA
(LATA 2010, 2020, 2030)
Krynica Morska
GMINA STEGNA
GMINA CEDRY WIELKIE
Warszawa
GMINA PRUSZCZ GDAŃSKI
Pruszcz Gdański
Gdynia
Sopot
GMINA SOPOT
Gdynia
GMINA KOLBUDY
Kościerzyna
Skórcz
Łódź granica państwa
Tczew granica państwa
Żukowo
GMINA ŻUKOWO
Szczecin
Wejherowo
Banino
N
0 1 2 3 4 5 km
AUTOSTRADA A1
DROGI EKSPRESOWE
ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
ULICE GŁÓWNE
ULICE ZBIORCZE
WYBRANE INNE ULICE
MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
TRASY TRAMWAJOWE
TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
KOLEJ
KOLEJ SUPERSZYBKA
SKM
WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
ETAPOWANIE
ROK 2010
ROK 2020
ROK 2030
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

## 3.4. Trasa tramwajowa w ciągu Obrońców Wybrzeża – Droga Zielona

Dla linii tramwajowej ul. Obrońców Wybrzeża – Droga Zielona – ul. Gdańska prognozowany potok jest niski ok. 500 pas./godz. szczytu/1 kierunek, czyli ok. 5000 pas./dobę/1 kierunek (ryc. 63). Metodologia prognozowania ruchu drogowego nie uwzględnia dojazdu do plaż i terenów rekreacyjnych. Dlatego dokonano dodatkowych szacunków tego ruchu, które wyliczono dla tramwaju w ciągu ul. Obrońców Wybrzeża na 8000 pas./dobę/1 kierunek (w letnim dniu pogodnym). Łącznie więc można się spodziewać potoku dobowego 13 000 pasażerów na jeden kierunek. Taki potok może być przeniesiony przez podsystem autobusowy tym bardziej, że ruch rekreacyjny nie tworzy wyraźnych szczytów komunikacyjnych.
Są jednak argumenty za utrzymaniem planowania tej linii:

- walory ekologiczne trakcji tramwajowej w porównaniu z autobusową,
- prosty i czytelny układ linii w ramach dolnego tarasu Gdańska,
- odporność na sytuacje awaryjne,
- zmniejszenie pracy przewozowej systemu tramwajowego w całym mieście (wyeliminowanie przejazdu z Oliwy do Brzeźna i Nowego Portu przez Wrzeszcz),
- skrócenie długości i czasu przejazdu tramwajem pomiędzy Żabianką i Przymorzem a Brzeźnem i Nowym Portem o około 3,5 km, tj. o około 8,5 min,
- istnieją rezerwy terenowe na wprowadzenie tramwaju w planach miejscowych zarówno na ul. Obrońców Wybrzeża, jak i w ciągu Drogi Zielonej (zmniejszenie klasy ulicy z GP 2 x 2 na G 2 x 2 pasy ruchu).

Równocześnie trzeba zaznaczyć, że utrzymanie rezerwy gruntowej pod ewentualne torowisko tramwajowe nie powoduje żadnych niekorzystnych skutków dla miasta – pas terenu o odpowiedniej szerokości jest ustalony w planie miejscowym. Co więcej, miasto jest właścicielem gruntu. Wystarczy zaprojektować pas rozdzielczy między jezdniami o szerokości 8,0 m (zamiast standardowych 5,0 m), aby pozostawić szansę na ewentualną realizację trasy tramwajowej, gdyby prognozy ruchu okazały się nietrafne.

## 3.5. Warianty tras tramwajowych obsługujących dzielnicę Południe bez węzła integracyjnego Czerwony Most

Zbadano wariant z tramwajem zachodnim w stanie wypełnienia struktur, ale bez węzła Czerwony Most i z tramwajem W-Z wprowadzonym do Armii Krajowej w ciągu nowej Warszawskiej (bez nowej Jabłoniowej i nowej Świętokrzyskiej oraz Nowolipie – Rakoczego). Dla tego wariantu potok pasażerów autobusowych na Trakcie św. Wojciecha wyniósł 4770 pas./godz. szczytu/1 kierunek (potok ten ponad 1,5-krotnie przekracza przyjętą maksymalną przepustowość trasy autobusowej 3000 pas./godz. szczytu/1 kierunek) (ryc. 66).
Dlatego przebadano podwarianty wariantu bez Czerwonego Mostu, powodujące zmniejszające obciążenie Traktu św. Wojciecha:

a) zweryfikowano częstotliwości dla tramwaju P-P – Świętokrzyska do pętli Świętokrzyska/Łódzka – na trasie tramwajowej od pętli tramwajowej Łódzka przez Małomiejską i trasę P-P w modelu są zdefiniowane dwie linie tramwajowe (2 i 6) o sumarycznej częstotliwości co 3 min, a sumaryczny potok pasażerski wynosi na ul. Małomiejskiej 1015 pas./godz. szczytu/1 kierunek, a na trasie P-P do pętli Sikorskiego 800 pas./godz. szczytu/1 kierunek (ryc. 64, 65 i 66);
b) wprowadzono połączenie autobusowe w ciągu połączenia drogowego nowa Podmiejska – nowa Chmielna – Chmielna do Podwala Przedmiejskiego – wprowadzenie linii autobusowej na tej trasie o obciążeniu 1770 pas./godz. szczytu/1 kierunek (4770 – 3000 = 1770 pasażerów) wymaga wprowadzenia 36 autobusów standardowych/godz. szczytu/1 kierunek na nowej Chmielnej – Chmielnej do węzła przesiadkowego ulicznego Polski Hak. Wydaje się, że tak duża liczba autobusów w jednym kierunku na ciągu ulicznym nowej Chmielnej – Chmielnej będzie niekorzystna dla rozwiązań urbanistycznych i transportowych planowanych na wyspie Spichrzów;
c) wprowadzenie węzła przesiadkowego Orunia: dojazd autobusów do Gościnnej + kolej podmiejska do Gdańska Głównego/Tczewa – w tym wariancie potok pieszy pomiędzy autobusami a koleją podmiejską, który w istocie jest potokiem pasażerów autobusowych dojeżdżających do stacji kolejowej Gdańsk Orunia, wynosi ok. 102 pas./godz. szczytu/1 kierunek i jego wartość zmniejszająca potok pasażerski nie rozwiązuje problemu przeciążenia trasy autobusowej w ciągu Traktu św. Wojciecha.

**Wniosek:** W docelowym układzie systemu transportowego miasta Gdańska realizacja węzła integracyjnego metropolitalnego Gdańsk Czerwony Most ze względów ruchowych (obciążenie Traktu św. Wojciecha) i układowych jest niezbędna.
Dla węzła integracyjnego Czerwony Most sumaryczne potoki pasażerskie dla wszystkich podsystemów

transportowych dochodzących do tego węzła w stanie wypełnienia struktur będą następujące:
– z kierunku nowej Podmiejskiej – 4850 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– z kierunku nowej Chmielnej – 1190 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– z kierunku Gdańska Śródmieście na SKM – 2200 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– w kierunku Pruszcza Gdańskiego na kolej podmiejską – ok. 1100 pas./godz. szczytu/1 kierunek.

Te sumaryczne potoki pasażerskie nie uwzględniają potoków pasażerskich w systemach P + R, K + R i B + R, co jeszcze dodatkowo je zwiększy.

## 3.6. Trasa tramwajowa w ciągu nowej Jabłoniowej i nowej Świętokrzyskiej

Wariant z trasą tramwajową W-Z: od pętli Jabłoniowa – nowa Warszawska – nowa Łódzka – nowa Podmiejska – do węzła Czerwony Most (z podwariantem przez nową Świętokrzyską i nową Jabłoniową):
– trasa tramwajowa w ciągu nowej Świętokrzyskiej i nowej Jabłoniowej od pętli Jabłoniowa do pętli Łódzka w każdym ze scenariuszy jest słabo obciążona i należy się wycofać z tego pomysłu projektowego (ryc.67),
– tramwaj w Gdańsku Południe relacji W-Z jest dostatecznie obciążony tylko w przypadku prowadzenia jednej trasy. Jej zachodni koniec wyznacza pętla Jabłoniowa, gdzie schodzą się tramwaj zachodni z kierunku nowej Abrahama i tramwaj z lotniska. Na wschodzie są dwa punkty docelowe: węzeł integracyjny Czerwony Most oraz istniejąca (obecnie w budowie) linia tramwajowa na Chełm do węzła Śródmieście,
– w wariancie z trasą tramwajową do Czerwonego Mostu potok na trasie tramwajowej na niewariantowanym odcinku nowej Warszawskiej wynosi ok. 2670 pas./godz. szczytu/1 kierunek, a na trasie nowej Podmiejskiej – ok. 2090 pas./godz. szczytu/1 kierunek. W wariancie tym obciążenie potokiem autobusowym w ciągu Traktu św. Wojciecha wynosi 2995 pas./godz. szczytu/1 kierunek, co jest dopuszczalnym potokiem na trasie autobusowej (maksymalny potok autobusowy wynosi 3000 pas./godz. szczytu/1 kierunek).

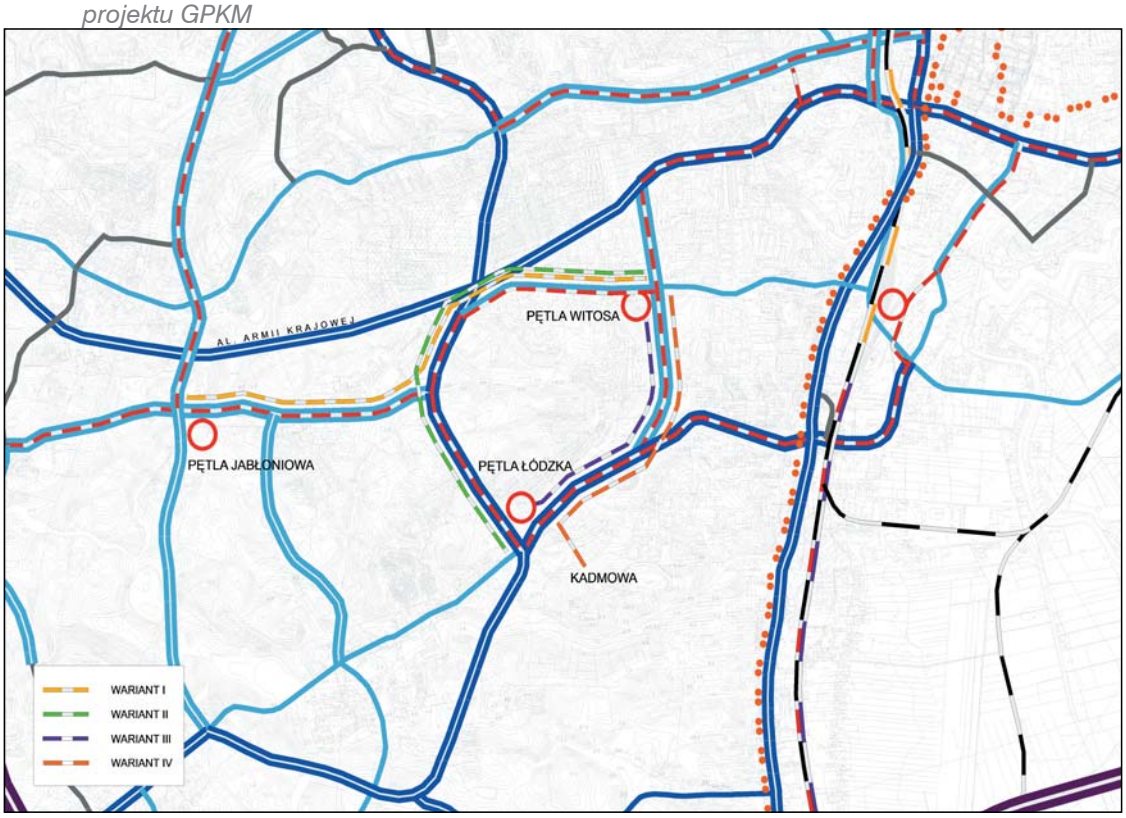
**Wnioski:**
1. Należy zrezygnować z trasy tramwajowej w ciągu nowej Świętokrzyskiej i nowej Jabłoniowej od pętli Łódzka do pętli Jabłoniowa z pozostawieniem rezerwy terenu pod jej ewentualną realizację przewidzianą w planach miejscowych. Dalsza rozbudowa trasy tramwajowej na nowej Jabłoniowej i nowej Świętokrzyskiej w południowej części Gdańska Południe nie jest konieczna, ponieważ prognozowane potoki pasażerskie na tej trasie tramwajowej nie przekraczają 800 pas./godz. szczytu/1 kierunek i mogą być przeniesione za pomocą dodatkowej wahadłowej linii autobusowej, np. pomiędzy pętlą tramwajową Jabłoniowa a pętlą tramwajową Sikorskiego, spinając od południa w ciągu nowej Świętokrzyskiej trasy tramwajowe. Należy zaznaczyć, że potok pasażerski w ciągu trasy P-P nie przekracza 880 pas./godz. szczytu/1 kierunek i powyższe rozwiązanie powodowałoby także możliwość rezygnacji z tej trasy tramwajowej w ciągu P-P od ul. Witosa do ul. Podmiejskiej.
2. Geometria układu i prognozy ruchu pasażerskiego nakazują podtrzymanie dwóch tras tramwajowych: do węzła Śródmieście i węzła Czerwony Most. Podtrzymanie obu tras nie jest konfliktowe, gdyż na większości odcinków przebiegi są ustalone w planach miejscowych.

## 3.7. Warianty rozbudowy tras tramwajowych w dzielnicy Południe wg III projektu GPKM

W ramach wariantowania rozbudowy tramwaju dla potrzeb III projektu Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej porównano 4 warianty rozbudowy sieci tramwajowej na Gdańsku Południu pokazane na rycinie 3.7.1:
– wariant I – Witosa – nowa Warszawska do pętli Jabłoniowa (ryc. 68 i 71),
– wariant II – Witosa – nowa Warszawska – nowa Łódzka do pętli Łódzka (ryc. 69 i 72),
– wariant III – trasa P-P – nowa Świętokrzyska do pętli Łódzka (ryc. 70 i 73),
– wariant IV – trasa P-P – Kadmowa do pętli w Orunii Górnej (wariant niezgodny z mpzp) (ryc. 74 i 75).

W stanie perspektywicznym, kiedy nie ma jeszcze tramwaju zachodniego, wszystkie powyższe końcówki są słabo obciążone i względy ruchowe nie dają dostatecznych przesłanek do wyboru:
– wariant I – max potok 590 pas./godz. szczytu/1 kierunek na ul. Łódzkiej,
– wariant II – max potok ok. 710 pas./godz. szczytu/1 kierunek na ul. Łódzkiej,
– wariant III – max potok 350 pas./godz. szczytu/1 kierunek na trasie P-P,
– wariant IV – max potok ok. 490 pas./godz. szczytu/1 kierunek na trasie P-P.

*Ryc. 3.7.1. Schemat wariantowania rozbudowy tras tramwajowych na Gdańsku Południe dla potrzeb III projektu GPKM*




We wszystkich tych wariantach z trasami tramwajowymi potok pasażerski autobusowy na Trakcie św. Wojciecha wynosi powyżej 4600 pas./godz. szczytu/1 kierunek, przekraczając ponad 1,5-krotnie przepustowość trasy autobusowej na tej ulicy.
Najmniejsze potoki pasażerskie występują w wariantach III i IV, dlatego odcinek trasy P-P jest najmniej racjonalny z punktu widzenia obciążenia układu tras tramwajowych na tym obszarze poddanym wariantowaniu zgodnym z III projektem GPKM i można z niego zrezygnować w konstrukcji docelowego układu tras tramwajowych na Gdańsku Południe.
Dopiero uruchomienie powiązania zachodniego wyraźnie poprawia obciążenie tych odcinków:
– wariant I – max potok 1385 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– wariant II – max potok 1400 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– wariant III – max potok 1250 pas./godz. szczytu/1 kierunek,
– wariant IV – max potok 60 pas./godz. szczytu/1 kierunek.

**Wnioski:**
1. Racjonalne wykorzystanie (dociążenie potokiem pasażerskim) tras tramwajowych projektowanych w obszarze Gdańska Południe występuje w chwili wybudowania trasy tramwajowej zachodniej, która stanowi istotny skrót wzdłuż pasma metropolii gdańskiej względem przebiegu trasy SKM.
2. Odcinek trasy P-P jest najmniej racjonalny z punktu widzenia obciążenia potokiem pasażerskim układu tras tramwajowych na Gdańsku Południe.

## 3.8. Warianty budowy tras tramwajowych w dzielnicy Południe

Przeanalizowano następujące trzy warianty tras tramwajowych o kierunku W-Z łączących pętlę tramwajową Jabłoniowa, pętlę tramwajową Witosa (i dalej realizowany tramwaj w ciągu al. Armii Krajowej do węzła przesiadkowego Śródmieście), pętlę Łódzka oraz węzeł integracyjny Czerwony Most pokazane na rycinie 3.8.1:
– wariant a: pętla Jabłoniowa – nowa Warszawska – ul. Witosa – pętla Witosa + nowa Łódzka – pętla Łódzka – ul. Świętokrzyska – nowa Podmiejska – węzeł Czerwony Most (ryc. 76),
– wariant b: pętla Jabłoniowa – nowa Warszawska – ul. Witosa – pętla Witosa – odcinek P-P od pętli Witosa do nowej Podmiejskiej – nowa Podmiejska – węzeł Czerwony Most (ryc. 77),
– wariant c: pętla Jabłoniowa – nowa Warszawska – nowa Łódzka – pętla Łódzka – ul. Świętokrzyska – nowa Podmiejska – węzeł Czerwony Most + odcinek P-P od nowej Podmiejskiej do pętli Witosa (ryc. 78).

*Ryc. 3.8.1. Schemat tras tramwajowych na kierunku W-Z pomiędzy pętlą Jabłoniowa i węzłem Czerwony Most*




Wyliczono następujące maksymalne potoki na odpowiednich odcinkach tras tramwajowych dla powyższych wariantów:

- wariant a:
  - 1476 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Warszawskiej,
  - 1480 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Łódzkiej,
  - 1350 pas./godz. szczytu/1 kierunek na Świętokrzyskiej,
  - 2091 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Podmiejskiej,
  - 1388 pas./godz. szczytu/1 kierunek na ul. Witosa,
- wariant b:
  - 1310 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Warszawskiej,
  - 1740 pas./godz. szczytu/1 kierunek na ul. Witosa,
  - 634 pas./godz. szczytu/1 kierunek na trasie P-P,
  - 2198 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Podmiejskiej,
- wariant c:
  - 1351 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Warszawskiej,
  - 1300 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Łódzkiej,
  - 1670 pas./godz. szczytu/1 kierunek na Świętokrzyskiej,
  - 1780 pas./godz. szczytu/1 kierunek na nowej Podmiejskiej,
  - 878 pas./godz. szczytu/1 kierunek na trasie P-P.

*Tabela 3.8.1. Maksymalne potoki pasażerskie tramwajowe na kierunku W-Z od pętli Jabłoniowa do pętli Witosa (i dalej do Śródmieścia) wg zdefiniowanych wariantów tras tramwajowych (pas./godz. szczytu/1 kierunek).*

| Odcinki tras tramwajowych | nowa Warszawska | nowa Łódzka | Świętokrzyska | nowa Podmiejska | ul. Witosa | trasa P-P |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Wariant a | 1476 | 1480 | 1350 | 2091 | 1388 | – |
| Wariant b | 1310 | – | – | 2198 | 1740 | 634 |
| Wariant c | 1351 | 1300 | 1670 | 1780 | – | 878 |

**Wnioski:**

Z analizy powyższych wariantów zestawionych w tabeli nr 3.8.1 wynika, że najbardziej racjonalna z punktu widzenia docelowego obciążenia poszczególnych odcinków tras tramwajowych potokami pasażerów jest konstrukcja tras tramwajowych wg wariantu a, tzn. kontynuowanie rozbudowy tras tramwajowych od pętli Witosa – ul. Witosa – nową Warszawską – do pętli Jabłoniowa i w dalszym okresie od nowej Warszawskiej w ciągu nowej Łódzkiej do pętli Łódzka i dalej nową Podmiejską do węzła Czerwony Most. Jest to równocześnie wariant najkrótszy pod względem potrzeb budowy nowych tras tramwajowych.

Należy zauważyć, że w wariantach b i c odcinek trasy P-P jest słabo obciążony i można z niego zrezygnować bez istotnych konsekwencji dla sprawności całego podsystemu tramwajowego.

Dlatego rozbudowa tras tramwajowych na Gdańsku Południu powinna się rozpocząć od zdeterminowanej już pętli Witosa do pętli Jabłoniowa. Daje to możliwość dalszej rozbudowy tras tramwajowych w kierunku północnym wzdłuż trasy tramwajowej zachodniej Gdańska do pętli Zaspa lub/i w kierunku Lotniska im. Lecha Wałęsy. Dalsza rozbudowa dzielnicy Południe w kierunku południowym powinna doprowadzić do budowy trasy tramwajowej na nowej Łódzkiej, przez pętlę tramwajową Łódzka i dalej Świętokrzyską i nową Podmiejską do węzła integracyjnego metropolitalnego Czerwony Most. W dalszym etapie wydłużenie trasy z węzła Czerwony Most przez trasę na nowej Chmielnej i Chmielnej i domknięciu układu tras tramwajowych do Podwala Przedmiejskiego w Śródmieściu Gdańska.

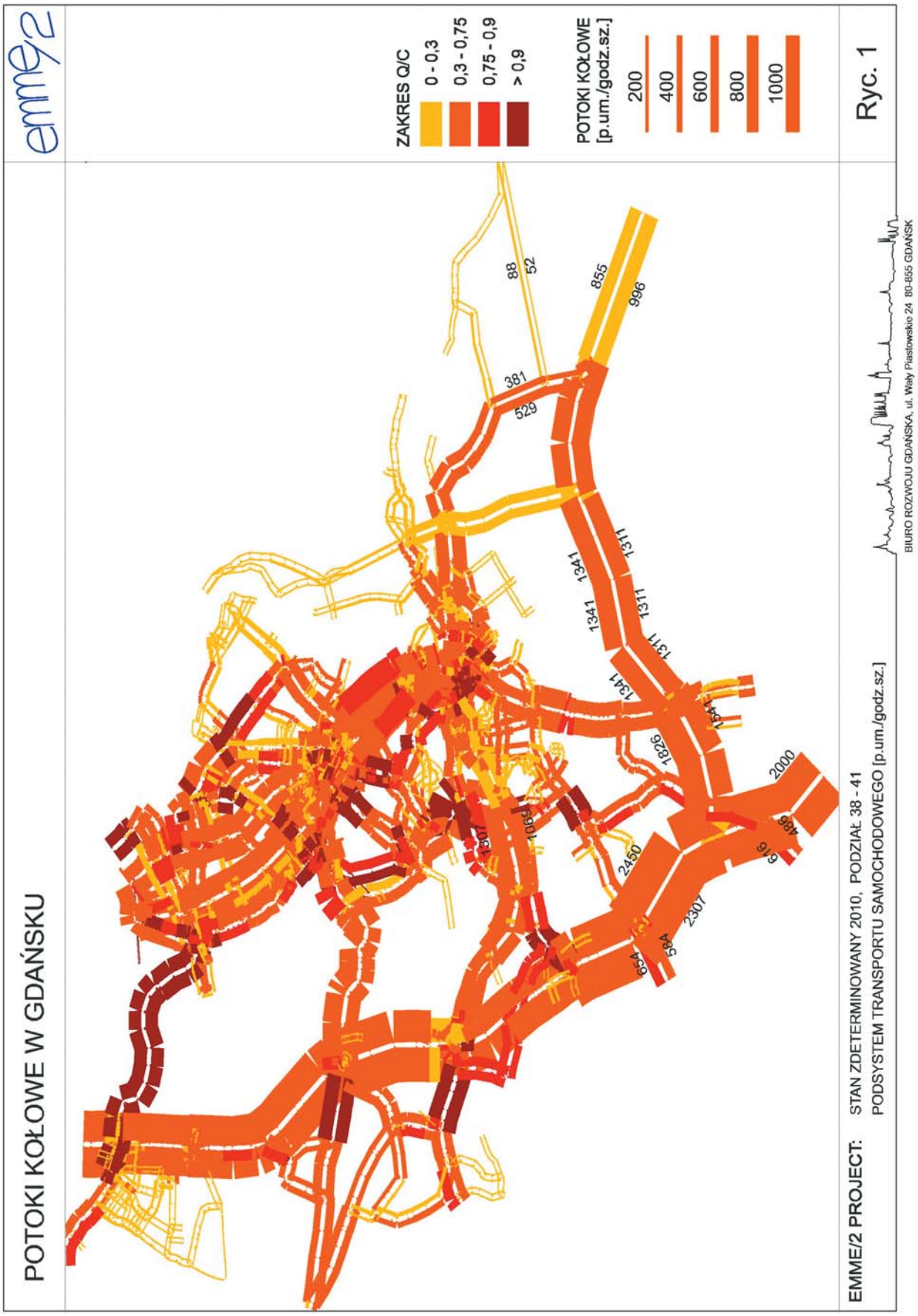
Należy podkreślić, że drugie tramwajowe powiązanie dzielnicy Południe z podsystemem SKM w węźle Czerwony Most spowoduje uelastycznienie systemu tramwajowego w stosunku do zdeterminowanego powiązania w ciągu al. Armii Krajowej, które ma maksymalne pochylenie podłużne trasy tramwajowej na długości ponad 1,5 km i jest wprowadzone do węzła przesiadkowego Gdańsk Śródmieście o ograniczonej przepustowości. Perony tramwajowo-autobusowe węzła przesiadkowego SKM Gdańsk Śródmieście obsługują także trasy tramwajowe i autobusowe dolnego tarasu w kierunku pętli tramwajowych Polski Hak i Stogi i dlatego sumaryczna liczba środków transportu zbiorowego z obu kierunków w stanie wypełnienia struktur, ale bez węzła Czerwony Most przekroczyłaby przepustowość peronów w tym węźle przesiadkowym. Suma liczby tramwajów i autobusów przechodzących przez ten węzeł w jednym kierunku w godzinie szczytu popołudniowego w stanie wypełnienia struktur wyniesie: liczba tramwajów – 60, liczba autobusów – 10, co w jednym cyklu sygnalizacji daje 1,6 tramwaju i 0,26 autobusu. Zakładając nierównomierność ruchu środków transportu zbiorowego i korzystanie z jednej krawędzi peronowej przez tramwaje i autobusy, przekracza ona przepustowość peronów, które mają całkowitą długość w jednym kierunku ruchu ok. 100 m.

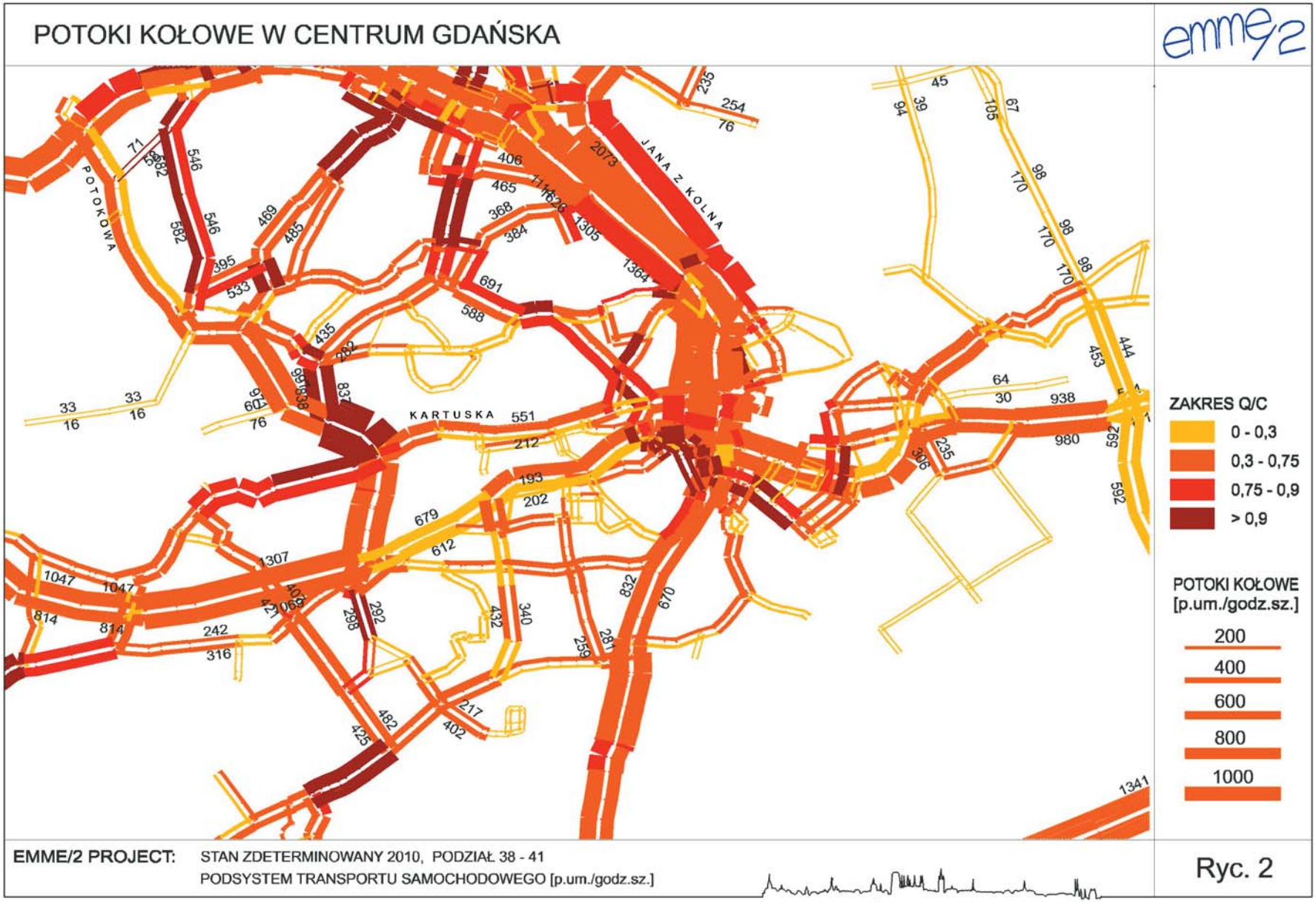
Należy podkreślić, że struktura funkcjonalno-przestrzenna węzła integracyjnego Czerwony Most nie ma praktycznie żadnych ograniczeń przepustowości zarówno dla podsystemów szynowych, jak i kołowych, a także dla przestrzeni pieszych.

# 4. Zestawienie rycin z prognozami ruchu

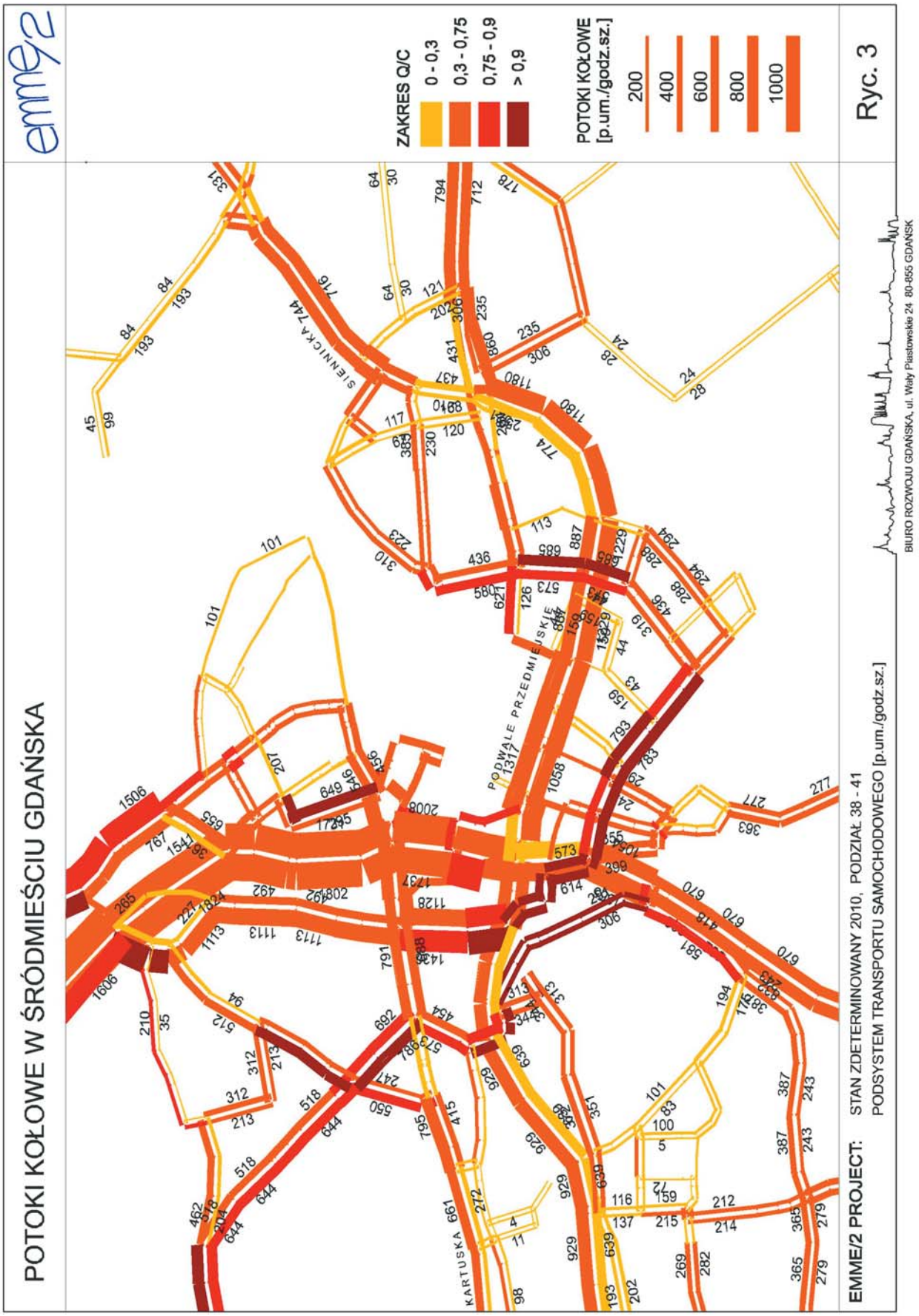
Ryc. 1 Potoki kołowe w Gdańsku. Stan zdeterminowany
Ryc. 2 Potoki kołowe w centrum Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 3 Potoki kołowe w Śródmieściu Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 4 Potoki kołowe w północnej części miasta Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 5 Potoki kołowe w północno-zachodniej części miasta Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 6 Potoki kołowe w Gdańsku. Stan perspektywiczny
Ryc. 7 Potoki kołowe w centrum Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 8 Potoki kołowe w Śródmieściu Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 9 Potoki kołowe w północnej części miasta Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 10 Potoki kołowe w północno-zachodniej części miasta Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 11 Potoki kołowe w Gdańsku. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 12 Potoki kołowe w centrum Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 13 Potoki kołowe w Śródmieściu Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 14 Potoki kołowe w północnej części Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 15 Potoki kołowe w północno-zachodniej części miasta Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 16 Potoki kołowe w Gdańsku. Udział ts=60%. Stan zdeterminowany
Ryc. 17 Potoki kołowe w Gdańsku. Udział ts=60%. Stan perspektywiczny
Ryc. 18 Potoki kołowe w Gdańsku. Udział ts=60%. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 19 Potoki kołowe w Gdańsku. Macierz 2010. Stan 2004
Ryc. 20 Potoki kołowe w Gdańsku. Macierz 2020. Stan zdeterminowany
Ryc. 21 Potoki kołowe w Gdańsku. Macierz 2030. Stan perspektywiczny
Ryc. 22 Potoki kołowe w Śródmieściu Gdańska z nową Wałową. Stan zdeterminowany
Ryc. 23 Potoki kołowe w Śródmieściu Gdańska z nową Wałową. Stan 2004
Ryc. 24 Potoki kołowe w północnej części ramy komunikacyjnej Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 25 Potoki kołowe w północnej części Gdańska dla tzw. małej ramy komunikacyjnej Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 26 Potoki kołowe w północnej części Gdańska dla tzw. małej ramy komunikacyjnej Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 27 Potoki kołowe w północnej części Gdańska dla tzw. Drogi Seledynowej. Stan perspektywiczny
Ryc. 28 Porównanie potoków kołowych w Gdańsku dla dwóch układów ulicznych z wybranymi ulicami lokalnymi i ze wszystkimi ulicami lokalnymi. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 29 Porównanie potoków kołowych w Gdańsku dla dwóch układów ulicznych ze wszystkimi ulicami lokalnymi i bez ulic lokalnych. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 30 Porównanie potoków kołowych w Gdańsku dla dwóch układów ulicznych bez ulic lokalnych i z wybranymi ulicami lokalnymi. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 31 Potoki kołowe na skrzyżowaniu nowej Słowackiego i ul. Chrzanowskiego 1/4 pasy ruchu (bez Słowackiego). Stan zdeterminowany
Ryc. 32 Potoki kołowe na skrzyżowaniu nowej Słowackiego i ul. Chrzanowskiego 1/4 pasy ruchu (bez Słowackiego). Stan perspektywiczny
Ryc. 33 Potoki kołowe na skrzyżowaniu nowej Słowackiego i ul. Chrzanowskiego 1/4 pasy ruchu (z nową Abrahama i bez Słowackiego). Stan wypełnienia struktur
Ryc. 34 Potoki kołowe na skrzyżowaniu nowej Słowackiego i ul. Chrzanowskiego 1/4 pasy ruchu (z nową Abrahama i Słowackiego). Stan wypełnienia struktur
Ryc. 35 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku. Stan zdeterminowany
Ryc. 36 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w centrum Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 37 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w śródmieściu Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 38 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku. Stan zdeterminowany
Ryc. 39 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w śródmieściu Gdańska. Stan zdeterminowany
Ryc. 40 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku. Stan perspektywiczny
Ryc. 41 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku. Stan perspektywiczny
Ryc. 42 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w śródmieściu Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 43 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku. Stan perspektywiczny
Ryc. 44 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w centrum Gdańska. Stan perspektywiczny
Ryc. 45 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 46 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku. Stan wypełnienia struktur

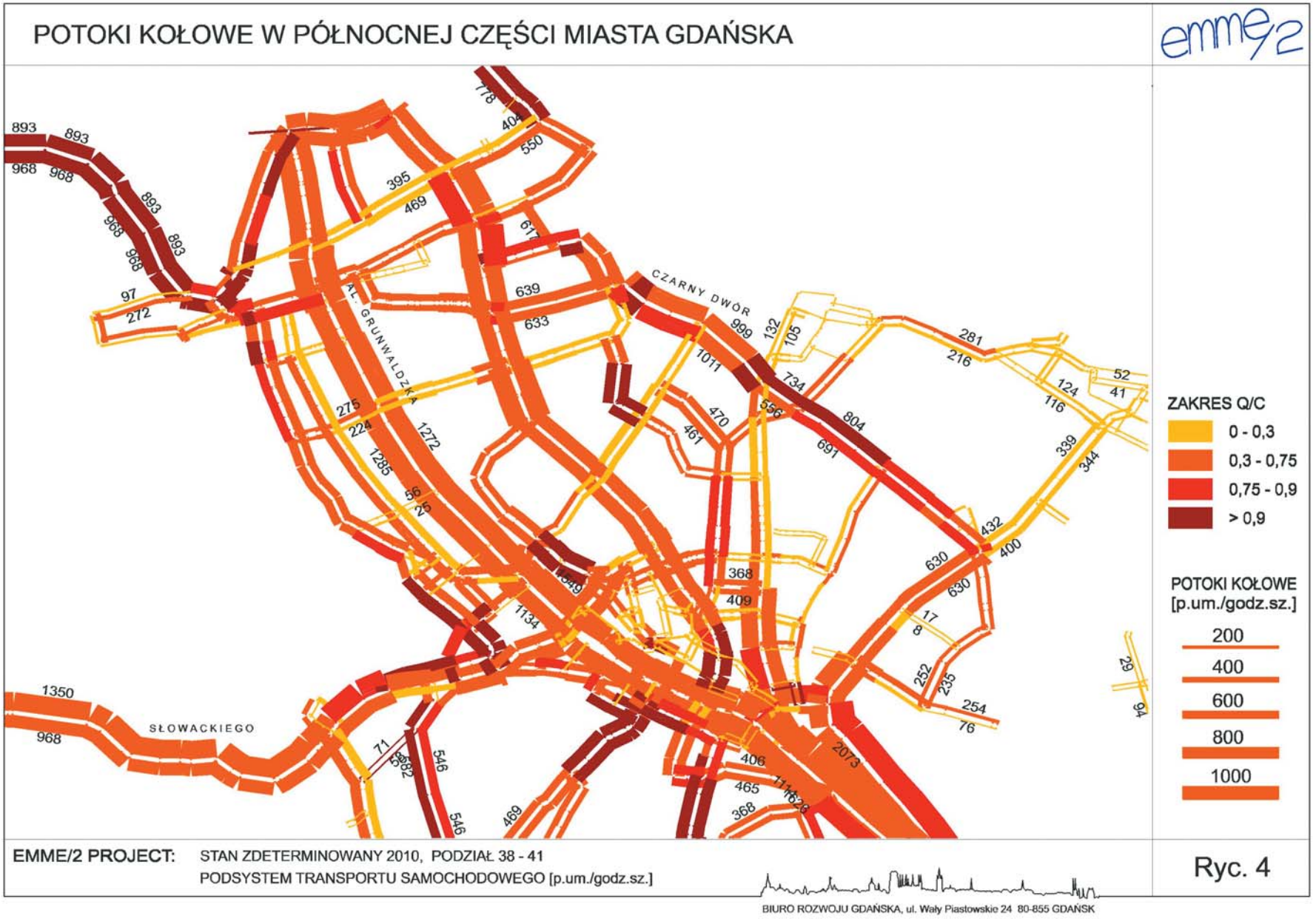
Ryc. 47 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w centrum Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 48 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w śródmieściu Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 49 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 50 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 51 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w śródmieściu Gdańska. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 52 Potoki pasażerskie z trasą tramwajową W-Z z węzłem Czerwony Most i pętlą Witosa bez pętli nowa Świętokrzyska – nowa Jabłoniowa. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 53 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 6 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 54 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 5 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 55 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 5 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 56 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 3 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 57 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 3 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 58 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 6 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 59 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku dla SKM-u co 6 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 60 Porównanie potoków pasażerskich na SKM-ie i tramwaju w ciągu al. Grunwaldzkiej dla częstotliwości SKM-u co 6/3 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 61 Porównanie potoków pasażerskich na SKM-ie, trasach tramwajowych i autobusowych dla częstotliwości SKM-u co 6/3 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 62 Porównanie potoków pasażerskich na trasie SKM-u i tramwajowej w ciągu al. Grunwaldzkiej w centrum Gdańska dla częstotliwości SKM-u co 6/3 min. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 63 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w ciągu ul. Obrońców Wybrzeża – Drodze Zielonej – ul. Gdańskiej. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 64 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku bez pętli tramwajowej w nowej Jabłoniowej i nowej Świętokrzyskiej (bez węzła Czerwony Most). Stan wypełnienia struktur
Ryc. 65 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w centrum Gdańska z pętlą tramwajową Łódzka (bez węzła integracyjnego Czerwony Most). Stan wypełnienia struktur
Ryc. 66 Potoki pasażerskie na trasach autobusowych w centrum Gdańska (bez węzła Czerwony Most). Stan wypełnienia struktur
Ryc. 67 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych bez pętli nowa Świętokrzyska – nowa Jabłoniowa. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 68 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant I. Stan perspektywiczny
Ryc. 69 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant II. Stan perspektywiczny
Ryc. 70 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant III. Stan perspektywiczny
Ryc. 71 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant I. Stan perspektywiczny
Ryc. 72 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant II. Stan perspektywiczny
Ryc. 73 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant III. Stan perspektywiczny
Ryc. 74 Potoki pasażerskie na trasach tramwajowych w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant IV. Stan perspektywiczny
Ryc. 75 Potoki pasażerskie na trasach podsystemów transportu zbiorowego w Gdańsku wg III projektu GPKM – wariant IV. Stan perspektywiczny
Ryc. 76 Potoki pasażerskie z wariantem trasy tramwajowej na nowej Łódzkiej do węzła Czerwony Most. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 77 Potoki pasażerskie z wariantem trasy tramwajowej na nowej Łódzkiej do węzła Czerwony Most. Stan wypełnienia struktur
Ryc. 78 Potoki pasażerskie z wariantem trasy tramwajowej na nowej Łódzkiej i nowej Sikorskiego do węzła Czerwony Most. Stan wypełnienia struktur

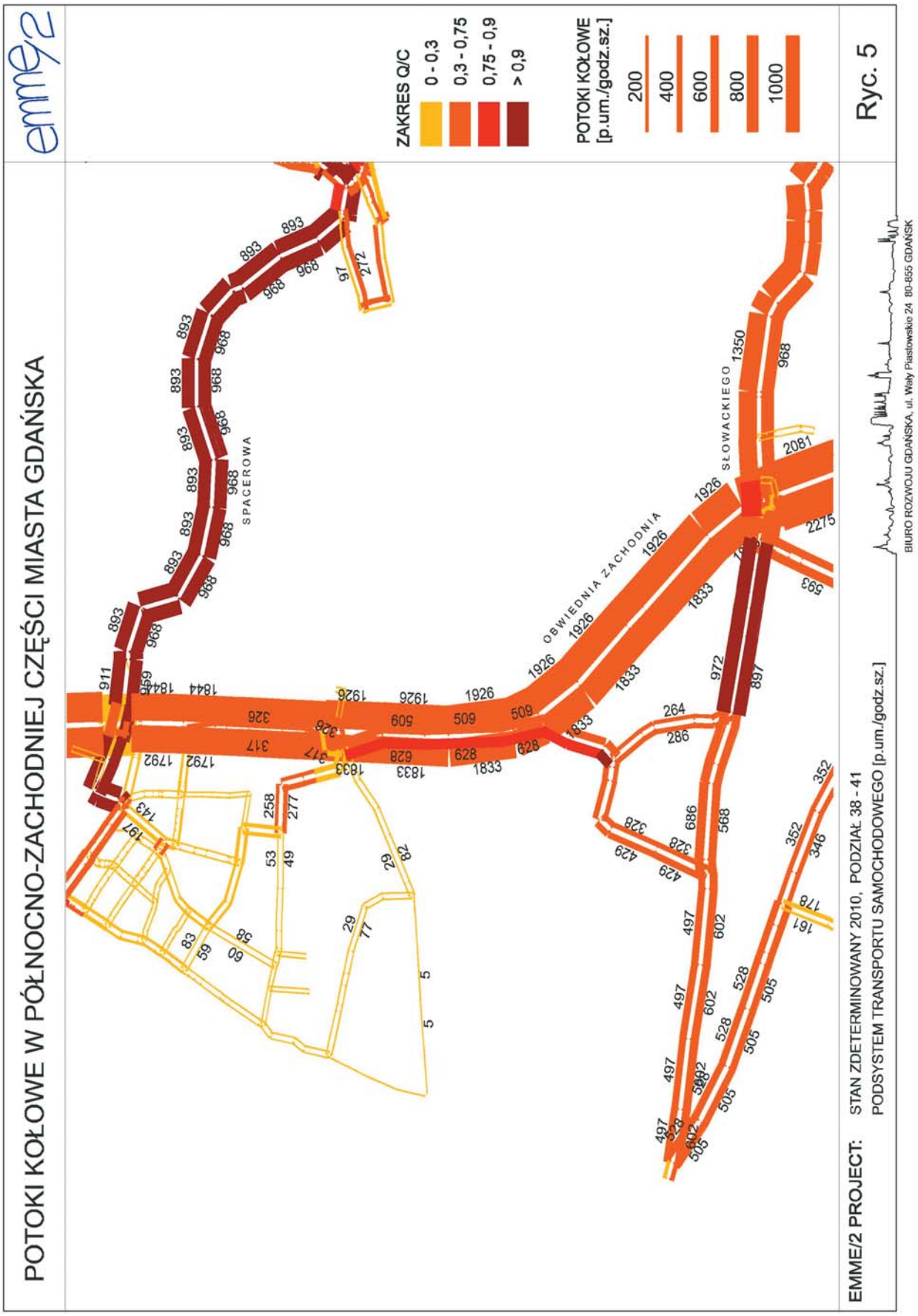

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
88
52
855
996
381
529
1341
1341
1311
1311
1341
1826
2000
1541
1907
1907
2450
2307
584
459
619
486
EMME/2 PROJECT:
STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ: 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 1


POTOKI KOŁOWE W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
POTOKOWA
JANA Z KOLNA
KARTUSKA
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

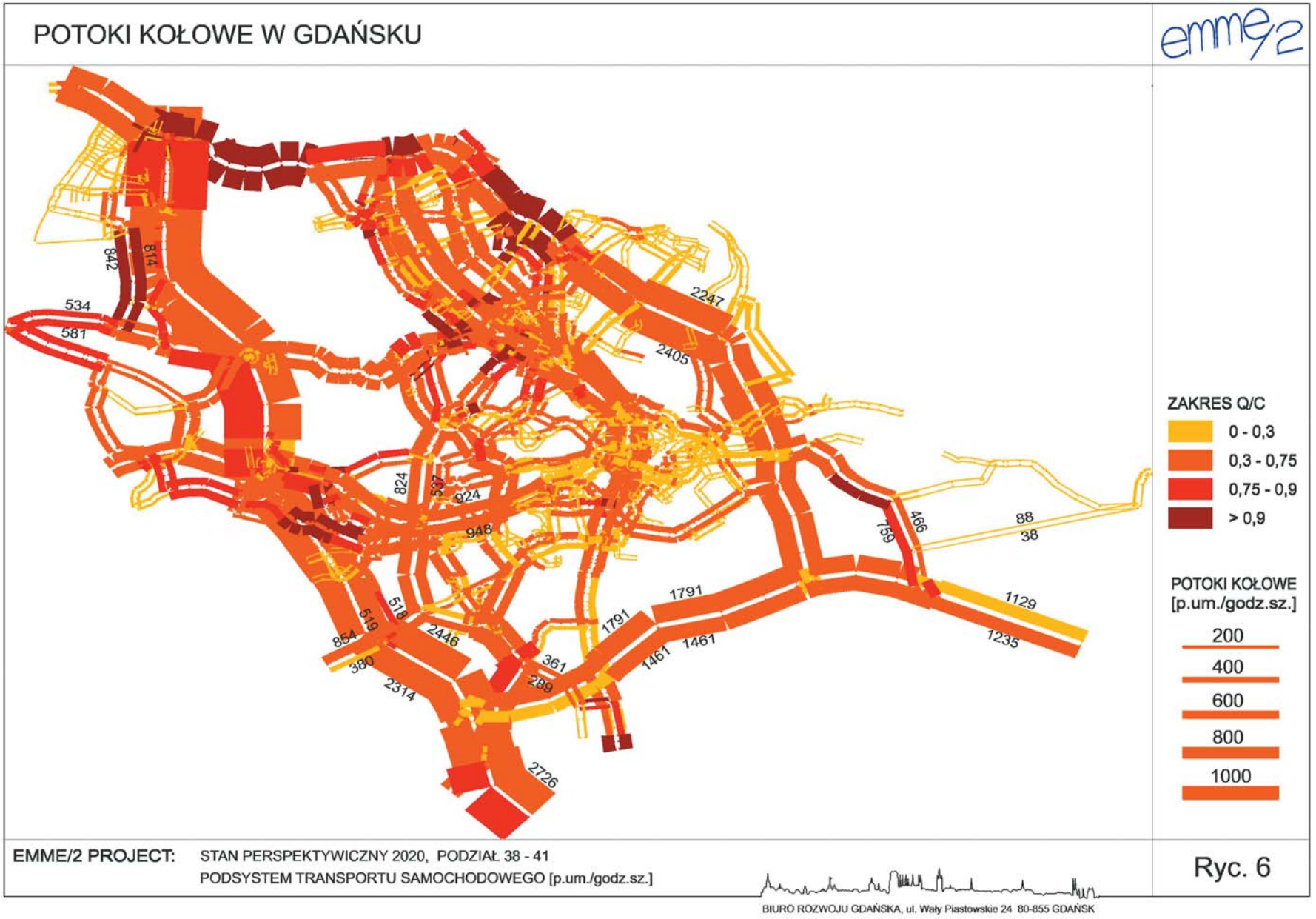
Ryc. 2

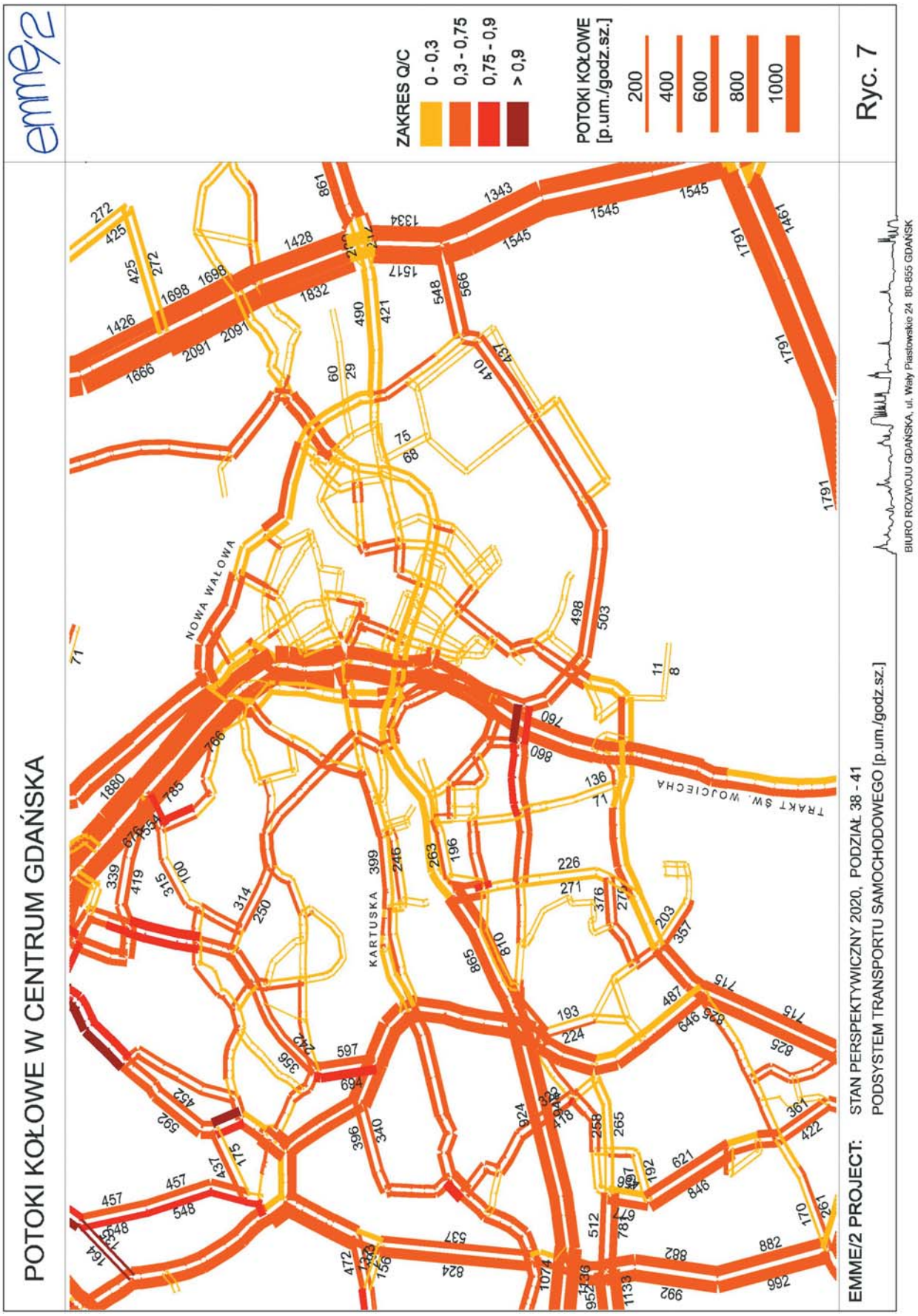

POTOKI KOŁOWE W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 3
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
SIENNICKA
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
KARTUSKA

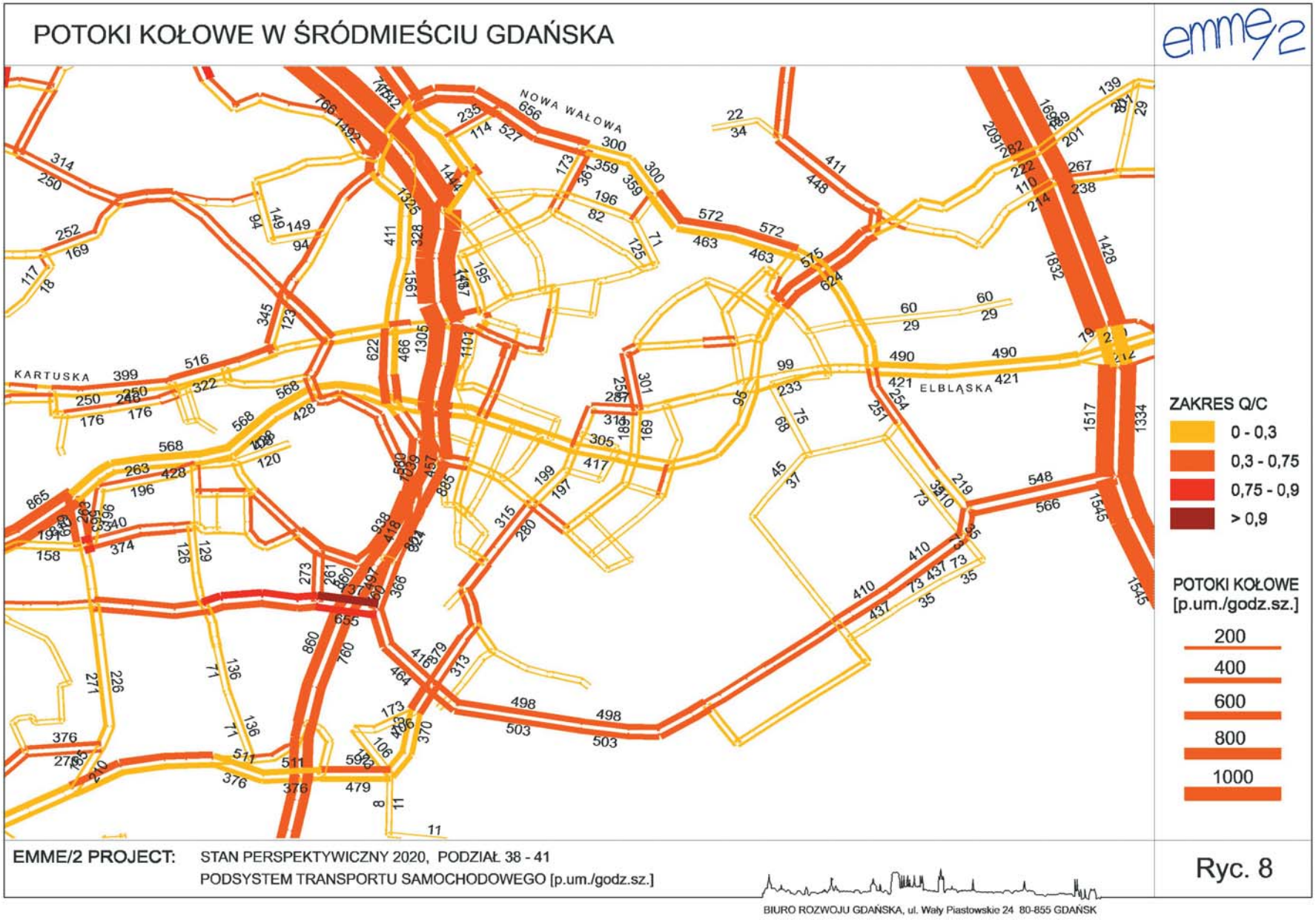

POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI MIASTA GDAŃSKA
emme/2
AL. GRUNWALDZKA
CZARNY DWÓR
SŁOWACKIEGO
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
Ryc. 4
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNO-ZACHODNIEJ CZĘŚCI MIASTA GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
SPACEROWA
OBWIEDNIA ZACHODNIA
SŁOWACKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ: 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

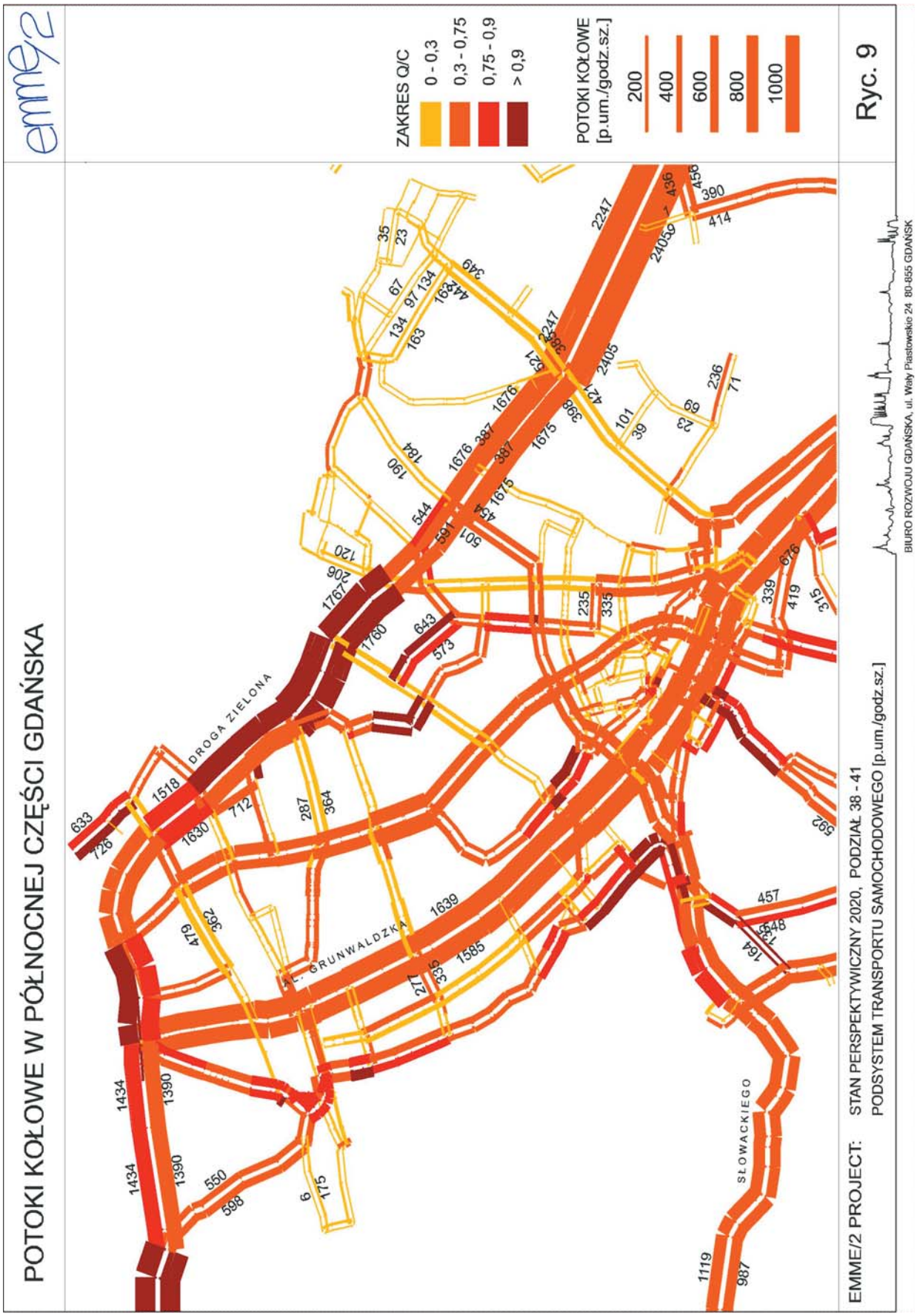
Ryc. 5


POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU
emme/2
842
814
534
581
2247
2405
824
537
924
948
759
466
88
38
1791
1129
1235
1791
1461
1461
519
518
854
2446
361
289
380
2314
2726
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
Ryc. 6
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

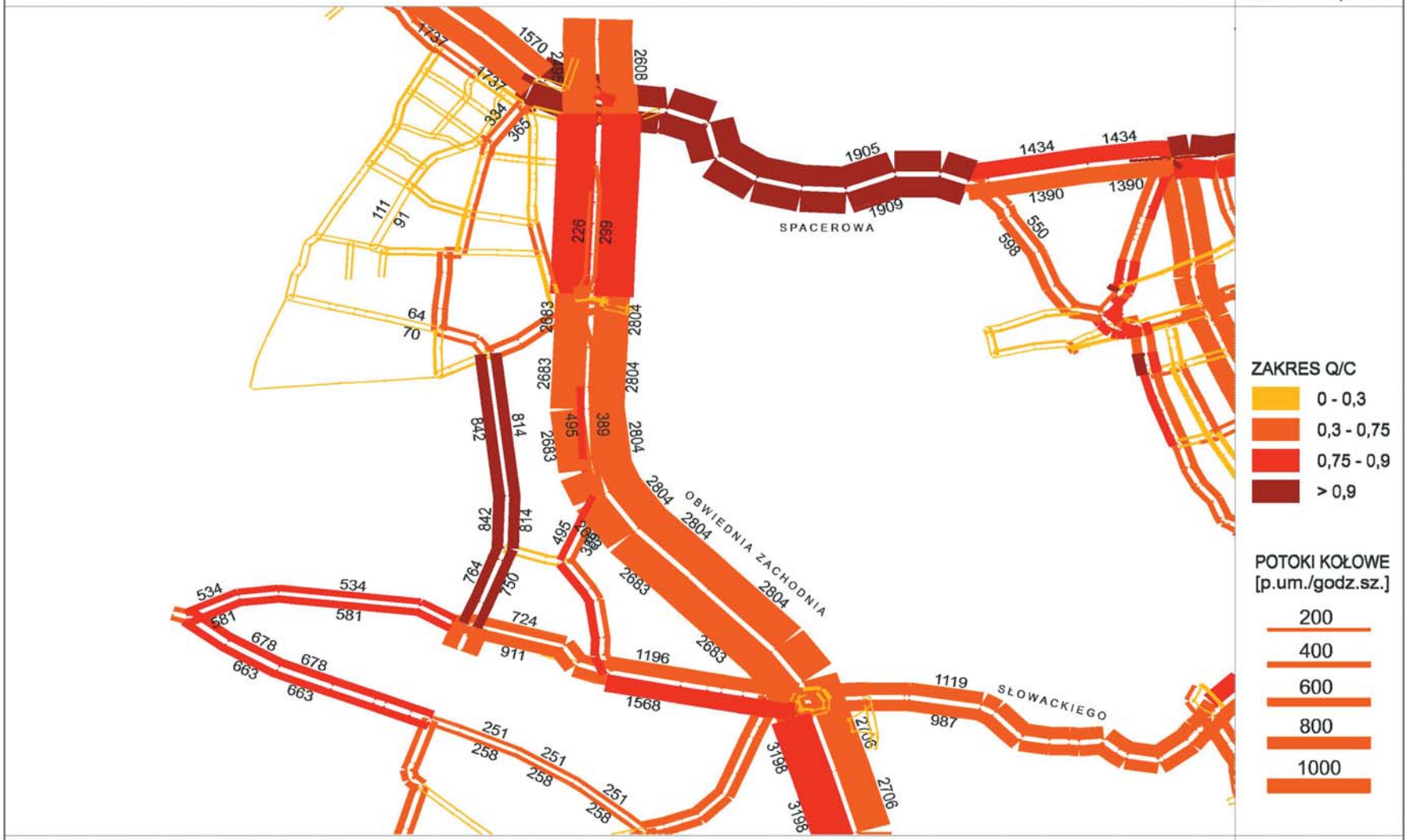

POTOKI KOŁOWE W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
TRAKT ŚW. WOJCIECHA
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 7


POTOKI KOŁOWE W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
ELBLĄSKA
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 8


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
DROGA ZIELONA
AL. GRUNWALDZKA
SŁOWACKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 9

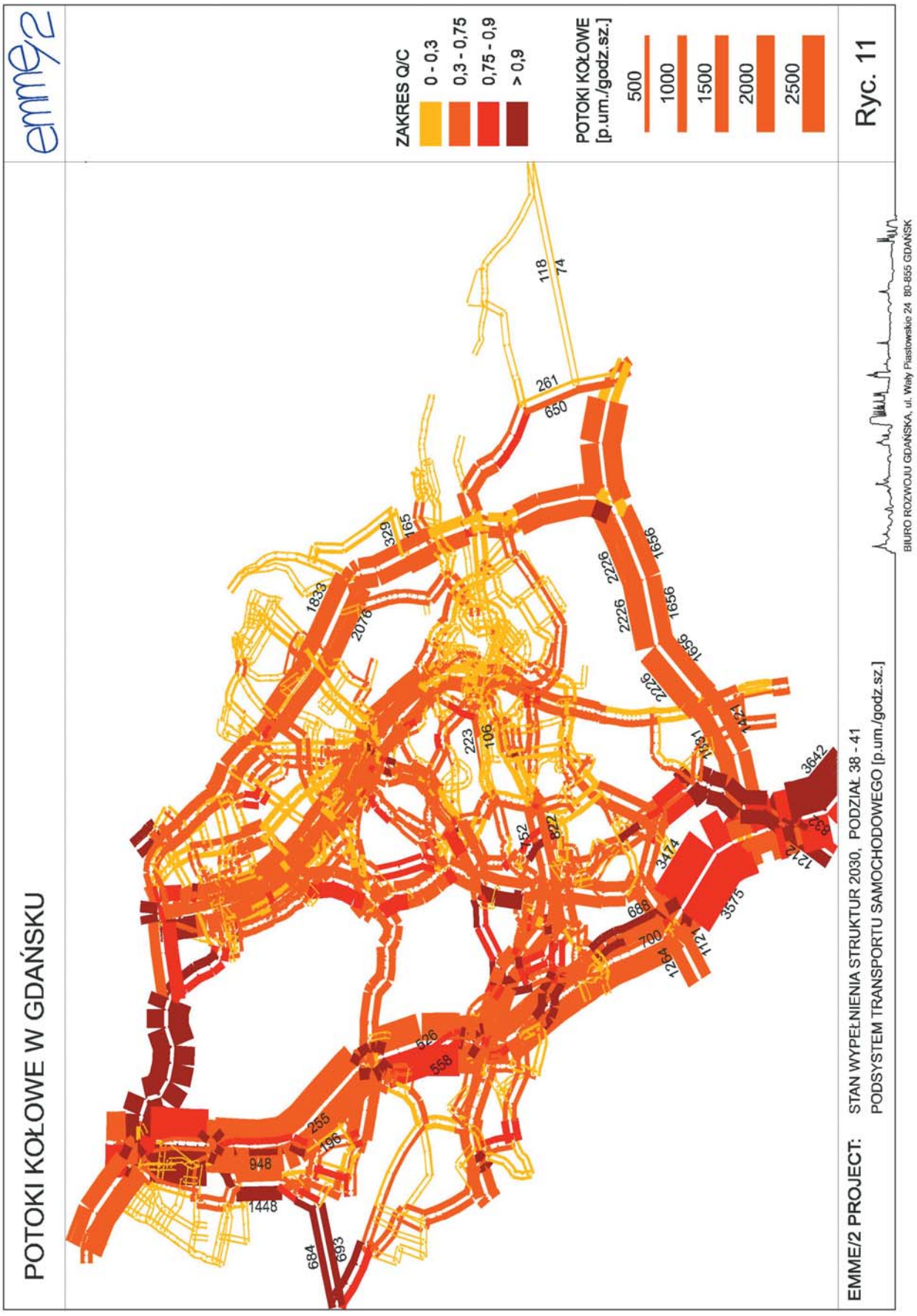
# POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNO-ZACHODNIEJ CZĘŚCI MIASTA GDAŃSKA

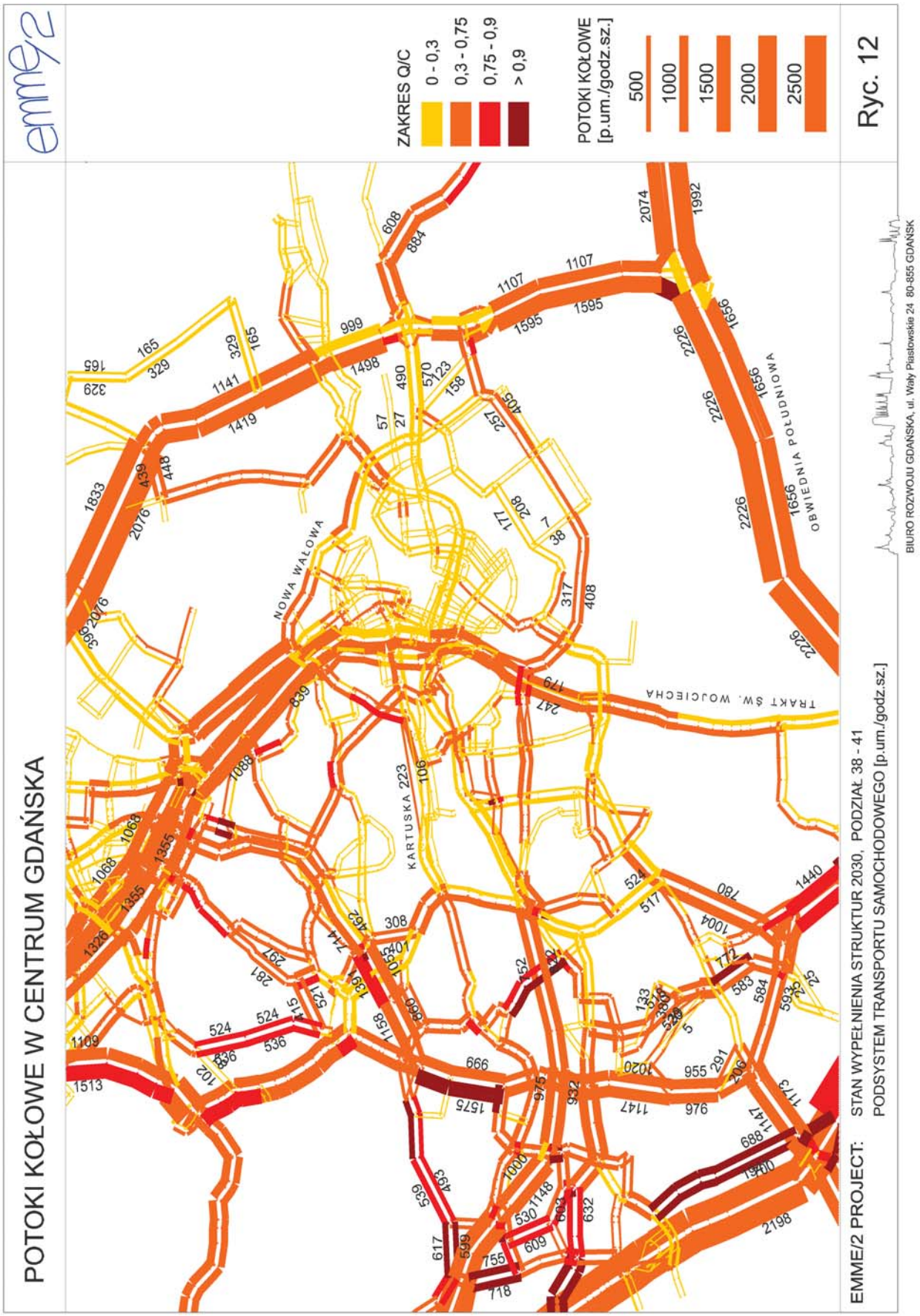


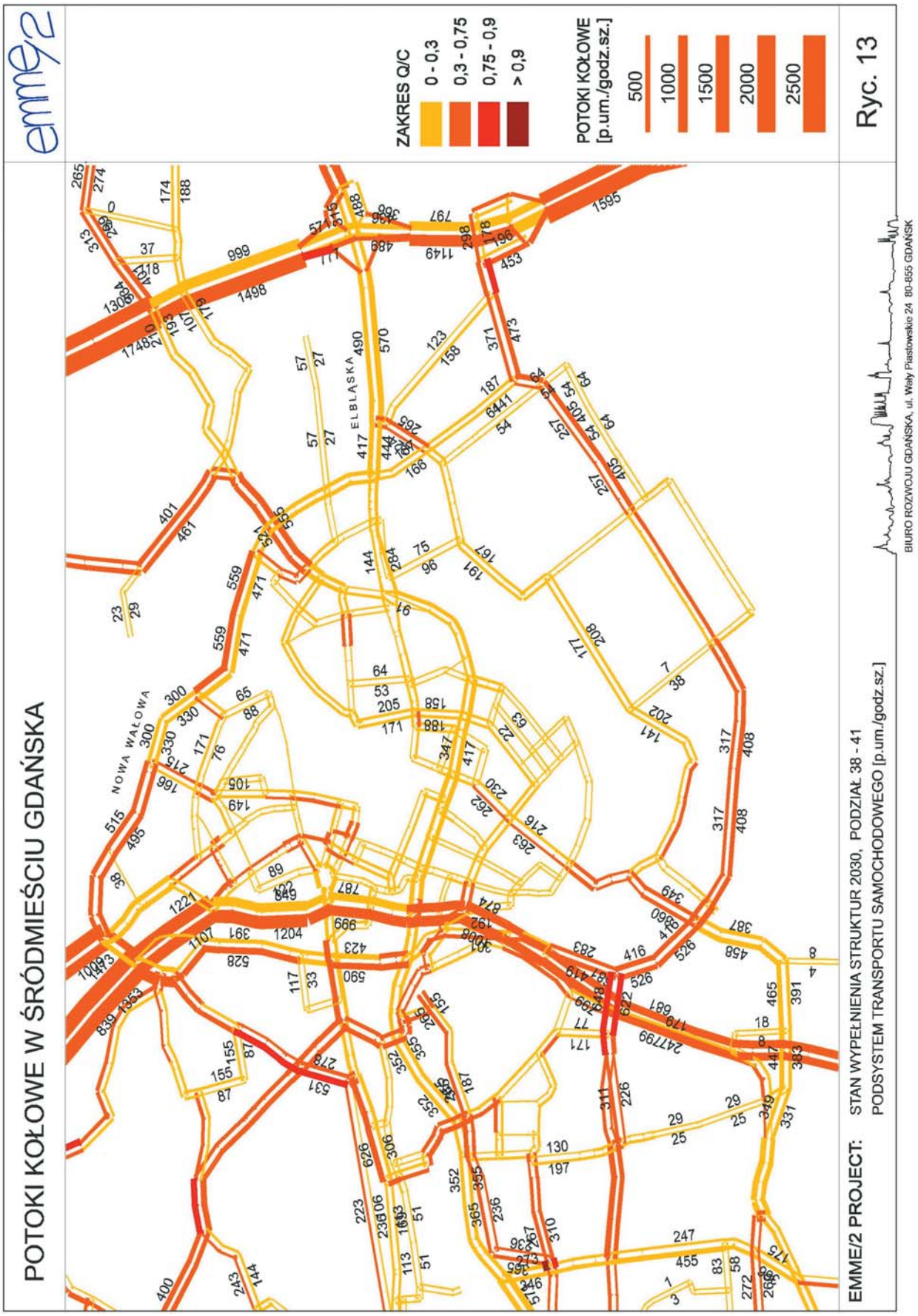

**EMME/2 PROJECT:** STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]

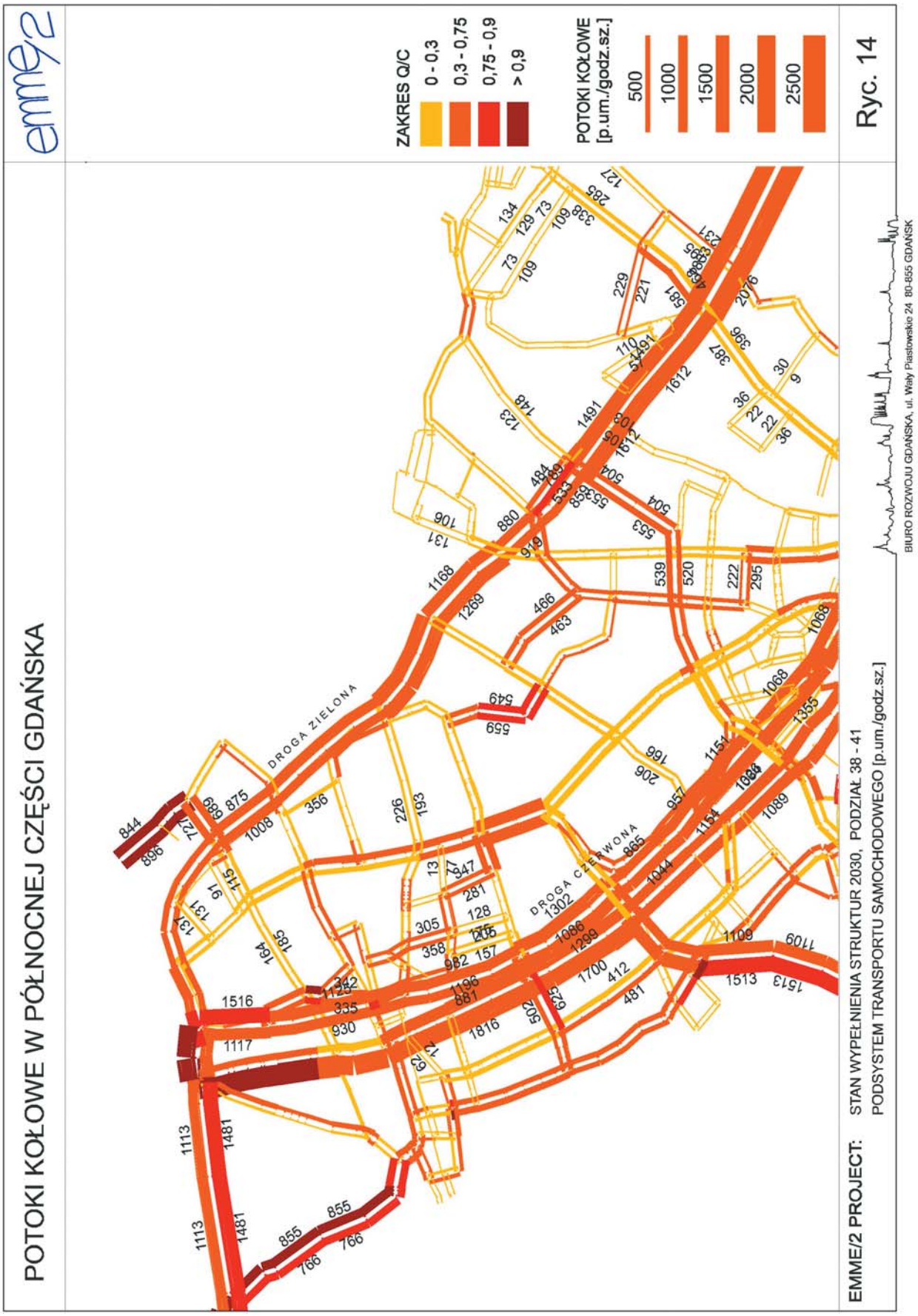
Ryc. 10

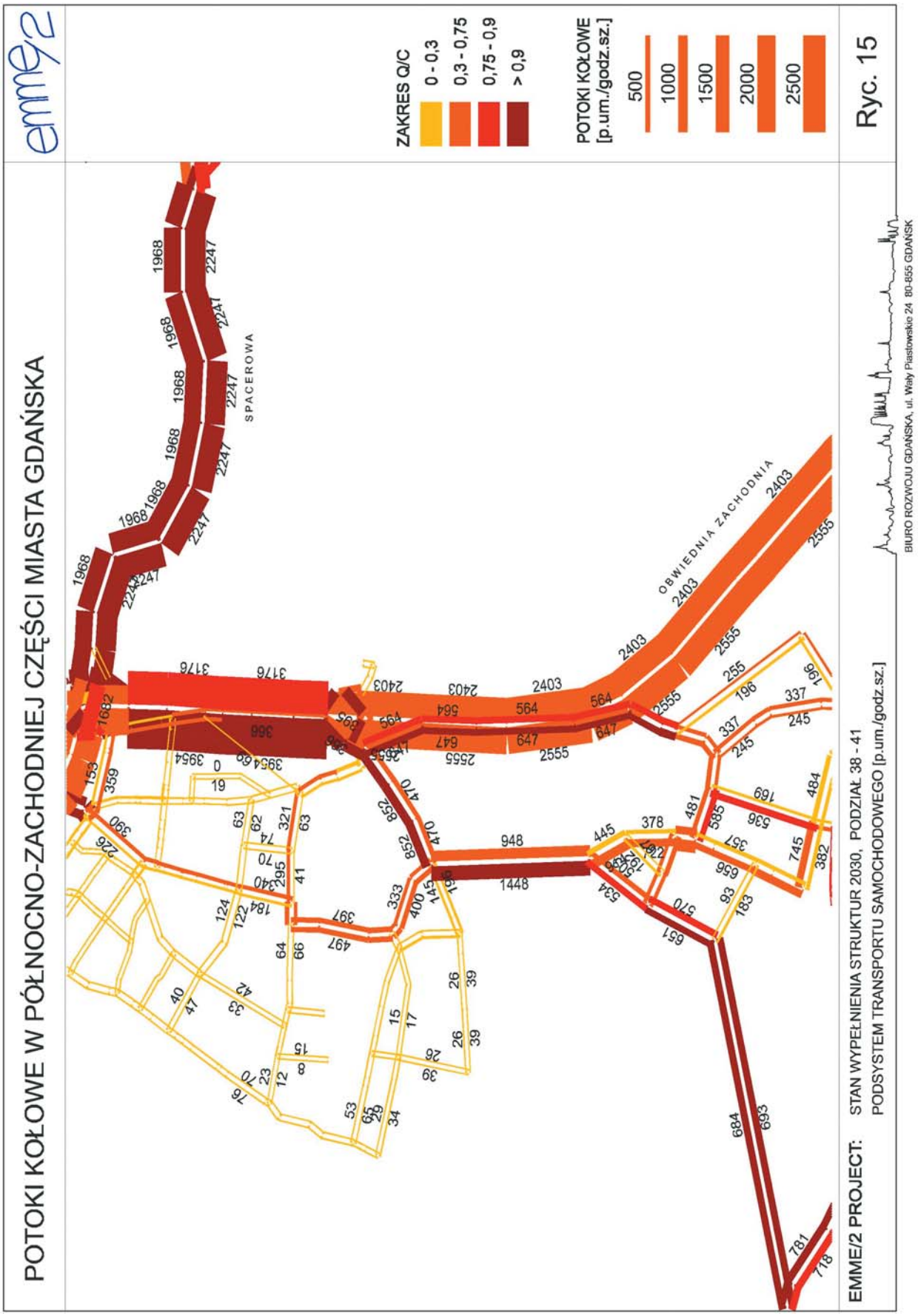
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

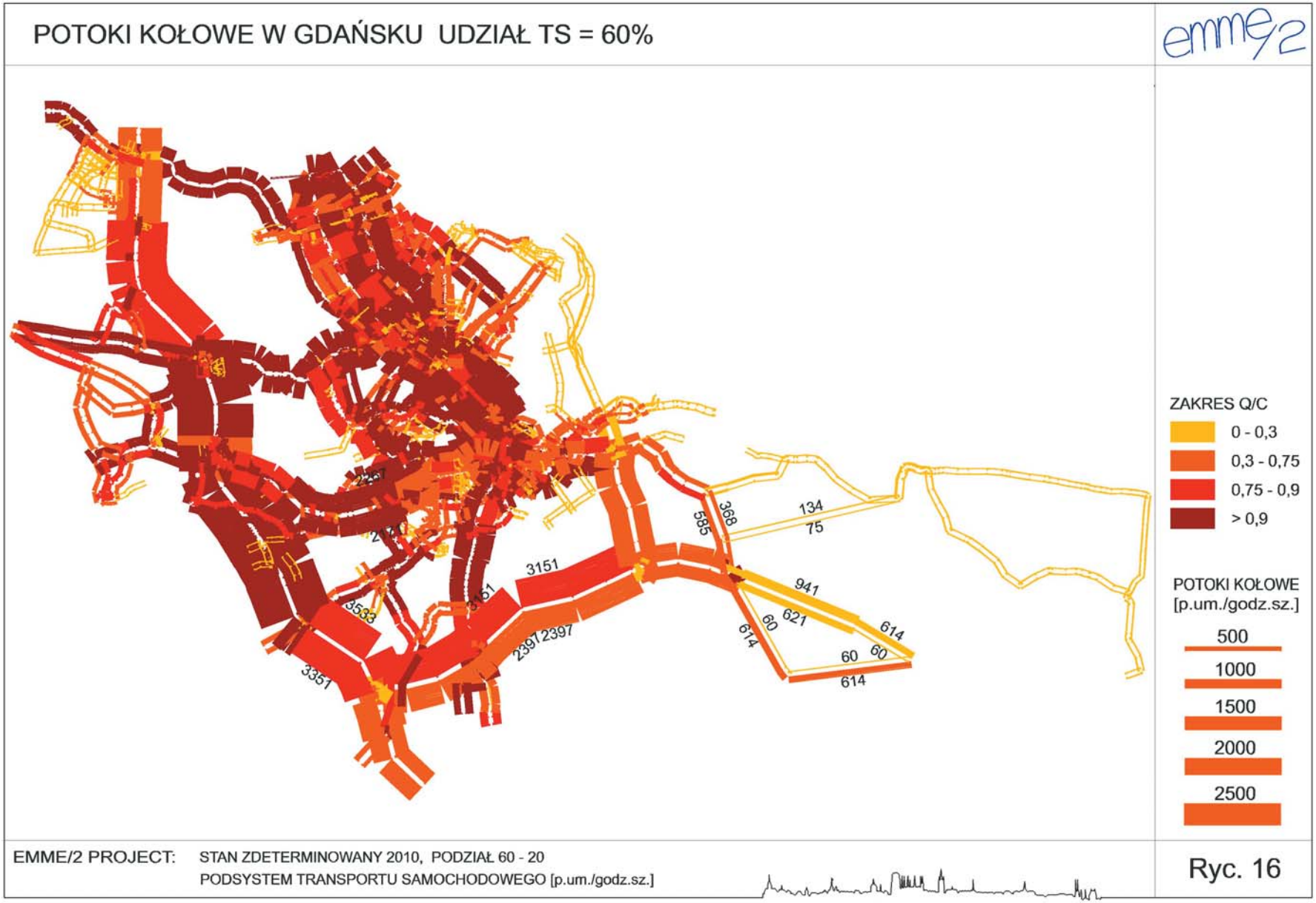

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 11
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 12
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA 223
TRAKT ŚW. WOJCIECHA
OBWIEDNIA POŁUDNIOWA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

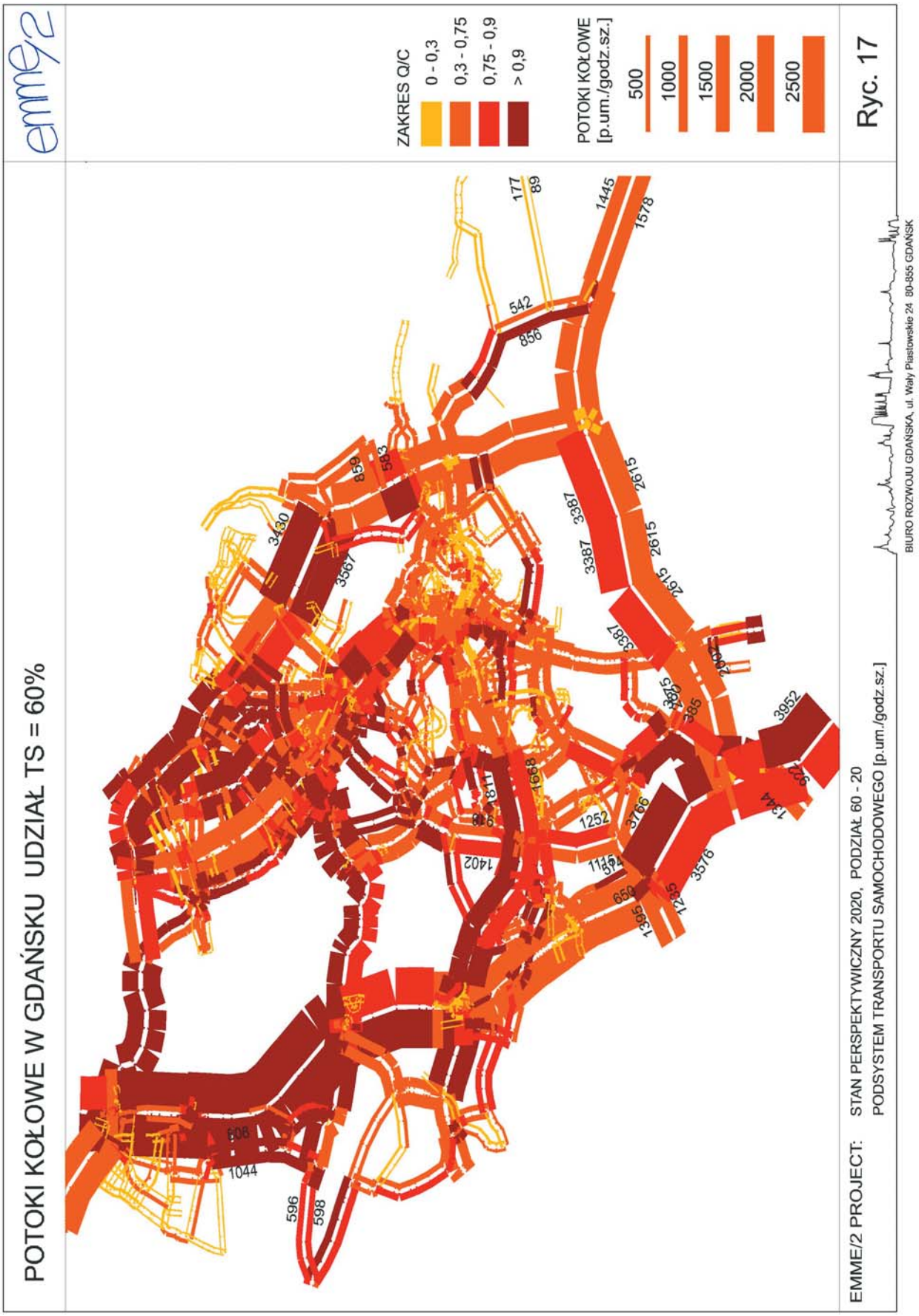

POTOKI KOŁOWE W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 13
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
ELBLĄSKA

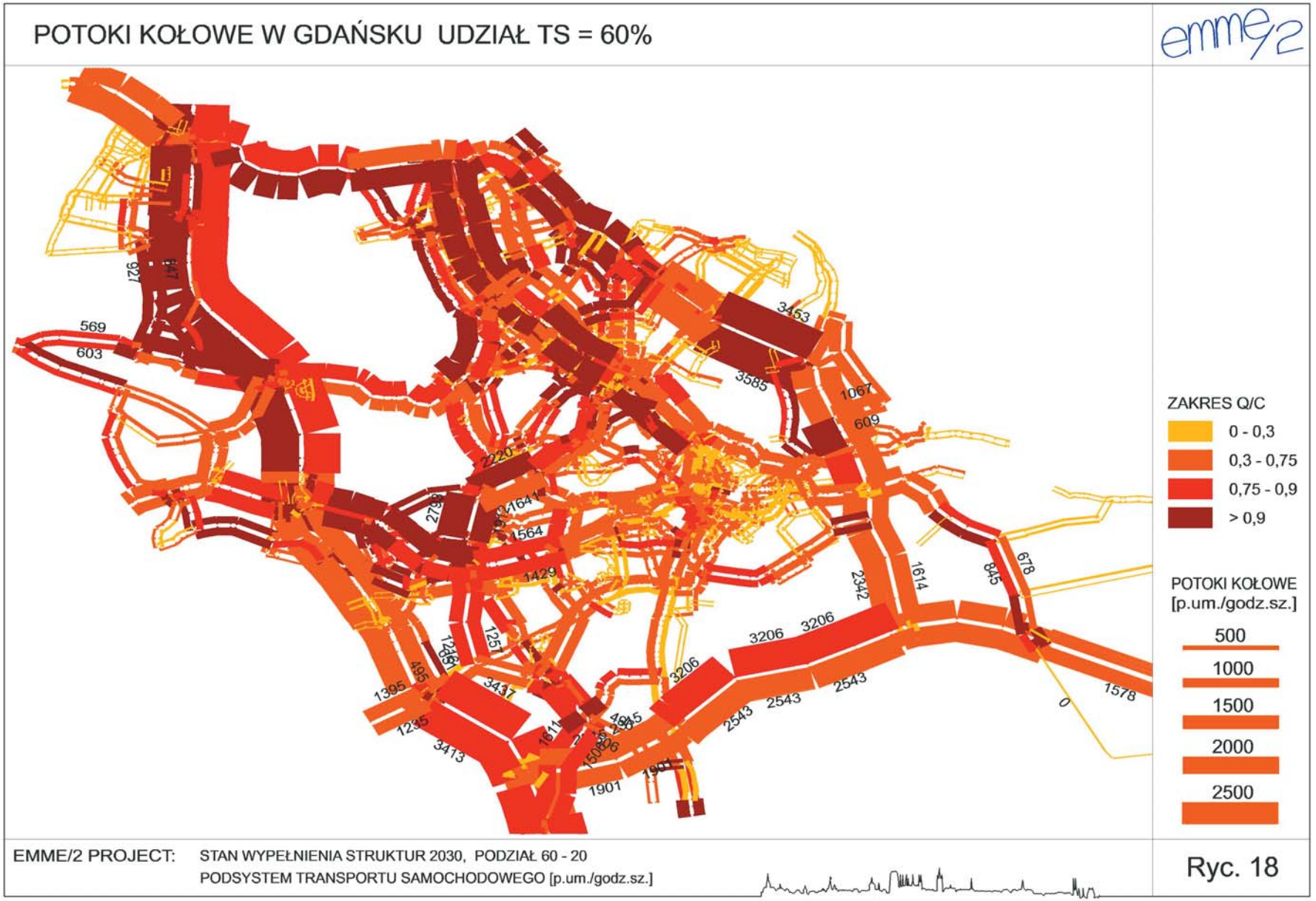

POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
DROGA ZIELONA
DROGA CZERWONA
Ryc. 14
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNO-ZACHODNIEJ CZĘŚCI MIASTA GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
SPACEROWA
OBWIEDNIA ZACHODNIA
Ryc. 15
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

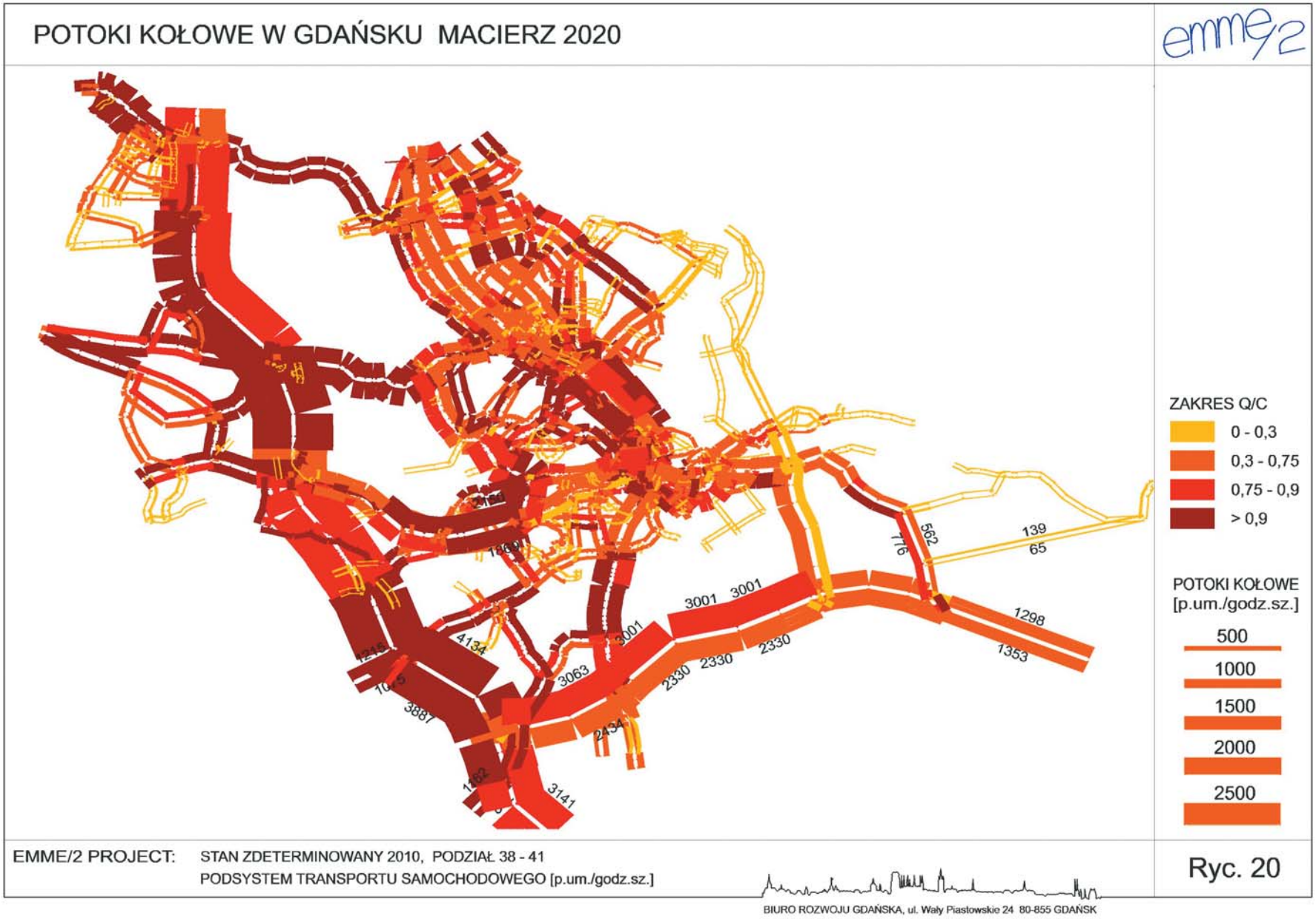

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU UDZIAŁ TS = 60%
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
585
368
134
75
941
621
60
614
60
60
614
614
3151
3151
3533
2397
2397
3351
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 60 - 20
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 16

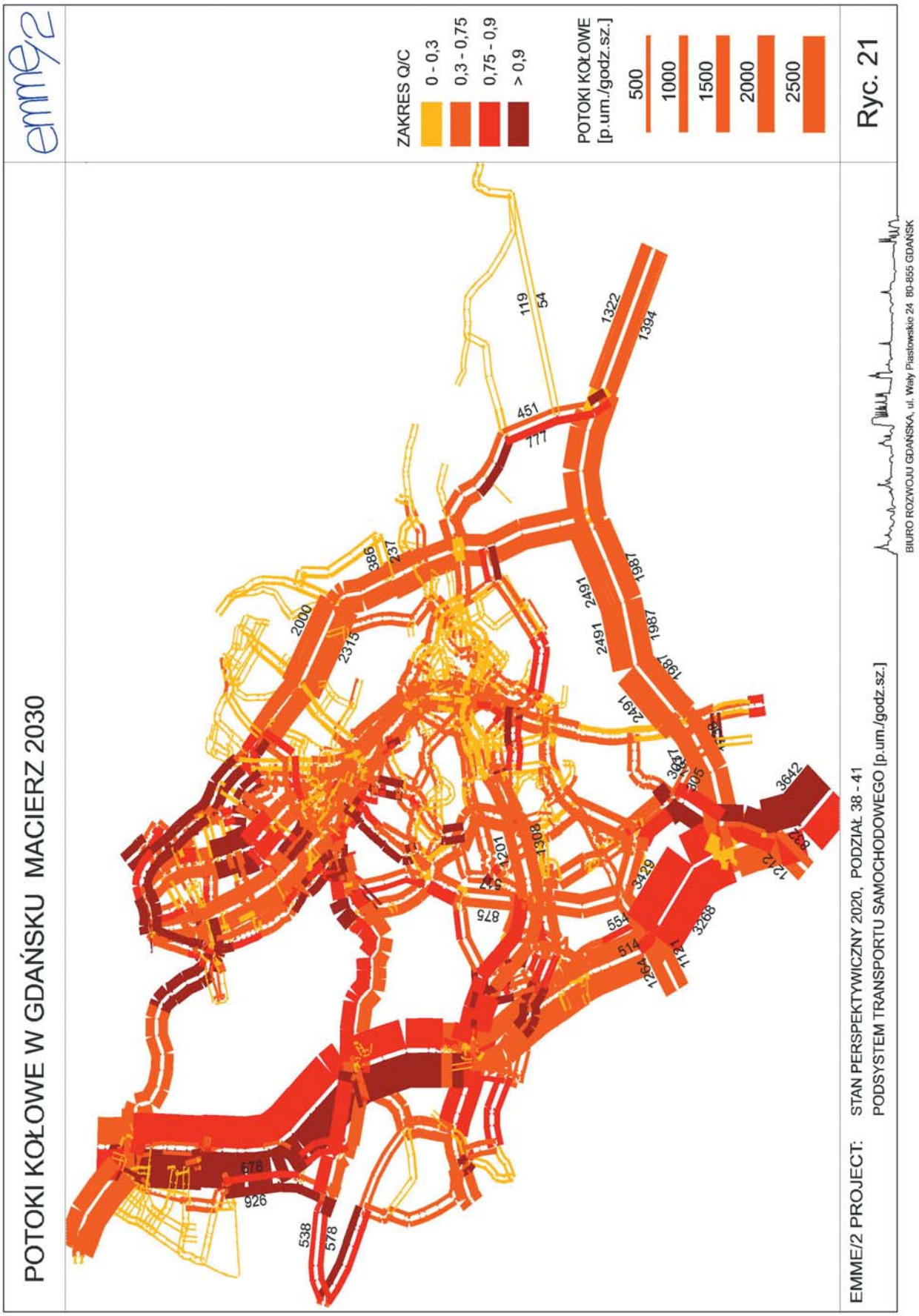

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU UDZIAŁ TS = 60%
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 17
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 60 - 20
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

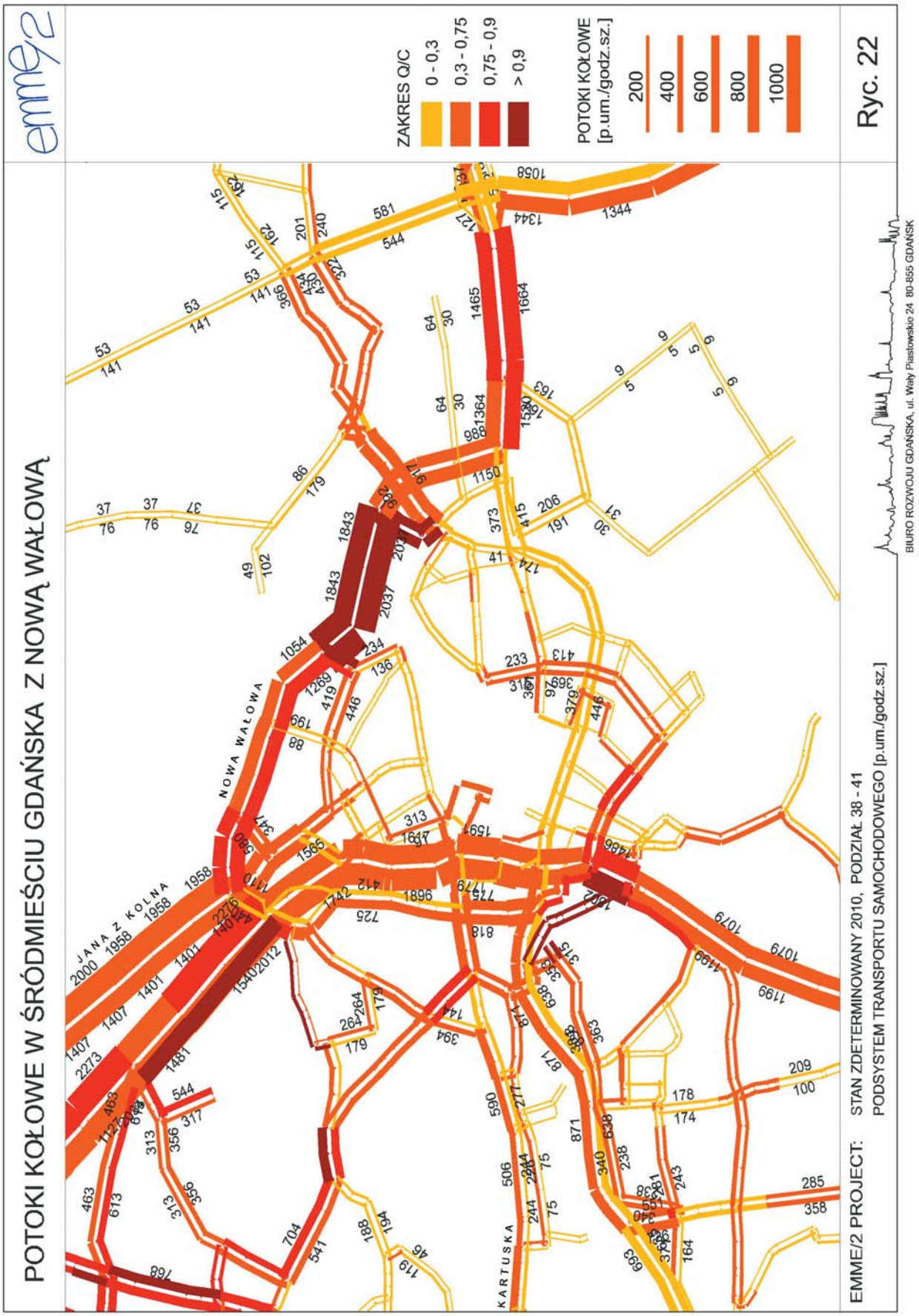

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU UDZIAŁ TS = 60%
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
569
603
3453
3585
1067
609
2220
1564
1429
2342
1614
845
678
3206
3206
3206
2543
2543
2543
1578
0
1395
1235
3413
3437
1901
1901
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 60 - 20
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 18

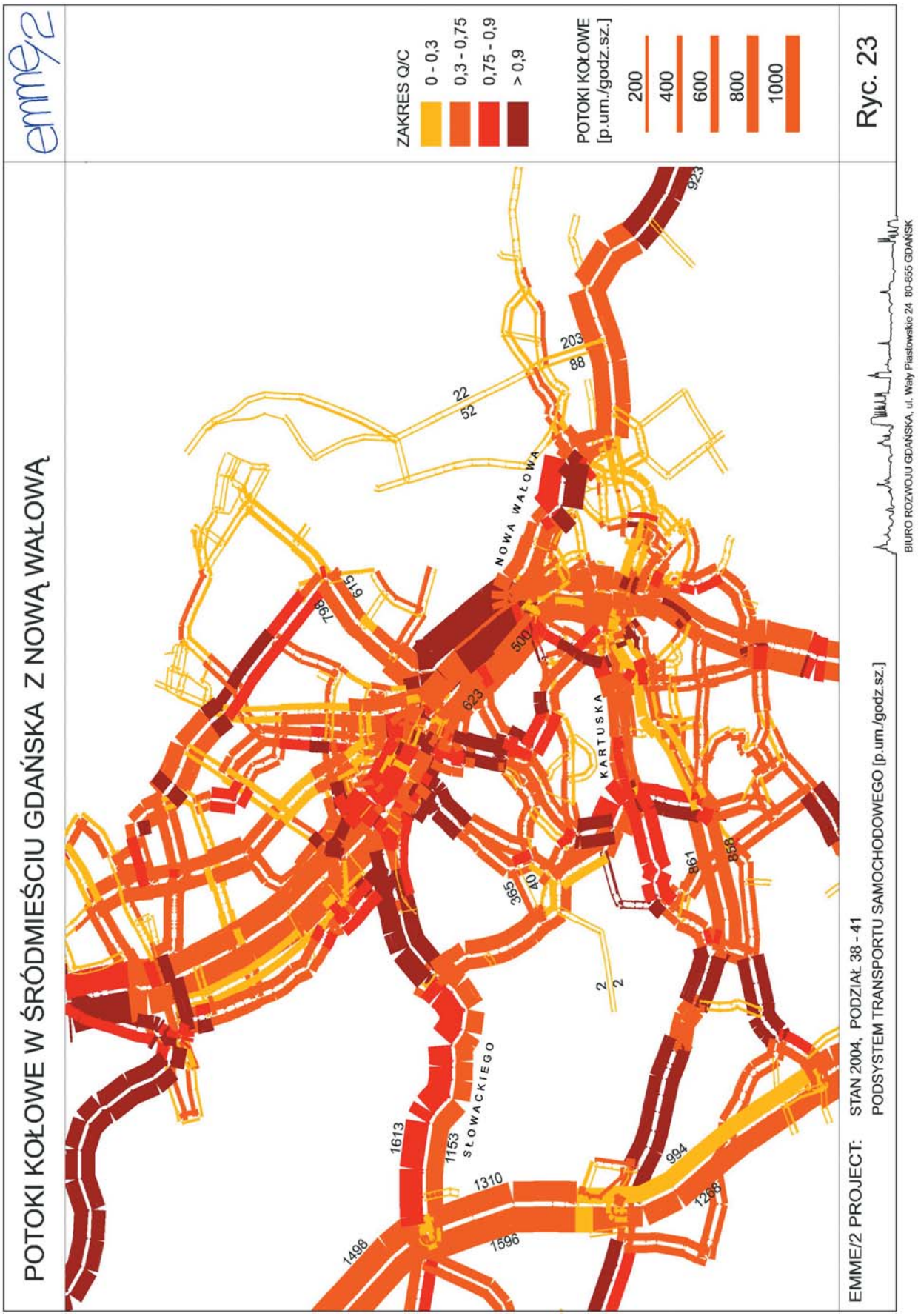

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU MACIERZ 2010
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
496
341
1858
1808
639
594
872
1124
954
EMME/2 PROJECT: STAN 2004, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
Ryc. 19
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

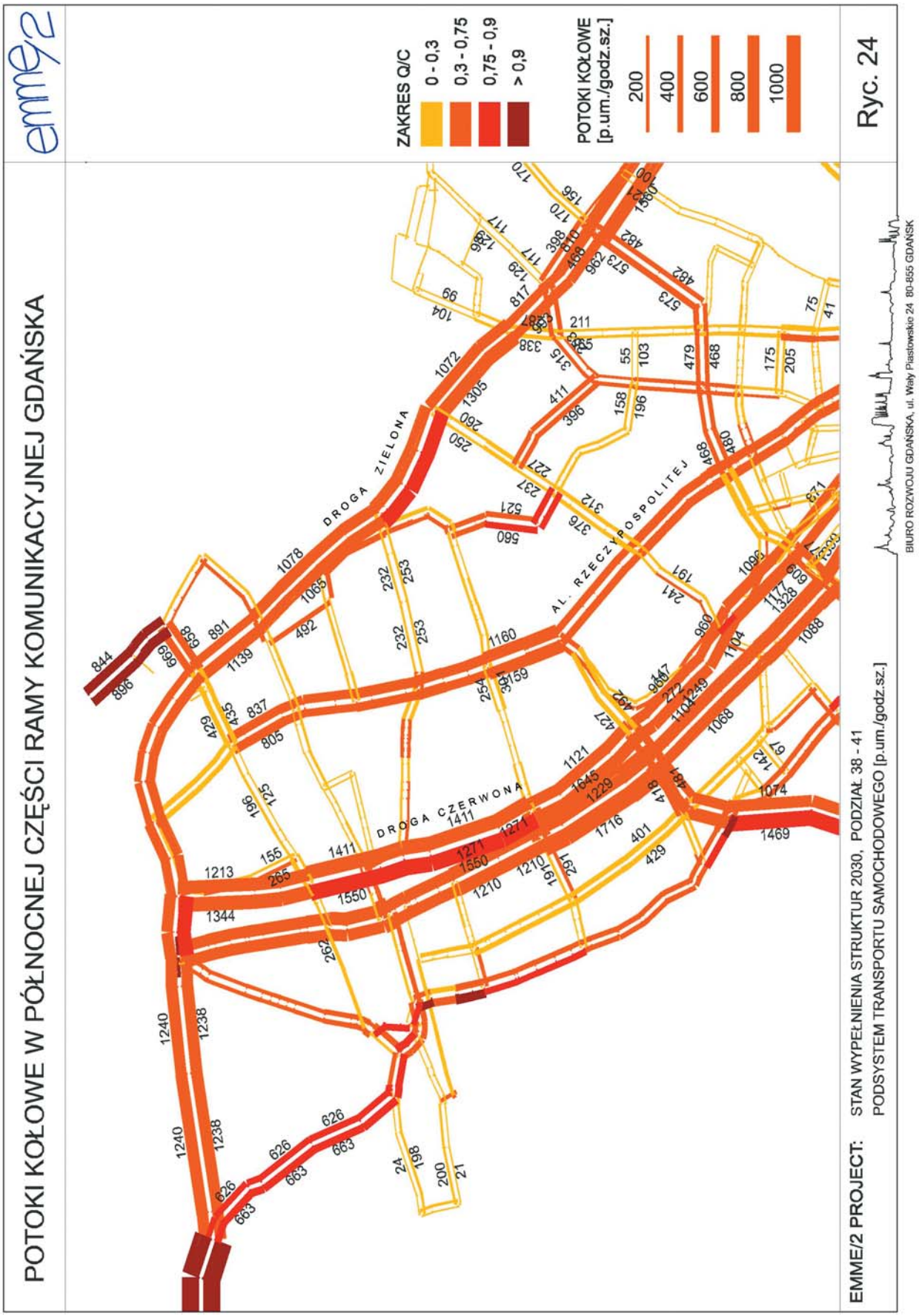

POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU MACIERZ 2020
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
3001
3001
3001
2330
2330
2330
3063
4134
3887
2434
3141
1298
1353
776
562
139
65
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

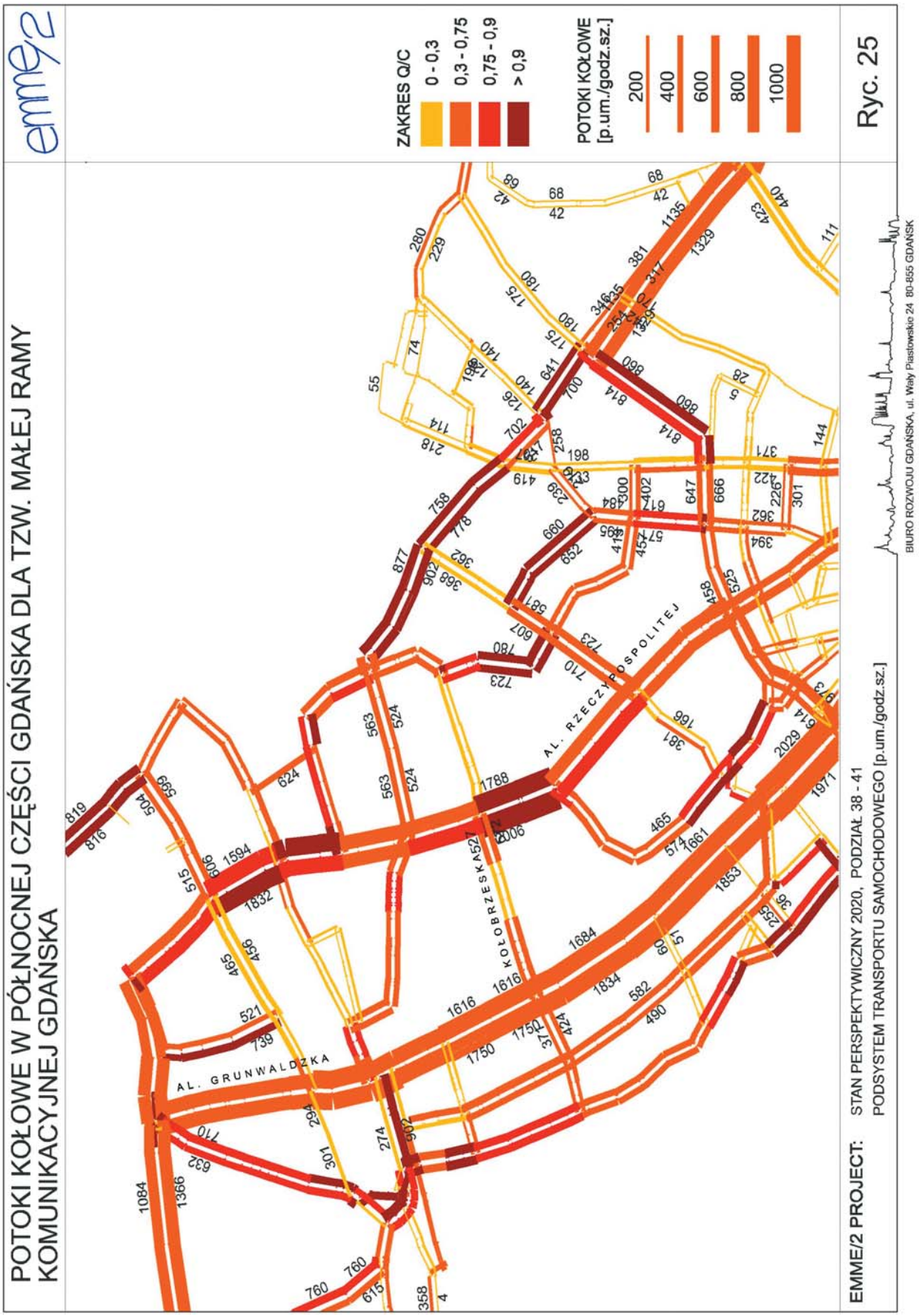
Ryc. 20


POTOKI KOŁOWE W GDAŃSKU MACIERZ 2030
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
Ryc. 21
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

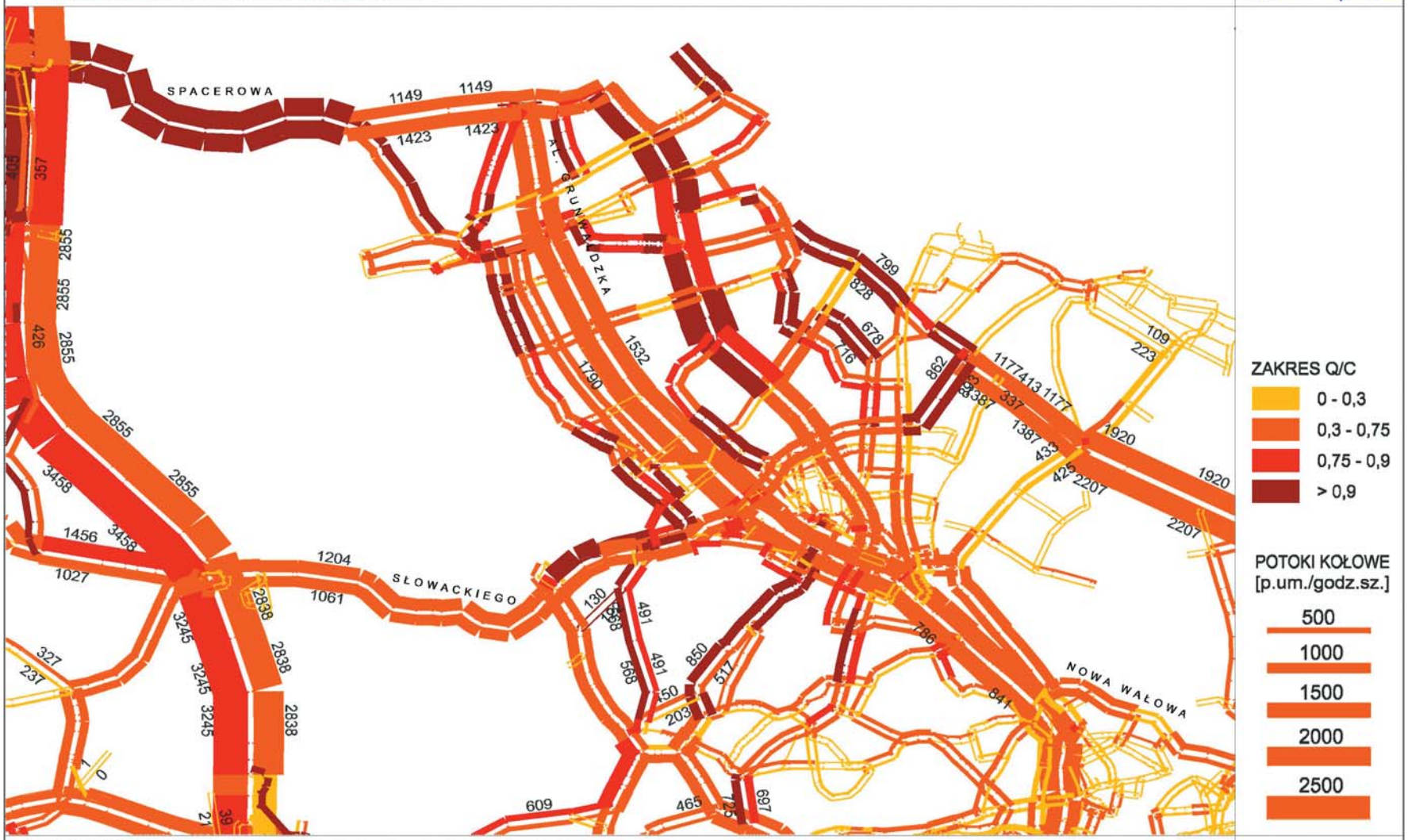

POTOKI KOŁOWE W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA Z NOWĄ WAŁOWĄ
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 22
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
JANA Z KOLNA
KARTUSKA


POTOKI KOŁOWE W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA Z NOWĄ WAŁOWĄ
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
SŁOWACKIEGO
1498
1596
1613
1153
1310
994
1288
861
858
623
500
798
615
365
40
2
2
22
52
203
88
923
EMME/2 PROJECT: STAN 2004, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 23


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI RAMY KOMUNIKACYJNEJ GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
DROGA ZIELONA
AL. RZECZYPOSPOLITEJ
DROGA CZERWONA
Ryc. 24
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI GDAŃSKA DLA TZW. MAŁEJ RAMY KOMUNIKACYJNEJ GDAŃSKA
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 25
AL. GRUNWALDZKA
KOŁOBRZESKA
AL. RZECZYPOSPOLITEJ
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

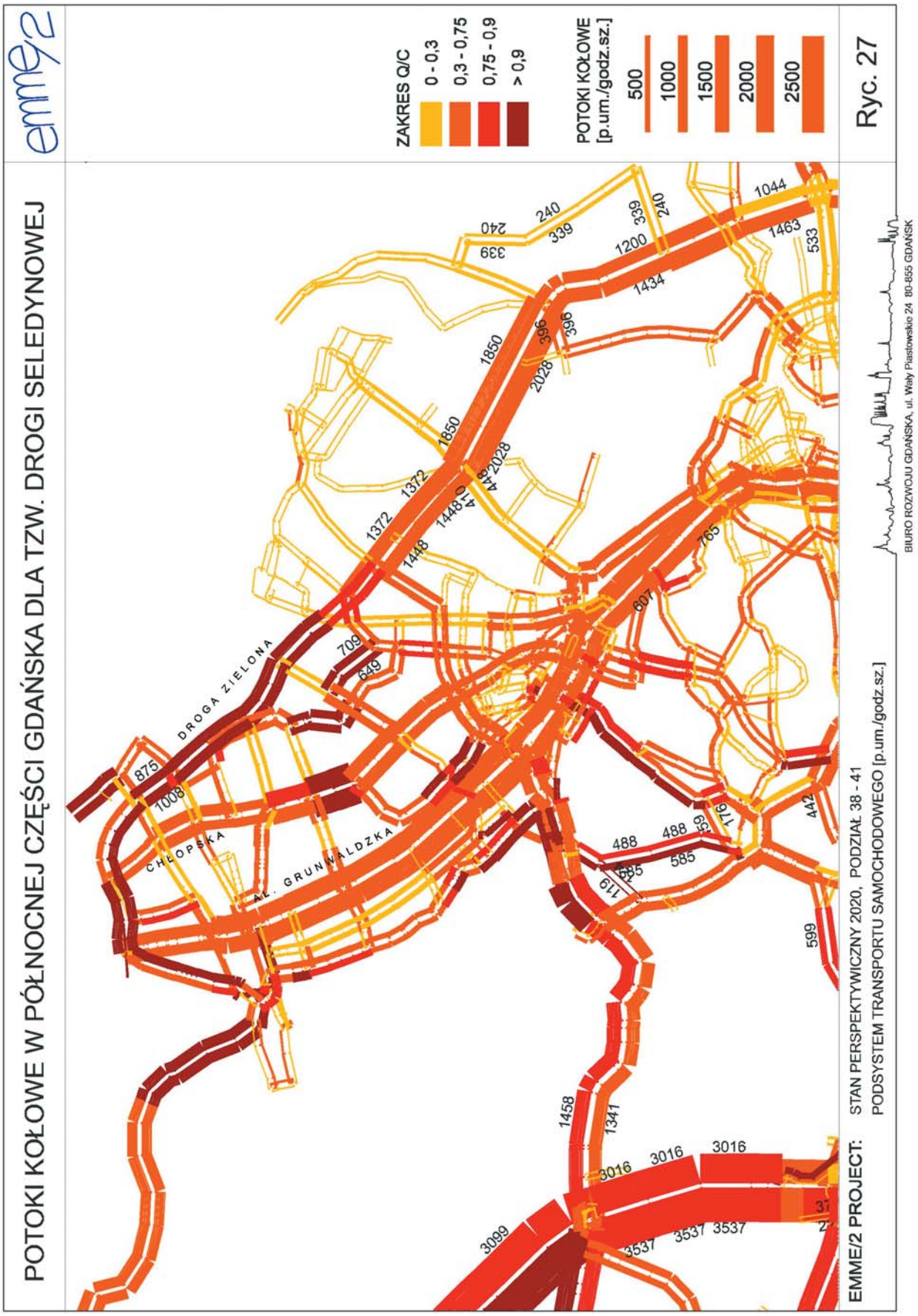
# POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI GDAŃSKA DLA TZW. MAŁEJ RAMY KOMUNIKACYJNEJ GDAŃSKA




EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]

Ryc. 26

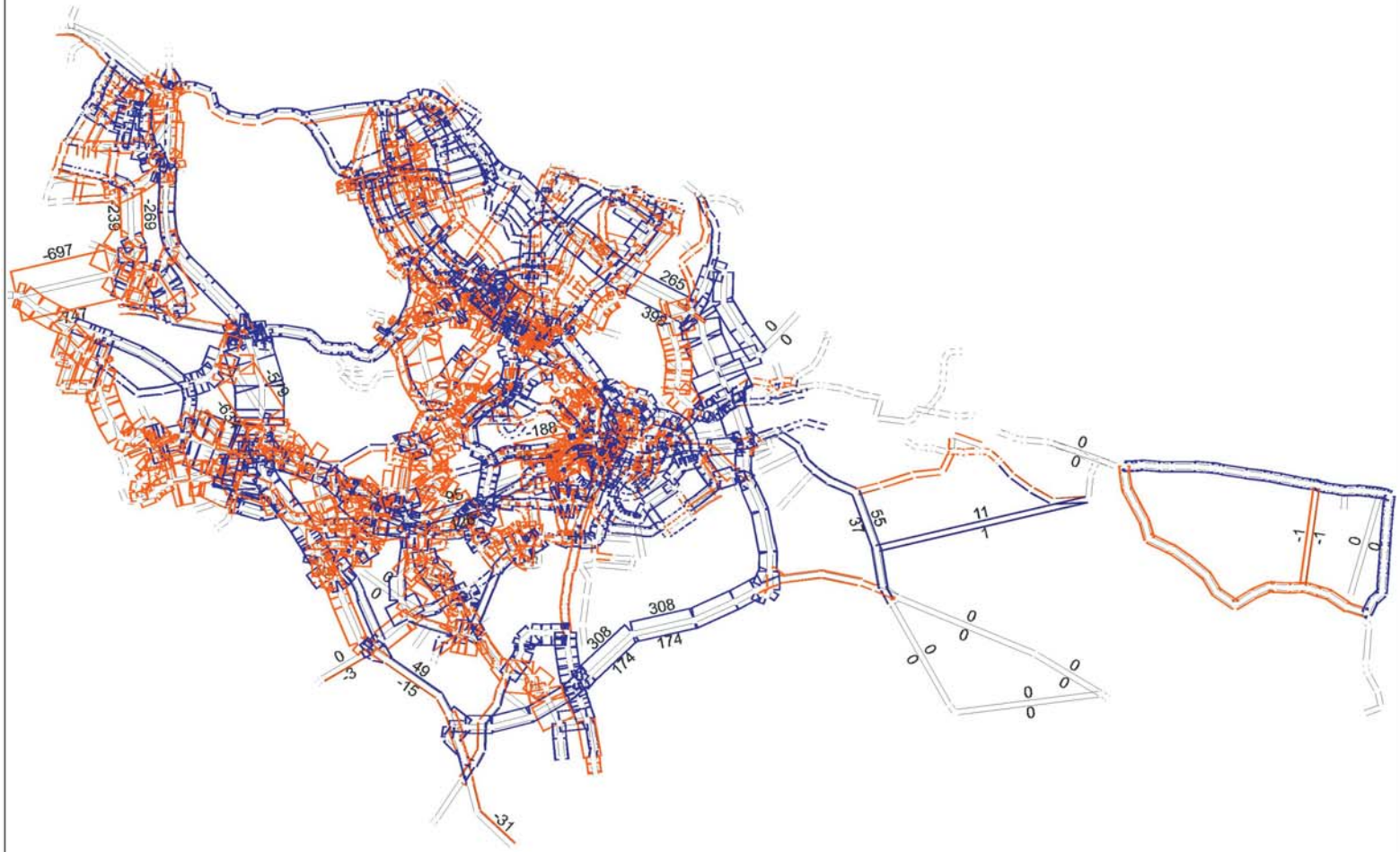
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE W PÓŁNOCNEJ CZĘŚCI GDAŃSKA DLA TZW. DROGI SELEDYNOWEJ
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
DROGA ZIELONA
CHŁOPSKA
AL. GRUNWALDZKA
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 27

# PORÓWNANIE POTOKÓW KOŁOWYCH W GDAŃSKU DLA DWÓCH UKŁADÓW ULICZNYCH Z WYBRANYMI ULICAMI LOKALNYMI I ZE WSZYSTKIMI ULICAMI LOKALNYMI

emme/2



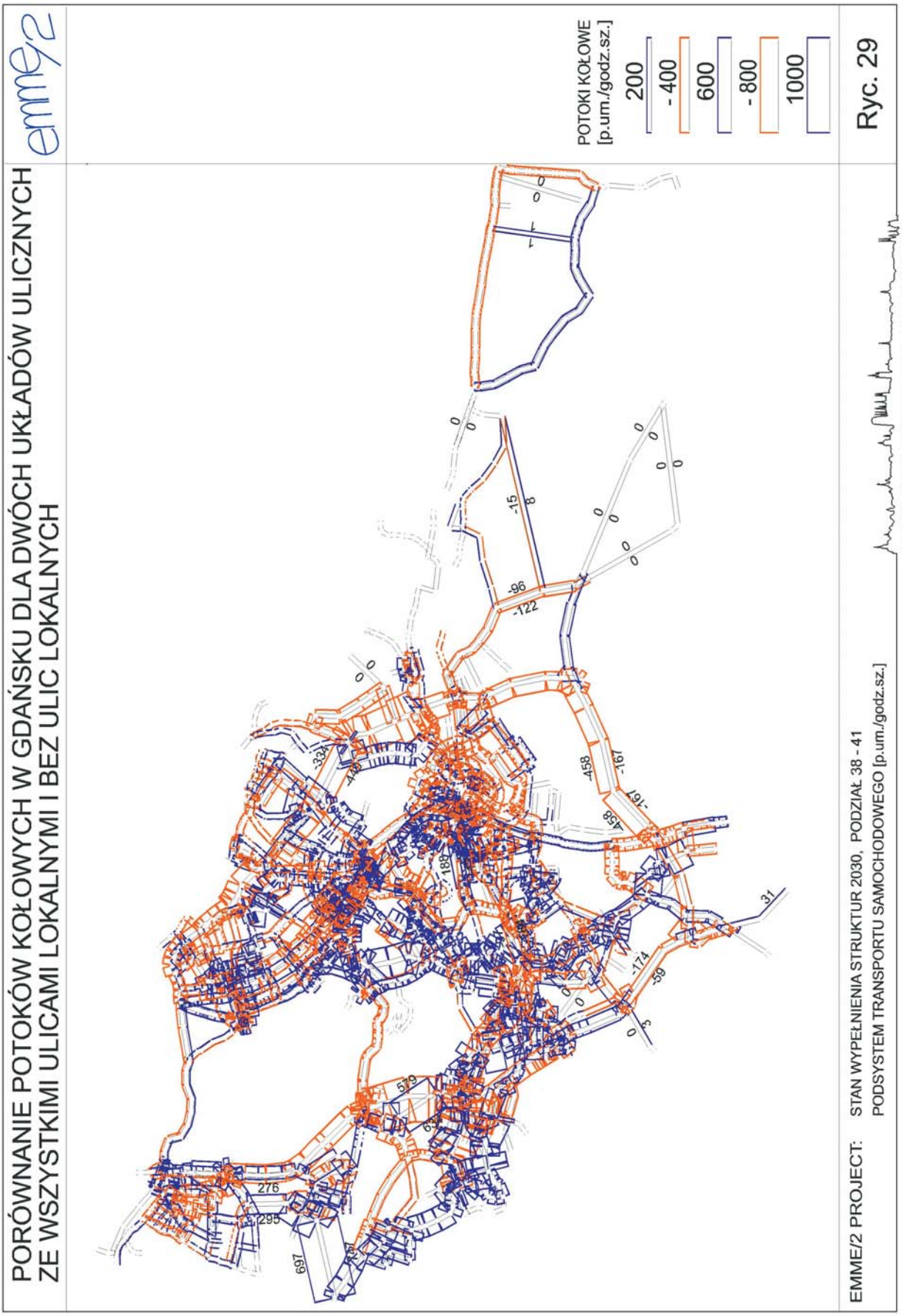

POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]

200
- 400
600
- 800
1000

EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]

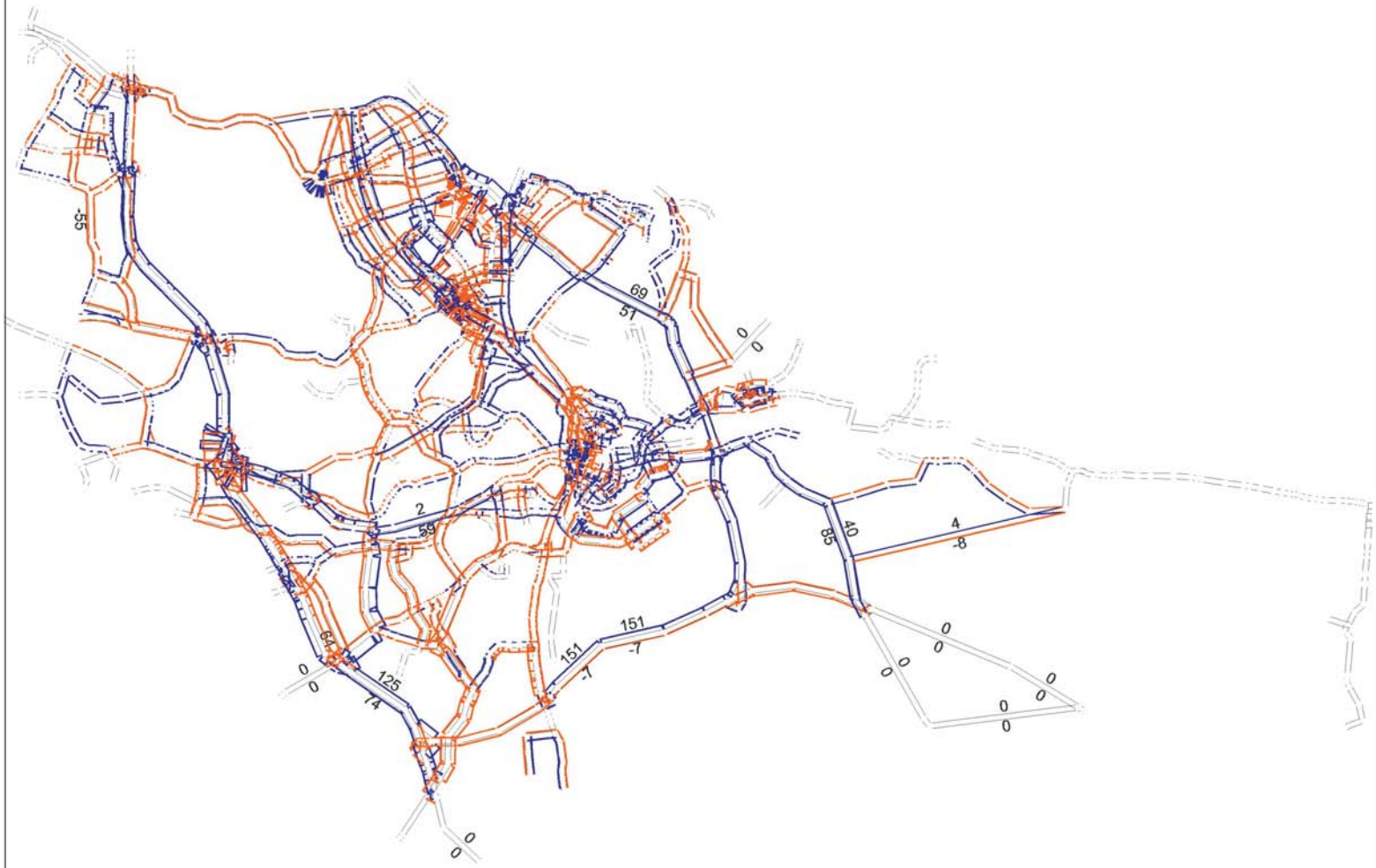
Ryc. 28

BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POROWNANIE POTOKÓW KOŁOWYCH W GDAŃSKU DLA DWÓCH UKŁADÓW ULICZNYCH
ZE WSZYSTKIMI ULICAMI LOKALNYMI I BEZ ULIC LOKALNYCH
emme/2
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
- 400
600
- 800
1000
Ryc. 29
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

# PORÓWNANIE POTOKÓW KOŁOWYCH W GDAŃSKU DLA DWÓCH UKŁADÓW ULICZNYCH BEZ ULIC LOKALNYCH I Z WYBRANYMI ULICAMI LOKALNYMI

emme/2



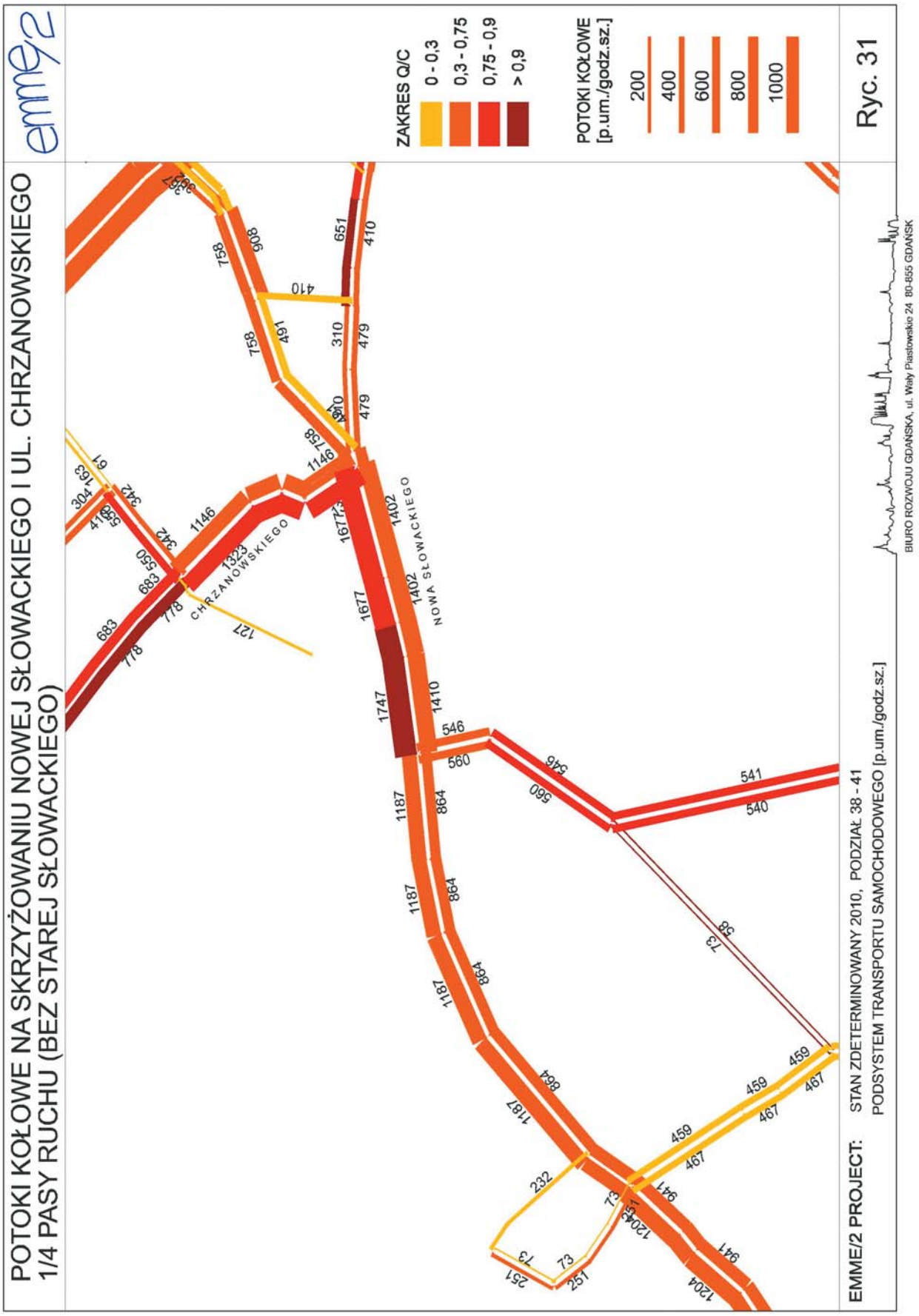

POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]

200
- 400
600
- 800
1000

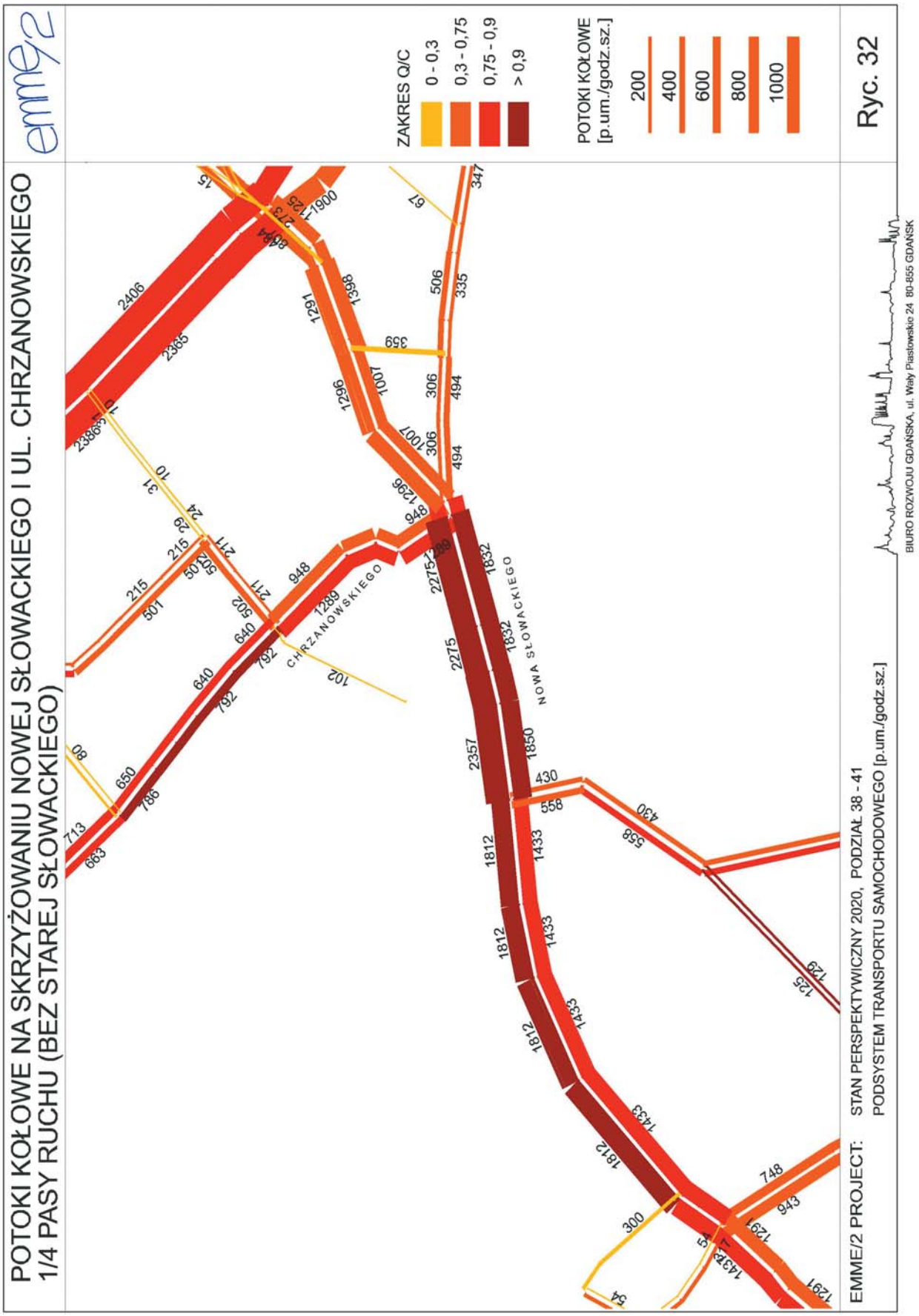
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]

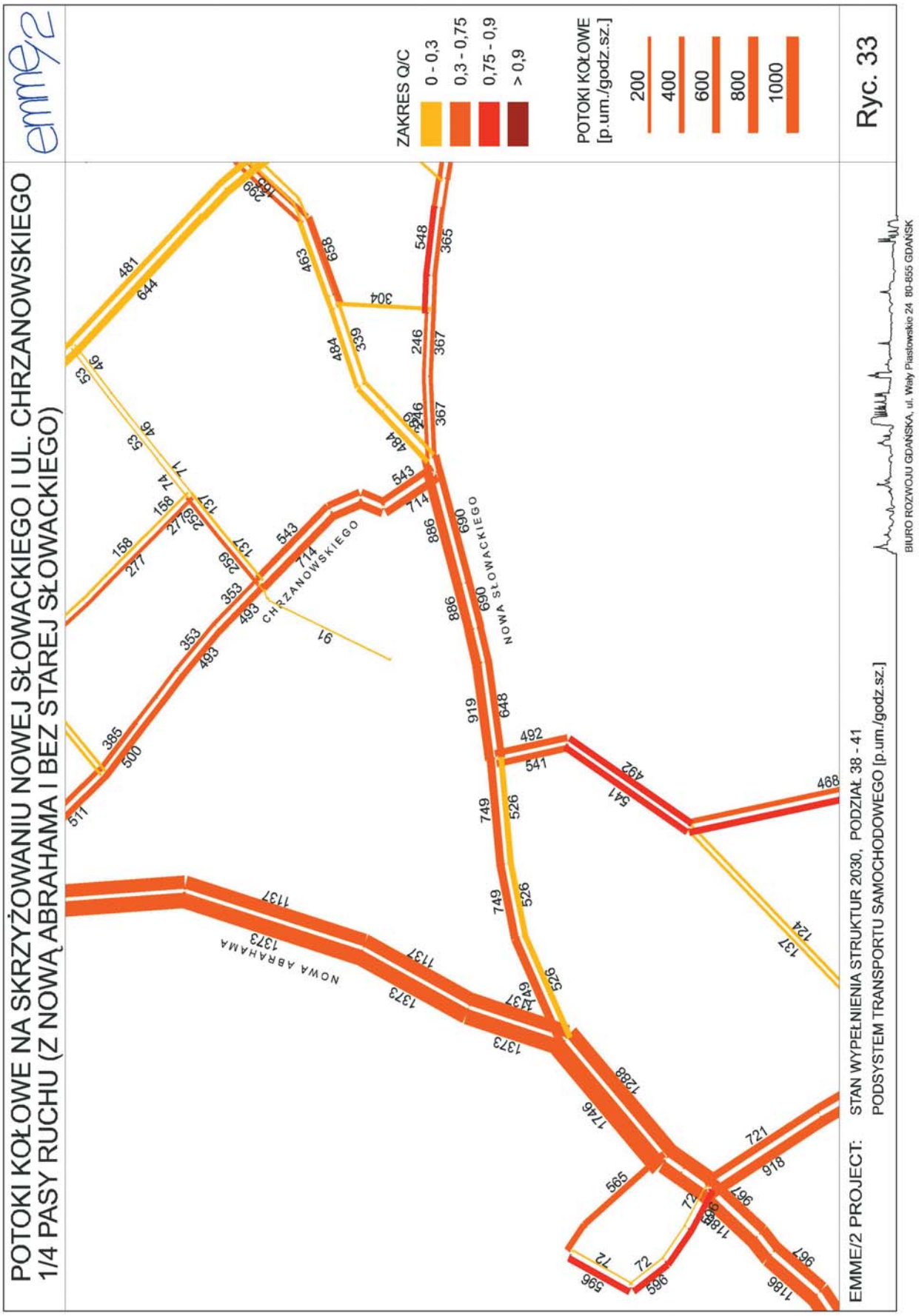
Ryc. 30

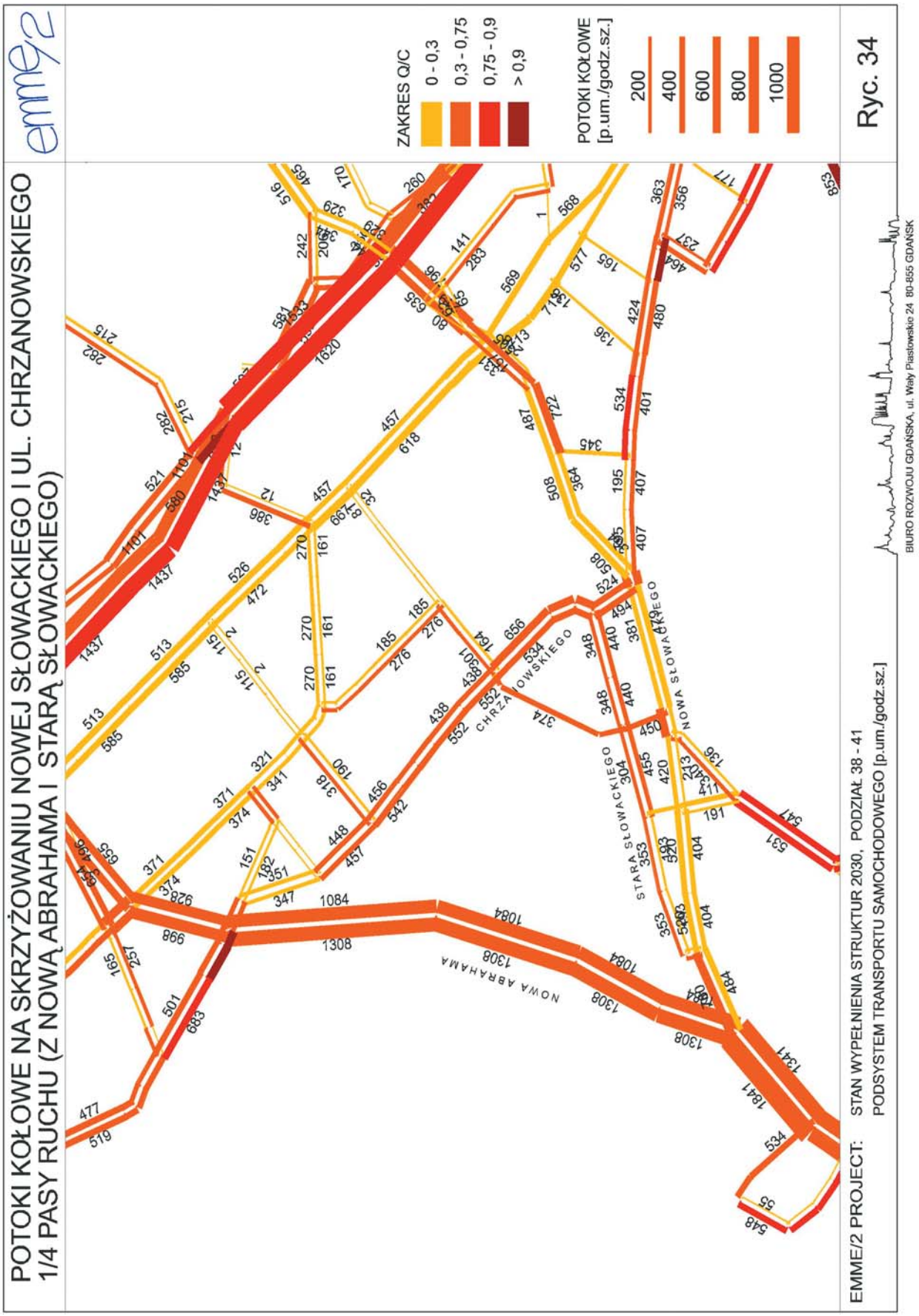
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI KOŁOWE NA SKRZYŻOWANIU NOWEJ SŁOWACKIEGO I UL. CHRZANOWSKIEGO
1/4 PASY RUCHU (BEZ STAREJ SŁOWACKIEGO)
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE
[p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
NOWA SŁOWACKIEGO
CHRZANOWSKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

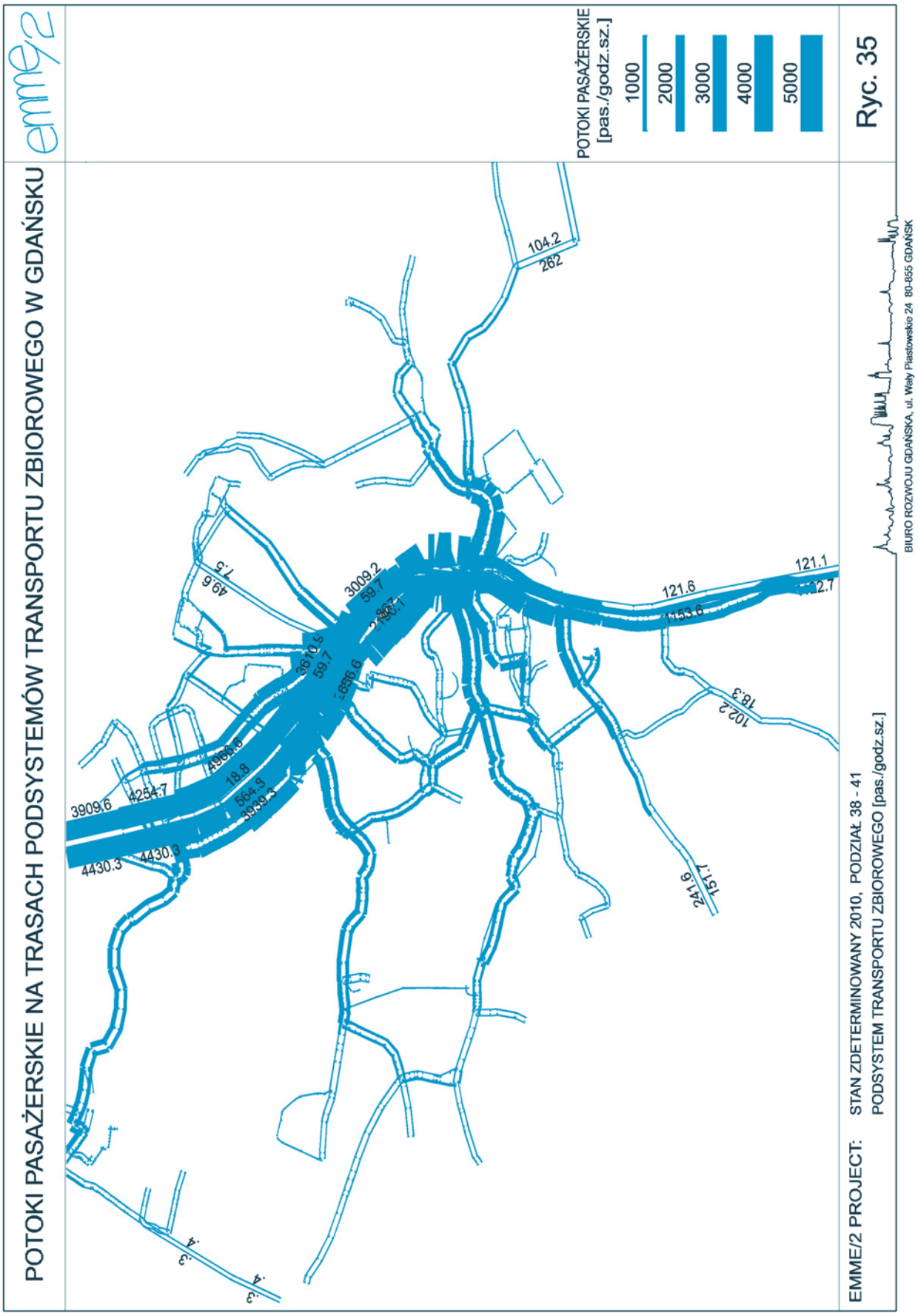
Ryc. 31

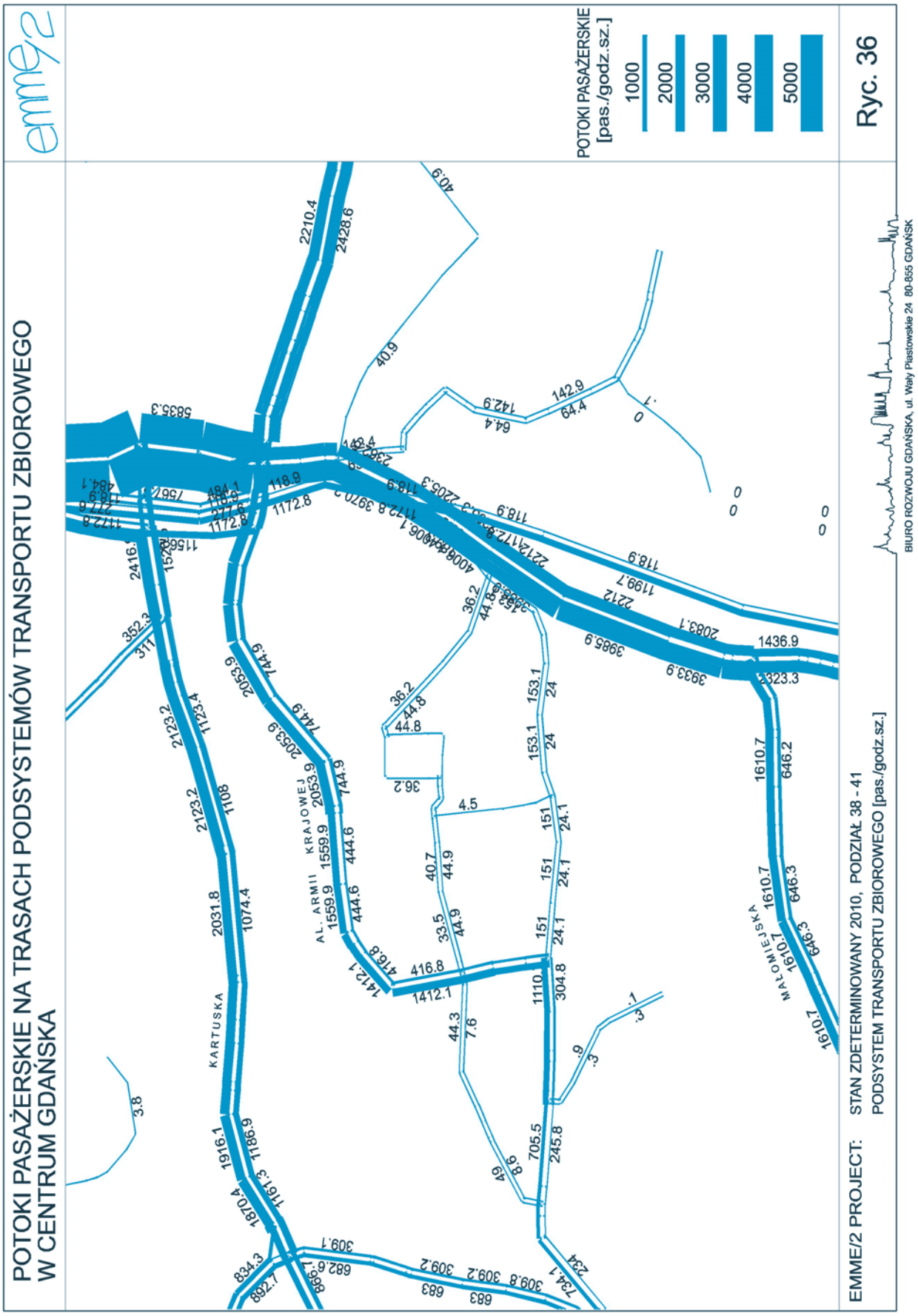

POTOKI KOŁOWE NA SKRZYŻOWANIU NOWEJ SŁOWACKIEGO I UL. CHRZANOWSKIEGO
1/4 PASY RUCHU (BEZ STAREJ SŁOWACKIEGO)
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 32
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
CHRZANOWSKIEGO
NOWA SŁOWACKIEGO

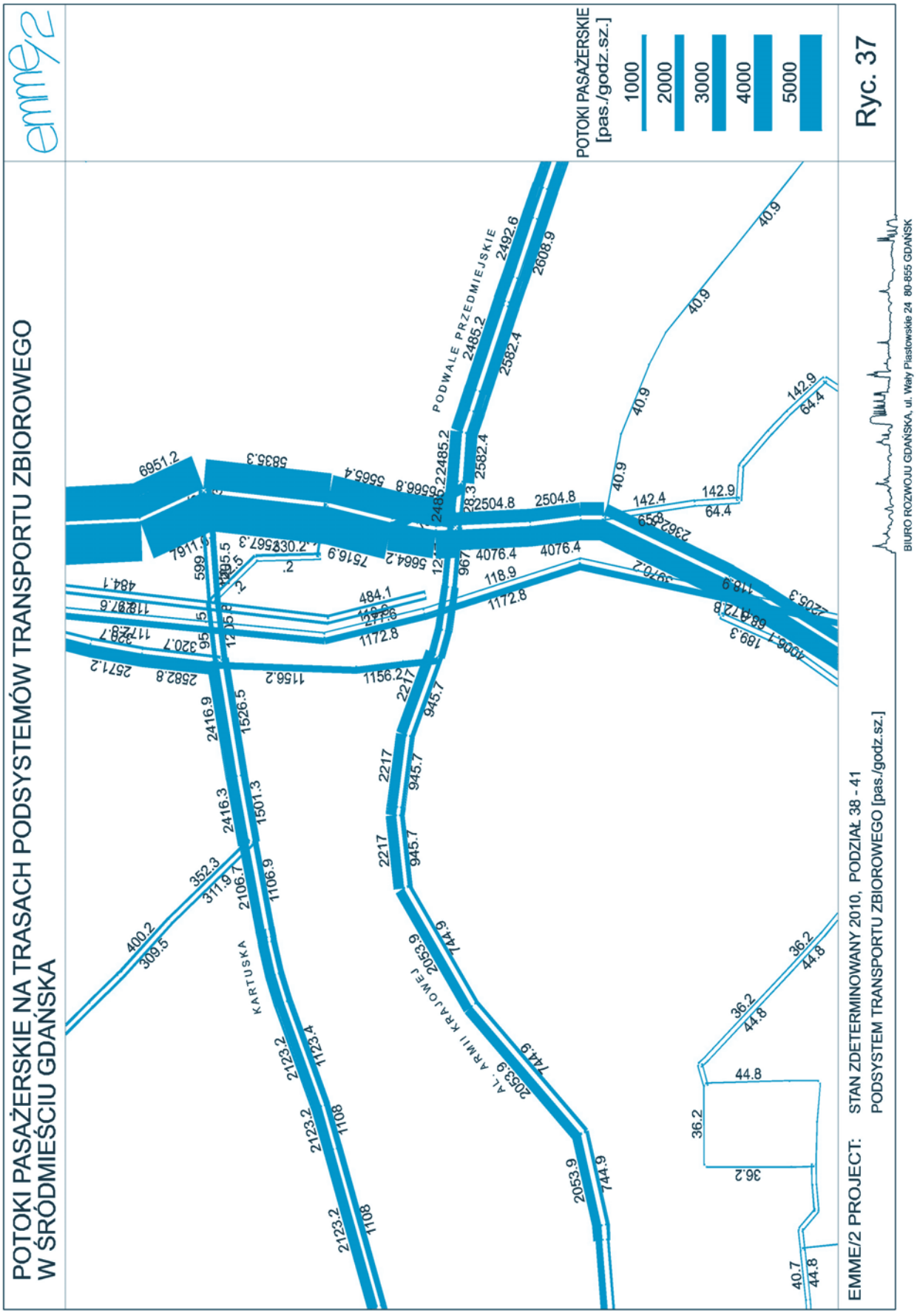

POTOKI KOŁOWE NA SKRZYŻOWANIU NOWEJ SŁOWACKIEGO I UL. CHRZANOWSKIEGO
1/4 PASY RUCHU (Z NOWĄ ABRAHAMA I BEZ STAREJ SŁOWACKIEGO)
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 33
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA ABRAHAMA
CHRZANOWSKIEGO
NOWA SŁOWACKIEGO

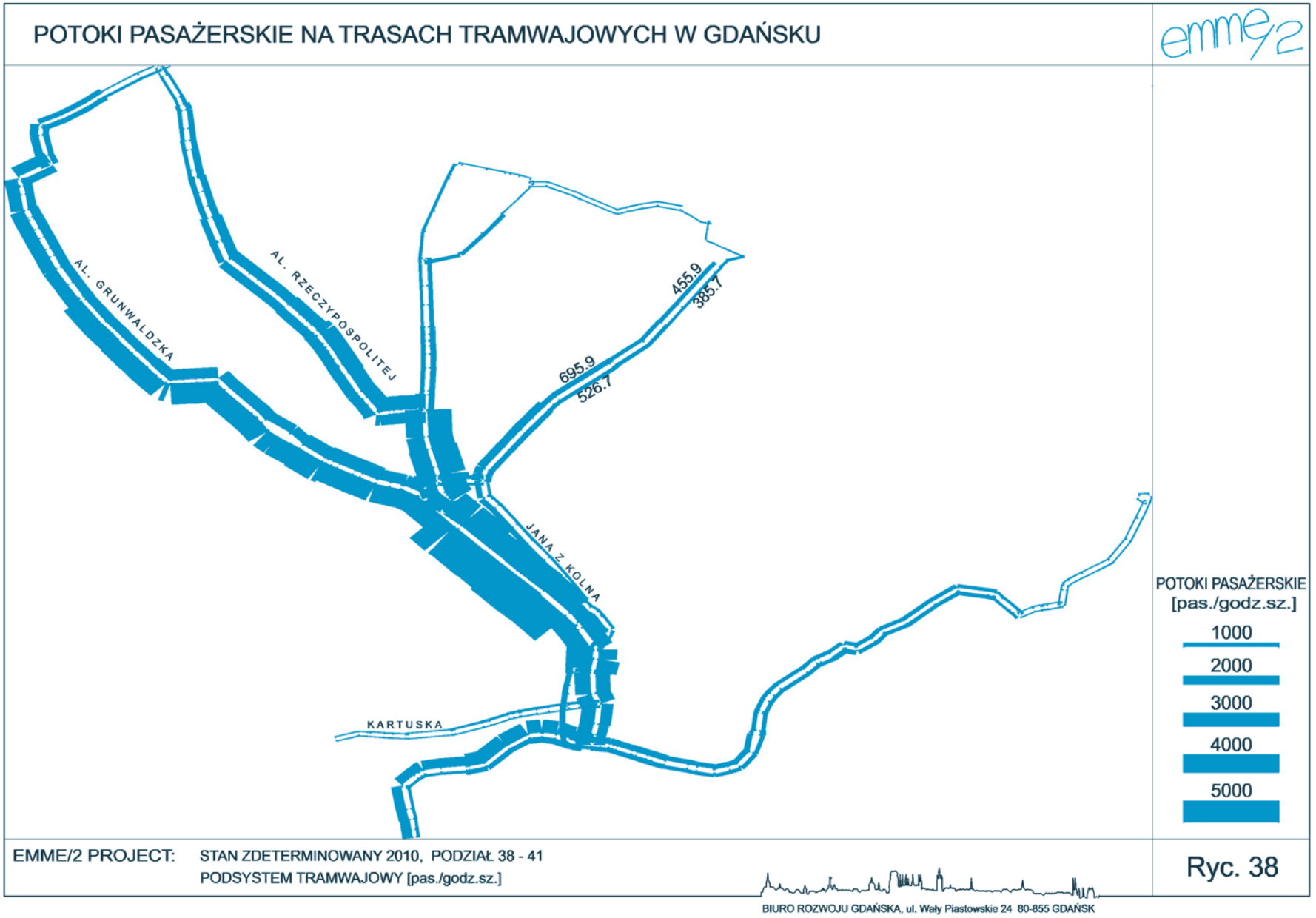

POTOKI KOŁOWE NA SKRZYŻOWANIU NOWEJ SŁOWACKIEGO I UL. CHRZANOWSKIEGO
1/4 PASY RUCHU (Z NOWĄ ABRAHAMA I STARĄ SŁOWACKIEGO)
emme/2
ZAKRES Q/C
0 - 0,3
0,3 - 0,75
0,75 - 0,9
> 0,9
POTOKI KOŁOWE [p.um./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
NOWA ABRAHAMA
STARA SŁOWACKIEGO
NOWA SŁOWACKIEGO
CHRZANOWSKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU SAMOCHODOWEGO [p.um./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 34

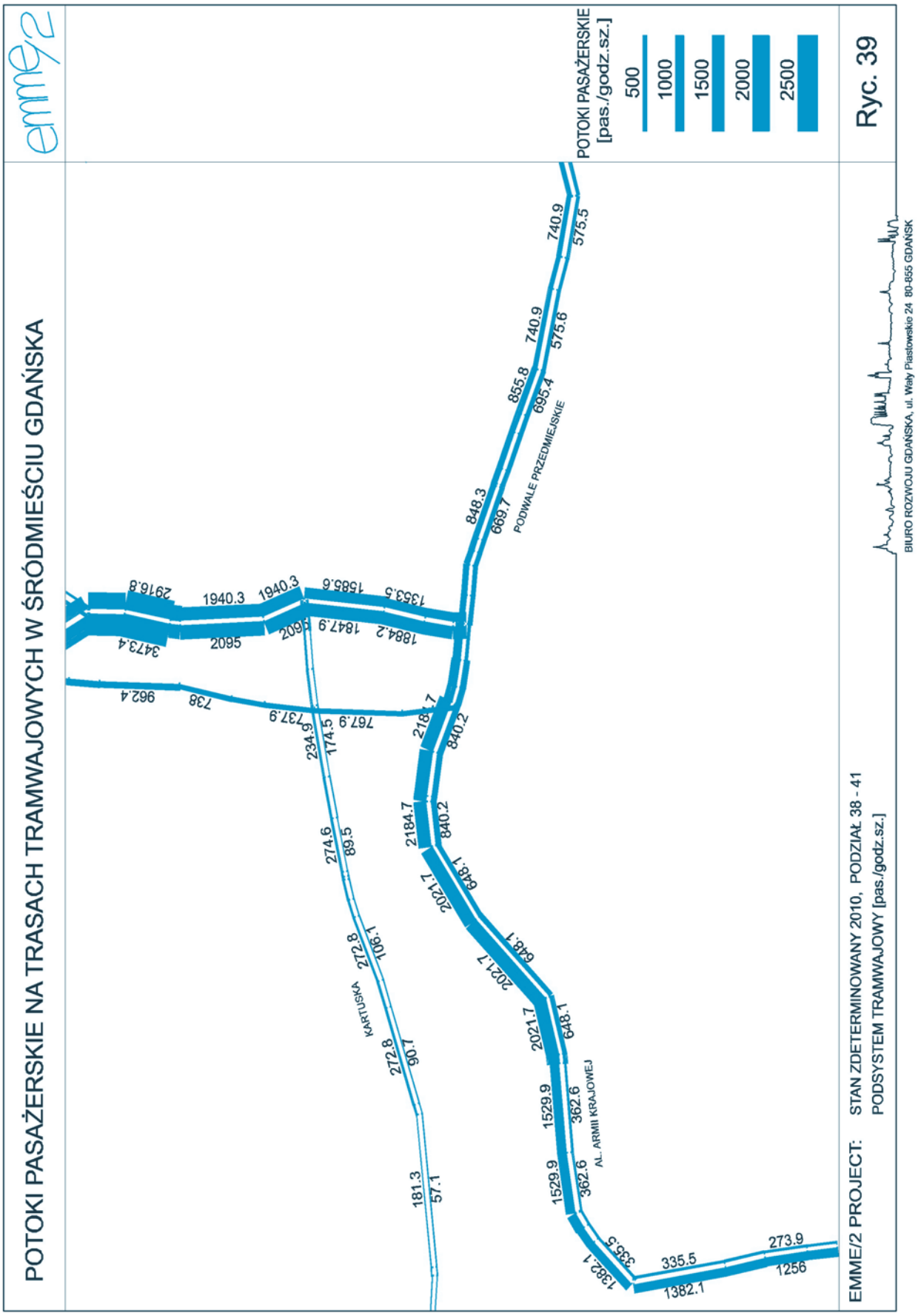

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
1000
2000
3000
4000
5000
Ryc. 35
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
104.2
262
3909.6
4254.7
4430.3
4430.3
4966.6
18.8
564.9
3009.2
59.7
121.6
121.1
102.2
18.3
241.6
151.7


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
1000
2000
3000
4000
5000
Ryc. 36
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
MAŁOMIEJSKA


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
1000
2000
3000
4000
5000
Ryc. 37
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

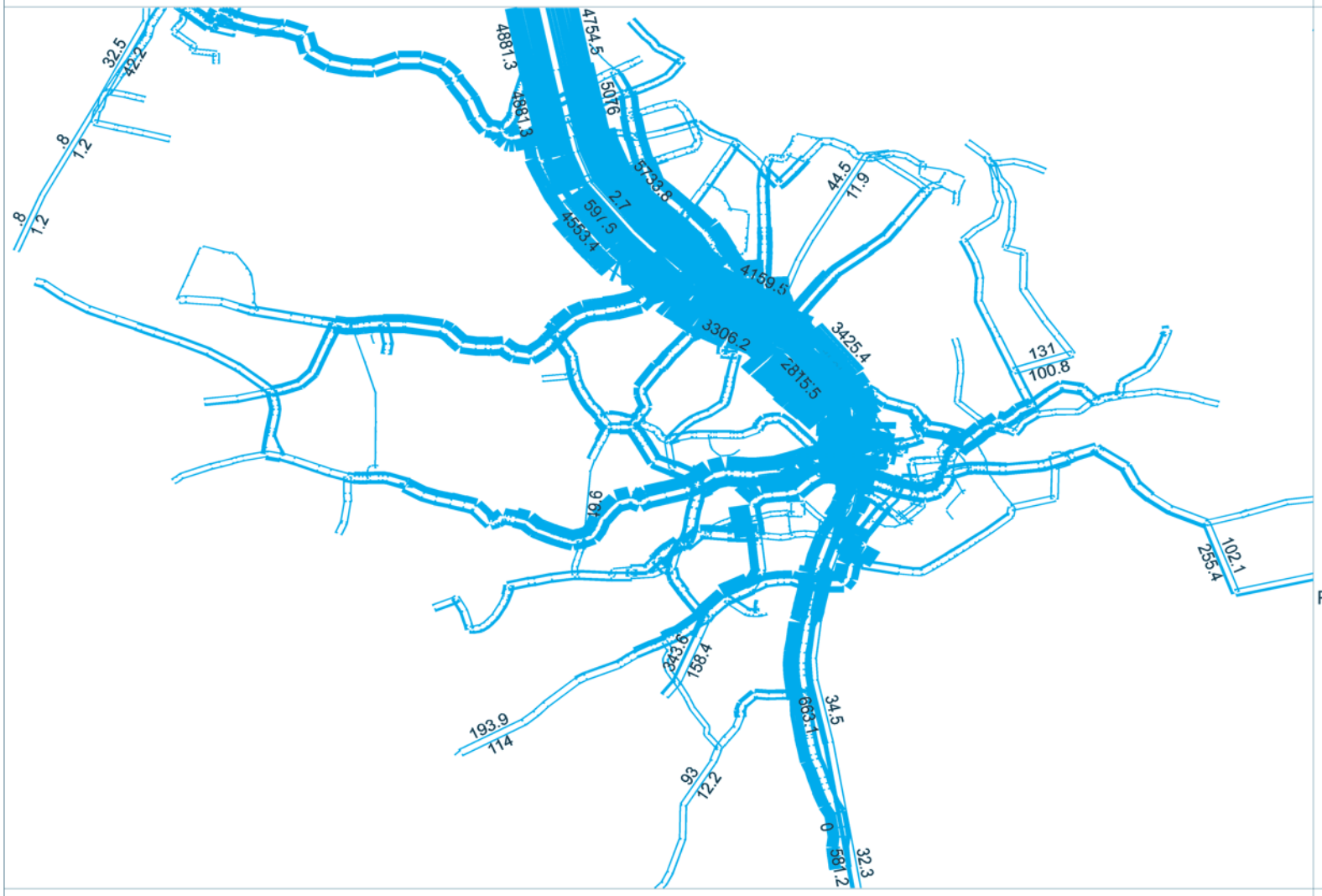

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU
emme/2
AL. GRUNWALDZKA
AL. RZECZYPOSPOLITEJ
455.9
385.7
695.9
526.7
JANA Z KOLNA
KARTUSKA
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
1000
2000
3000
4000
5000
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 38


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 39
EMME/2 PROJECT: STAN ZDETERMINOWANY 2010, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
AL. ARMII KRAJOWEJ
KARTUSKA
740.9
575.5
855.8
740.9
575.6
695.4
848.3
669.7
1940.3
1940.3
1586.6
1353.5
2916.8
3473.4
2095
2095
1847.9
1884.2
962.4
738
737.9
767.9
218.7
840.2
234.9
174.5
274.6
89.5
2184.7
840.2
2021.1
648.1
272.8
106.1
2021.7
648.1
272.8
90.7
1529.9
362.6
181.3
57.1
1529.9
362.6
1382.1
335.5
335.5
1382.1
273.9
1256

# POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU

emme/2



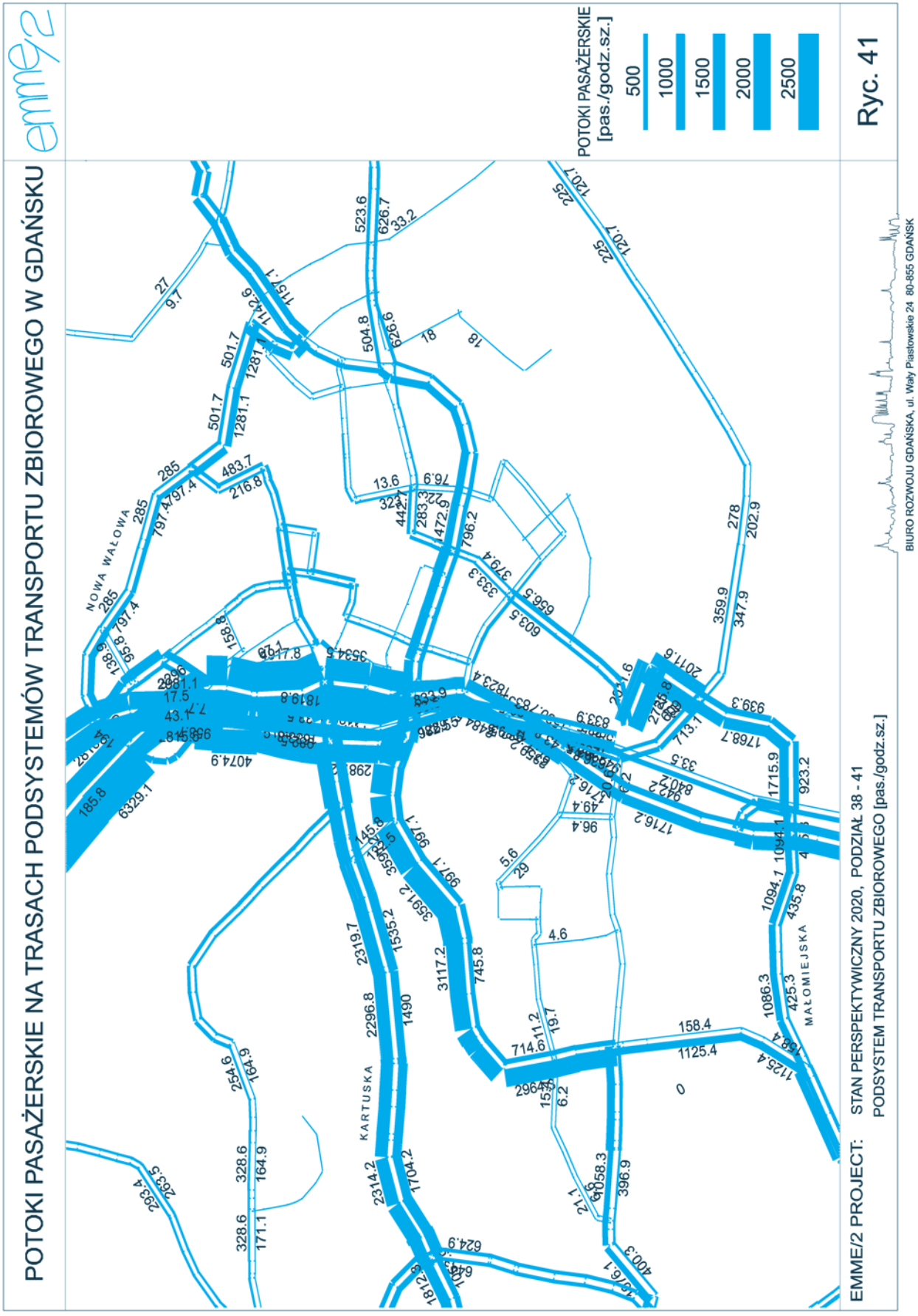

POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]

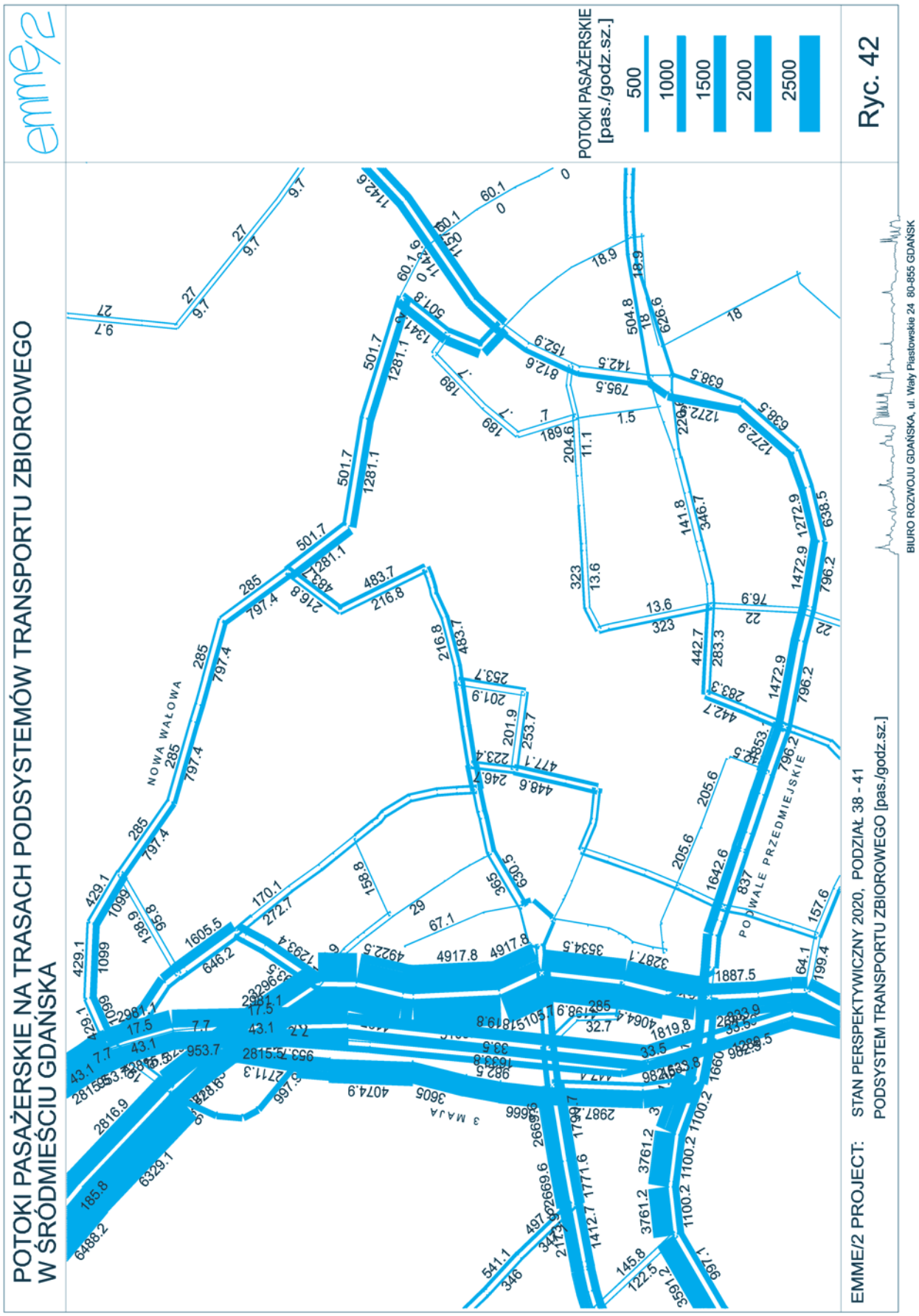
500
1000
1500
2000
2500

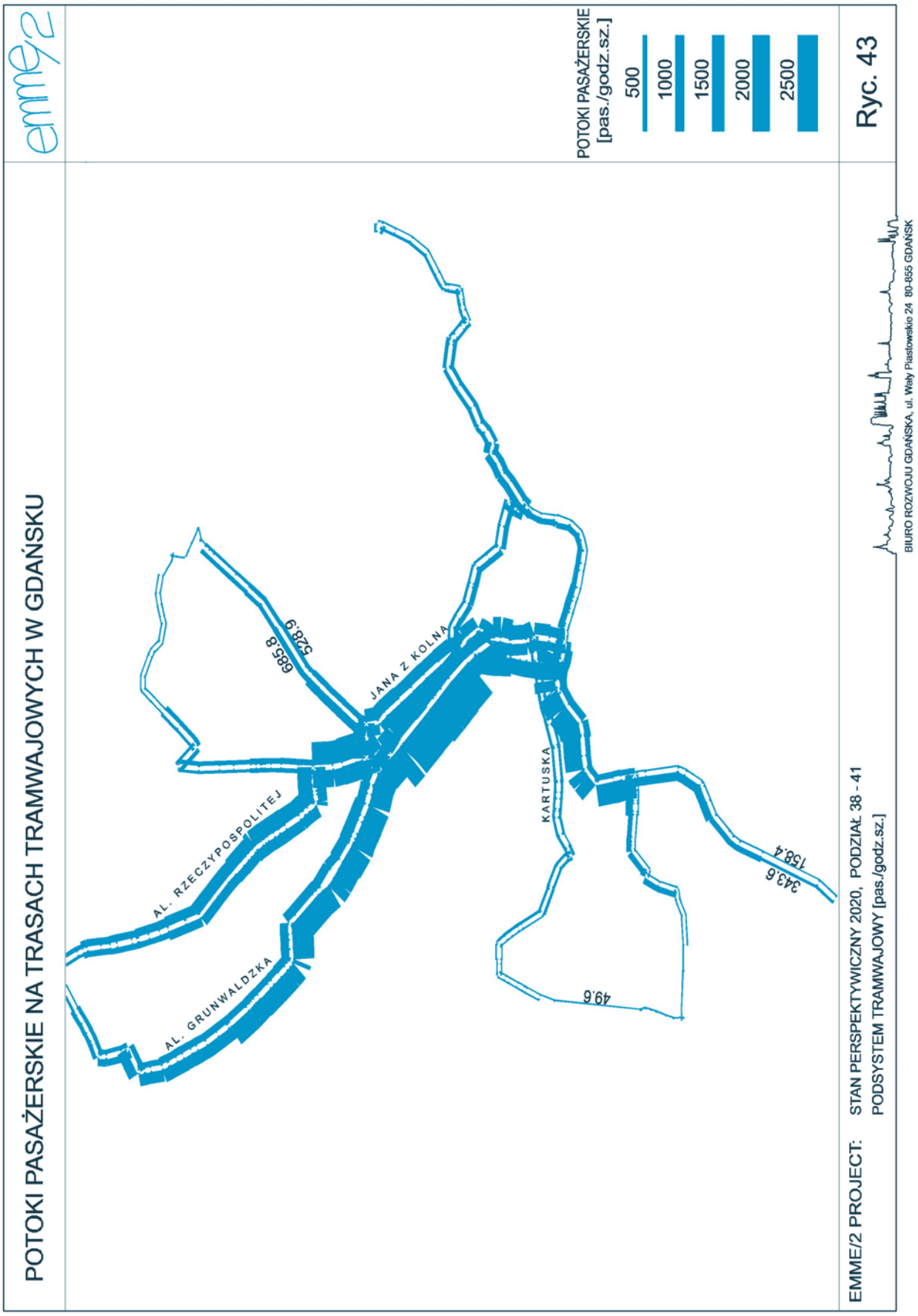
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]

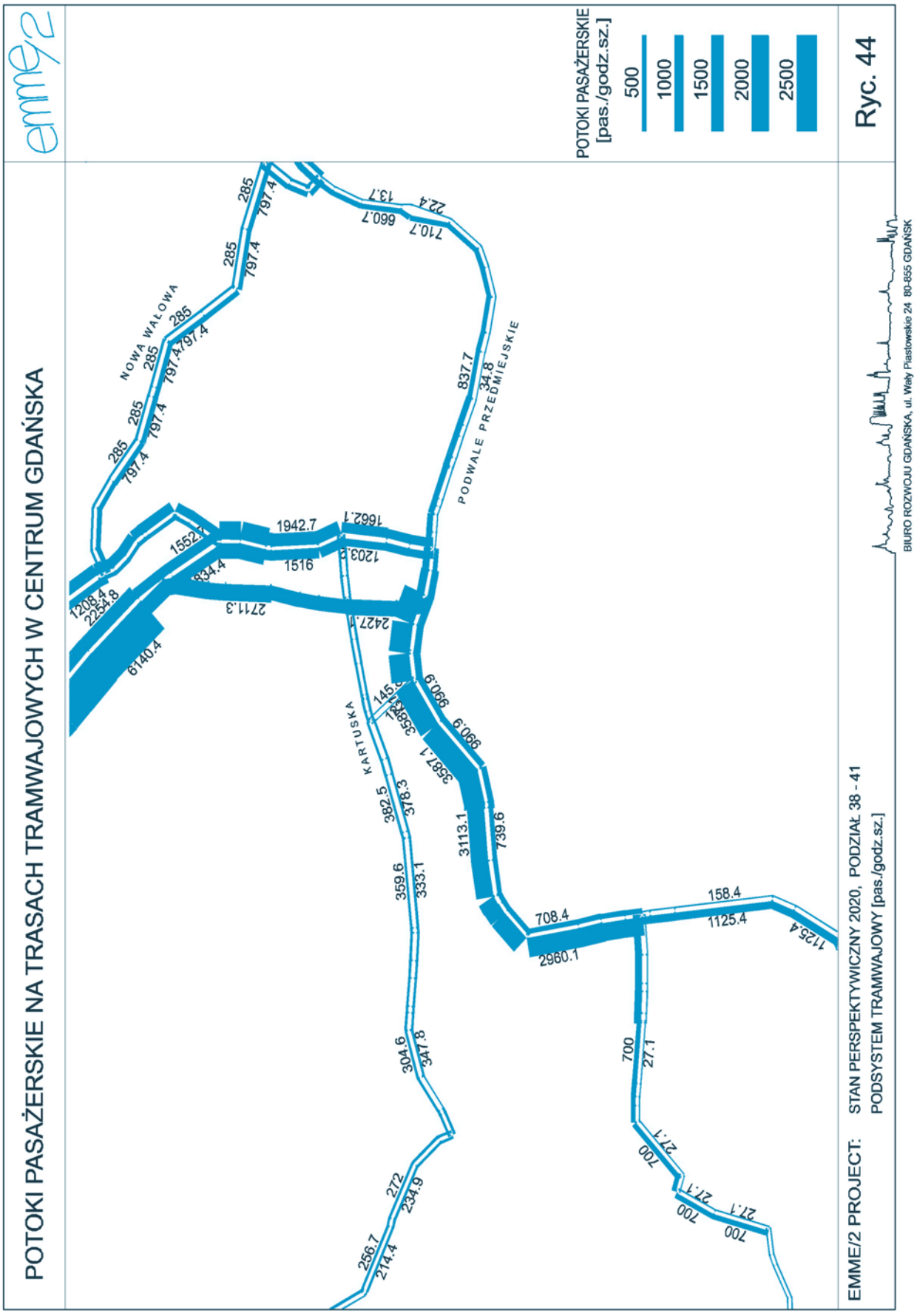
Ryc. 40

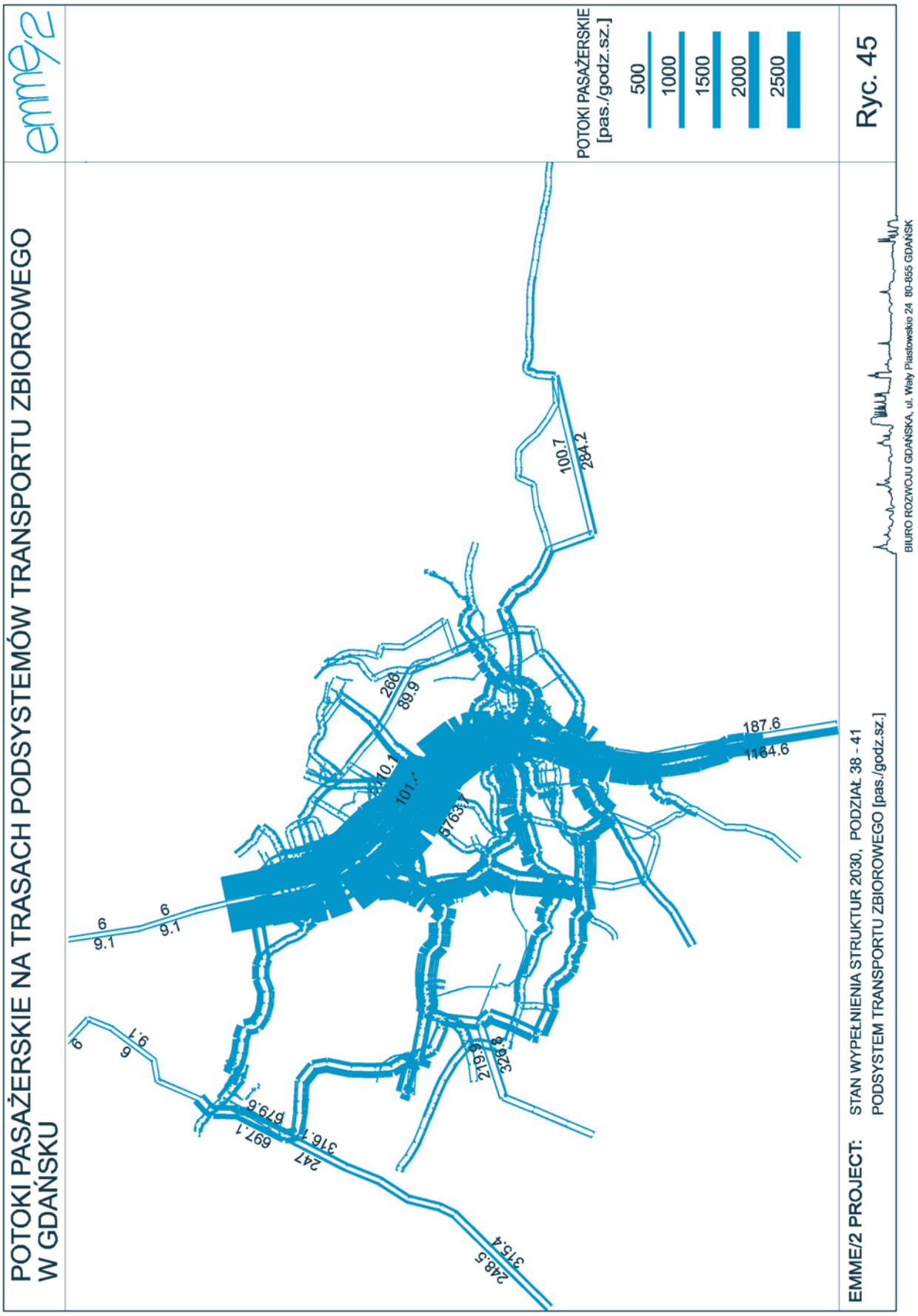
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

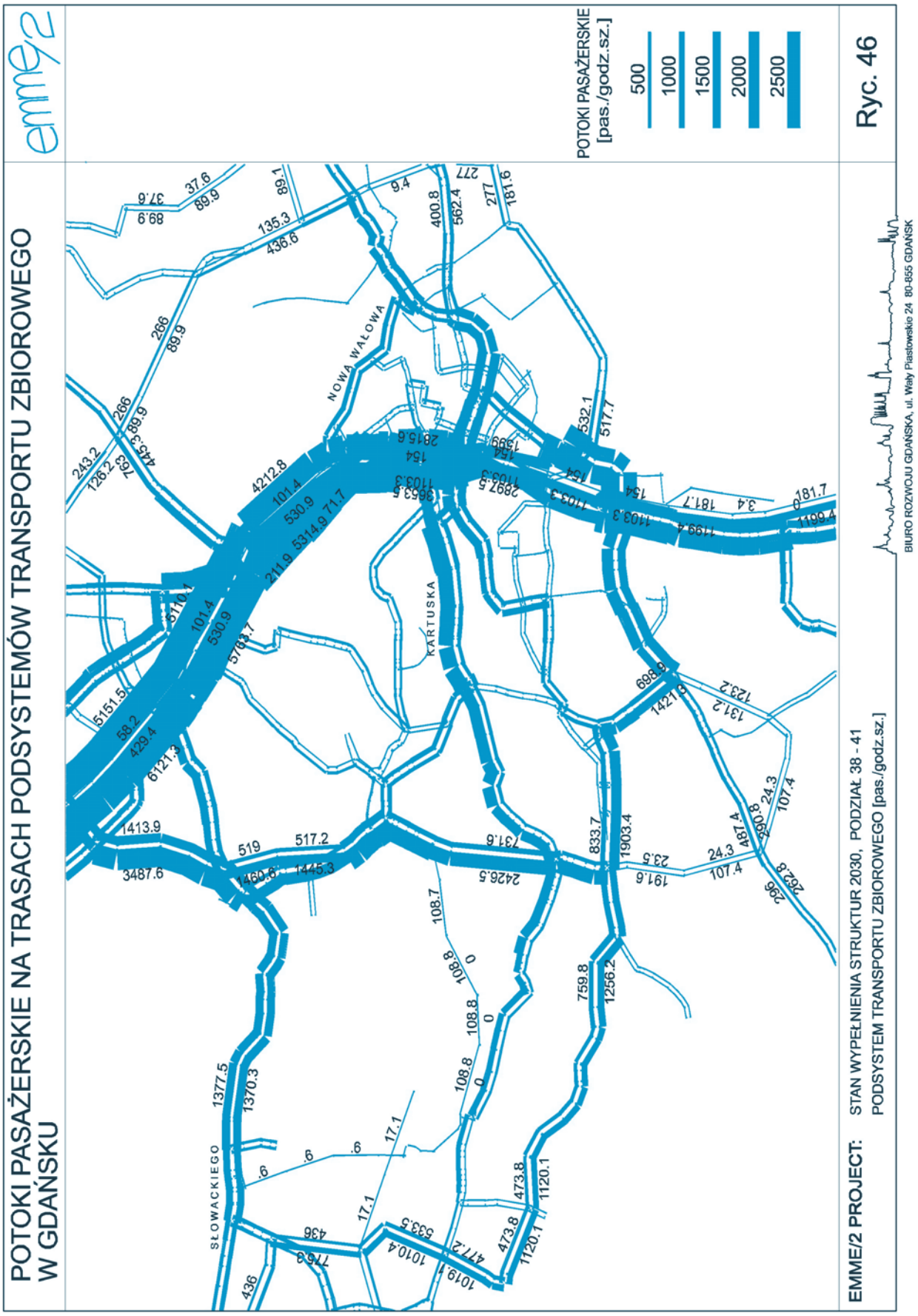

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 41
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
MAŁOMIEJSKA

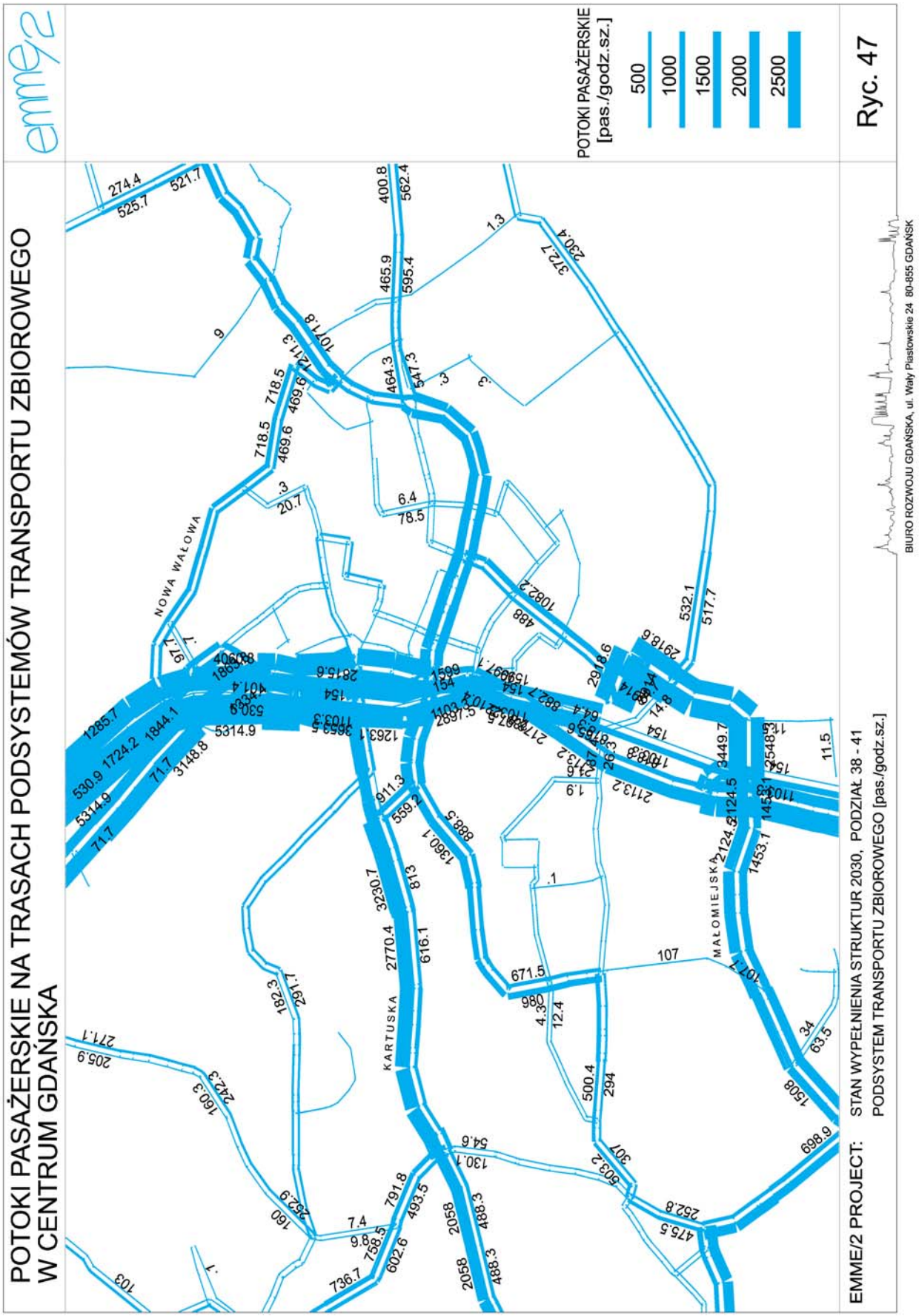

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 42
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
3 MAJA

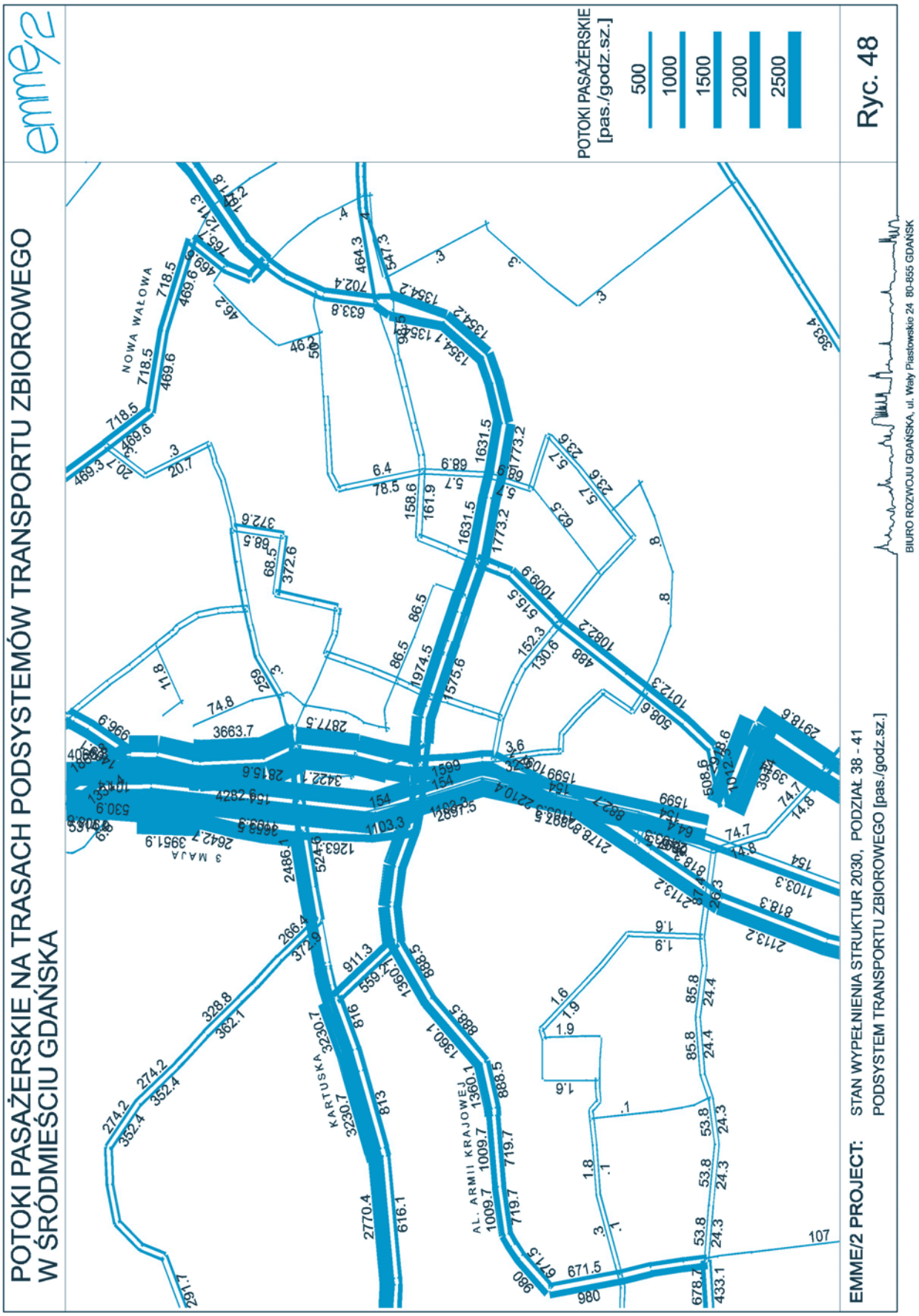

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
JANA Z KOLNA
AL. RZECZYPOSPOLITEJ
AL. GRUNWALDZKA
KARTUSKA
685.8
528.9
343.6
158.4
49.6
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 43


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 44
NOWA WAŁOWA
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
KARTUSKA
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 45
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
187.6
1164.6
100.7
284.2
266
89.9
248.5
315.4
247
316.1
697.1
679.6
6
9.1

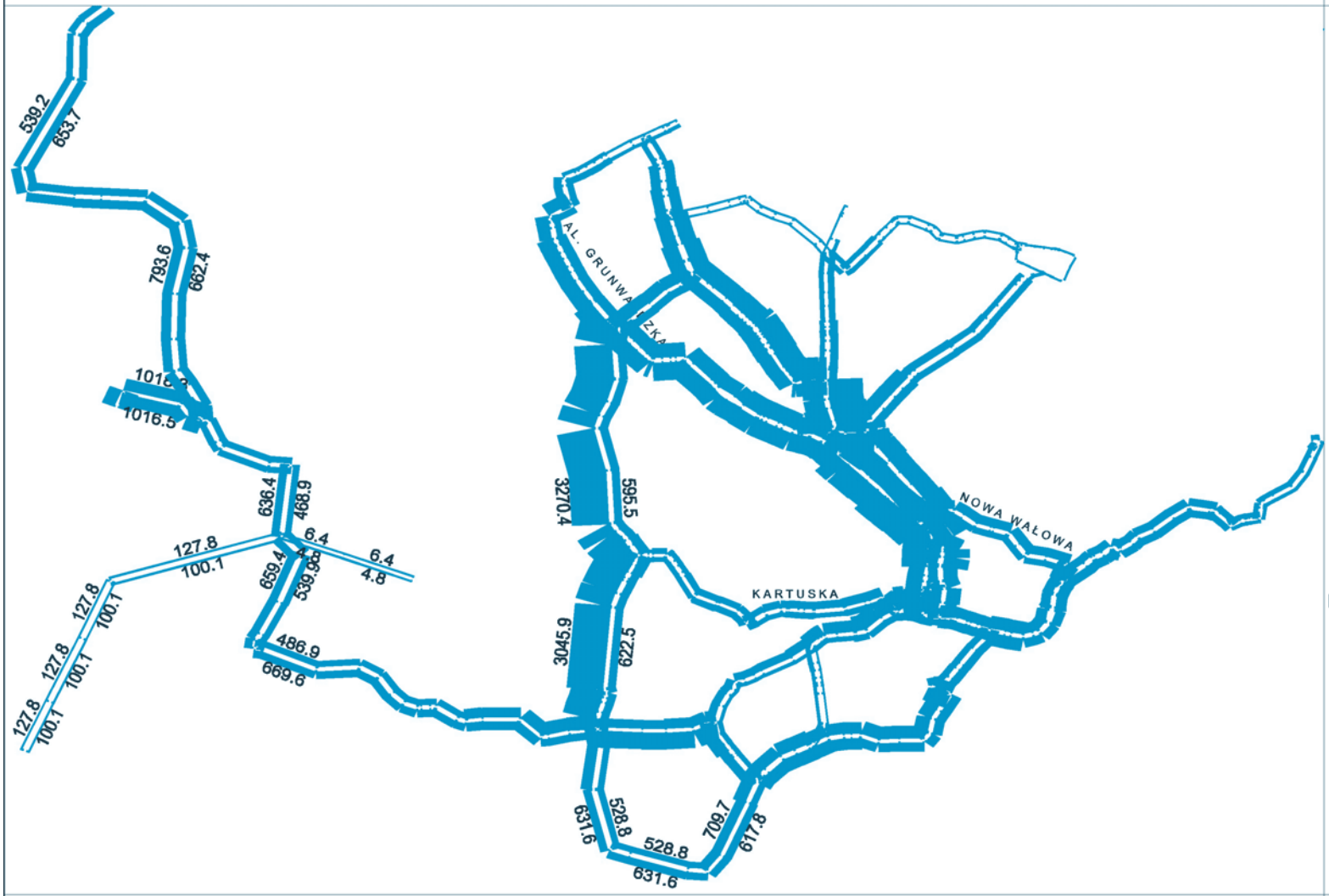

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 46
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
SŁOWACKIEGO


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W CENTRUM GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 47
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
MAŁOMIEJSKA


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 48
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
3 MAJA

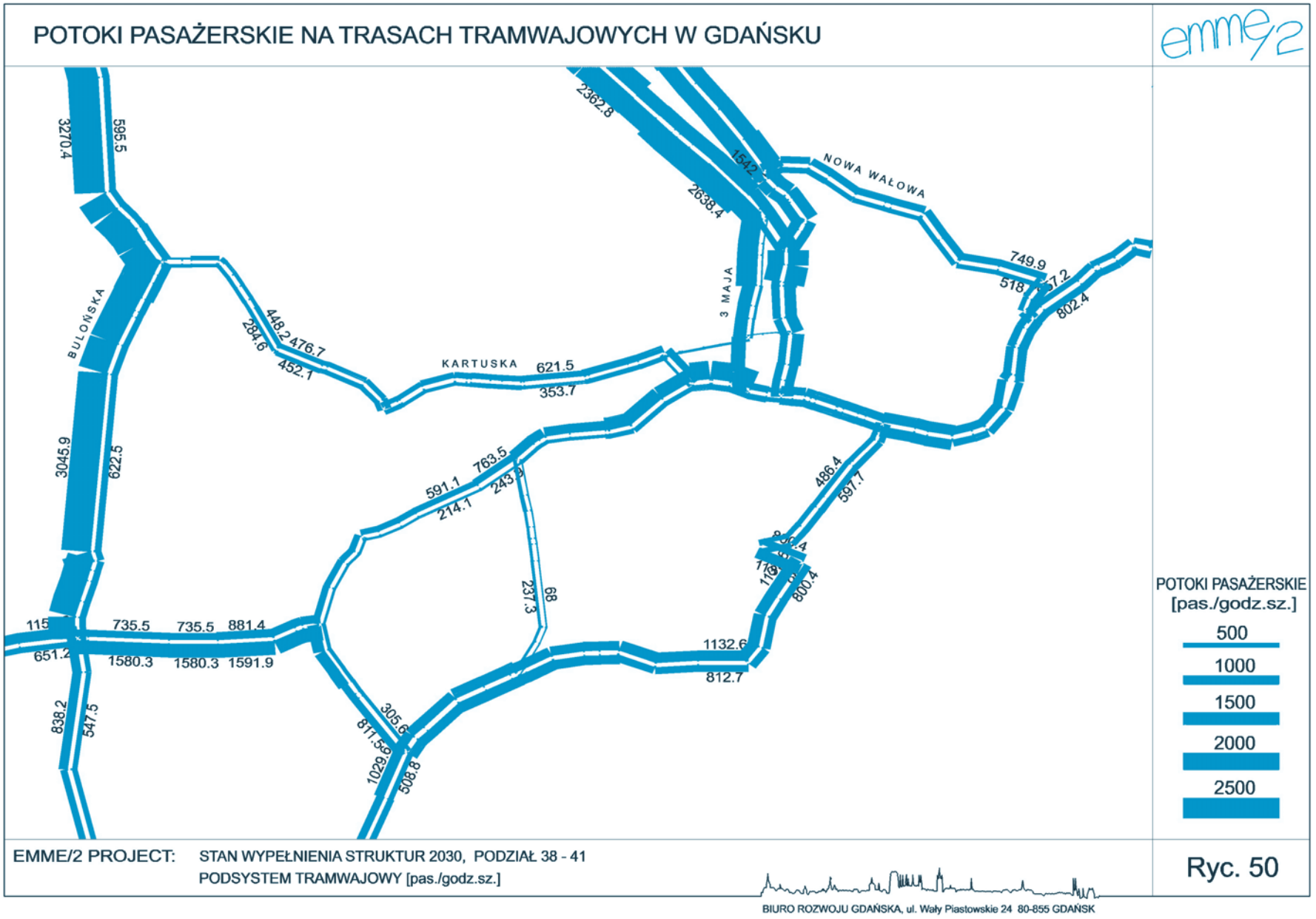
## POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU

emme/2

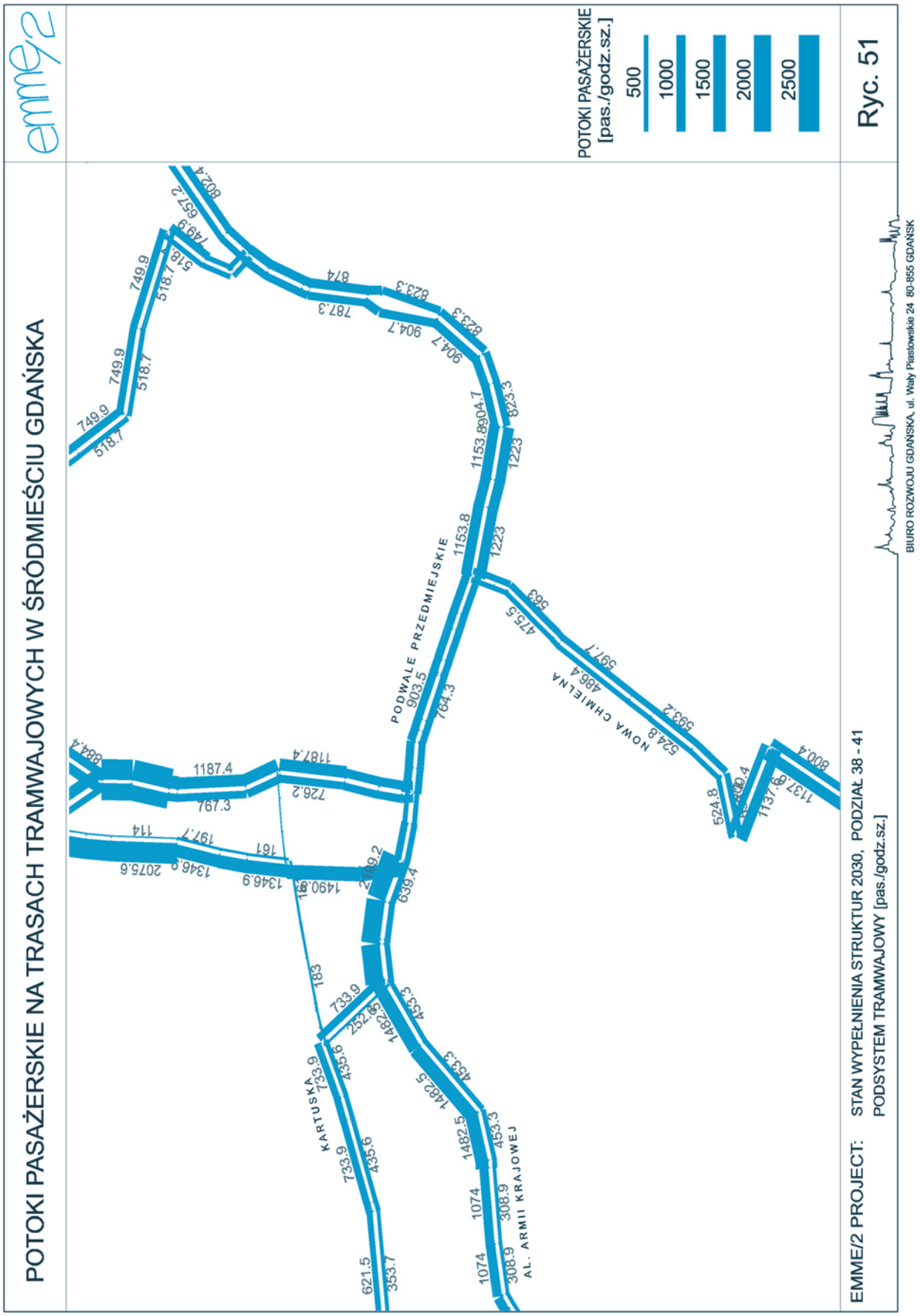


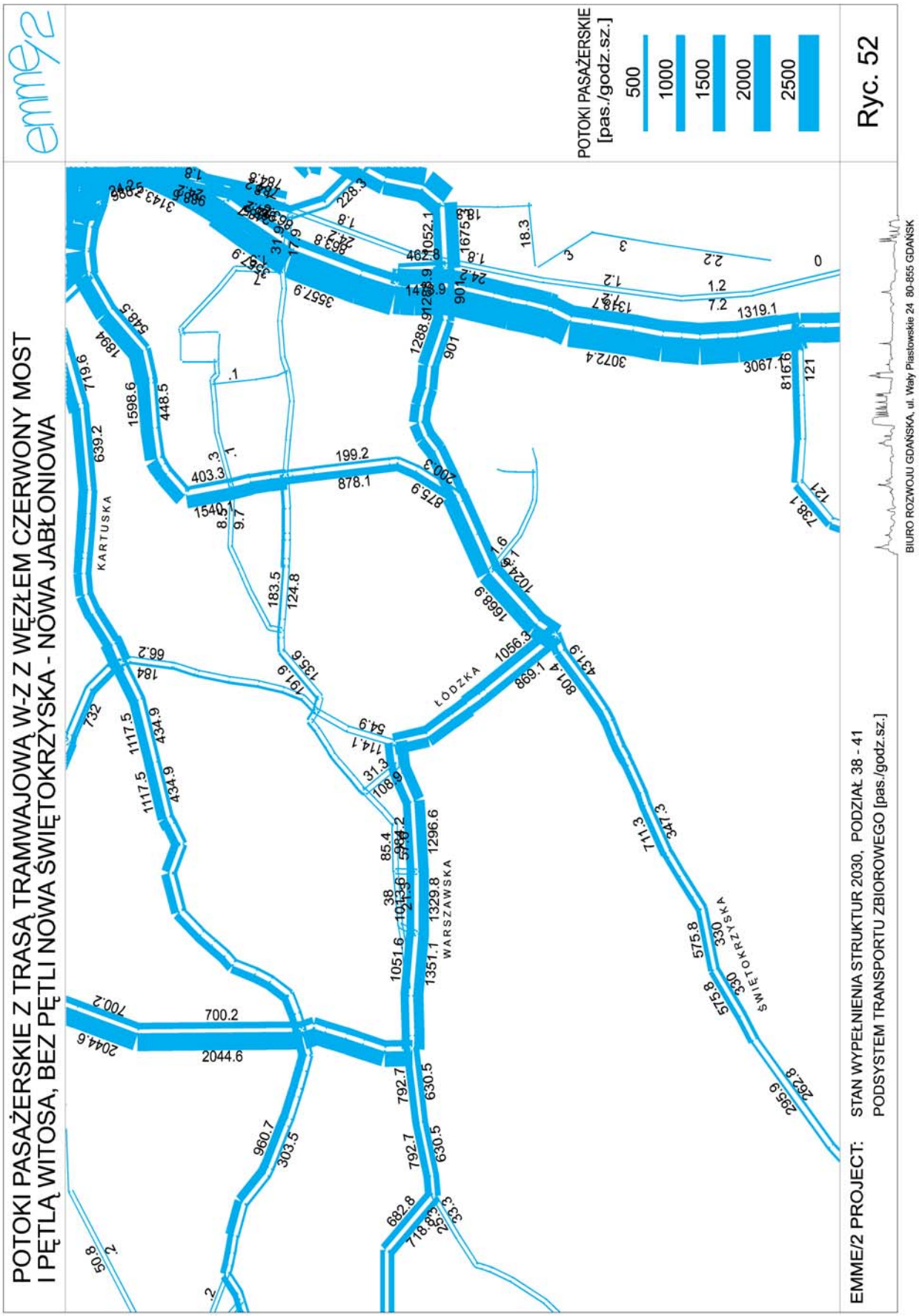

EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]

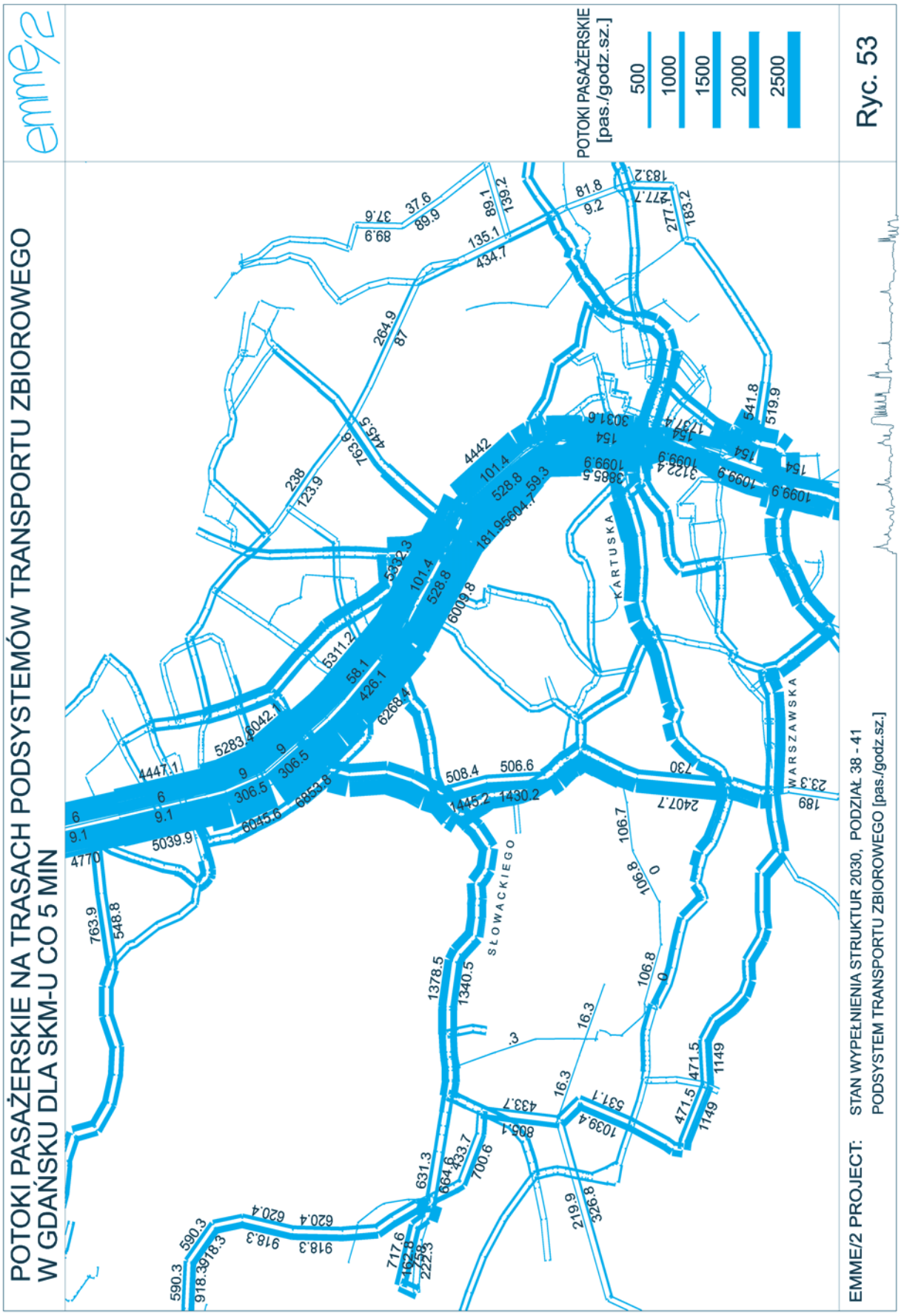
Ryc. 49

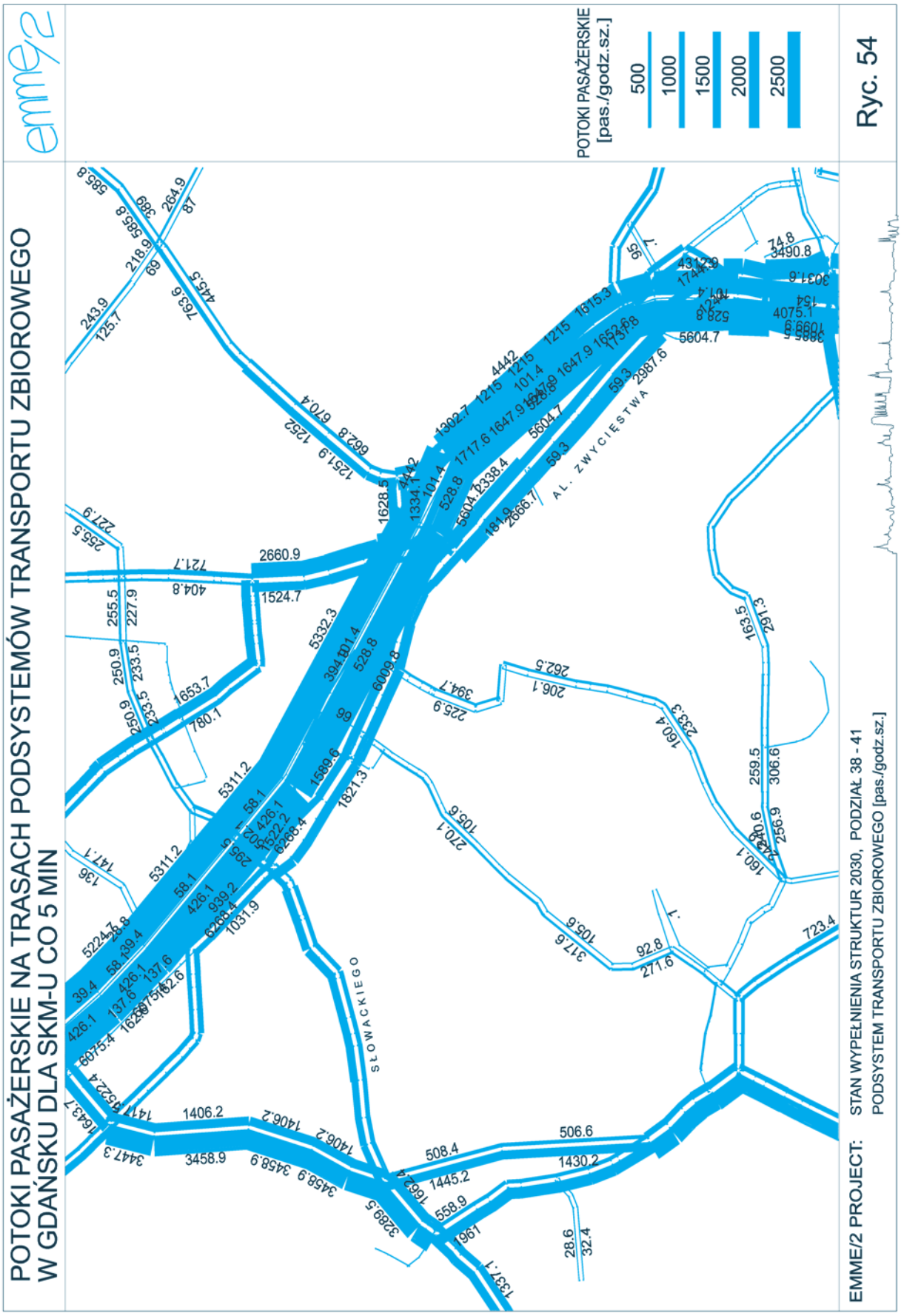

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU
emme/2
NOWA WAŁOWA
3 MAJA
BUŁOŃSKA
KARTUSKA
2362.8
2638.4
3270.4
595.5
749.9
802.4
448.2
476.7
284.6
452.1
621.5
353.7
3045.9
622.5
591.1
763.5
214.1
243.3
237.3
68
486.4
597.7
800.4
115
735.5
735.5
881.4
651.2
1580.3
1580.3
1591.9
1132.6
812.7
838.2
547.5
305.6
811.5
1029.5
508.8
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

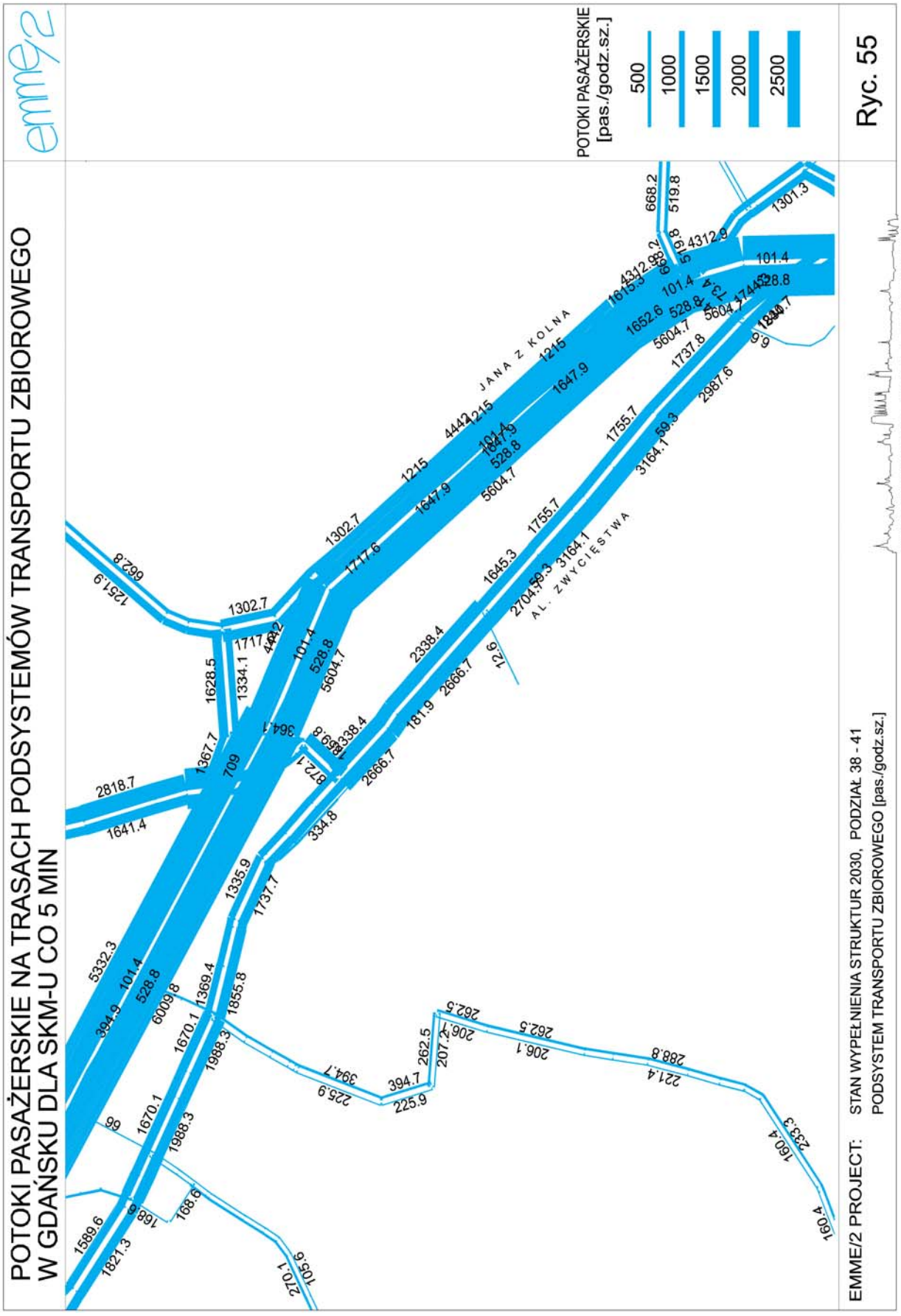
Ryc. 50

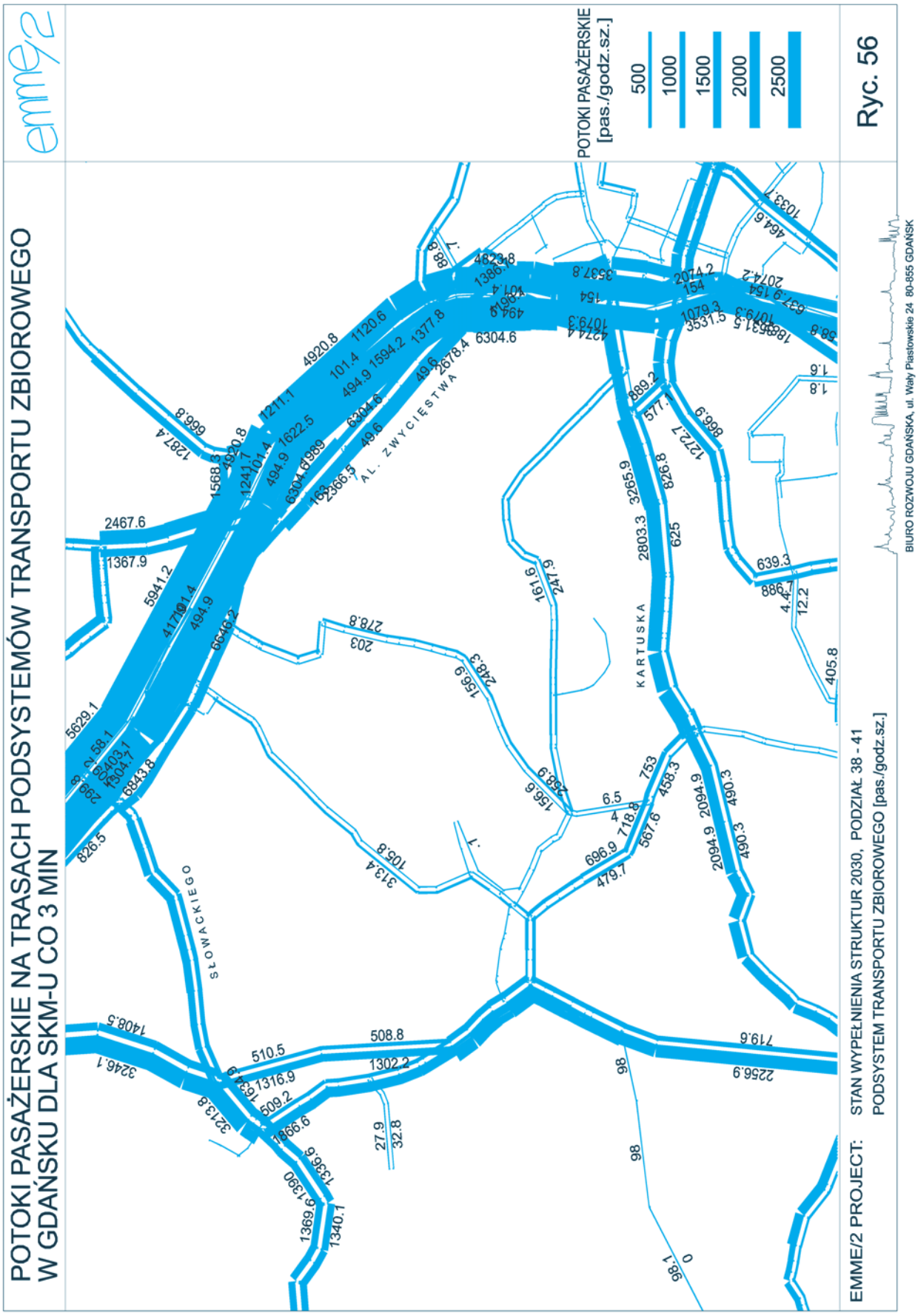

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W ŚRÓDMIEŚCIU GDAŃSKA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
PODWALE PRZEDMIEJSKIE
NOWA CHMIELNA
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 51

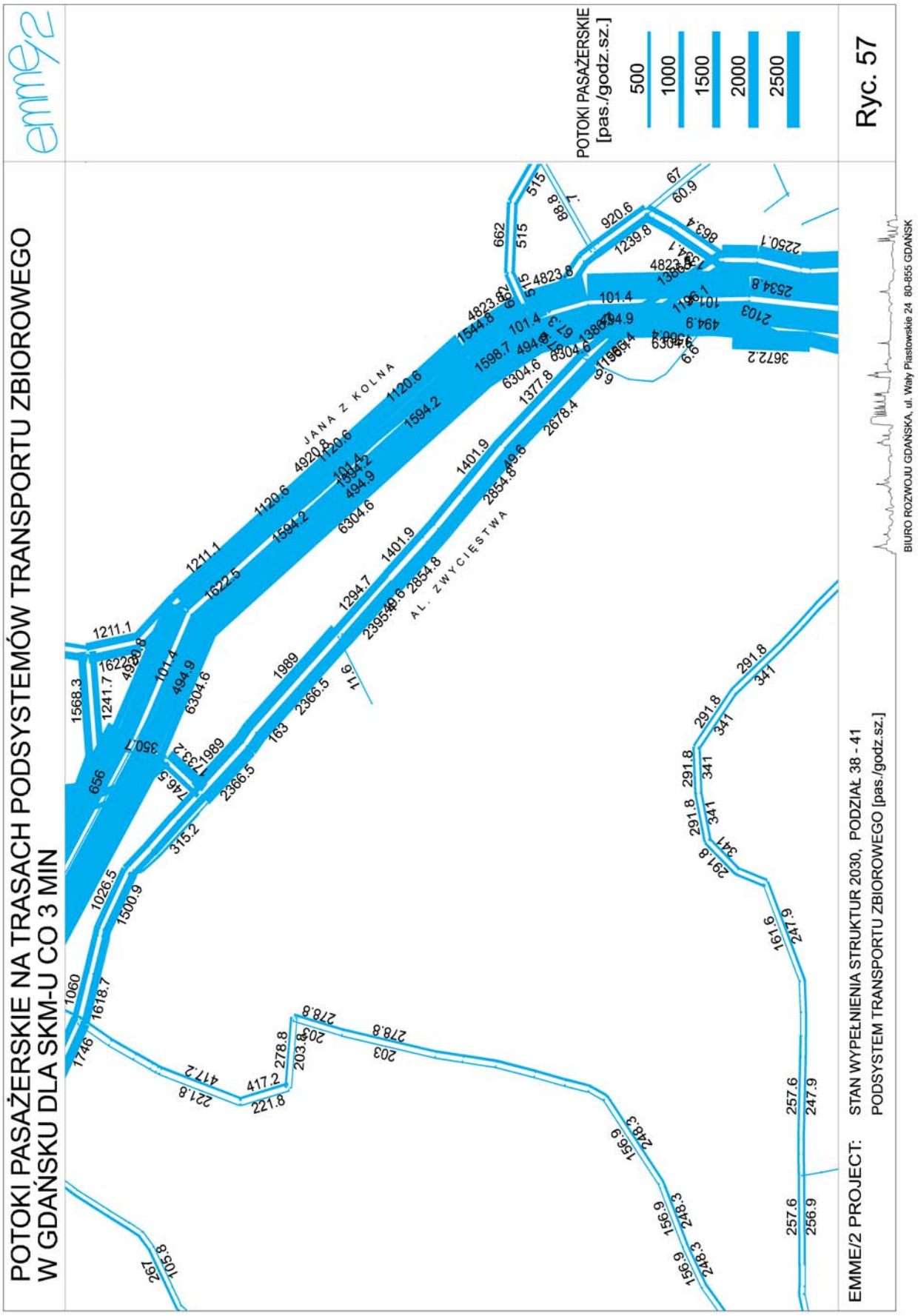

POTOKI PASAŻERSKIE Z TRASĄ TRAMWAJOWĄ W-Z Z WĘZŁEM CZERWONY MOST
I PĘTLĄ WITOSA, BEZ PĘTLI NOWA ŚWIĘTOKRZYSKA - NOWA JABŁONIOWA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 52
KARTUSKA
ŁODZKA
WARSZAWSKA
ŚWIĘTOKRZYSKA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

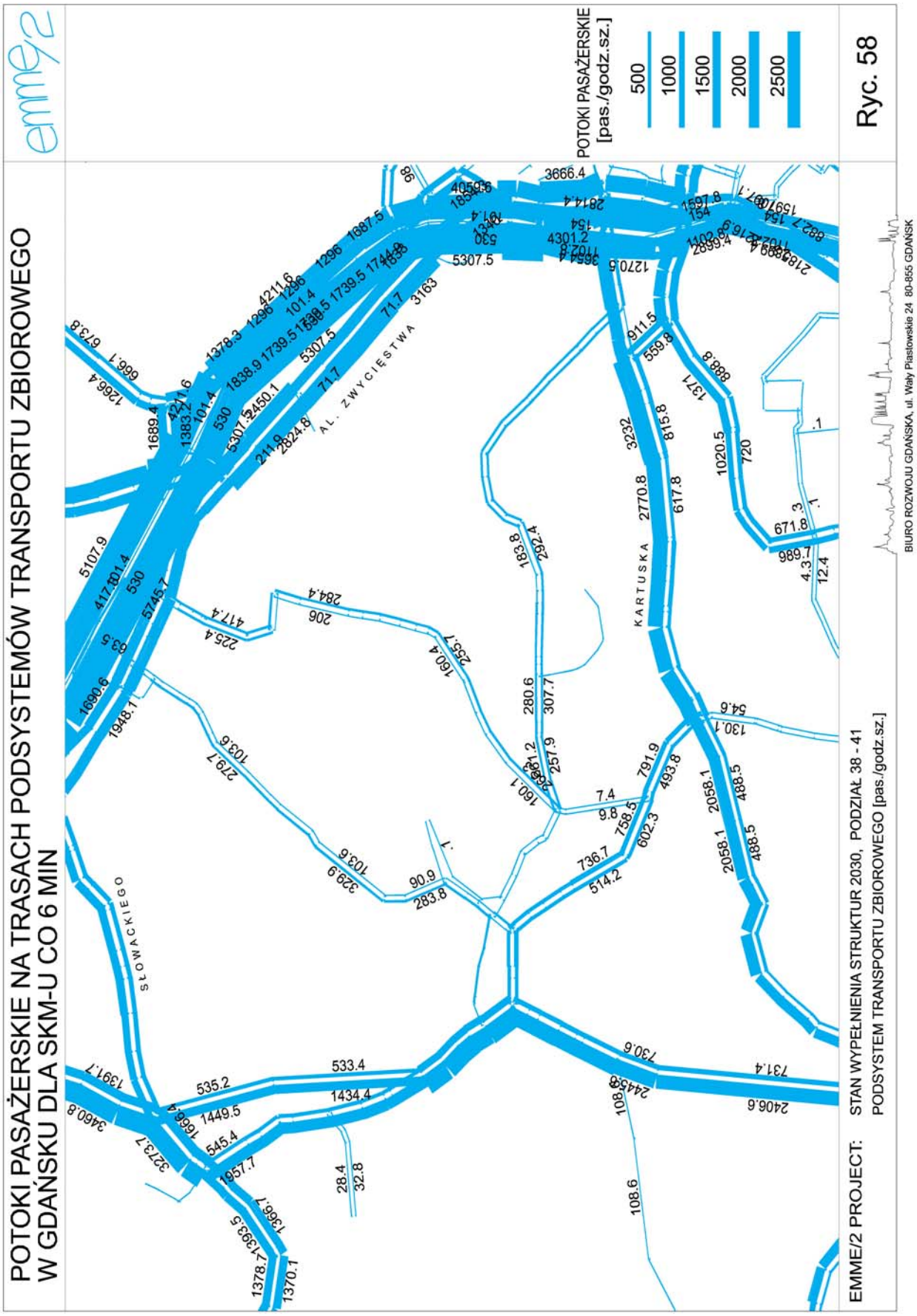

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 5 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 53
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
WARSZAWSKA
SŁOWACKIEGO

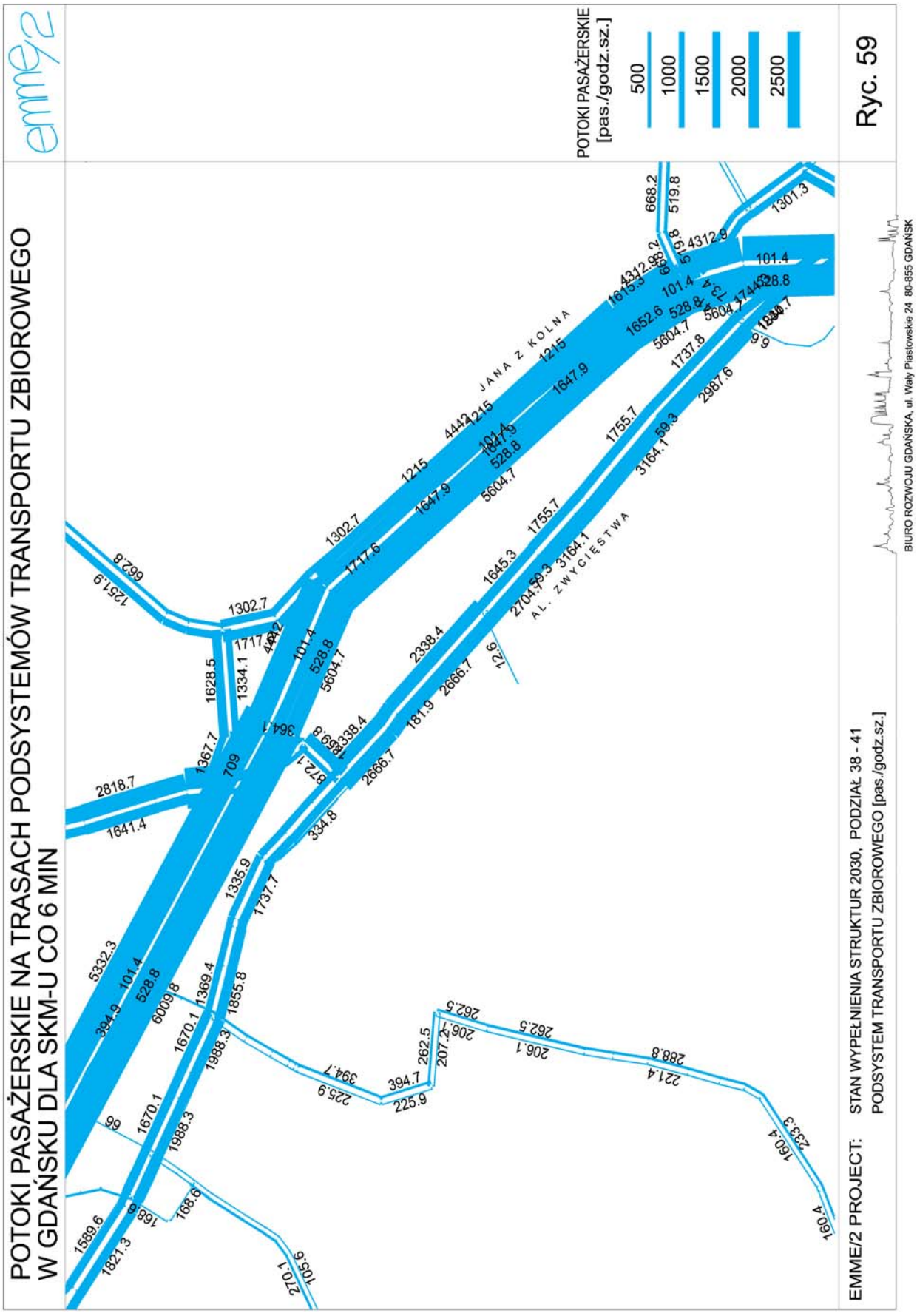

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 5 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 54
AL. ZWYCIĘSTWA
SŁOWACKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

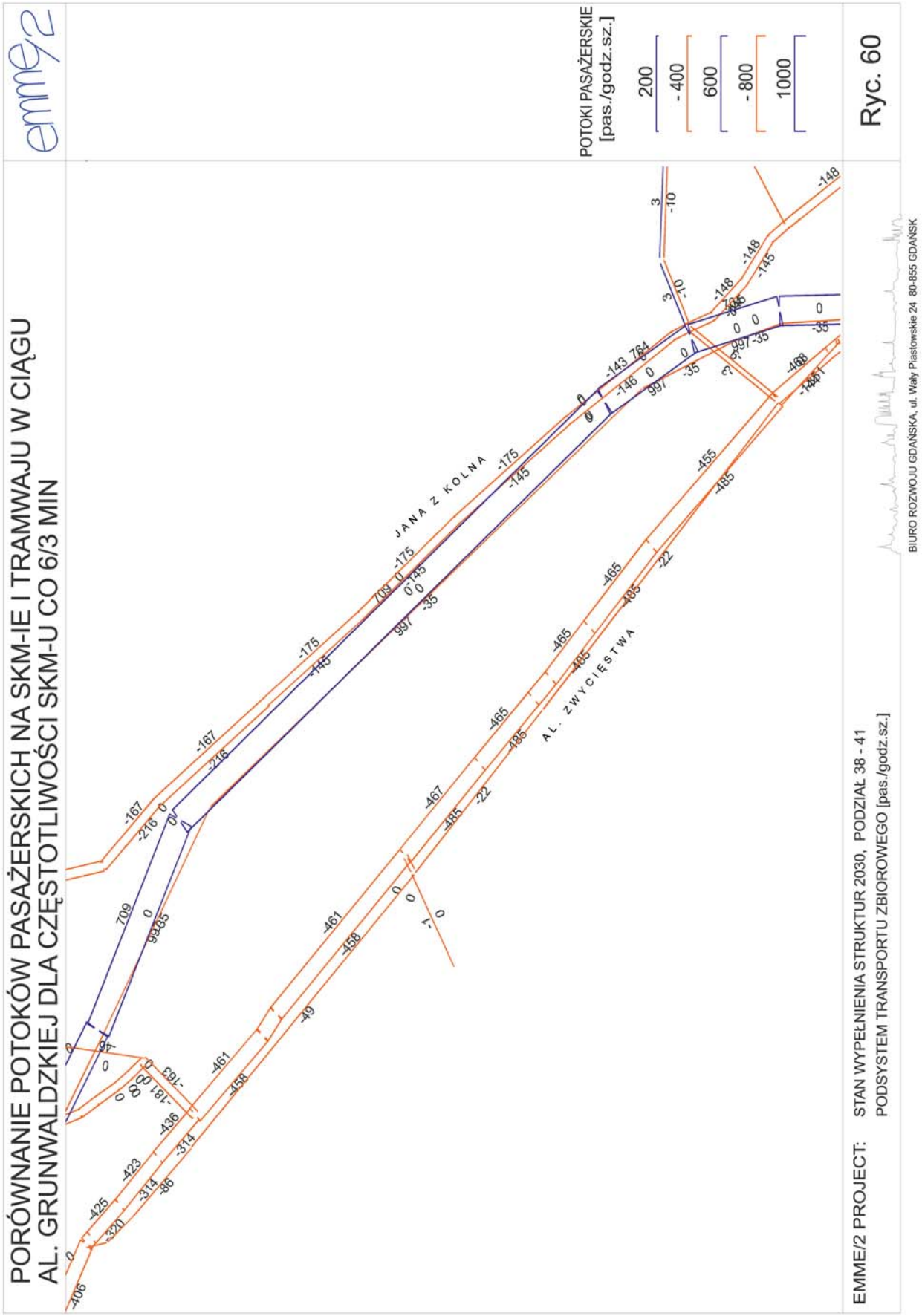

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 5 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 55
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
JANA Z KOLNA
AL. ZWYCIĘSTWA

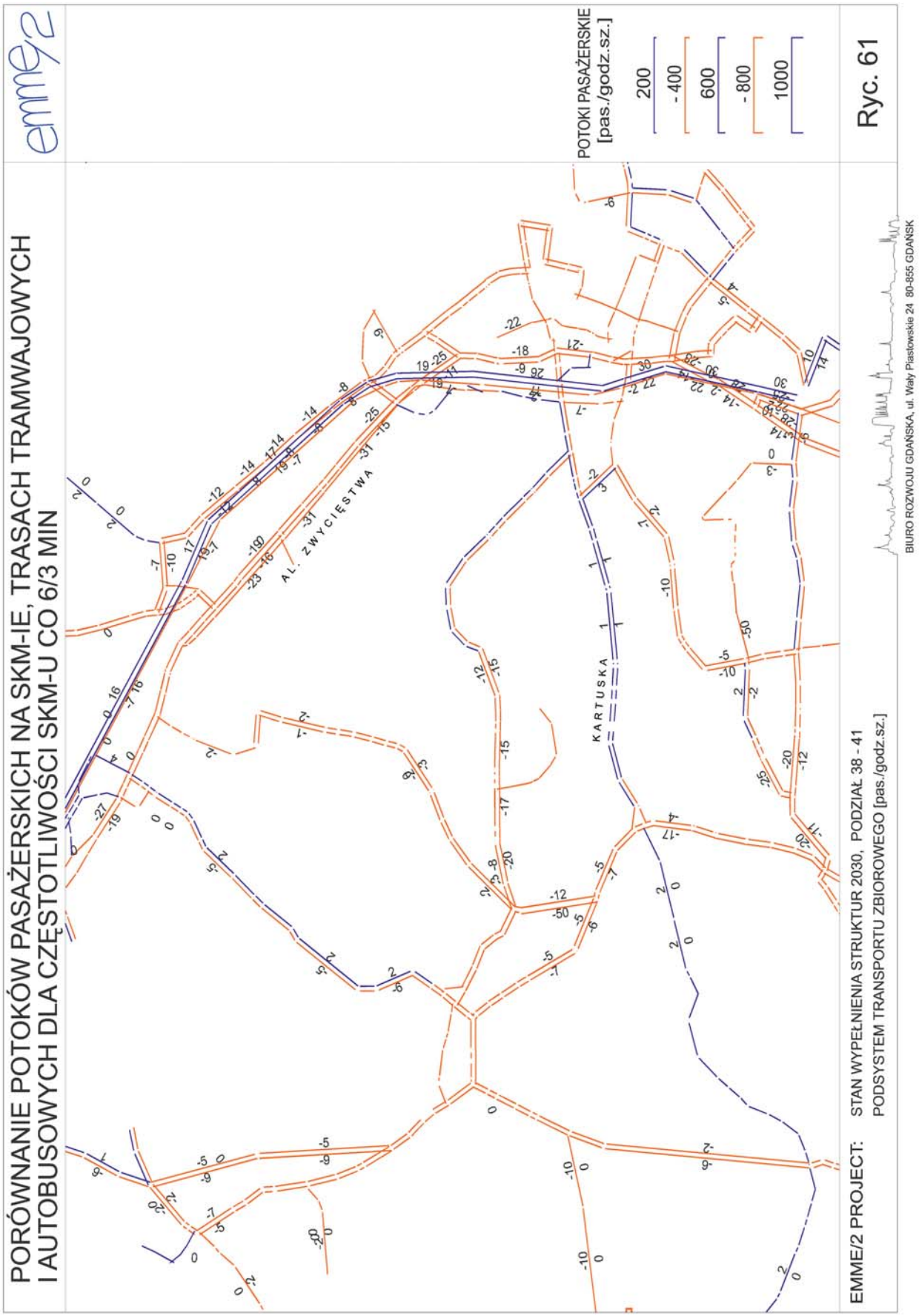

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 3 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 56
AL. ZWYCIĘSTWA
KARTUSKA
SŁOWACKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

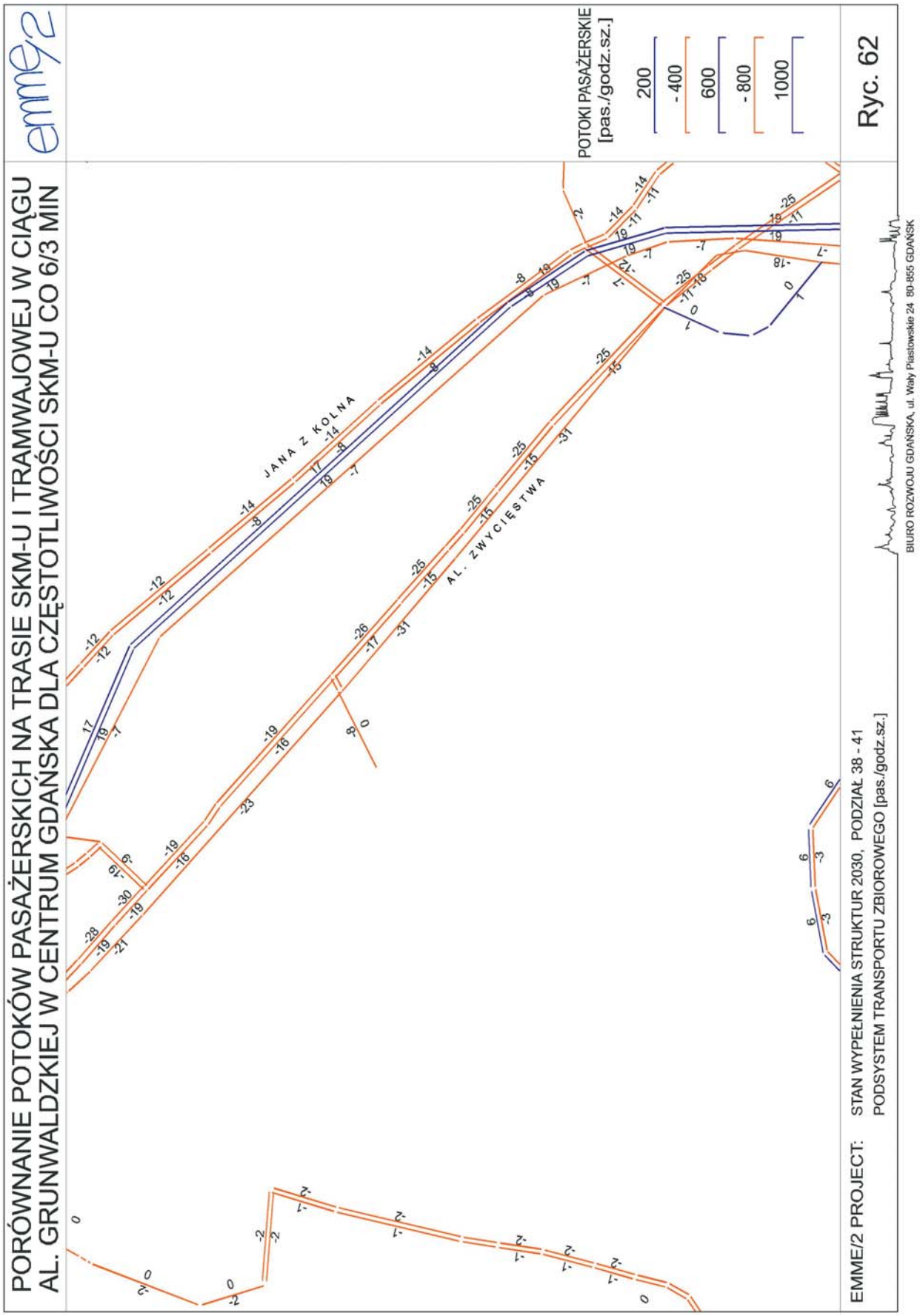

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 3 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 57
JANA Z KOLNA
AL. ZWYCIĘSTWA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

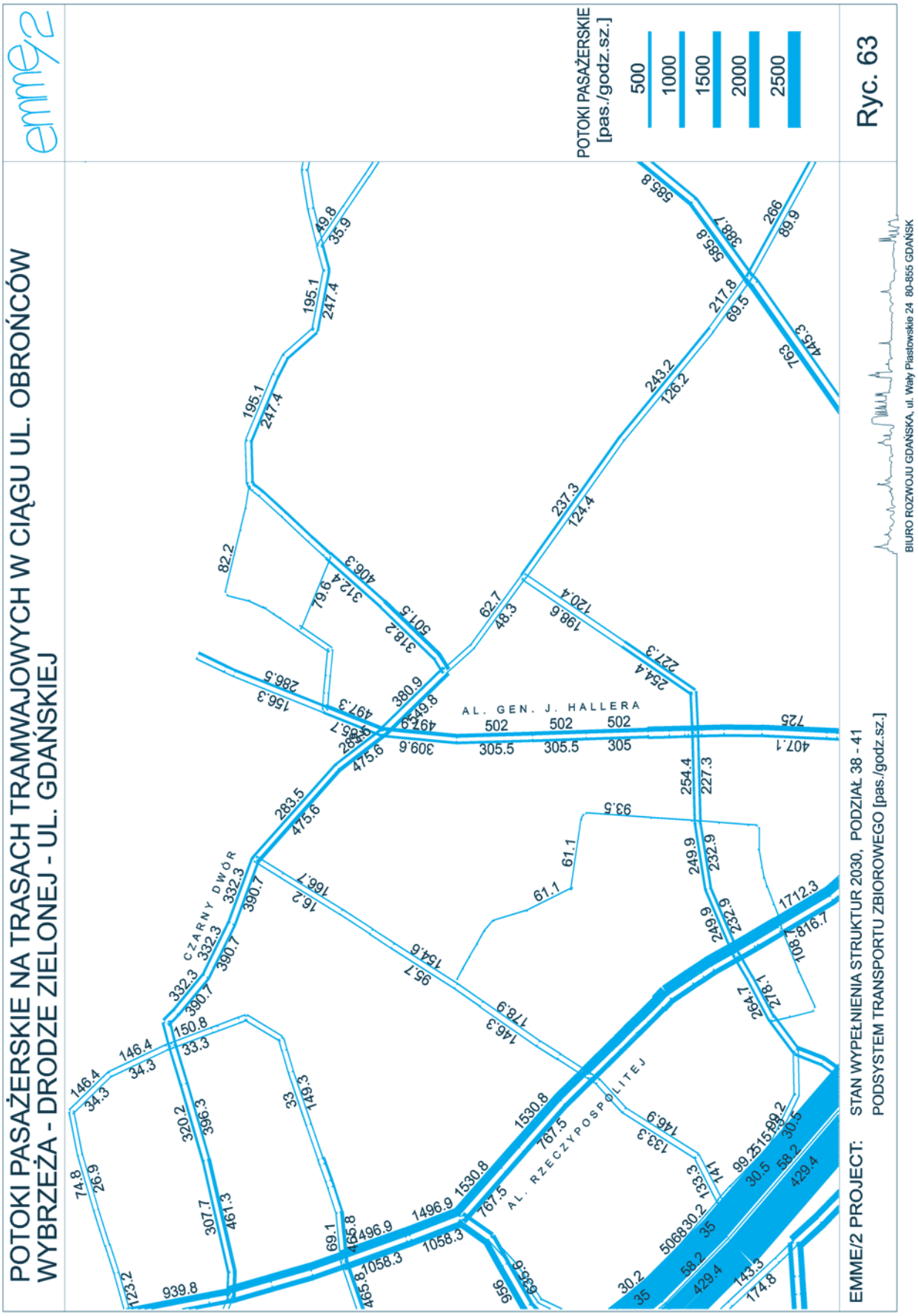

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 6 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 58
AL. ZWYCIĘSTWA
KARTUSKA
SŁOWACKIEGO
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

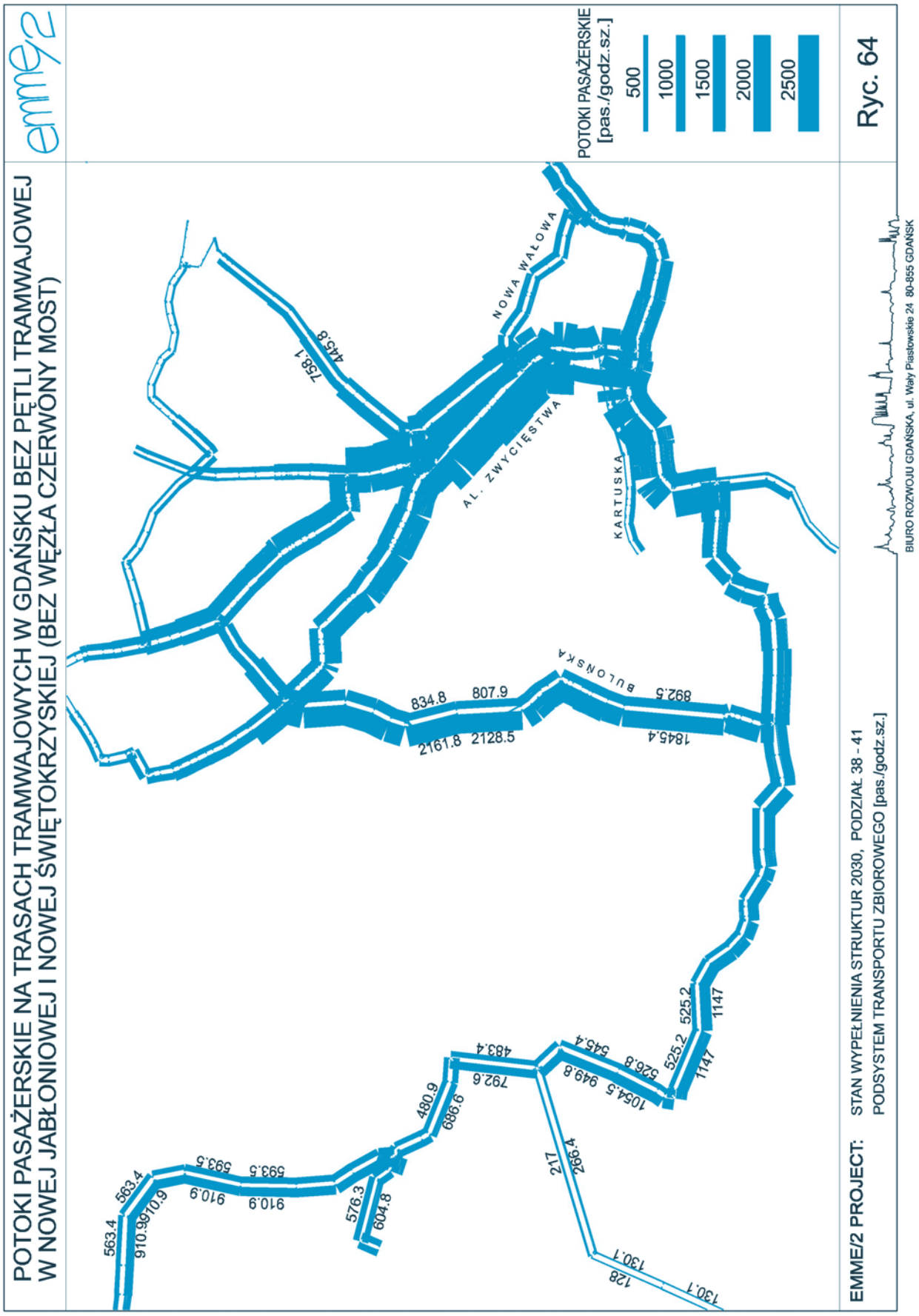

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO
W GDAŃSKU DLA SKM-U CO 6 MIN
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
JANA Z KOLNA
AL. ZWYCIĘSTWA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
Ryc. 59
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

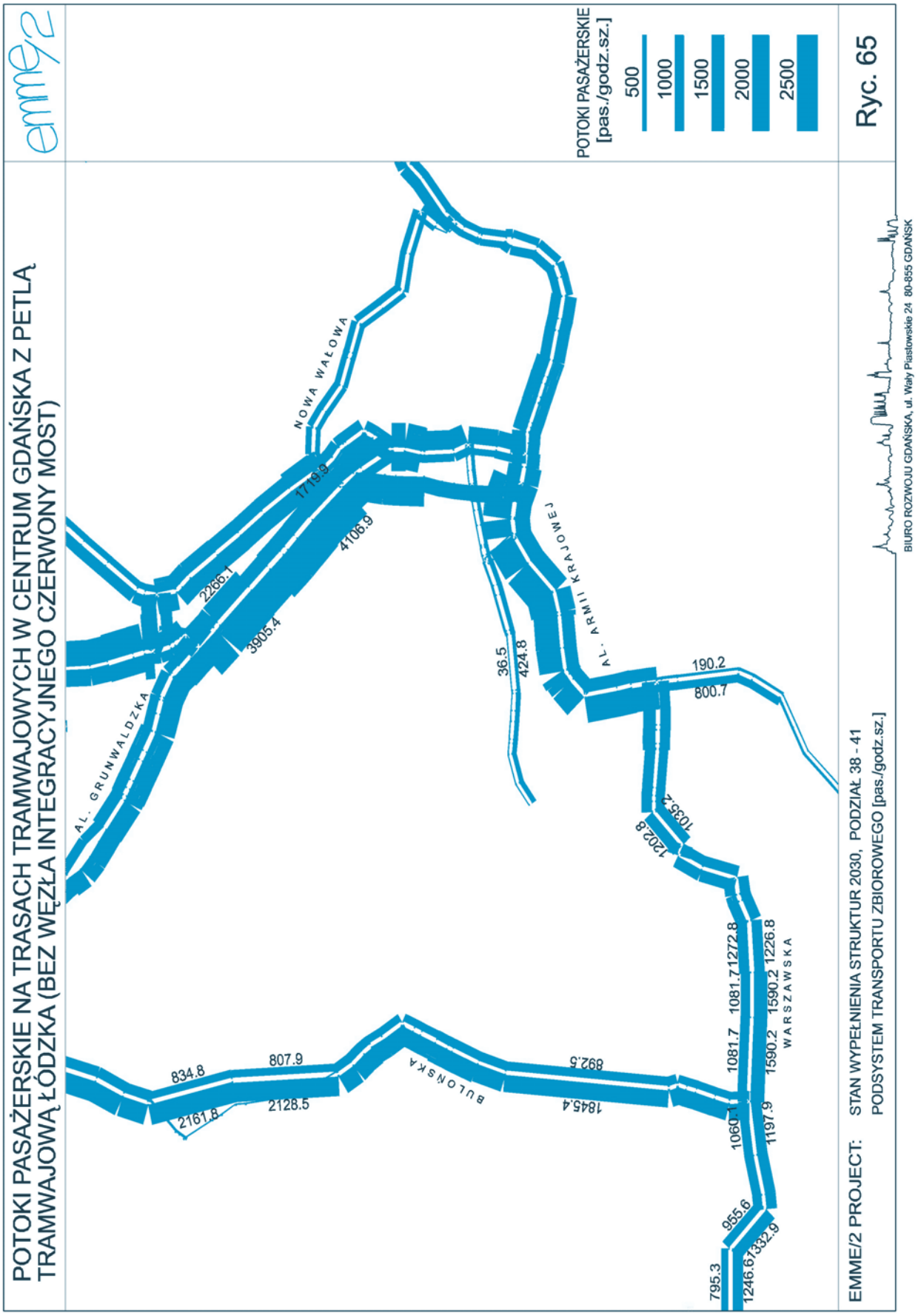

POROWNANIE POTOKÓW PASAŻERSKICH NA SKM-IE I TRAMWAJU W CIĄGU AL. GRUNWALDZKIEJ DLA CZĘSTOTLIWOŚCI SKM-U CO 6/3 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
Ryc. 60
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
JANA Z KOLNA
AL. ZWYCIĘSTWA

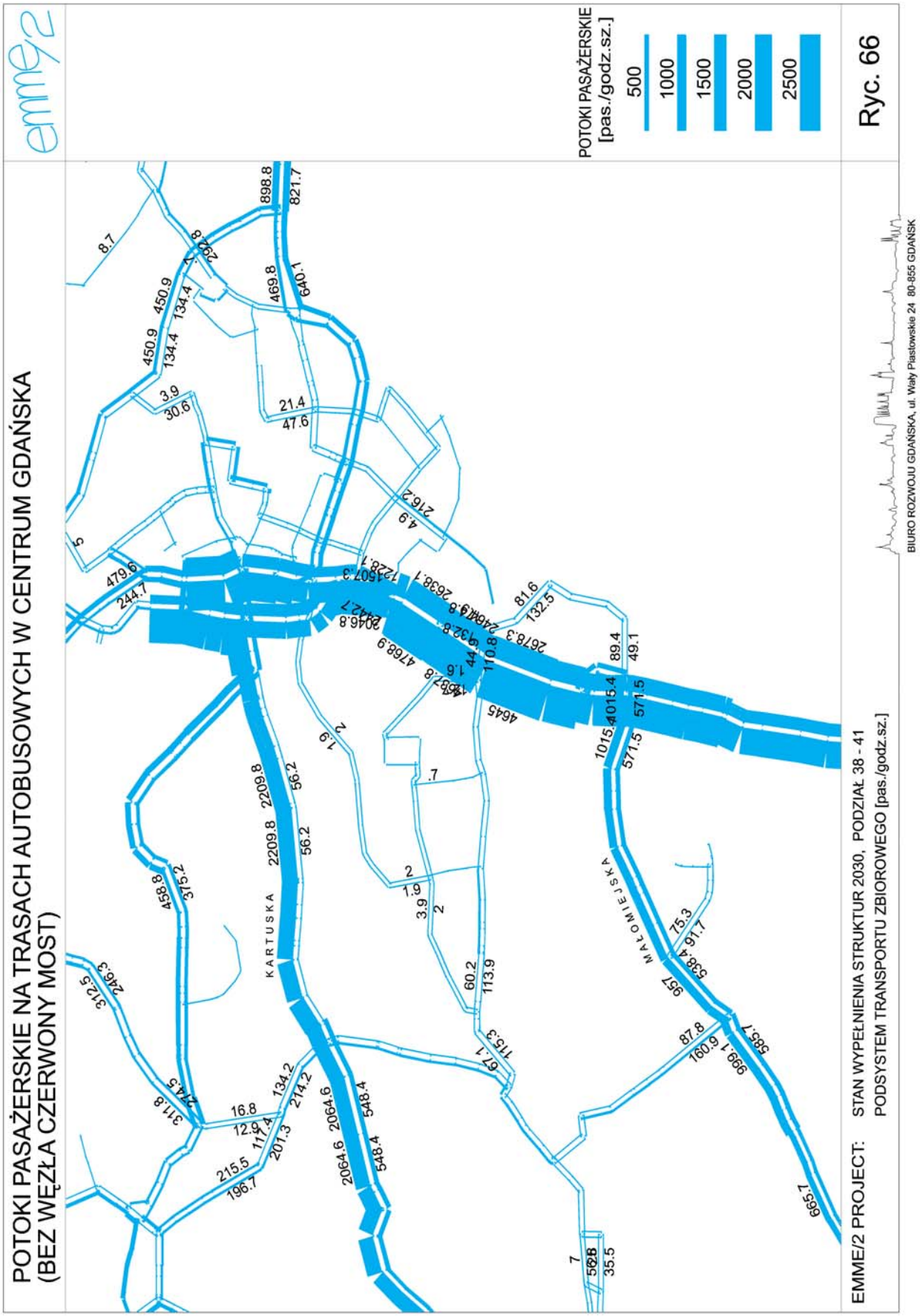

PORÓWNANIE POTOKÓW PASAŻERSKICH NA SKM-IE, TRASACH TRAMWAJOWYCH I AUTOBUSOWYCH DLA CZĘSTOTLIWOŚCI SKM-U CO 6/3 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
AL. ZWYCIĘSTWA
KARTUSKA
Ryc. 61
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

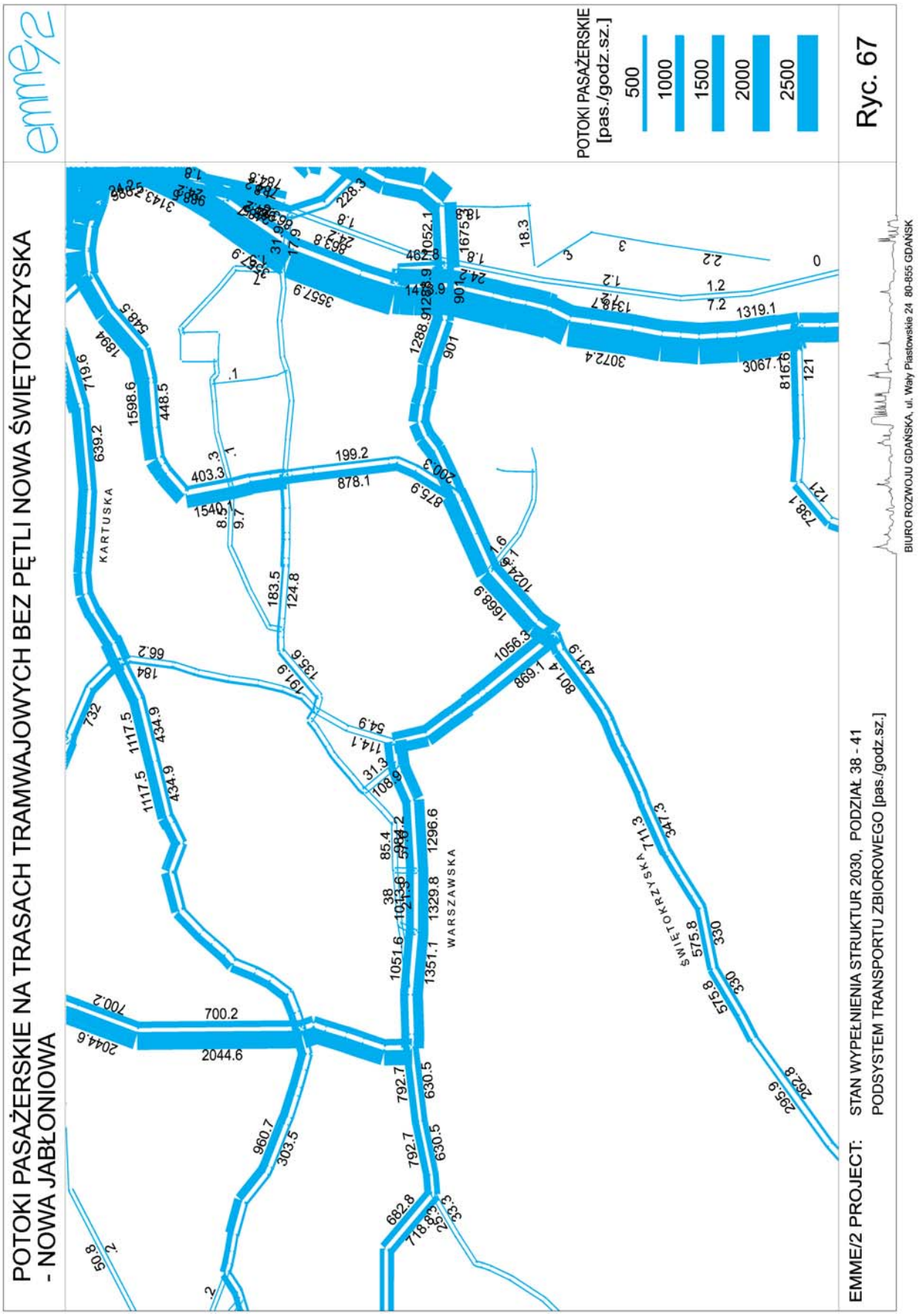

PORÓWNANIE POTOKÓW PASAŻERSKICH NA TRASIE SKM-U I TRAMWAJOWEJ W CIĄGU AL. GRUNWALDZKIEJ W CENTRUM GDAŃSKA DLA CZĘSTOTLIWOŚCI SKM-U CO 6/3 MIN
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
200
400
600
800
1000
JANA Z KOLNA
AL. ZWYCIĘSTWA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
Ryc. 62

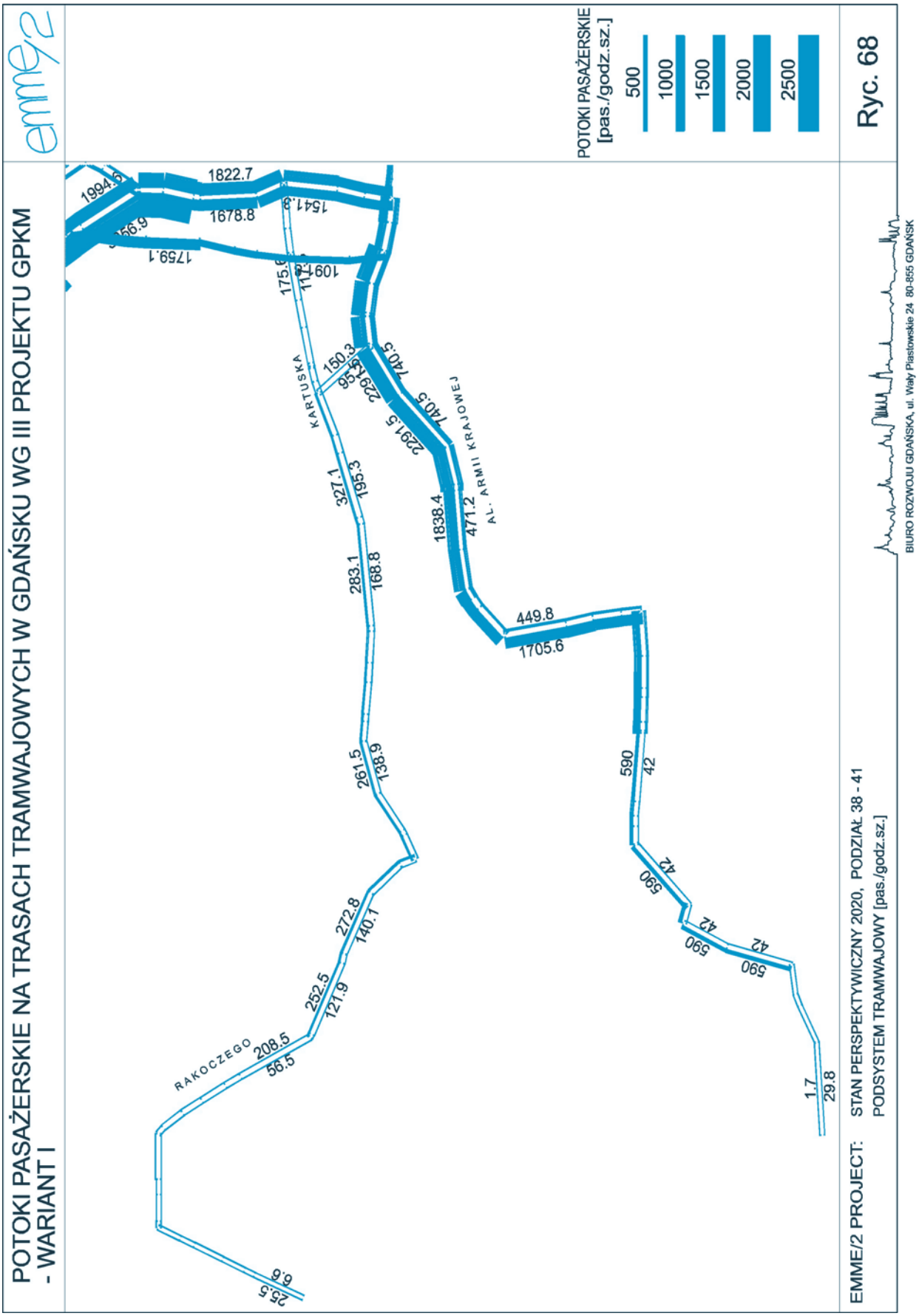

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W CIĄGU UL. OBROŃCÓW WYBRZEŻA - DRODZE ZIELONEJ - UL. GDAŃSKIEJ
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 63
AL. GEN. J. HALLERA
CZARNY DWÓR
AL. RZECZYPOSPOLITEJ
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

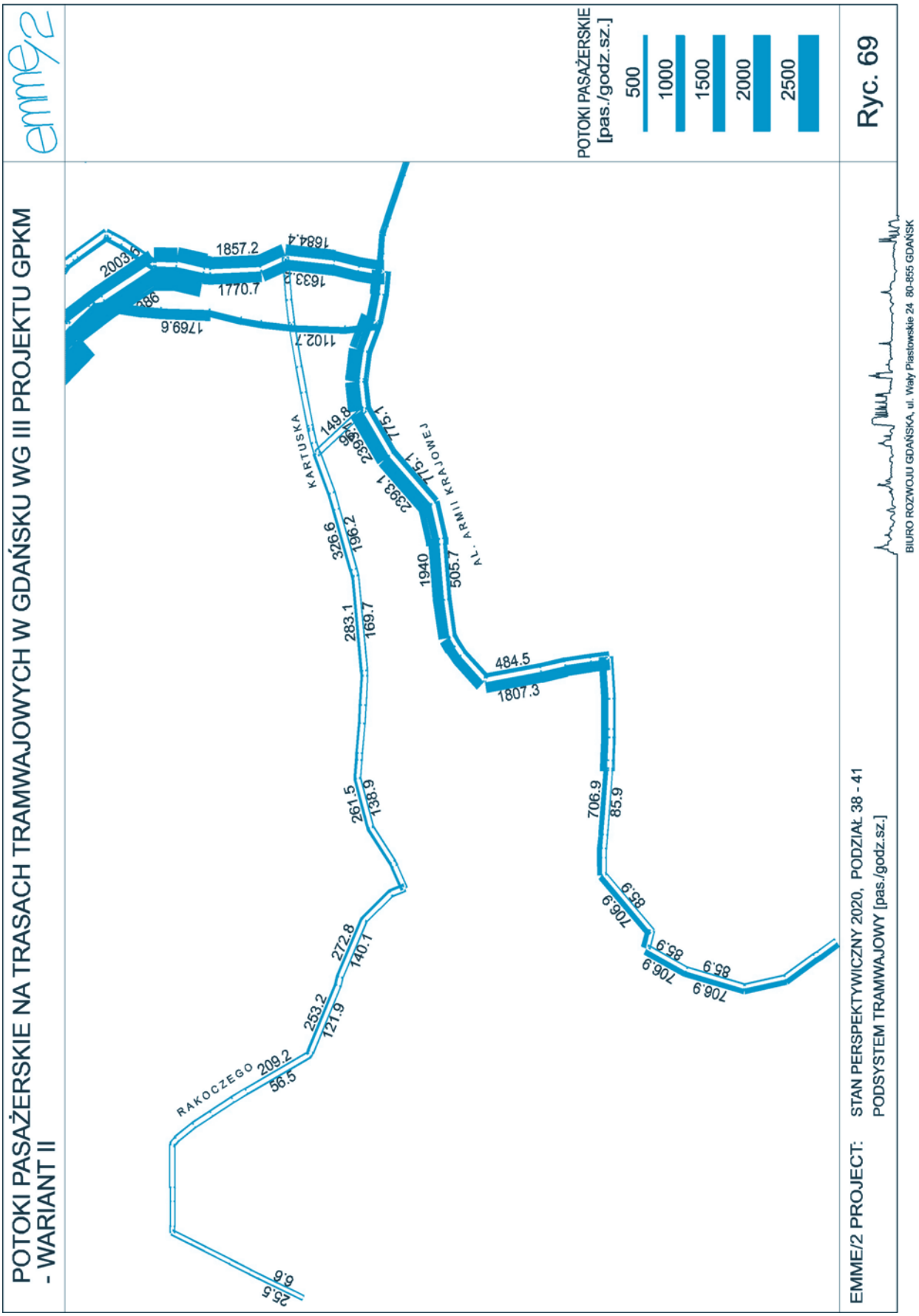

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU BEZ PĘTLI TRAMWAJOWEJ W NOWEJ JABŁONIOWEJ I NOWEJ ŚWIĘTOKRZYSKIEJ (BEZ WĘZŁA CZERWONY MOST)
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
NOWA WAŁOWA
AL. ZWYCIĘSTWA
KARTUSKA
BULONSKA
758.1
445.8
834.8
807.9
2161.8
2128.5
892.5
1845.4
563.4
910.9
593.5
576.3
604.8
480.9
686.6
792.6
483.4
217
266.4
1054.5
949.8
526.8
545.4
525.2
1147
128
130.1
Ryc. 64
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

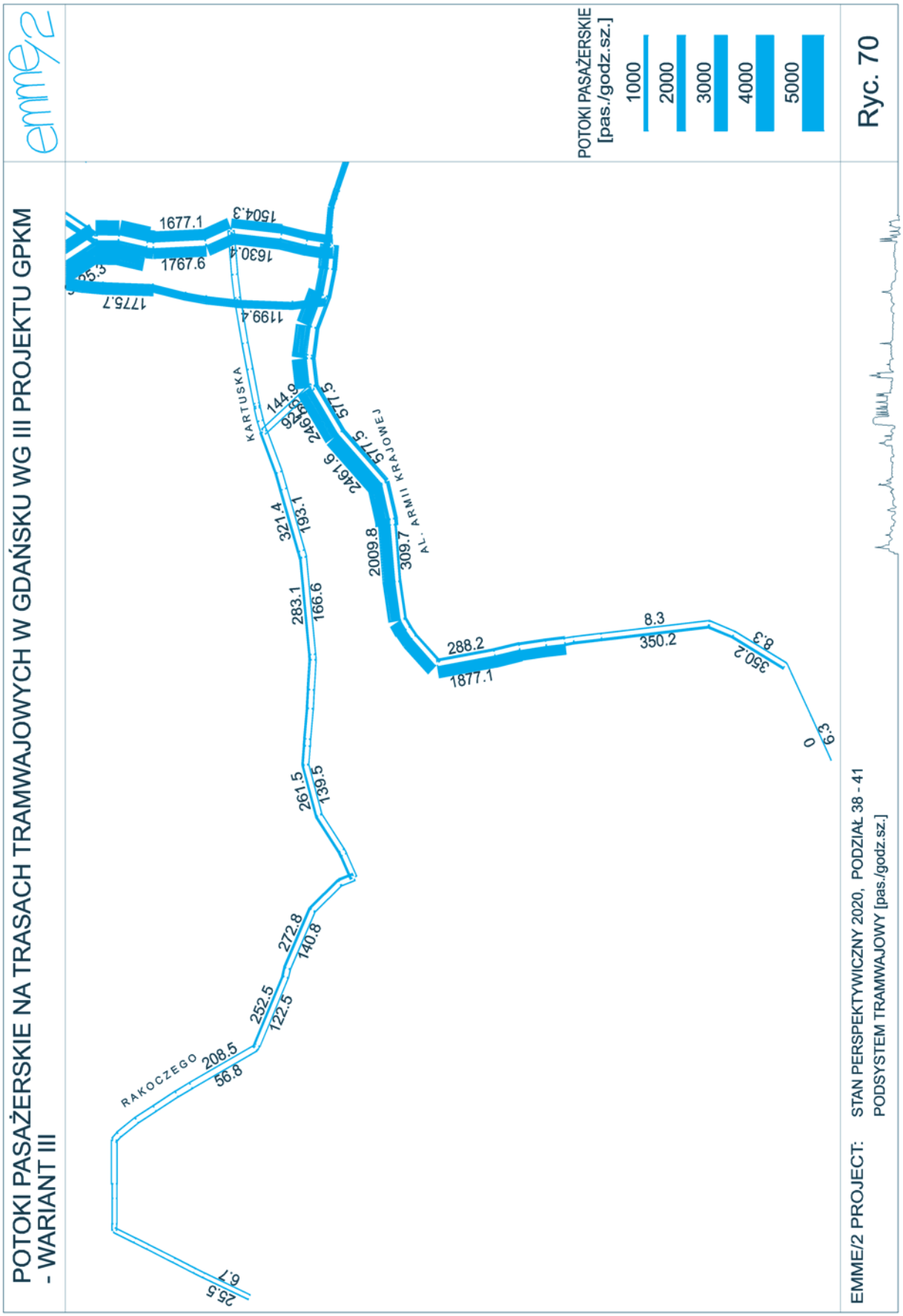

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W CENTRUM GDAŃSKA Z PETLĄ TRAMWAJOWĄ ŁÓDZKA (BEZ WĘZŁA INTEGRACYJNEGO CZERWONY MOST)
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 65
AL. GRUNWALDZKA
NOWA WAŁOWA
AL. ARMII KRAJOWEJ
BULONSKA
WARSZAWSKA
834.8
807.9
2161.8
2128.5
1719.9
4106.9
2266.1
3905.4
36.5
424.8
190.2
800.7
1035.2
1202.8
892.5
1845.4
1081.7
1272.8
1590.2
1226.8
1060.1
1197.9
955.6
795.3
1246.6
1332.9
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

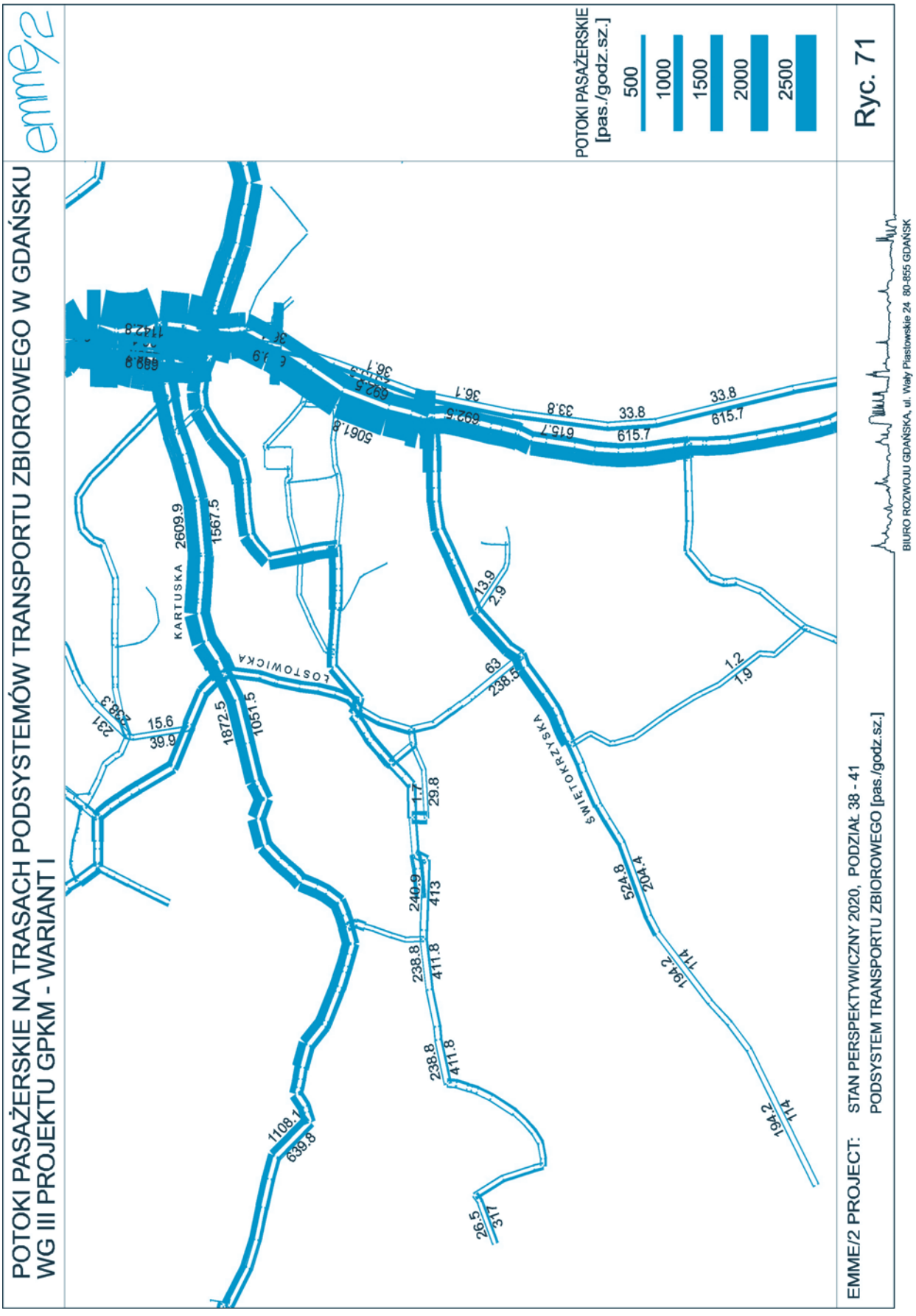

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH AUTOBUSOWYCH W CENTRUM GDAŃSKA
(BEZ WĘZŁA CZERWONY MOST)
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 66
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
MAŁOMIEJSKA

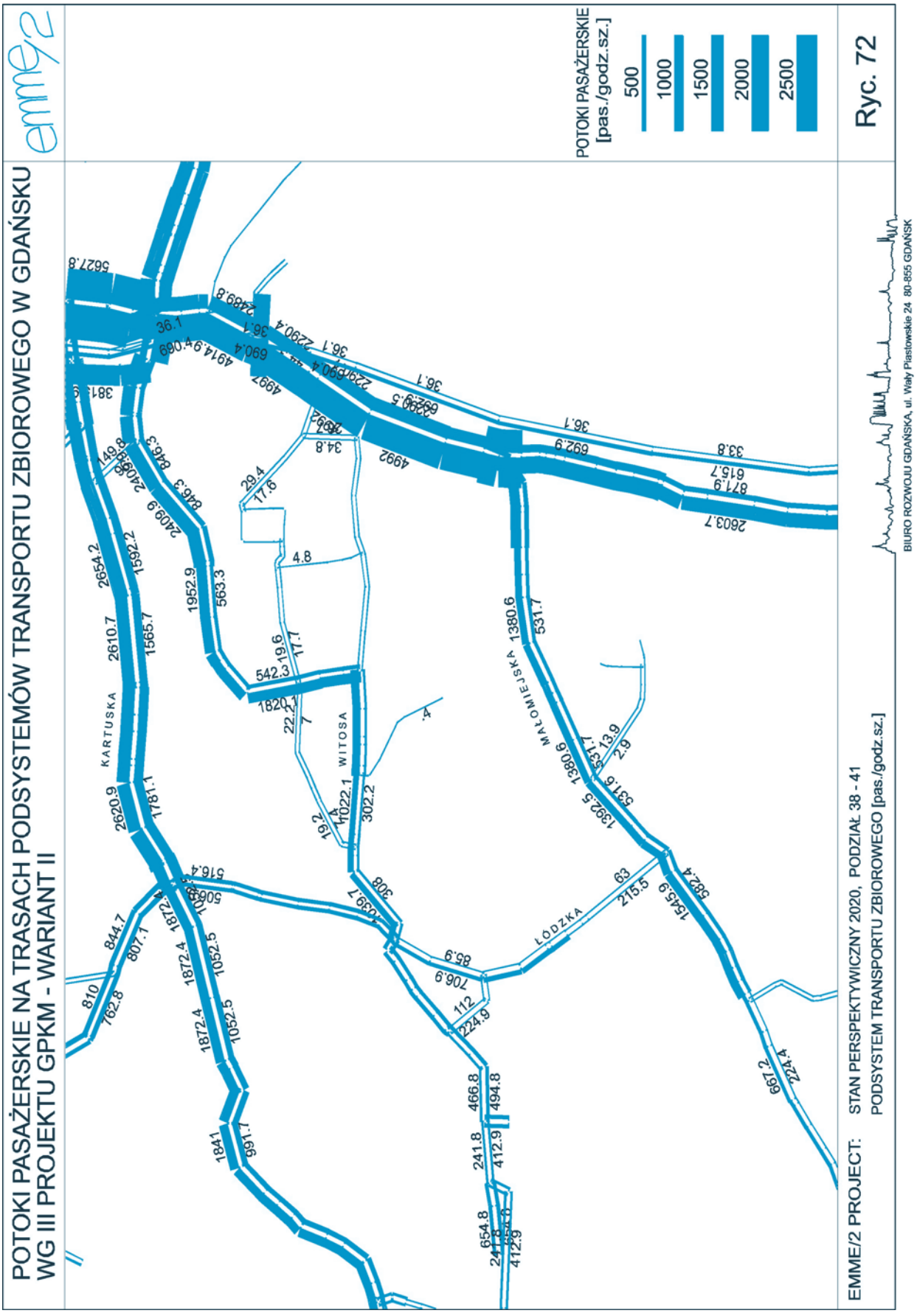

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH BEZ PĘTLI NOWA ŚWIĘTOKRZYSKA - NOWA JABŁONIOWA
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 67
KARTUSKA
WARSZAWSKA
ŚWIĘTOKRZYSKA
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

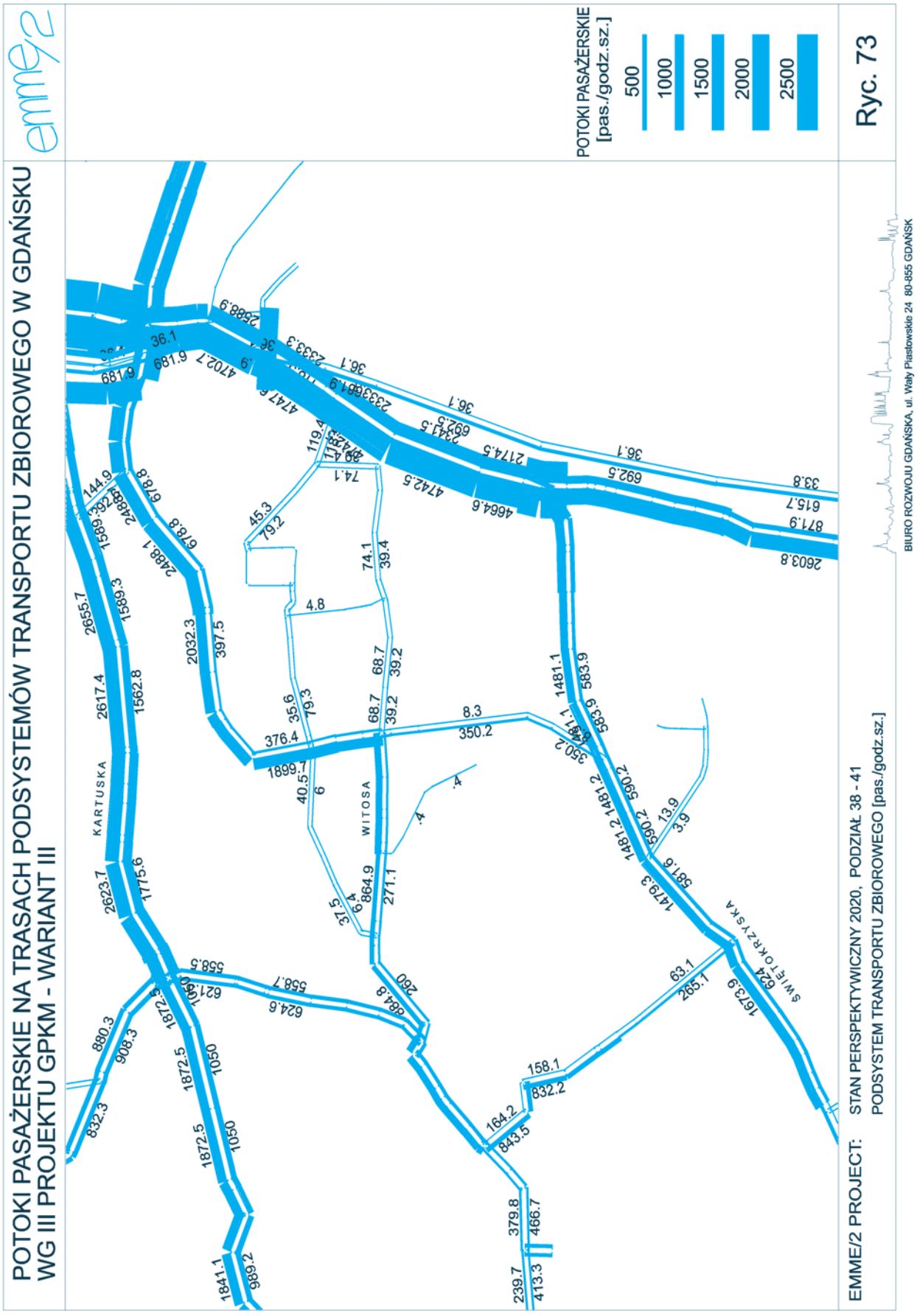

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU WG III PROJEKTU GPKM
- WARIANT I
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 68
1822.7
1678.8
1759.1
1091.2
KARTUSKA
150.3
740.5
740.5
2291.5
2291.5
AL. ARMII KRAJOWEJ
1838.4
471.2
449.8
1705.6
590
42
590
42
590
42
590
42
327.1
195.3
283.1
168.8
261.5
138.9
272.8
140.1
252.5
121.9
208.5
56.5
RAKOCZEGO
25.5
6.6
1.7
29.8
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

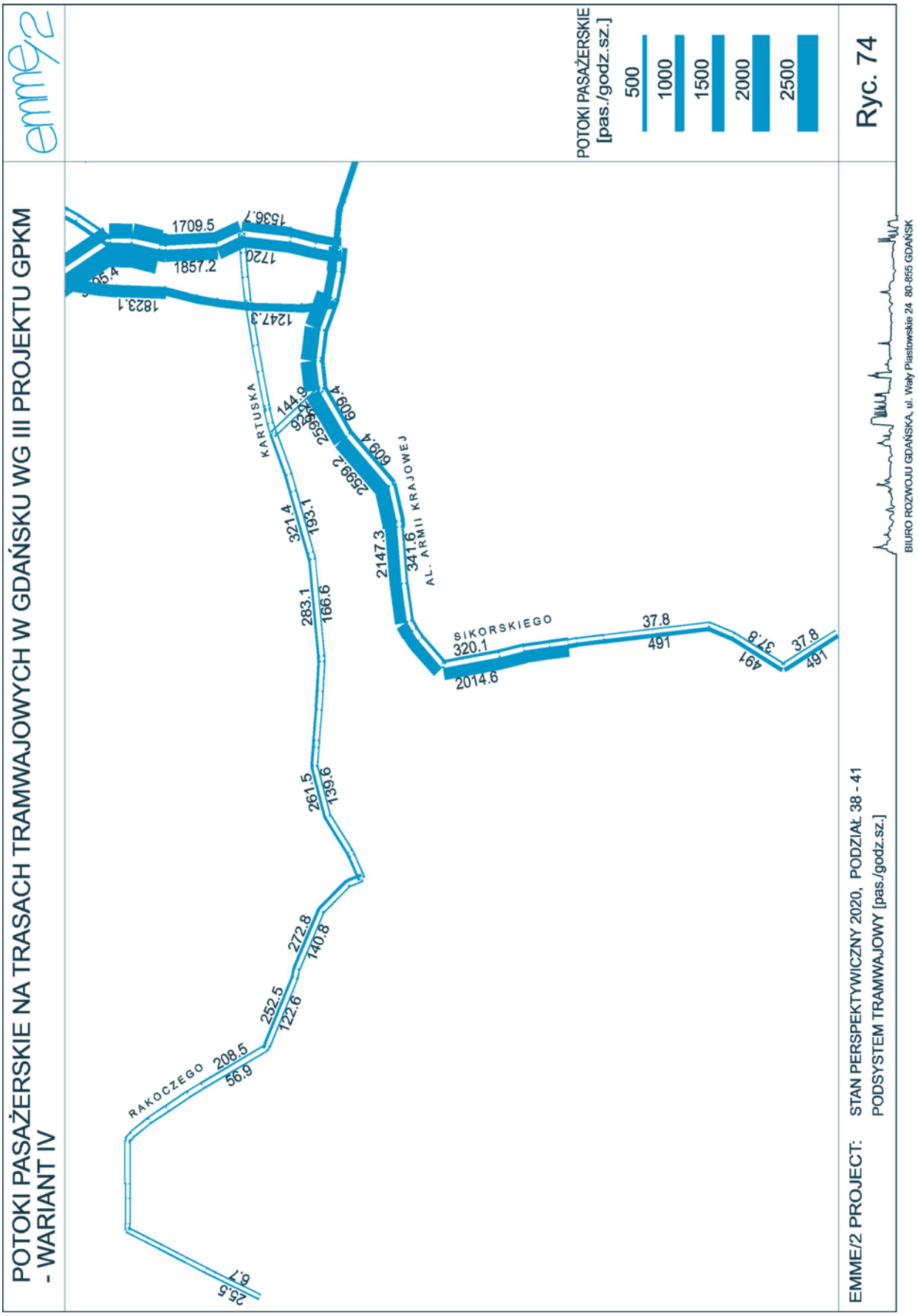

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU WG III PROJEKTU GPKM
- WARIANT II
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 69
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
RAKOCZEGO
1857.2
1770.7
1769.6
1102.7
149.8
2393.1
775.1
1940
505.7
484.5
1807.3
706.9
85.9
326.6
196.2
283.1
169.7
261.5
138.9
272.8
140.1
253.2
121.9
209.2
56.5
25.5
6.6

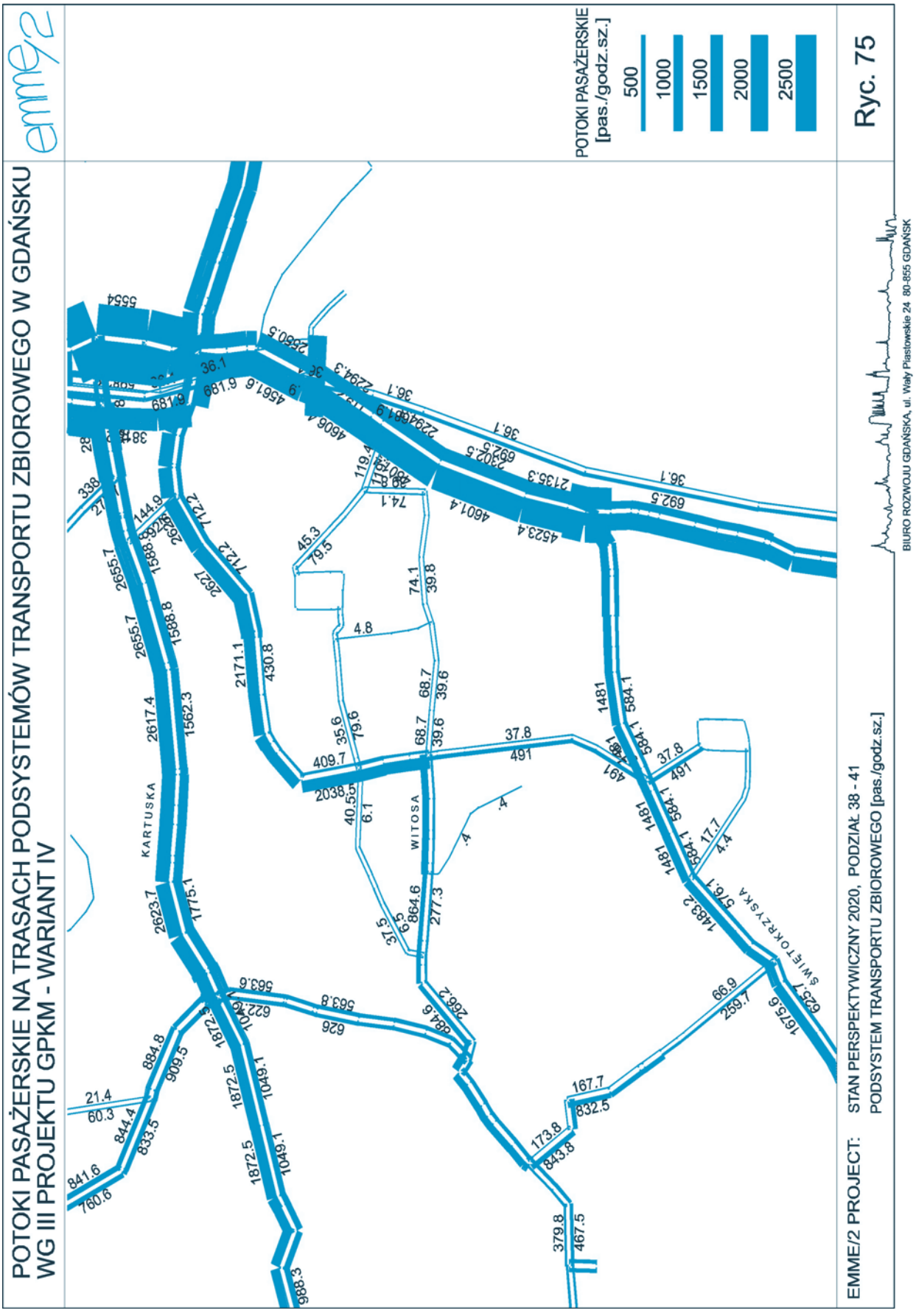

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU WG III PROJEKTU GPKM
- WARIANT III
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
1000
2000
3000
4000
5000
Ryc. 70
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
RAKOCZEGO
1677.1
1504.3
1767.6
1630.4
1775.7
1199.4
144.9
925.6
577.5
2461.6
321.4
193.1
2009.8
309.7
283.1
166.6
288.2
1877.1
8.3
350.2
261.5
139.5
272.8
140.8
252.5
122.5
208.5
56.8
25.5
6.7
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
WG III PROJEKTU GPKM - WARIANT I
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
KARTUSKA
LOSTOWICKA
ŚWIĘTOKRZYSKA
2609.9
1567.5
1872.5
1051.5
1108.1
639.8
1147.8
889.9
506.1.8
692.6
615.7
524.8
204.4
194.2
114
1441
413
411.8
240.9
238.8
238.5
63
73.9
29.8
11.7
39.9
15.6
238.3
231
317
26.5
33.8
36.1
1.2
1.9
2.9
Ryc. 71
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

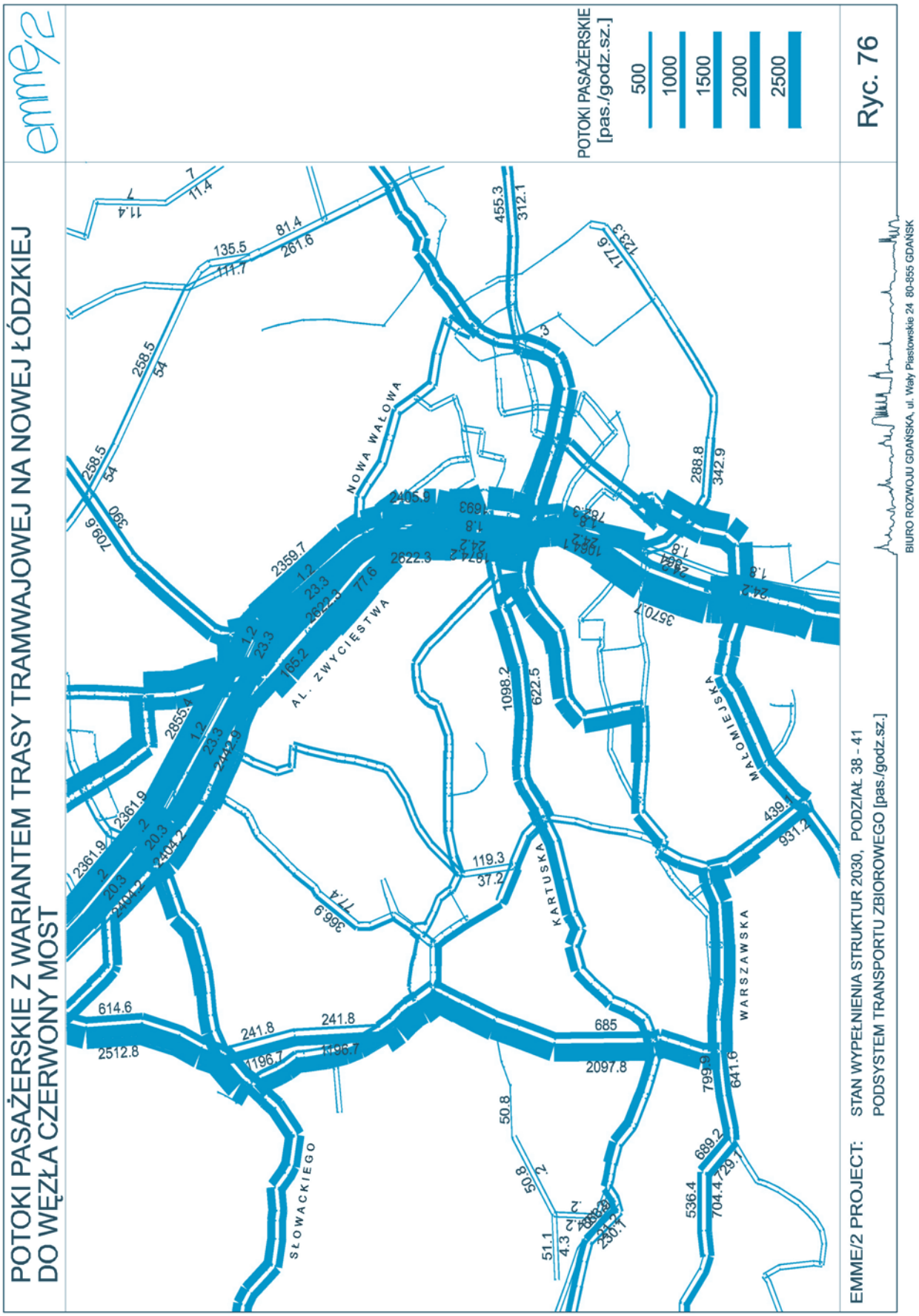

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
WG III PROJEKTU GPKM - WARIANT II
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
KARTUSKA
WITOSA
MAŁOMIEJSKA
ŁÓDZKA
Ryc. 72
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

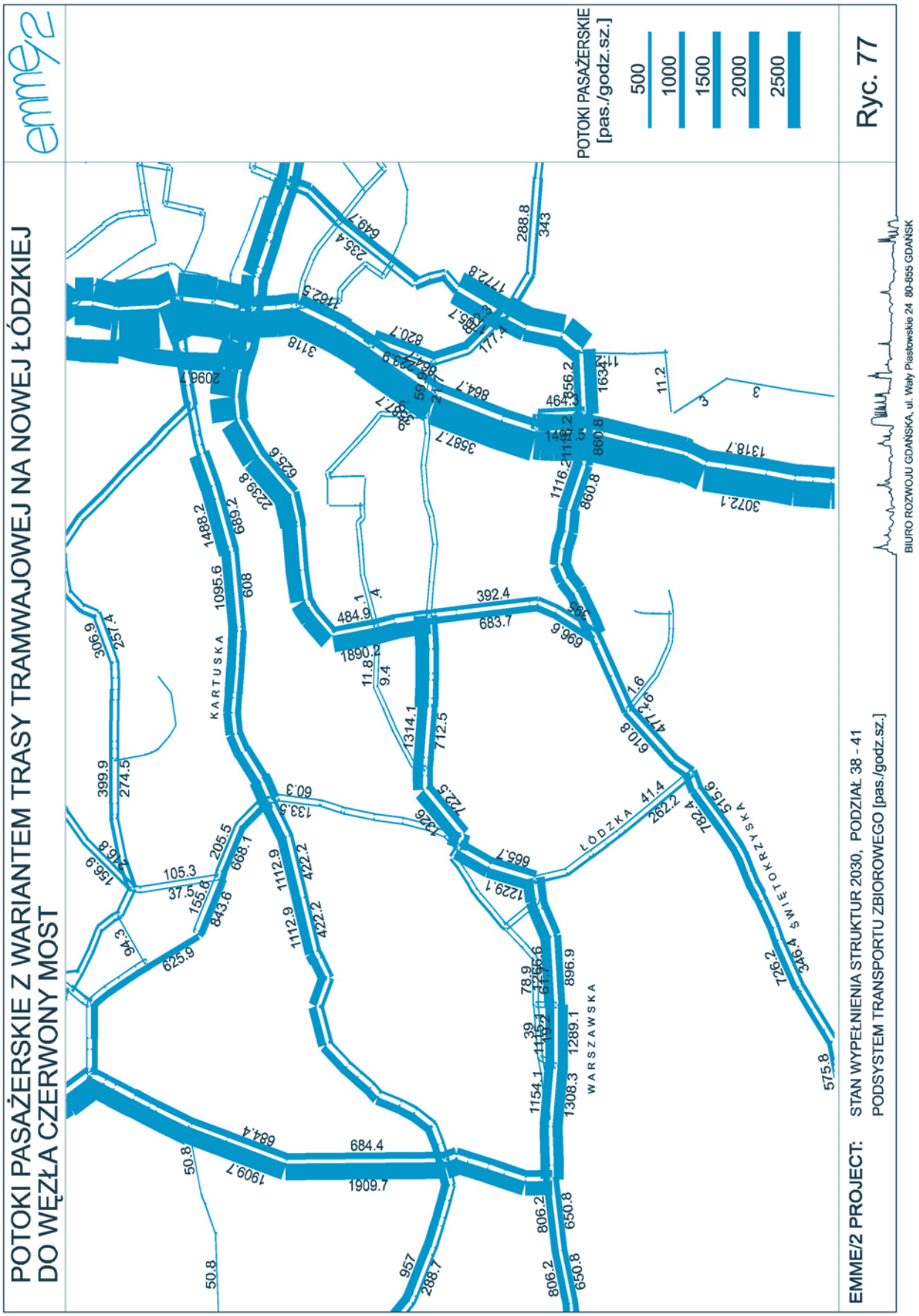

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
WG III PROJEKTU GPKM - WARIANT III
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
KARTUSKA
WITOSA
ŚWIĘTOKRZYSKA
Ryc. 73
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

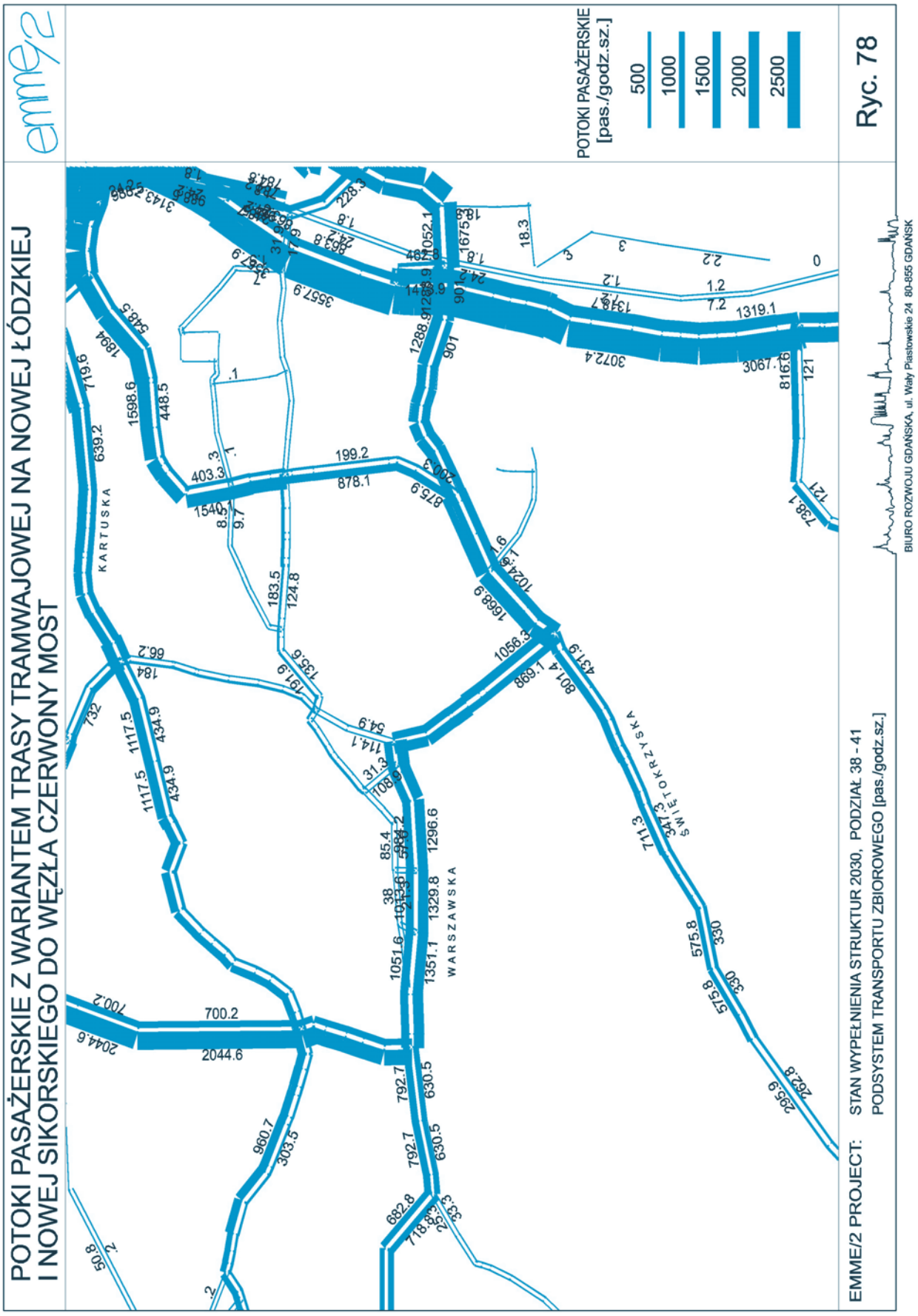

POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH TRAMWAJOWYCH W GDAŃSKU WG III PROJEKTU GPKM
- WARIANT IV
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE
[pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 74
KARTUSKA
AL. ARMII KRAJOWEJ
SIKORSKIEGO
RAKOCZEGO
1709.5
1857.2
1536.7
1720
1823.1
1247.3
144.9
609.4
2599.2
2147.3
341.6
321.4
193.1
283.1
166.6
261.5
139.6
272.8
140.8
252.5
122.6
208.5
56.9
320.1
2014.6
37.8
491
6.7
25.5
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRAMWAJOWY [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK


POTOKI PASAŻERSKIE NA TRASACH PODSYSTEMÓW TRANSPORTU ZBIOROWEGO W GDAŃSKU
WG III PROJEKTU GPKM - WARIANT IV
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
KARTUSKA
WITOSA
ŚWIĘTOKRZYSKA
EMME/2 PROJECT: STAN PERSPEKTYWICZNY 2020, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK

Ryc. 75


POTOKI PASAŻERSKIE Z WARIANTEM TRASY TRAMWAJOWEJ NA NOWEJ ŁÓDZKIEJ DO WĘZŁA CZERWONY MOST
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 76
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
AL. ZWYCIĘSTWA
NOWA WAŁOWA
KARTUSKA
MAŁOMIEJSKA
WARSZAWSKA
SŁOWACKIEGO


POTOKI PASAŻERSKIE Z WARIANTEM TRASY TRAMWAJOWEJ NA NOWEJ ŁÓDZKIEJ DO WĘZŁA CZERWONY MOST
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 77
EMME/2 PROJECT:
STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
ŁÓDZKA
WARSZAWSKA
SŁOWACKIEGO


POTOKI PASAŻERSKIE Z WARIANTEM TRASY TRAMWAJOWEJ NA NOWEJ ŁÓDZKIEJ
I NOWEJ SIKORSKIEGO DO WĘZŁA CZERWONY MOST
emme/2
POTOKI PASAŻERSKIE [pas./godz.sz.]
500
1000
1500
2000
2500
Ryc. 78
EMME/2 PROJECT: STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR 2030, PODZIAŁ 38 - 41
PODSYSTEM TRANSPORTU ZBIOROWEGO [pas./godz.sz.]
BIURO ROZWOJU GDAŃSKA, ul. Wały Piastowskie 24 80-855 GDAŃSK
KARTUSKA
WARSZAWSKA
ŚWIĘTOKRZYSKA

# 5. Zmienne objaśniające modelu matematycznego Gdańska

Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – stan istniejący na 2005 r.
Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan zdeterminowany
Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan perspektywiczny
Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan wypełnienia struktur

*Tab. 1. Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych (stan istniejący na 2005 r.)*

| Rejon transportowy | Ludność | Miejsca w szkołach ponadgimnazjalnych i wyższych | Miejsca pracy | |
|---|---|---|---|---|
| | | | ogółem | w usługach |
| GDAŃSK | 448035 | 57062 | 182358 | 130798 |
| 0101 | 10278 | 1240 | 1527 | 1244 |
| 0102 | 545 | 0 | 554 | 457 |
| 0103 | 4898 | 0 | 663 | 512 |
| 0104 | 3735 | 0 | 740 | 575 |
| 0105 | 2082 | 790 | 356 | 319 |
| 0106 | 6337 | 560 | 1055 | 840 |
| 0107 | 5563 | 528 | 905 | 757 |
| 0108 | 7179 | 367 | 794 | 662 |
| 0109 | 7530 | 0 | 3428 | 2715 |
| 0110 | 10005 | 0 | 835 | 720 |
| 0111 | 5 | 0 | 100 | 100 |
| 0112 | 2008 | 0 | 1650 | 1368 |
| 0113 | 10408 | 652 | 1856 | 1602 |
| 0201 | 2535 | 598 | 1449 | 1362 |
| 0202 | 3736 | 833 | 833 | 610 |
| 0203 | 1272 | 308 | 1410 | 1062 |
| 0204 | 3851 | 2150 | 765 | 331 |
| 0205 | 7182 | 0 | 2011 | 1734 |
| 0206 | 759 | 0 | 1381 | 585 |
| 0207 | 3163 | 0 | 947 | 825 |
| 0208 | 2022 | 5500 | 2252 | 1836 |
| 0209 | 5 | 0 | 639 | 214 |
| 0301 | 9269 | 0 | 1106 | 801 |
| 0302 | 5307 | 137 | 1045 | 641 |
| 0303 | 317 | 0 | 86 | 77 |
| 0401 | 276 | 0 | 839 | 825 |
| 0402 | 7037 | 1291 | 953 | 856 |
| 0403 | 4591 | 0 | 2532 | 2468 |
| 0501 | 1739 | 0 | 953 | 581 |
| 0502 | 2393 | 719 | 3270 | 1624 |
| 0503 | 10 | 0 | 1451 | 937 |
| 0504 | 1370 | 0 | 2776 | 369 |
| 0505 | 0 | 0 | 5828 | 208 |
| 0601 | 474 | 0 | 1662 | 1639 |
| 0602 | 3873 | 345 | 896 | 814 |
| 0603 | 9875 | 0 | 2169 | 1527 |
| 0604 | 9457 | 863 | 2024 | 1760 |
| 0605 | 5946 | 0 | 1531 | 695 |
| 0701 | 433 | 0 | 777 | 633 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0702 | 3252 | 0 | 852 | 323 |
| 0703 | 8788 | 1118 | 3574 | 2331 |
| 0704 | 6441 | 2642 | 1542 | 939 |
| 0705 | 5057 | 0 | 990 | 911 |
| 0706 | 2330 | 1369 | 890 | 699 |
| 0707 | 2353 | 0 | 422 | 367 |
| 0801 | 5891 | 0 | 1349 | 900 |
| 0802 | 4968 | 2989 | 1631 | 1191 |
| 0803 | 693 | 0 | 1500 | 1009 |
| 0804 | 646 | 0 | 444 | 338 |
| 0805 | 8561 | 796 | 5693 | 4931 |
| 0806 | 4276 | 1980 | 2659 | 2001 |
| 0807 | 517 | 1128 | 1269 | 1125 |
| 0808 | 6096 | 380 | 3243 | 2162 |
| 0809 | 3445 | 11920 | 4003 | 3375 |
| 0810 | 157 | 0 | 122 | 110 |
| 0811 | 3710 | 2976 | 7018 | 6865 |
| 0901 | 6346 | 0 | 692 | 590 |
| 0902 | 1323 | 0 | 231 | 124 |
| 1001 | 3868 | 562 | 921 | 822 |
| 1002 | 1489 | 0 | 132 | 111 |
| 1003 | 4496 | 0 | 950 | 829 |
| 1004 | 5548 | 0 | 353 | 271 |
| 1005 | 6429 | 0 | 823 | 729 |
| 1006 | 255 | 0 | 67 | 13 |
| 1101 | 1017 | 0 | 4915 | 4634 |
| 1102 | 922 | 200 | 4880 | 4628 |
| 1103 | 6788 | 2828 | 11505 | 6564 |
| 1104 | 6893 | 480 | 9090 | 8064 |
| 1105 | 5511 | 1141 | 2755 | 1699 |
| 1106 | 3671 | 464 | 2135 | 2040 |
| 1107 | 1413 | 2206 | 1660 | 1397 |
| 1108 | 4780 | 831 | 1185 | 1042 |
| 1109 | 1754 | 324 | 330 | 303 |
| 1110 | 468 | 0 | 2695 | 1168 |
| 1111 | 3092 | 700 | 855 | 777 |
| 1201 | 14930 | 740 | 2352 | 1795 |
| 1202 | 7240 | 0 | 1190 | 994 |
| 1203 | 5226 | 0 | 1365 | 1062 |
| 1204 | 3147 | 526 | 774 | 686 |
| 1205 | 2386 | 0 | 365 | 266 |
| 1206 | 0 | 0 | 717 | 569 |
| 1301 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1302 | 0 | 0 | 451 | 365 |
| 1303 | 0 | 0 | 830 | 654 |
| 1304 | 3 | 0 | 2 | 2 |
| 1305 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| 1306 | 702 | 0 | 1566 | 701 |
| 1401 | 4629 | 0 | 388 | 320 |
| 1402 | 5781 | 0 | 538 | 432 |
| 1403 | 7461 | 0 | 709 | 441 |
| 1404 | 1704 | 0 | 373 | 118 |
| 1405 | 500 | 389 | 570 | 282 |
| 1501 | 507 | 0 | 1929 | 830 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1502 | 1052 | 0 | 674 | 600 |
| 1503 | 61 | 0 | 895 | 451 |
| 1504 | 220 | 0 | 1056 | 802 |
| 1601 | 2922 | 0 | 1040 | 812 |
| 1602 | 882 | 0 | 1510 | 419 |
| 1603 | 1711 | 0 | 296 | 237 |
| 1604 | 3864 | 967 | 618 | 505 |
| 1605 | 944 | 0 | 120 | 109 |
| 1606 | 2620 | 0 | 2988 | 2316 |
| 1607 | 218 | 0 | 10 | 7 |
| 1701 | 4351 | 0 | 385 | 339 |
| 1702 | 9832 | 0 | 1061 | 867 |
| 1703 | 10311 | 0 | 1039 | 846 |
| 1704 | 5558 | 0 | 635 | 511 |
| 1705 | 12407 | 0 | 1039 | 878 |
| 1801 | 362 | 525 | 654 | 283 |
| 1802 | 1075 | 0 | 435 | 337 |
| 1803 | 533 | 0 | 132 | 90 |
| 1804 | 7402 | 0 | 647 | 514 |
| 1805 | 1117 | 0 | 12 | 9 |
| 1806 | 524 | 0 | 337 | 253 |
| 1807 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | 285 | 0 | 683 | 303 |
| 1901 | 1578 | 0 | 277 | 164 |
| 1902 | 37 | 0 | 262 | 9 |
| 1903 | 45 | 0 | 0 | 0 |
| 1904 | 337 | 0 | 68 | 41 |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2002 | 622 | 0 | 91 | 80 |
| 2003 | 313 | 0 | 45 | 34 |
| 2101 | 1049 | 0 | 128 | 102 |
| 2102 | 726 | 0 | 185 | 125 |
| 2103 | 4616 | 0 | 1462 | 1180 |
| 2104 | 3659 | 0 | 678 | 399 |
| 2105 | 5 | 0 | 477 | 466 |
| 2106 | 88 | 0 | 1 | 1 |
| 2107 | 521 | 0 | 136 | 52 |
| 2108 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2109 | 0 | 0 | 350 | 350 |
| 2201 | 297 | 0 | 223 | 79 |
| 2202 | 3118 | 0 | 273 | 208 |
| 2203 | 354 | 0 | 132 | 57 |
| 2204 | 216 | 0 | 12 | 9 |
| 2205 | 1131 | 0 | 148 | 85 |
| 2301 | 744 | 0 | 628 | 612 |
| 2302 | 6 | 0 | 26 | 1 |
| 2303 | 4942 | 0 | 1178 | 805 |
| 2304 | 330 | 0 | 83 | 34 |
| 2305 | 148 | 0 | 11 | 8 |
| 2306 | 0 | 0 | 25 | 25 |
| 2307 | 69 | 0 | 183 | 13 |
| 2401 | 1142 | 0 | 420 | 328 |
| 2402 | 483 | 0 | 144 | 33 |
| 2403 | 797 | 0 | 287 | 209 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2404 | 1046 | 0 | 87 | 28 |
| 2501 | 240 | 0 | 110 | 12 |
| 2502 | 469 | 0 | 2360 | 600 |
| 2503 | 37 | 0 | 486 | 158 |
| 2601 | 1837 | 0 | 120 | 83 |
| 2602 | 481 | 0 | 104 | 40 |
| 2603 | 2255 | 0 | 598 | 573 |
| 2604 | 140 | 0 | 268 | 68 |
| 2605 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2701 | 201 | 0 | 5 | 4 |
| 2702 | 110 | 0 | 4 | 3 |
| 2703 | 415 | 0 | 260 | 251 |
| 2704 | 209 | 0 | 212 | 203 |
| 2801 | 39 | 0 | 0 | 0 |

*Tab.2. Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan zdeterminowany*

| Rejon transportowy | Ludność | Miejsca w szkołach ponadgimnazjalnych i wyższych | Miejsca pracy | |
|---|---|---|---|---|
| | | | ogółem | w usługach |
| GDAŃSK | 444666 | 58239 | 188513 | 139096 |
| 0101 | 8227 | 1318 | 1493 | 1264 |
| 0102 | 1724 | 0 | 542 | 457 |
| 0103 | 4306 | 0 | 648 | 522 |
| 0104 | 3317 | 0 | 724 | 589 |
| 0105 | 1850 | 0 | 348 | 318 |
| 0106 | 5751 | 0 | 1032 | 856 |
| 0107 | 5274 | 502 | 885 | 757 |
| 0108 | 7077 | 349 | 866 | 759 |
| 0109 | 7076 | 0 | 3424 | 2845 |
| 0110 | 8255 | 0 | 817 | 720 |
| 0111 | 3 | 0 | 98 | 97 |
| 0112 | 1663 | 0 | 1614 | 1388 |
| 0113 | 7792 | 619 | 1815 | 1602 |
| 0201 | 2038 | 568 | 1425 | 1354 |
| 0202 | 3382 | 791 | 814 | 630 |
| 0203 | 733 | 298 | 1401 | 1120 |
| 0204 | 3442 | 2300 | 748 | 401 |
| 0205 | 6408 | 720 | 1997 | 1772 |
| 0206 | 622 | 0 | 1373 | 732 |
| 0207 | 3179 | 0 | 926 | 825 |
| 0208 | 1702 | 8290 | 2683 | 2348 |
| 0209 | 3 | 0 | 929 | 588 |
| 0301 | 7504 | 0 | 1106 | 831 |
| 0302 | 3600 | 130 | 1063 | 693 |
| 0303 | 265 | 0 | 121 | 113 |
| 0401 | 193 | 0 | 821 | 809 |
| 0402 | 5040 | 1226 | 932 | 854 |
| 0403 | 3620 | 0 | 2476 | 2424 |
| 0501 | 1398 | 0 | 1113 | 661 |
| 0502 | 1871 | 683 | 3294 | 1644 |
| 0503 | 0 | 0 | 1478 | 957 |
| 0504 | 1135 | 0 | 2714 | 389 |
| 0505 | 0 | 0 | 5700 | 228 |
| 0601 | 462 | 0 | 1625 | 1606 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0602 | 3043 | 328 | 932 | 865 |
| 0603 | 8000 | 0 | 2122 | 1527 |
| 0604 | 8127 | 820 | 1970 | 1750 |
| 0605 | 5177 | 0 | 1573 | 821 |
| 0701 | 280 | 0 | 771 | 647 |
| 0702 | 2602 | 0 | 844 | 357 |
| 0703 | 7779 | 1062 | 3515 | 2435 |
| 0704 | 6333 | 2426 | 1508 | 979 |
| 0705 | 4785 | 0 | 968 | 904 |
| 0706 | 1812 | 1301 | 870 | 709 |
| 0707 | 2153 | 0 | 413 | 367 |
| 0801 | 5125 | 0 | 1291 | 925 |
| 0802 | 5178 | 2883 | 1575 | 1221 |
| 0803 | 657 | 0 | 1467 | 1069 |
| 0804 | 605 | 0 | 671 | 585 |
| 0805 | 7875 | 756 | 5628 | 5011 |
| 0806 | 4057 | 1966 | 2802 | 2267 |
| 0807 | 391 | 1072 | 1249 | 1133 |
| 0808 | 5310 | 361 | 3186 | 2320 |
| 0809 | 3018 | 12150 | 3955 | 3445 |
| 0810 | 163 | 0 | 125 | 115 |
| 0811 | 2932 | 3000 | 7147 | 7019 |
| 0901 | 5082 | 0 | 677 | 590 |
| 0902 | 2361 | 0 | 319 | 233 |
| 1001 | 7304 | 534 | 1013 | 933 |
| 1002 | 1620 | 0 | 285 | 267 |
| 1003 | 4106 | 0 | 937 | 839 |
| 1004 | 4599 | 0 | 345 | 271 |
| 1005 | 5229 | 0 | 825 | 749 |
| 1006 | 525 | 0 | 65 | 13 |
| 1101 | 713 | 0 | 4921 | 4670 |
| 1102 | 761 | 250 | 5030 | 4808 |
| 1103 | 7828 | 2474 | 11934 | 7123 |
| 1104 | 7504 | 480 | 9090 | 8264 |
| 1105 | 4381 | 1109 | 2871 | 1975 |
| 1106 | 3302 | 441 | 2176 | 2091 |
| 1107 | 1432 | 2073 | 1660 | 1427 |
| 1108 | 6138 | 789 | 1447 | 1314 |
| 1109 | 1833 | 308 | 330 | 303 |
| 1110 | 762 | 0 | 2904 | 1313 |
| 1111 | 2713 | 800 | 909 | 831 |
| 1201 | 13897 | 703 | 2300 | 1825 |
| 1202 | 5496 | 0 | 1164 | 1004 |
| 1203 | 4704 | 0 | 1335 | 1062 |
| 1204 | 3357 | 500 | 757 | 684 |
| 1205 | 2257 | 0 | 365 | 272 |
| 1206 | 0 | 0 | 702 | 573 |
| 1301 | 0 | 0 | 71 | 68 |
| 1302 | 0 | 0 | 1065 | 365 |
| 1303 | 0 | 0 | 812 | 654 |
| 1304 | 0 | 0 | 121 | 121 |
| 1305 | 3 | 0 | 483 | 472 |
| 1306 | 480 | 0 | 1532 | 701 |
| 1401 | 3670 | 0 | 380 | 320 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1402 | 4220 | 0 | 527 | 432 |
| 1403 | 5583 | 0 | 693 | 441 |
| 1404 | 1298 | 0 | 365 | 118 |
| 1405 | 395 | 442 | 558 | 282 |
| 1501 | 450 | 0 | 2206 | 830 |
| 1502 | 666 | 0 | 845 | 785 |
| 1503 | 40 | 0 | 876 | 451 |
| 1504 | 144 | 0 | 1160 | 802 |
| 1601 | 2924 | 0 | 1040 | 832 |
| 1602 | 703 | 0 | 1651 | 551 |
| 1603 | 1185 | 0 | 290 | 237 |
| 1604 | 2919 | 919 | 605 | 505 |
| 1605 | 821 | 0 | 118 | 108 |
| 1606 | 2449 | 0 | 2922 | 2346 |
| 1607 | 173 | 0 | 9 | 7 |
| 1701 | 3028 | 0 | 376 | 339 |
| 1702 | 6808 | 0 | 1038 | 867 |
| 1703 | 10989 | 0 | 1033 | 867 |
| 1704 | 5771 | 0 | 679 | 579 |
| 1705 | 14201 | 0 | 1037 | 903 |
| 1801 | 778 | 499 | 639 | 283 |
| 1802 | 3065 | 0 | 425 | 337 |
| 1803 | 2827 | 0 | 243 | 209 |
| 1804 | 12172 | 0 | 633 | 514 |
| 1805 | 9133 | 0 | 57 | 54 |
| 1806 | 2171 | 0 | 390 | 322 |
| 1807 | 2189 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | 1084 | 0 | 828 | 503 |
| 1901 | 3988 | 0 | 318 | 222 |
| 1902 | 651 | 0 | 296 | 59 |
| 1903 | 271 | 0 | 0 | 0 |
| 1904 | 3056 | 0 | 106 | 84 |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2002 | 741 | 0 | 89 | 80 |
| 2003 | 358 | 0 | 44 | 34 |
| 2101 | 885 | 0 | 125 | 102 |
| 2102 | 766 | 0 | 181 | 125 |
| 2103 | 4690 | 0 | 1430 | 1180 |
| 2104 | 4074 | 0 | 663 | 399 |
| 2105 | 0 | 0 | 467 | 457 |
| 2106 | 77 | 0 | 208 | 203 |
| 2107 | 512 | 0 | 357 | 206 |
| 2108 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 2109 | 0 | 0 | 380 | 370 |
| 2201 | 393 | 0 | 410 | 79 |
| 2202 | 3762 | 0 | 279 | 218 |
| 2203 | 729 | 0 | 225 | 153 |
| 2204 | 454 | 0 | 20 | 16 |
| 2205 | 2092 | 0 | 145 | 91 |
| 2301 | 4727 | 0 | 670 | 657 |
| 2302 | 1430 | 0 | 26 | 1 |
| 2303 | 4888 | 0 | 1172 | 849 |
| 2304 | 1404 | 0 | 96 | 52 |
| 2305 | 116 | 0 | 86 | 68 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2306 | 0 | 0 | 44 | 44 |
| 2307 | 891 | 0 | 236 | 77 |
| 2401 | 1116 | 0 | 411 | 333 |
| 2402 | 589 | 0 | 141 | 45 |
| 2403 | 907 | 0 | 281 | 215 |
| 2404 | 981 | 0 | 85 | 36 |
| 2501 | 131 | 0 | 434 | 12 |
| 2502 | 317 | 0 | 2352 | 600 |
| 2503 | 32 | 0 | 759 | 158 |
| 2601 | 1334 | 0 | 118 | 83 |
| 2602 | 900 | 0 | 101 | 40 |
| 2603 | 1174 | 0 | 658 | 625 |
| 2604 | 94 | 0 | 582 | 88 |
| 2605 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2701 | 481 | 0 | 5 | 4 |
| 2702 | 212 | 0 | 20 | 19 |
| 2703 | 726 | 0 | 574 | 551 |
| 2704 | 106 | 0 | 228 | 203 |
| 2801 | 46 | 0 | 0 | 0 |

*Tab. 3. Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan perspektywiczny*

| Rejon transportowy | Ludność | Miejsca w szkołach ponadgimnazjalnych i wyższych | Miejsca pracy | |
|---|---|---|---|---|
| | | | ogółem | w usługach |
| GDAŃSK | 431215 | 58381 | 200822 | 155690 |
| 0101 | 6640 | 1361 | 1426 | 1304 |
| 0102 | 1754 | 0 | 517 | 457 |
| 0103 | 3478 | 0 | 619 | 542 |
| 0104 | 2696 | 0 | 691 | 617 |
| 0105 | 1498 | 0 | 333 | 316 |
| 0106 | 4666 | 0 | 985 | 888 |
| 0107 | 4257 | 433 | 846 | 757 |
| 0108 | 6273 | 301 | 1010 | 953 |
| 0109 | 6009 | 0 | 3417 | 3105 |
| 0110 | 6662 | 0 | 780 | 720 |
| 0111 | 1441 | 0 | 93 | 91 |
| 0112 | 1355 | 0 | 1541 | 1428 |
| 0113 | 6289 | 535 | 1733 | 1602 |
| 0201 | 1659 | 490 | 1375 | 1338 |
| 0202 | 2736 | 683 | 778 | 670 |
| 0203 | 536 | 271 | 1384 | 1236 |
| 0204 | 2783 | 2500 | 714 | 541 |
| 0205 | 5192 | 890 | 1969 | 1848 |
| 0206 | 496 | 0 | 1355 | 1026 |
| 0207 | 2649 | 0 | 884 | 825 |
| 0208 | 1391 | 10320 | 3544 | 3372 |
| 0209 | 3 | 0 | 1509 | 1336 |
| 0301 | 6851 | 0 | 1105 | 891 |
| 0302 | 3072 | 112 | 1100 | 797 |
| 0303 | 242 | 0 | 191 | 185 |
| 0401 | 251 | 0 | 784 | 777 |
| 0402 | 4071 | 1059 | 890 | 850 |
| 0403 | 2931 | 0 | 2365 | 2336 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0501 | 1159 | 0 | 1434 | 821 |
| 0502 | 1438 | 590 | 3342 | 1684 |
| 0503 | 0 | 0 | 1531 | 997 |
| 0504 | 780 | 0 | 2592 | 429 |
| 0505 | 0 | 0 | 5443 | 268 |
| 0601 | 381 | 0 | 1552 | 1540 |
| 0602 | 2456 | 283 | 1003 | 967 |
| 0603 | 6458 | 0 | 2026 | 1527 |
| 0604 | 6560 | 708 | 1861 | 1730 |
| 0605 | 4178 | 0 | 1658 | 1073 |
| 0701 | 206 | 0 | 759 | 675 |
| 0702 | 2280 | 0 | 829 | 425 |
| 0703 | 6285 | 917 | 3396 | 2643 |
| 0704 | 5144 | 2204 | 1440 | 1059 |
| 0705 | 3869 | 0 | 924 | 890 |
| 0706 | 1473 | 1123 | 831 | 729 |
| 0707 | 1751 | 0 | 394 | 367 |
| 0801 | 4164 | 0 | 1175 | 975 |
| 0802 | 4205 | 2530 | 1463 | 1281 |
| 0803 | 544 | 0 | 1401 | 1189 |
| 0804 | 489 | 0 | 1125 | 1079 |
| 0805 | 6380 | 653 | 5498 | 5171 |
| 0806 | 3275 | 1930 | 3086 | 2799 |
| 0807 | 319 | 925 | 1210 | 1149 |
| 0808 | 4272 | 312 | 3073 | 2636 |
| 0809 | 2461 | 12600 | 3859 | 3585 |
| 0810 | 133 | 0 | 131 | 125 |
| 0811 | 3701 | 3200 | 7405 | 7327 |
| 0901 | 4125 | 0 | 647 | 590 |
| 0902 | 1993 | 0 | 496 | 451 |
| 1001 | 7538 | 461 | 1196 | 1155 |
| 1002 | 1620 | 0 | 589 | 579 |
| 1003 | 3477 | 0 | 911 | 859 |
| 1004 | 4019 | 0 | 330 | 271 |
| 1005 | 4221 | 0 | 829 | 789 |
| 1006 | 431 | 0 | 62 | 13 |
| 1101 | 723 | 0 | 4933 | 4742 |
| 1102 | 1064 | 300 | 5330 | 5168 |
| 1103 | 10308 | 2190 | 12792 | 8241 |
| 1104 | 7039 | 480 | 9090 | 8664 |
| 1105 | 6133 | 1014 | 3103 | 2527 |
| 1106 | 2891 | 380 | 2258 | 2193 |
| 1107 | 1262 | 1899 | 1660 | 1487 |
| 1108 | 8024 | 681 | 1971 | 1858 |
| 1109 | 1585 | 266 | 330 | 303 |
| 1110 | 7741 | 0 | 3322 | 1603 |
| 1111 | 2548 | 1000 | 1017 | 939 |
| 1201 | 11635 | 607 | 2197 | 1885 |
| 1202 | 4633 | 0 | 1112 | 1024 |
| 1203 | 3889 | 0 | 1275 | 1062 |
| 1204 | 2726 | 431 | 723 | 680 |
| 1205 | 1940 | 0 | 365 | 284 |
| 1206 | 0 | 0 | 670 | 581 |
| 1301 | 0 | 0 | 213 | 204 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1302 | 0 | 0 | 2293 | 365 |
| 1303 | 0 | 0 | 775 | 654 |
| 1304 | 0 | 0 | 358 | 358 |
| 1305 | 3 | 0 | 1450 | 1416 |
| 1306 | 304 | 0 | 1463 | 701 |
| 1401 | 2967 | 0 | 363 | 320 |
| 1402 | 3408 | 0 | 503 | 432 |
| 1403 | 4612 | 0 | 662 | 441 |
| 1404 | 1084 | 0 | 348 | 118 |
| 1405 | 321 | 522 | 533 | 282 |
| 1501 | 318 | 0 | 2761 | 830 |
| 1502 | 540 | 0 | 1187 | 1155 |
| 1503 | 33 | 0 | 836 | 451 |
| 1504 | 118 | 0 | 1368 | 802 |
| 1601 | 2869 | 0 | 1040 | 872 |
| 1602 | 569 | 0 | 1933 | 815 |
| 1603 | 1001 | 0 | 277 | 237 |
| 1604 | 2376 | 793 | 577 | 505 |
| 1605 | 679 | 0 | 112 | 106 |
| 1606 | 1996 | 0 | 2790 | 2406 |
| 1607 | 143 | 0 | 9 | 7 |
| 1701 | 2444 | 0 | 360 | 339 |
| 1702 | 5507 | 0 | 991 | 867 |
| 1703 | 9591 | 0 | 1021 | 909 |
| 1704 | 5036 | 0 | 766 | 715 |
| 1705 | 11477 | 0 | 1031 | 953 |
| 1801 | 853 | 431 | 611 | 283 |
| 1802 | 3534 | 0 | 406 | 337 |
| 1803 | 4623 | 0 | 466 | 447 |
| 1804 | 13670 | 0 | 605 | 514 |
| 1805 | 15133 | 0 | 146 | 144 |
| 1806 | 4232 | 0 | 497 | 460 |
| 1807 | 2691 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | 880 | 0 | 1118 | 903 |
| 1901 | 8496 | 0 | 398 | 338 |
| 1902 | 2255 | 0 | 365 | 159 |
| 1903 | 1156 | 0 | 0 | 0 |
| 1904 | 2482 | 0 | 181 | 170 |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2002 | 672 | 0 | 85 | 80 |
| 2003 | 755 | 0 | 42 | 34 |
| 2101 | 999 | 0 | 119 | 102 |
| 2102 | 766 | 0 | 173 | 125 |
| 2103 | 4351 | 0 | 1365 | 1180 |
| 2104 | 3685 | 0 | 633 | 399 |
| 2105 | 0 | 0 | 446 | 439 |
| 2106 | 64 | 0 | 620 | 607 |
| 2107 | 570 | 0 | 799 | 514 |
| 2108 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 2109 | 0 | 0 | 440 | 410 |
| 2201 | 867 | 0 | 784 | 79 |
| 2202 | 3801 | 0 | 291 | 238 |
| 2203 | 1241 | 0 | 411 | 345 |
| 2204 | 1259 | 0 | 35 | 30 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2205 | 2201 | 0 | 138 | 103 |
| 2301 | 6652 | 0 | 755 | 747 |
| 2302 | 2152 | 0 | 24 | 1 |
| 2303 | 5456 | 0 | 1158 | 937 |
| 2304 | 2275 | 0 | 121 | 88 |
| 2305 | 96 | 0 | 236 | 188 |
| 2306 | 0 | 0 | 83 | 82 |
| 2307 | 2734 | 0 | 342 | 206 |
| 2401 | 942 | 0 | 393 | 343 |
| 2402 | 511 | 0 | 135 | 69 |
| 2403 | 833 | 0 | 268 | 227 |
| 2404 | 811 | 0 | 81 | 52 |
| 2501 | 236 | 0 | 1082 | 12 |
| 2502 | 288 | 0 | 2336 | 600 |
| 2503 | 98 | 0 | 1306 | 158 |
| 2601 | 1258 | 0 | 112 | 83 |
| 2602 | 750 | 0 | 97 | 40 |
| 2603 | 1036 | 0 | 779 | 729 |
| 2604 | 123 | 0 | 1210 | 128 |
| 2605 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2701 | 760 | 0 | 5 | 4 |
| 2702 | 667 | 0 | 52 | 51 |
| 2703 | 974 | 0 | 1203 | 1151 |
| 2704 | 88 | 0 | 260 | 203 |
| 2801 | 38 | 0 | 0 | 0 |

*Tab. 4. Zaludnienie i zatrudnienie według rejonów komunikacyjnych – prognoza – stan wypełnienia struktur*

| Rejon transportowy | Ludność | Miejsca w szkołach ponadgimnazjalnych i wyższych | Miejsca pracy | |
|---|---|---|---|---|
| | | | ogółem | w usługach |
| GDAŃSK | 414666 | 58147 | 213131 | 172284 |
| 0101 | 5700 | 1343 | 1359 | 1344 |
| 0102 | 1511 | 0 | 493 | 457 |
| 0103 | 2987 | 0 | 590 | 562 |
| 0104 | 2323 | 0 | 658 | 645 |
| 0105 | 1288 | 0 | 317 | 314 |
| 0106 | 4018 | 0 | 939 | 920 |
| 0107 | 3655 | 412 | 806 | 757 |
| 0108 | 5385 | 286 | 1154 | 1147 |
| 0109 | 5167 | 0 | 3411 | 3365 |
| 0110 | 5719 | 0 | 744 | 720 |
| 0111 | 1237 | 0 | 89 | 85 |
| 0112 | 1169 | 0 | 1468 | 1468 |
| 0113 | 5399 | 509 | 1652 | 1602 |
| 0201 | 1431 | 466 | 1326 | 1322 |
| 0202 | 2353 | 650 | 741 | 710 |
| 0203 | 462 | 262 | 1367 | 1352 |
| 0204 | 2392 | 2500 | 681 | 681 |
| 0205 | 4469 | 900 | 1942 | 1924 |
| 0206 | 428 | 0 | 1337 | 1320 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 0207 | 2283 | 0 | 843 | 825 |
| 0208 | 1202 | 10510 | 4405 | 4396 |
| 0209 | 2 | 0 | 2089 | 2084 |
| 0301 | 5902 | 0 | 1104 | 951 |
| 0302 | 2672 | 107 | 1138 | 901 |
| 0303 | 229 | 0 | 260 | 257 |
| 0401 | 216 | 0 | 747 | 745 |
| 0402 | 3496 | 1007 | 848 | 846 |
| 0403 | 2584 | 0 | 2253 | 2248 |
| 0501 | 1001 | 0 | 1756 | 981 |
| 0502 | 1235 | 561 | 3390 | 1724 |
| 0503 | 0 | 0 | 1584 | 1037 |
| 0504 | 670 | 0 | 2470 | 469 |
| 0505 | 0 | 0 | 5187 | 308 |
| 0601 | 331 | 0 | 1479 | 1474 |
| 0602 | 2108 | 269 | 1075 | 1070 |
| 0603 | 5545 | 0 | 1931 | 1527 |
| 0604 | 5631 | 673 | 1752 | 1710 |
| 0605 | 3587 | 0 | 1743 | 1325 |
| 0701 | 2169 | 0 | 747 | 703 |
| 0702 | 1966 | 0 | 814 | 493 |
| 0703 | 5158 | 872 | 3277 | 2851 |
| 0704 | 4432 | 2135 | 1372 | 1139 |
| 0705 | 3325 | 0 | 881 | 876 |
| 0706 | 1270 | 1068 | 792 | 749 |
| 0707 | 1511 | 0 | 376 | 367 |
| 0801 | 3587 | 0 | 1060 | 1025 |
| 0802 | 3622 | 2421 | 1351 | 1341 |
| 0803 | 474 | 0 | 1335 | 1309 |
| 0804 | 420 | 0 | 1579 | 1573 |
| 0805 | 5488 | 621 | 5367 | 5331 |
| 0806 | 2812 | 1918 | 3371 | 3331 |
| 0807 | 275 | 880 | 1170 | 1165 |
| 0808 | 3684 | 296 | 2959 | 2952 |
| 0809 | 2124 | 13200 | 3763 | 3725 |
| 0810 | 114 | 0 | 138 | 135 |
| 0811 | 3184 | 3200 | 7662 | 7635 |
| 0901 | 3552 | 0 | 616 | 590 |
| 0902 | 1734 | 0 | 672 | 669 |
| 1001 | 6472 | 438 | 1379 | 1377 |
| 1002 | 1398 | 0 | 894 | 891 |
| 1003 | 2996 | 0 | 885 | 879 |
| 1004 | 3456 | 0 | 314 | 271 |
| 1005 | 3623 | 0 | 833 | 829 |
| 1006 | 373 | 0 | 59 | 13 |
| 1101 | 621 | 0 | 4945 | 4814 |
| 1102 | 859 | 300 | 5630 | 5528 |
| 1103 | 9878 | 2103 | 13650 | 9359 |
| 1104 | 5578 | 480 | 9090 | 9064 |
| 1105 | 5266 | 984 | 3335 | 3079 |
| 1106 | 2506 | 362 | 2340 | 2295 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1107 | 1084 | 1845 | 1660 | 1547 |
| 1108 | 7307 | 648 | 2495 | 2402 |
| 1109 | 1360 | 253 | 330 | 303 |
| 1110 | 9175 | 0 | 3740 | 1893 |
| 1111 | 2191 | 1000 | 1125 | 1047 |
| 1201 | 10021 | 577 | 2093 | 1945 |
| 1202 | 3998 | 0 | 1059 | 1044 |
| 1203 | 3368 | 0 | 1215 | 1062 |
| 1204 | 2348 | 410 | 689 | 676 |
| 1205 | 1673 | 0 | 365 | 296 |
| 1206 | 0 | 0 | 639 | 589 |
| 1301 | 0 | 0 | 355 | 340 |
| 1302 | 0 | 0 | 3521 | 365 |
| 1303 | 0 | 0 | 739 | 654 |
| 1304 | 0 | 0 | 595 | 595 |
| 1305 | 2 | 0 | 2416 | 2360 |
| 1306 | 261 | 0 | 1394 | 701 |
| 1401 | 2550 | 0 | 346 | 320 |
| 1402 | 2929 | 0 | 479 | 432 |
| 1403 | 4067 | 0 | 631 | 441 |
| 1404 | 959 | 0 | 332 | 118 |
| 1405 | 277 | 516 | 508 | 282 |
| 1501 | 231 | 0 | 3317 | 830 |
| 1502 | 469 | 0 | 1528 | 1525 |
| 1503 | 29 | 0 | 797 | 451 |
| 1504 | 102 | 0 | 1576 | 802 |
| 1601 | 2487 | 0 | 1040 | 912 |
| 1602 | 490 | 0 | 2215 | 1079 |
| 1603 | 864 | 0 | 264 | 237 |
| 1604 | 2115 | 754 | 550 | 505 |
| 1605 | 591 | 0 | 107 | 104 |
| 1606 | 1723 | 0 | 2659 | 2466 |
| 1607 | 124 | 0 | 8 | 7 |
| 1701 | 2098 | 0 | 343 | 339 |
| 1702 | 4734 | 0 | 944 | 867 |
| 1703 | 8243 | 0 | 1009 | 951 |
| 1704 | 4337 | 0 | 853 | 851 |
| 1705 | 9863 | 0 | 1025 | 1003 |
| 1801 | 2197 | 410 | 582 | 283 |
| 1802 | 3067 | 0 | 387 | 337 |
| 1803 | 3992 | 0 | 689 | 685 |
| 1804 | 11778 | 0 | 576 | 514 |
| 1805 | 12995 | 0 | 235 | 234 |
| 1806 | 3646 | 0 | 604 | 598 |
| 1807 | 2315 | 0 | 0 | 0 |
| 1808 | 757 | 0 | 1408 | 1303 |
| 1901 | 10334 | 0 | 479 | 454 |
| 1902 | 3277 | 0 | 433 | 259 |
| 1903 | 6016 | 0 | 0 | 0 |
| 1904 | 2140 | 0 | 256 | 256 |
| 2001 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2002 | 1513 | 0 | 81 | 80 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2003 | 1589 | 0 | 40 | 34 |
| 2101 | 1330 | 0 | 114 | 102 |
| 2102 | 858 | 0 | 164 | 125 |
| 2103 | 3789 | 0 | 1301 | 1180 |
| 2104 | 3784 | 0 | 603 | 399 |
| 2105 | 0 | 0 | 425 | 421 |
| 2106 | 56 | 0 | 1033 | 1011 |
| 2107 | 934 | 0 | 1241 | 822 |
| 2108 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 2109 | 0 | 0 | 500 | 450 |
| 2201 | 1309 | 0 | 1158 | 79 |
| 2202 | 3603 | 0 | 303 | 258 |
| 2203 | 1415 | 0 | 598 | 537 |
| 2204 | 2047 | 0 | 51 | 44 |
| 2205 | 3121 | 0 | 132 | 115 |
| 2301 | 6544 | 0 | 839 | 837 |
| 2302 | 2223 | 0 | 23 | 1 |
| 2303 | 7237 | 0 | 1145 | 1025 |
| 2304 | 7402 | 0 | 146 | 124 |
| 2305 | 2664 | 0 | 386 | 308 |
| 2306 | 0 | 0 | 122 | 120 |
| 2307 | 7274 | 0 | 447 | 335 |
| 2401 | 819 | 0 | 374 | 353 |
| 2402 | 464 | 0 | 128 | 93 |
| 2403 | 743 | 0 | 255 | 239 |
| 2404 | 705 | 0 | 77 | 68 |
| 2501 | 445 | 0 | 1729 | 12 |
| 2502 | 288 | 0 | 2321 | 600 |
| 2503 | 193 | 0 | 1853 | 158 |
| 2601 | 1082 | 0 | 107 | 83 |
| 2602 | 655 | 0 | 92 | 40 |
| 2603 | 1037 | 0 | 900 | 833 |
| 2604 | 107 | 0 | 1838 | 168 |
| 2605 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2701 | 2231 | 0 | 4 | 4 |
| 2702 | 1781 | 0 | 84 | 83 |
| 2703 | 1011 | 0 | 1831 | 1751 |
| 2704 | 77 | 0 | 293 | 203 |
| 2801 | 33 | 0 | 0 | 0 |





# VII. BIBLIOGRAFIA




1. Biskup K., *Rejony ograniczeń budowlanych Twierdzy Gdańskiej w wiekach XIX i XX*, [w:] *Gdańsk – pomnik historii*, „Teka gdańska", 1998, nr 3, s. 115–121, Regionalny Ośrodek Studiów Ochrony Środowiska Kulturowego w Gdańsku.
2. Bralczyk M., Jankowski M., *Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów wód podziemnych z utworów czwartorzędowych i mioceńskich strefy krawędziowej Pojezierza Kaszubskiego na odcinku Gdynia – Pruszcz Gdański*, Przedsiębiorstwo Geologiczne, Gdańsk 1997.
3. Buliński M., Ciechanowski M., Zieliński S., *Operat przyrodniczy do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Metropolii Trójmiejskiej,* Wydział Ochrony Środowiska PUW, Gdańsk 2005.
4. Cielątkowska R., Lorens P., *Architektura socjalna XX-lecia międzywojennego w Gdańsku*, grant KBN 7 TO7 F 001 17, Gdańsk 2000.
5. Domańska H., *Domy robotnicze Trójmiasta – dokumentacja naukowo-historyczna*, P.P. Pracownie Konserwacji Zabytków, oddział w Gdańsku, Pracownia Dokumentacji Naukowo-Historycznej, 1972–1973.
6. Jałowiecki B., Szczepański M.S., *Miasto i przestrzeń w perspektywie socjologicznej*, Wyd. Naukowe Scholar, Warszawa 2002.
7. Kuliński J., Szwankowska B., *Wykorzystanie potencjału śródmiejskich akwenów do różnorodnych form regionalnej turystyki wodnej*, Gdańsk 2005.
8. Labenz J., Lechman G., Karbowski G., Sulikowski G., *Studium krajobrazowo-konserwatorskie rejon ul. Kolonia Postęp na Biskupiej Górce w Gdańsku*, Biuro Rozwoju Gdańska, Zespół Dziedzictwa Kulturowego, Gdańsk 2001.
9. Lidzbarski M. i zespół, *Dokumentacja hydrogeologiczna zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych Żuław i Mierzei Wiślanej*, Państwowy Instytut Geologiczny, Gdańsk 2000.
10. Lorek M., *Gdańsk Zielone Miasto*, Pomorski Park Energii Odnawialnej, Koncepcja projektu, Gdańsk 2004.
11. Przewoźniak M., *Kształtowanie środowiska przyrodniczego miast. Przykłady z regionu gdańskiego*, Wydział Architektury Politechniki Gdańskiej, Gdańsk 2002.
12. Raport o stanie środowiska województwa pomorskiego w 2005 roku, Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Gdańsk 2006.
13. Studium i dokumentacja powołania 23 użytków ekologicznych w Gdańsku, Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych „PROEKO", Gdańsk 2002.
14. Szukalski J., *Środowisko geograficzne Trójmiasta*, Uniwersytet Gdański – skrypty uczelniane, Sopot 1971.
15. Trapp J.A., Korzeniewski J., Nurek T., Wyszkowski A., *Klimat aglomeracji gdańskiej*, Zeszyty Naukowe Wydziały BiNoZ, Geografia 16, Gdańsk 1987.
16. Bazowa mapa zanieczyszczeń gleb na terenie miasta Gdańska, Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział Geologii Morza, Sopot 2001.
17. *Dworzec kolejowy w strukturze miasta*, Biblioteka Urbanisty, red. Załuski D., Warszawa 2006.
18. Ekofizjografia Gdańska dla potrzeb *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdańska*, „Proeko", Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych, Gdańsk 1998.
19. *Integracja i dezintegracja obszarów metropolitalnych*, Biblioteka Urbanisty, red. Lorens P., Warszawa 2005.
20. *Inwentaryzacja wód powierzchniowych i określenie zasięgu ich zlewni w granicach miasta Gdańska*, Hydroprojekt sp. z o.o., Gdańsk 1997.
21. Mamuszka F., *Gdańsk jego dzieje i kultura*, Arkady, Warszawa 1969.
22. *Gdański projekt wodno-ściekowy. Studium wykonalności*, Jacobs Warszawa, Gdańsk 2004.
23. *Kształtowanie terenów zieleni*, red. Niemirski W., Arkady, Warszawa 1973.
24. Mapa terenów spokojnych gminy Gdańsk, Laboratorium pomiarowo-badawcze STANDARD, Gdańsk 2000.
25. Materiały Ministerstwa Środowiska dotyczące obszarów Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000" publikowane na stronach internetowych ministerstwa.

26. *Model rozrządu wód węzła gdańskiego dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego zlewni Martwej Wisły (Żuławy Gdańskie i miasto Gdańsk)*, IBW PAN Gdańsk, IMiGW Gdynia, Hydroprojekt w Gdańsku, Przedsiębiorstwo Badań i Doradztwa Gdańsk, Gdańsk 2003.
27. *Modernizacja gospodarki odpadami komunalnymi w Gdańsku. Studium wykonalności*, Gdańsk 2005.
28. *Oceny stanu środowiska w gminie Gdańsk z lat 1998–2006*, Prezydent Miasta Gdańska.
29. *Opracowanie ekofizjograficzne do planu zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego*, red. Czochański J. Pomorskie Studia Regionalne, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, Gdańsk 2001.
30. *Plan zagospodarowania województwa pomorskiego*, red. Pankau F., Pomorskie studia regionalne, Gdańsk 2002.
31. Podręcznik rewitalizacji, GTZ Gmbh przy współpracy Instytut für Wohnen und Umwelt Darmstadt, Urząd Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, Warszawa 2003.
32. Podstawowe informacje ze spisów powszechnych, gmina miejska Gdańsk, Urząd Statystyczny w Gdańsku, Gdańsk 2003.
33. *Prace problemowe środowiska przyrodniczego miasta Gdańska*, „Geoprojekt", Gdańsk 1972.
34. Program inwestycyjny „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe miasta Gdańska od wód ze zlewni Kanału Raduni", Gdańskie Melioracje sp. z o.o., Gdańsk 2002.
35. Program zrównoważonego rozwoju w aspekcie ochrony środowiska, Zarząd Miasta Gdańska, Gdańsk 1999.
36. Baranowski A. *Projektowanie zrównoważone w architekturze*, Gdańsk 1998.
37. Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe miasta Gdańska, Energoprojekt Katowice, Gdańsk 2005.
38. Projekty SEAREG i ASTRA, materiały PIG, Oddział Geologii Morza w Gdańsku, Gdańsk 2003–2006.
39. Propozycje optymalnej sieci obszarów „Natura 2000" w Polsce, Shadow List, Warszawa 2004.
40. Lorens P., *Program Operacyjny Rewitalizacji Kwartału Grodzisko*, Park Kulturowy Fortyfikacji Miejskich „Twierdza Gdańsk", Gdańsk 2005.
41. *Program rewitalizacji obszarów zdegradowanych w Gdańsku – lokalny program rewitalizacji*, red. Sulikowski G., BRG, Gdańsk 2004.
42. *Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego, ocena realizacji inwestycji*, red. Pankau F., Pomorskie studia regionalne, Gdańsk 2006.
43. Roczniki statystyczne województwa pomorskiego za lata 2000–2005, Urząd Statystyczny w Gdańsku.
44. *Strategia rozwiązywania problemów społecznych do roku 2015*, Gdańsk 2004.
45. *Strategia rozwoju województwa pomorskiego 2020*, red. Matczak R., Pomorskie studia regionalne, Gdańsk 2005.
46. Strategia rozwoju Gdańska do roku 2015, uchwała Rady Miasta nr XXXIII/1011/04 z 22 grudnia 2004.
47. Lechman G., *Studium możliwości rewitalizacji przestrzennej kwartałów zabudowy i przestrzeni publicznej obszaru Dolnego Miasta w Gdańsku*, maszynopis, BRG, Gdańsk 2001.
48. *Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Wrocławia*, Biuro Rozwoju Wrocławia, Wrocław 2006.
49. *System zarządzania przestrzenią miasta*, red. Lorens P., Gdańsk 2002.
50. Uchwała nr XLVII/1415/2002 RMG z 26 marca 2002 r. w sprawie gminnego i powiatowego programu ochrony środowiska na lata 2002–2010.
51. Uzupełnienie zintegrowanego programu rozwoju regionalnego na lata 2004–2006, rozporządzenie MGiP, Warszawa 2004.
52. *Wytypowanie obszarów wymagających dalszych badań pod kątem zagrożeń masowymi ruchami ziemi*, Przedsiębiorstwo Wdrożeń Technicznych „Geotest" sp. z o.o., Gdańsk 2005.
53. Zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego na lata 2004–2006, rozporządzenie MGiP, Warszawa 2004.
54. Zmiany na regionalnym rynku pracy związane z przemianami demograficznymi. Raport końcowy, Towarzystwo Edukacyjne „Wiedza Powszechna", Gdańsk 2006.
55. Saur Neptun Gdańsk, sprawozdanie techniczne (rzeczowe) za rok 2006.






# VIII. RYSUNKI STUDIUM (POZA TEKSTEM)



## 1. UWARUNKOWANIA PONADLOKALNE Skala 1 : 200 000

**GRANICE**

- GRANICE WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
- GRANICE POWIATÓW
- GRANICE GMIN
- GRANICA ADMINISTRACYJNA GDAŃSKA

**ELEMENTY STRUKTUR URBANISTYCZNYCH**

- GRANICA GDAŃSKIEGO OBSZARU METROPOLITALNEGO (GOM)
- AGLOMERACJA GDAŃSKA
- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE
- SIEDZIBA WOJEWÓDZTWA
- OŚRODKI USŁUGOWE O ZNACZENIU REGIONALNYM
- OŚRODKI POWIATOWE SUBREGIONALNE
- OŚRODKI POWIATOWE POZOSTAŁE
- OŚRODKI GMINNE
- INNE KONCENTRACJE USŁUG

**WYBRANE ELEMENTY ROZWOJU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO**

- NOWE DZIELNICE MIESZKANIOWO-USŁUGOWE
- KONCENTRACJE PORTOWO-PRZEMYSŁOWE, PRZEMYSŁOWE, SKŁADÓW, BAZ
- KONCENTRACJE NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
- WYBRANE OBIEKTY KULTURY
- OŚRODEK TELEWIZJI REGIONALNEJ
- OŚRODKI PIELGRZYMKOWE, WAŻNIEJSZE OBIEKTY KULTU RELIGIJNEGO

**ELEMENTY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZO-KULTUROWEGO**

- WODY MORSKIE
- RZEKI
- JEZIORA
- PARKI NARODOWE
- PARKI KRAJOBRAZOWE
- OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
- LASY POZOSTAŁE
- REJONY TURYSTYCZNE O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM I REGIONALNYM
- OŚRODKI TURYSTYCZNE O ZNACZENIU MIĘDZYNARODOWYM
- ZABYTKOWE OBIEKTY I ZESPOŁY HISTORYCZNO-URBANISTYCZNE O RANDZE MIĘDZYNARODOWEJ
- POWIĄZANIA Z REGIONALNYM UKŁADEM OBSZARÓW CENNYCH PRZYRODNICZO OGÓLNO-MIEJSKIEGO SYSTEMU TERENÓW AKTYWNYCH BIOLOGICZNIE (OSTAB)
- OBSZARY OBJĘTE EUROPEJSKĄ SIECIĄ EKOLOGICZNĄ „NATURA 2000”

**ELEMENTY SYSTEMÓW TRANSPORTOWYCH**

- AUTOSTRADA – W TRAKCIE REALIZACJI
- DROGI KRAJOWE
- DROGI WOJEWÓDZKIE
- DROGI POWIATOWE
- LINIE KOLEJOWE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE MIĘDZYNARODOWE
- PORTY MORSKIE

- TERMINALE PROMOWE
- PRZYSTANIE JACHTOWE MORSKIE
- BAZY WINDSURFINGU
- LINIE POŁĄCZEŃ PROMOWYCH
- LOTNISKA
- TRASY LOTÓW

**ELEMENTY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ**
- RADIOLINIE
- LINIE ELEKTROENERGETYCZNE (400 kV i 220 kV)
- SKŁADOWISKA ODPADÓW
- SKŁADOWISKA ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH WYMAGAJĄCE LIKWIDACJI
- PONADLOKALNE OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW
- ROPOCIĄG
- GAZOCIĄG

## 2. UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
Skala 1 : 10 000

**GRANICE I OBSZARY ADMINISTRACYJNE**
- GRANICE MIASTA GDAŃSKA – GRANICE STUDIUM
- GRANICE GMIN SĄSIEDNICH
- GRANICE TERENÓW ZAMKNIĘTYCH
- GRANICE STREF OCHRONNYCH TERENÓW ZAMKNIĘTYCH
- GRANICA PORTU MORSKIEGO
- GRANICA PASA TECHNICZNEGO BRZEGU MORSKIEGO
- GRANICA PASA OCHRONNEGO BRZEGU MORSKIEGO
- GRANICE PRZYSTANI RYBACKICH
- OBSZAR MORSKICH WÓD WEWNĘTRZNYCH

**PRZYRODA** – FORMY OCHRONY ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA
- GRANICE REZERWATÓW
- GRANICA TRÓJMIEJSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO
- GRANICA OTULINY TRÓJMIEJSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO
- GRANICE OBSZARÓW CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
- GRANICE OBSZARÓW „NATURA 2000”
- POMNIKI PRZYRODY
- UŻYTKI EKOLOGICZNE
- GRANICE ZESPOŁÓW PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWYCH
- OBSZAR MIEJSKIEGO OGRODU ZOOLOGICZNEGO
- SĄSIEDZTWO MIEJSKIEGO OGRODU ZOOLOGICZNEGO

**INNE ZASOBY I WALORY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO**
- WODY POWIERZCHNIOWE
- LASY
- PLAŻE
- ZIELEŃ MIEJSKA, W TYM PARKI I CMENTARZE
- OGRODY DZIAŁKOWE
- POZOSTAŁE UŻYTKI ROLNE
- INNE OBSZARY BIOLOGICZNIE CZYNNE – ZIELEŃ NIEURZĄDZONA, ZIELEŃ TOWARZYSZĄCA INNYM FUNKCJOM
- TERENY ROLNICZE NIEMAJĄCE ZGODY NA ZMIANĘ PRZEZNACZENIA NA CELE NIEROLNICZE I KWALIFIKUJĄCE SIĘ DO JEJ UZYSKANIA

**ZASOBY I WALORY ŚRODOWISKA KULTUROWEGO**
- OBSZAR POMNIKA HISTORII
- OBIEKTY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW
- OBSZARY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW

- STREFY ZACHOWANEJ HISTORYCZNEJ STRUKTURY PRZESTRZENNEJ
- STREFY ZACHOWANYCH ELEMENTÓW HISTORYCZNEJ STRUKTURY PRZESTRZENNEJ
- STREFY OCHRONY ARCHEOLOGICZNEJ
- OBSZARY DÓBR KULTURY WSPÓŁCZESNEJ
- OBIEKTY DÓBR KULTURY WSPÓŁCZESNEJ
- OŚRODKI PIELGRZYMEK RELIGIJNYCH
- FRONTY WODNE (NA WODZIE)
- CIĄGI WIDOKOWE
- PUNKTY I OTWARCIA WIDOKOWE
- DOMINANTY
- MIEJSCA EKSPOZYCJI PANORAM
- OSIE WIDOKOWE I KOMPOZYCYJNE
- WYBRANE ELEMENTY KRAJOBRAZU OTWARTEGO ŻUŁAWY
- WYBRANE ELEMENTY KRAJOBRAZU OTWARTEGO KRAWĘDŹ WYSOCZYZNY

**WALORY I OGRANICZENIA TERENÓW ZABUDOWANYCH**

- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE
- ZACHODNIE PASMO HANDLOWO-USŁUGOWE
- INNE WYBRANE OŚRODKI USŁUGOWE
- WIĘKSZE TERENY INWESTYCYJNE W OBRĘBIE ISTNIEJĄCEGO ZAINWESTOWANIA
- ZNACZĄCE PRZESTRZENIE PUBLICZNE, ULICE I PLACE
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI MIESZKANIOWEJ – ZABUDOWA JEDNORODZINNA I MAŁE DOMY MIESZKALNE
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI MIESZKANIOWEJ – ZABUDOWA WIELORODZINNA POWYŻEJ 4 MIESZKAŃ
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI USŁUGOWEJ
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWEJ
- TERENY TECHNICZNEJ OBSŁUGI MIASTA
- TERENY KOLEJOWE
- GRANICE TERENÓW WYMAGAJĄCYCH PRZEKSZTAŁCEŃ I REHABILITACJI, W TYM ZALICZONYCH DO LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI (LPR)
- TERENY LOTNISKA
- ZAINWESTOWANIE PORTOWE
- TERENY W TRAKCIE PRZEKSZTAŁCEŃ
- TERENY WYBRANYCH DRÓG I ULIC

**KOMUNIKACJA**

- DROGA EKSPRESOWA
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE
- WYBRANE ULICE LOKALNE
- TRASY TRAMWAJOWE
- DWORCE, PRZYSTANKI SKM
- KOLEJ
- WYBRANE SKRZYŻOWANIA I WĘZŁY

**ZAGROŻENIA I OGRANICZENIA ŚRODOWISKOWE**

- GŁÓWNE EMITORY ZANIECZYSZCZEŃ ŚRODOWISKA
- OBSZARY I OBIEKTY SZCZEGÓLNEJ DEWASTACJI KRAJOBRAZU
- STREFY UCIĄŻLIWOŚCI AKUSTYCZNEJ OD KOMUNIKACJI
- STREFY OGRANICZEŃ OD ISTNIEJĄCYCH LINII WYSOKIEGO NAPIĘCIA
- ŹRÓDŁA ZAGROŻEŃ SUBSTANCJAMI TOKSYCZNYMI I NIEBEZPIECZNYMI
- ZASIĘG POWIERZCHNI OGRANICZAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I NATURALNYCH WYNIKAJĄCYCH Z USYTUOWANIA PORTU LOTNICZEGO GDAŃSK IM. LECHA WAŁĘSY
- STREFY OCHRONY ŚCISŁEJ UJĘĆ WODY
- STREFY OCHRONY POŚREDNIEJ UJĘĆ WODY
- GRANICE GŁÓWNYCH ZBIORNIKÓW WÓD PODZIEMNYCH
- GRANICE OBSZARÓW OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA

- OBSZARY BEZPOŚREDNIEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ
- ZBIORNIKI RETENCYJNE
- GRANICE TERENÓW ODWADNIANYCH MECHANICZNIE
- WAŁY I URZĄDZENIA PRZECIWPOWODZIOWE
- TERENY POTENCJALNYCH ZAGROŻEŃ OSUWANIA SIĘ MAS ZIEMNYCH

## 3. ZASOBY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO Skala 1 : 25000

**OZNACZENIA**

- OBSZAR POMNIKA HISTORII
- OBIEKTY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW
- OBSZARY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW
- OBIEKTY DÓBR KULTURY WSPÓŁCZESNEJ
- OBSZARY DÓBR KULTURY WSPÓŁCZESNEJ
- STREFY ZACHOWANEJ HISTORYCZNEJ STRUKTURY PRZESTRZENNEJ
- STREFY ZACHOWANYCH ELEMENTÓW HISTORYCZNEJ STRUKTURY PRZESTRZENNEJ
- STREFY OCHRONY ARCHEOLOGICZNEJ
- STREFY OCHRONY EKSPOZYCJI
- ZESPOŁY URBANISTYCZNE
- ZESPOŁY RURALISTYCZNE
- PARKI I CMENTARZE
- ZESPOŁY DWORSKO-PARKOWE I FOLWARKI
- ZESPOŁY HISTORYCZNEGO KRAJOBRAZU KULTUROWEGO
- ZESPOŁY PRZEMYSŁOWE I OBIEKTY INFRASTRUKTURY
- ZESPOŁY MILITARNE

## 4. KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO Skala 1 : 10 000

**GRANICE I OBSZARY ADMINISTRACYJNE**

- GRANICE MIASTA GDAŃSKA – GRANICE STUDIUM
- GRANICE GMIN SĄSIEDNICH
- GRANICE TERENÓW ZAMKNIĘTYCH
- GRANICE STREF OCHRONNYCH TERENÓW ZAMKNIĘTYCH
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH
- OBSZAR MORSKICH WÓD WEWNĘTRZNYCH

**PRZEWIDYWANY KIERUNEK ZMIAN W STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ I PRZEZNACZENIU TERENÓW** – DOMINUJĄCE:

- WODY POWIERZCHNIOWE
- PLAŻE
- UŻYTKI ROLNE
- INNE OBSZARY BIOLOGICZNIE CZYNNE – ZIELEŃ NIEURZĄDZONA, ZIELEŃ TOWARZYSZĄCA INNYM FUNKCJOM
- LASY
- ZABUDOWA MIESZKANIOWA
- ZABUDOWA MIESZKANIOWO-USŁUGOWA
- ZABUDOWA USŁUGOWA
- ZABUDOWA PRODUKCYJNO-USŁUGOWA
- URZĄDZENIA OBSŁUGI MIASTA, W TYM KOMUNIKACJI ORAZ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
- TERENY ZIELENI MIEJSKIEJ, W TYM PARKI I CMENTARZE
- OGRODY DZIAŁKOWE
- TERENY WOJSKOWE

**PRZYRODA – FORMY OCHRONY**
**FORMY OCHRONY**

- GRANICA REZERWATU

- GRANICA TRÓJMIEJSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO
- GRANICA OBSZARU CHRONIONEGO KRAJOBRAZU
- GRANICA OBSZARU „NATURA 2000”
- POMNIK PRZYRODY
- UŻYTEK EKOLOGICZNY
- GRANICA ZESPOŁU PRZYRODNICZO-KRAJOBRAZOWEGO
- GRANICA OTULINY TRÓJMIEJSKIEGO PARKU KRAJOBRAZOWEGO

**INNE FORMY**

- OBIEKTY LUB OBSZARY CENNE PRZYRODNICZO POSTULOWANE DO OBJĘCIA OCHRONĄ
- PARKI MIEJSKIE
- OBSZAR MIEJSKIEGO OGRODU ZOOLOGICZNEGO
- SĄSIEDZTWO MIEJSKIEGO OGRODU ZOOLOGICZNEGO
- OGÓLNOMIEJSKI SYSTEM TERENÓW AKTYWNYCH BIOLOGICZNIE OSTAB
- CIĄGI ŁĄCZĄCE OSTAB

**OCHRONA ŚRODOWISKA KULTUROWEGO – OBSZARY I OBIEKTY O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM**

- OBSZARY O ZNACZENIU MIĘDZYNARODOWYM
- OBSZARY O ZNACZENIU KRAJOWYM I REGIONALNYM
- OBIEKTY O ZNACZENIU MIĘDZYNARODOWYM
- OBIEKTY O ZNACZENIU KRAJOWYM I REGIONALNYM
- GRANICE OBSZARÓW PRZEKSZTAŁCEŃ I REHABILITACJI

**WALORY KRAJOBRAZOWO-KULTUROWE**

- PUNKTY WIDOKOWE
- DOMINANTY
- MIEJSCA EKSPOZYCJI PANORAM
- OŚRODKI PIELGRZYMEK RELIGIJNYCH
- WYBRANE ELEMENTY KRAJOBRAZU OTWARTEGO
- ELEMENT KRAJOBRAZU OTWARTEGO – KRAWĘDŹ WYSOCZYZNY

ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA:

- FRONTY WODNE
- CIĄGI WIDOKOWE
- OSIE WIDOKOWE I KOMPOZYCYJNE

PLANOWANE:

- FRONTY WODNE
- CIĄGI WIDOKOWE
- OSIE WIDOKOWE I KOMPOZYCYJNE

**HIERARCHIA OŚRODKÓW I TERENÓW USŁUGOWYCH**

- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE
- ZACHODNIE PASMO HANDLOWO-USŁUGOWE
- OŚRODKI DZIELNICOWE
- OŚRODKI WSPOMAGAJĄCE OŚRODEK DZIELNICOWY
- OŚRODKI PONADOSIEDLOWE

**IDENTYFIKACJA OBSZARÓW**

- GRANICE LEŚNEJ PRZESTRZENI PRODUKCYJNEJ
- GRANICE ROLNICZEJ PRZESTRZENI PRODUKCYJNEJ
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU LOKALNYM I PONADLOKALNYM TOŻSAME Z GRANICĄ MIASTA GDAŃSKA
- GRANICE OBSZARÓW PROBLEMOWYCH
- OBSZARY ZDEGRADOWANE DO REKULTYWACJI
- GRANICE OBSZARÓW WYMAGAJĄCYCH REGULACJI STOSUNKÓW GRUNTOWO-WODNYCH

ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA:

- STREFY OCHRONY ŚCISŁEJ UJĘĆ WODY
- STREFY OCHRONY POŚREDNIEJ UJĘĆ WODY
- GRANICE ZBIORNIKÓW WÓD PODZIEMNYCH

**URZĄDZENIA GOSPODARKI KOMUNALNEJ**

PLANOWANE:

- UJĘCIA WODY PITNEJ
- ZBIORNIKI WODY PITNEJ
- ZBIORNIKI RETENCYJNE
- STACJE TRANSFORMATOROWE – GPZ
- ELEKTROWNIE I ELEKTROCIEPŁOWNIE
- STACJE REDUKCYJNE GAZU
- CMENTARZE
- WIELKOŚREDNICOWE PRZEWODY WODOCIĄGOWE, KANALIZACYJNE, GAZOWE, CIEPŁOWNICZE ORAZ LINIE KABLOWE WYSOKIEGO NAPIĘCIA
- LINIE ELEKTROENERGETYCZNE WYSOKIEGO NAPIĘCIA
- KORYTA WÓD PŁYNĄCYCH OTWARTE I ZAMKNIĘTE

ISTNIEJĄCE DO ZACHOWANIA:

- SKŁADOWISKO ODPADÓW – SZADÓŁKI
- UJĘCIA WODY PITNEJ
- REZERWOWE UJĘCIA WODY PITNEJ
- ZBIORNIKI WODY PITNEJ
- ZBIORNIKI RETENCYJNE
- STACJE TRANSFORMATOROWE – GPZ
- ELEKTROWNIE I ELEKTROCIEPŁOWNIE
- STACJE REDUKCYJNE GAZU
- CMENTARZE
- CMENTARZE DLA ZWIERZĄT
- WIELKOŚREDNICOWE PRZEWODY WODOCIĄGOWE, KANALIZACYJNE, GAZOWE, CIEPŁOWNICZE ORAZ LINIE KABLOWE WYSOKIEGO NAPIĘCIA
- NAPOWIETRZNE LINIE ELEKTROENERGETYCZNE WYSOKIEGO NAPIĘCIA
- KORYTA WÓD PŁYNĄCYCH OTWARTE I ZAMKNIĘTE

**KOMUNIKACJA**

- DROGI EKSPRESOWE
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE
- WYBRANE ULICE LOKALNE
- TRASY TRAMWAJOWE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE
- KOLEJ
- WYDZIELONE TRASY SKM
- WYBRANE SKRZYŻOWANIA I WĘZŁY
- ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
- GRANICE STREFY PARKINGOWEJ A
- GRANICE STREFY PARKINGOWEJ B
- MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
- PORT LOTNICZY
- PORTY MORSKIE
- PRZEPRAWA PROMOWA
- TERMINALE PASAŻERSKIE I PROMOWE
- PRZYSTANIE PRZYBRZEŻNEJ ŻEGLUGI PASAŻERSKIEJ



## 5. OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO Skala 1 : 25000

**OZNACZENIA**

- OBSZARY O ZNACZENIU MIĘDZYNARODOWYM
- OBIEKTY O ZNACZENIU MIĘDZYNARODOWYM
- OBIEKTY DO UMIESZCZENIA NA LIŚCIE ŚWIATOWEGO DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I NATURALNEGO UNESCO
- OBSZARY O ZNACZENIU KRAJOWYM I REGIONALNYM

- OBIEKTY O ZNACZENIU KRAJOWYM I REGIONALNYM
- STREFY OCHRONY EKSPOZYCJI
- STREFY OCHRONY ARCHEOLOGICZNEJ

## 6. SYSTEM TRANSPORTOWY – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY Skala 1 : 25 000

**OZNACZENIA**

- AUTOSTRADY
- DROGI EKSPRESOWE
- ULICE GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE GŁÓWNE 2 x 2 LUB 1 x 4
- ULICE GŁÓWNE 2 x 2 Z TRAMWAJEM
- ULICE GŁÓWNE 1 X 2
- ULICE GŁÓWNE 1 X 2 Z TRAMWAJEM
- ULICE ZBIORCZE 2 x 2 LUB 1 x 4
- ULICE ZBIORCZE 2 x 2 Z TRAMWAJEM
- ULICE ZBIORCZE
- ULICE ZBIORCZE Z TRAMWAJEM
- WYBRANE INNE ULICE
- WYBRANE ULICE LOKALNE Z TRAMWAJEM
- TRAMWAJ
- KOLEJ
- TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY
- SKM
- KOLEJ SUPERSZYBKA
- PĘTLE TRAMWAJOWE
- WĘZŁY DROGOWE (BEZKOLIZYJNE)
- WĘZŁY ULICZNE (MIEJSKIE)
- WYBRANE SKRZYŻOWANIA
- PARKINGI STRATEGICZNE
- GRANICE STREFY PARKINGOWEJ A
- GRANICE STREFY PARKINGOWEJ B
- WĘZŁY INTEGRACYJNE KRAJOWE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE METROPOLITALNE
- WĘZŁY PRZESIADKOWE SKM
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY PRZESIADKOWE ULICZNE
- DWORCE I TERMINALE AUTOBUSOWE
- ZAJEZDNIE TRAMWAJOWE
- ZAJEZDNIE AUTOBUSOWE
- OBWIEDNIA ŚRÓDMIEŚCIA
- MIĘDZYNARODOWE TRASY ROWEROWE
- GŁÓWNE TRASY ROWEROWE
- ZBIORCZE TRASY ROWEROWE
- SYSTEM *BIKE AND RIDE*
- PARKINGI ROWEROWE

## 7. SYSTEMY WODOCIĄGOWO-KANALIZACYJNE, ZABEZPIECZENIA PRZECIWPOWODZIOWE, GOSPODARKA ODPADAMI – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY Skala 1 : 25 000

**ZAOPATRZENIE W WODĘ**

- GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH
- CZYNNE UJĘCIA WODY, STACJE UZDATNIANIA
- WYŁĄCZONE UJĘCIA WODY
- PLANOWANE UJĘCIA WODY
- GRANICE STREF OCHRONY POŚREDNIEJ CZYNNYCH UJĘĆ WODY

- GRANICE STREF OCHRONY POŚREDNIEJ – REJON I CZYNNYCH UJĘĆ WODY
- GRANICE STREF OCHRONY ŚCISŁEJ CZYNNYCH UJĘĆ WODY
- ISTNIEJĄCE ZBIORNIKI WODY PITNEJ
- PLANOWANE ZBIORNIKI WODY PITNEJ
- ISTNIEJĄCE POMPOWNIE WODY
- PLANOWANE POMPOWNIE WODY
- ISTNIEJĄCE MAGISTRALE WODOCIĄGOWE
- PLANOWANE MAGISTRALE WODOCIĄGOWE

**ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW**
- ISTNIEJĄCE KOLEKTORY KANALIZACJI SANITARNEJ
- ISTNIEJĄCE RUROCIĄGI TŁOCZNE KANALIZACJI SANITARNEJ
- PLANOWANE KOLEKTORY KANALIZACJI SANITARNEJ
- PLANOWANE RUROCIĄGI TŁOCZNE KANALIZACJI SANITARNEJ
- ISTNIEJĄCE PRZEPOMPOWNIE ŚCIEKÓW
- PLANOWANE PRZEPOMPOWNIE ŚCIEKÓW
- OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH
- OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH PRZEZNACZONE DO LIKWIDACJI

**ODPROWADZENIE WÓD OPADOWYCH I REGULACJA STOSUNKÓW GRUNTOWO-WODNYCH**
- PLANOWANE KANAŁY
- GRANICE ZLEWNI
- ISTNIEJĄCE KOLEKTORY KANALIZACJI DESZCZOWEJ
- PLANOWANE KOLEKTORY KANALIZACJI DESZCZOWEJ
- ISTNIEJĄCE PRZEPOMPOWNIE ODWADNIAJĄCE
- PLANOWANE PRZEPOMPOWNIE ODWADNIAJĄCE
- GRANICE POLDERÓW
- GRANICA ROZDZIAŁU POLDERÓW NA MIEJSKI I ROLNICZY

**OCHRONA PRZECIWPOWODZIOWA**
- WAŁY PRZECIWPOWODZIOWE
- OBSZARY BEZPOŚREDNIEGO ZAGROŻENIA POWODZIĄ
- ISTNIEJĄCE ZBIORNIKI RETENCYJNE
- PLANOWANE ZBIORNIKI RETENCYJNE
- ISTNIEJĄCE ZRZUTY – KANAŁY ULGI
- PLANOWANE ZRZUTY – KANAŁY ULGI
- WROTA
- ŚLUZY

**GOSPODARKA ODPADAMI**
- SKŁADOWISKA ODPADÓW
- SKŁADOWISKA ODPADÓW NIECZYNNE

**POLITYKA PRZESTRZENNA**
- GRANICA AGLOMERACJI GDAŃSKA DOCELOWA
- GRANICA AGLOMERACJI GDAŃSKA DO KRAJOWEGO PROGRAMU OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH



## 8. SYSTEMY ENERGETYCZNE I TELEKOMUNIKACYJNE – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY Skala 1 : 25 000

**ELEKTROENERGETYKA**
- ISTNIEJĄCE NAPOWIETRZNE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 400 kV
- ISTNIEJĄCE NAPOWIETRZNE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 220 kV
- ISTNIEJĄCE NAPOWIETRZNE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 kV
- NAPOWIETRZNE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 kV PRZEZNACZONE DO LIKWIDACJI
- PLANOWANE NAPOWIETRZNE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 kV
- PLANOWANE KABLOWE LINIE WYSOKIEGO NAPIĘCIA 110 kV

- ISTNIEJĄCE GŁÓWNE PUNKTY ZASILANIA – STACJE TRANSFORMATOROWE (GPZ)
- PLANOWANE GŁÓWNE PUNKTY ZASILANIA – STACJE TRANSFORMATOROWE (GPZ)
- ISTNIEJĄCE ELEKTROCIEPŁOWNIE
- PLANOWANE ELEKTROCIEPŁOWNIE

**GAZOWNICTWO**
- ISTNIEJĄCE GAZOCIĄGI WYSOKIEGO CIŚNIENIA
- PLANOWANE GAZOCIĄGI WYSOKIEGO CIŚNIENIA
- ISTNIEJĄCE GAZOCIĄGI ŚREDNIEGO CIŚNIENIA
- PLANOWANE GAZOCIĄGI ŚREDNIEGO CIŚNIENIA
- ISTNIEJĄCE STACJE REDUKCYJNO-POMIAROWE I STOPNIA
- PLANOWANE STACJE REDUKCYJNO-POMIAROWE I STOPNIA

**CIEPŁOWNICTWO**
- ISTNIEJĄCE MAGISTRALE CIEPŁOWNICZE
- PLANOWANE MAGISTRALE CIEPŁOWNICZE
- ISTNIEJĄCE KOTŁOWNIE O MOCY POWYŻEJ 10 MW
- KOTŁOWNIE O MOCY POWYŻEJ 10 MW DO LIKWIDACJI
- ISTNIEJĄCE STACJE PODNOSZENIA CIŚNIENIA

**TELEKOMUNIKACJA**
- ISTNIEJĄCE STACJE PRZEKAŹNIKOWE RADIOLINII
- ISTNIEJĄCE RADIOLINIE WRAZ Z OGRANICZENIAMI WYSOKOŚCI ZABUDOWY

**TRANSPORT PALIW PŁYNNYCH**
- ISTNIEJĄCA WIĄZKA RUROCIĄGÓW NAFTOWYCH
- ISTNIEJĄCE RUROCIĄGI NAFTOWE
- PLANOWANE RUROCIĄGI NAFTOWE

## 9. PLANY MIEJSCOWE Skala 1 : 25 000

**OBSZARY, GDZIE MIASTO ZAMIERZA SPORZĄDZIĆ PLAN MIEJSCOWY**
- OBSZARY OBJĘTE PLANAMI MIEJSCOWYMI (STAN NA 31.12.2006 r.)
- OBSZARY OBJĘTE PLANAMI MIEJSCOWYMI W TRAKCIE SPORZĄDZANIA (STAN NA 31.12.2006 r.)
- OBSZARY, GDZIE MIASTO ZAMIERZA PRZYSTĄPIĆ DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

**OBSZARY ROZMIESZCZENIA OBIEKTÓW HANDLOWYCH I PRZESTRZENI PUBLICZNYCH**
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA OBIEKTÓW HANDLOWYCH O POWIERZCHNI SPRZEDAŻY POWYŻEJ 2000 $M^2$
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA PRZESTRZENI PUBLICZNYCH
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA OBIEKTÓW HANDLOWYCH O POWIERZCHNI SPRZEDAŻY POWYŻEJ 400 $M^2$ DO 2000 $M^2$
- OBSZARY WYMAGAJĄCE ZMIANY PRZEZNACZENIA GRUNTÓW ROLNYCH NA CELE NIEROLNICZE
- OBSZARY WYMAGAJĄCE ZGODY ODPOWIEDNIEGO ORGANU NA ZMIANĘ PRZEZNACZENIA GRUNTÓW ROLNYCH NA CELE NIEROLNICZE
- OBSZARY WYMAGAJĄCE ZMIANY PRZEZNACZENIA GRUNTÓW LEŚNYCH NA CELE NIELEŚNE
- WODY
- OSIE ULIC

## 10. USŁUGI I PRZEMYSŁ – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY
Skala 1 : 25 000

**OZNACZENIA**
- GRANICE MIASTA – GRANICE STUDIUM
- WODY POWIERZCHNIOWE, MORSKIE WODY WEWNĘTRZNE
- LASY
- DROGI EKSPRESOWE
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE

- WĘZŁY INTEGRACYJNE
- KOLEJ
- WYDZIELONE TRASY SKM
- TERENY MIESZKANIOWE, MIESZKANIOWO-USŁUGOWE

**USŁUGI**
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI USŁUGOWEJ
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA OBIEKTÓW HANDLOWYCH O POWIERZCHNI SPRZEDAŻY POWYŻEJ 2000 M$^2$
- GRANICE OBSZARÓW ROZMIESZCZENIA OBIEKTÓW HANDLOWYCH O POWIERZCHNI SPRZEDAŻY POWYŻEJ 400 M$^2$ DO 2000 M$^2$
- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE
- ROZWÓJ CENTRALNEGO PASMA USŁUGOWEGO
- DOCELOWY OBSZAR ZACHODNIEGO PASMA HANDLOWO-USŁUGOWEGO

**LOKALIZACJA WYRÓŻNIONYCH ELEMENTÓW ZAGOSPODAROWANIA**

**HIERARCHIA OŚRODKÓW USŁUGOWYCH**
- DZIELNICOWE
- WSPOMAGAJĄCE OŚRODKI DZIELNICOWE
- PONADOSIEDLOWE
- OSIEDLOWE

**OBIEKTY I KONCENTRACJE USŁUG**
- HANDLU
- ADMINISTRACJI
- NAUKI
- ZDROWIA
- KULTURY
- SPORTU I REKREACJI

**PRZEMYSŁ, BAZY, SKŁADY, GOSPODARKA MORSKA**
- GRANICA ADMINISTRACYJNA PORTU
- TERENY PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE PORTU
- TERENY O PRZEWADZE FUNKCJI PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWEJ, W TYM:
  - TERENY PRZEMYSŁU PORTOWEGO I DZIAŁALNOŚCI POWIĄZANYCH LOKALIZACYJNIE Z PORTEM MORSKIM LUB DOSTĘPEM DO AKWENU I TORU WODNEGO
  - TERENY DZIAŁALNOŚCI WYMAGAJĄCYCH ŁATWEGO DOSTĘPU DO ZEWNĘTRZNYCH UKŁADÓW TRANSPORTOWYCH

**LOKALIZACJA WYRÓŻNIONYCH ELEMENTÓW ZAGOSPODAROWANIA**
- NOWE TERMINALE PORTOWE
- ZESPOŁY I OBIEKTY PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE ZWIĄZANE Z PORTEM MORSKIM
- ZESPOŁY I OBIEKTY PRZEMYSŁOWE ZWIĄZANE Z DOSTĘPEM DO AKWENU
- CENTRA LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNE, CARGO
- PORT LOTNICZY GDAŃSK IM. LECHA WAŁĘSY
- ZESPOŁY I OBIEKTY ZWIĄZANE Z TZW. WYSOKĄ TECHNOLOGIĄ, PARKI NAUKOWO-TECHNOLOGICZNE



## 11. OBSZARY PROBLEMOWE – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY Skala 1 : 25 000

**OZNACZENIA**

**POLITYKI REHABILITACJI**:
- GRANICE OBSZARÓW DO REHABILITACJI

**TERENY ZAINWESTOWANIA MIEJSKIEGO DO PRZEKSZTAŁCEŃ – UŻYTKOWANIE DOTYCHCZASOWE:**
- TERENY WOJSKOWE I POLICYJNE

- TERENY PRZEMYSŁOWE
- TERENY OGRODÓW DZIAŁKOWYCH
- TERENY KOLONII MIESZKANIOWYCH
- TERENY ROLNE

**TERENY ZAINWESTOWANIA MIEJSKIEGO DO PRZEKSZTAŁCEŃ – KIERUNKI ZMIAN:**
- NA CELE MIESZKANIOWO-USŁUGOWE
- NA CELE PRODUKCYJNO-USŁUGOWE
- NA CELE USŁUGOWE
- NA CELE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
- POD ZIELEŃ MIEJSKĄ
- TERENY ZAMIENNE DLA LIKWIDOWANYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH

**POLITYKA REWITALIZACJI:**
- GRANICE OBSZARÓW WYMAGAJĄCYCH REWITALIZACJI
- INWESTYCJE I ETAPU REWITALIZACJI
- STREFY ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI I ETAPU REWITALIZACJI

**POLITYKA HUMANIZACJI OBSZARÓW MONOFUNKCYJNYCH:**
- TERENY POSTULOWANE DO OBJĘCIA POLITYKĄ HUMANIZACJI MONOFUNKCYJNYCH OSIEDLI MIESZKANIOWYCH

**TERENY INWESTYCJI:**
- NOWE TERENY INWESTYCYJNE

**OBSZARY DO REKULTYWACJI:**
- TERENY POSTULOWANE DO OBJĘCIA DZIAŁANIAMI REKULTYWACYJNYMI

## 12. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA. STAN ZDETERMINOWANY – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY Skala 1 : 25 000

**OZNACZENIA**
- GRANICE MIASTA GDAŃSKA
- WODY POWIERZCHNIOWE
- LASY
- ZIELEŃ MIEJSKA
- PLAŻE
- TERENY ROLNICZE I OGRÓDKI DZIAŁKOWE, NIEUŻYTKI
- NIEUŻYTKI TYPU MIEJSKIEGO
- TERENY MIESZKANIOWE
- TERENY USŁUGOWE
- TERENY PORTOWO-PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE, SPECJALNE
- TERENY TECHNICZNEJ OBSŁUGI MIASTA
- TERENY KONCENTRACJI USŁUG, SPORTU, REKREACJI I TURYSTYKI
- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE I ZACHODNIE PASMO HANDLOWO-USŁUGOWE
- OŚRODKI USŁUGOWE DZIELNICOWE
- DROGA EKSPRESOWA
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE I PRZESIADKOWE
- KOLEJ
- WYDZIELONE TRASY SKM
- TRASY TRAMWAJOWE
- TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY

## 13. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA. STAN PERSPEKTYWICZNY – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY

Skala 1 : 25 000

**OZNACZENIA**

- GRANICE MIASTA GDAŃSKA
- WODY POWIERZCHNIOWE
- LASY
- ZIELEŃ MIEJSKA
- PLAŻE
- TERENY ROLNICZE I OGRÓDKI DZIAŁKOWE, NIEUŻYTKI
- NIEUŻYTKI TYPU MIEJSKIEGO
- TERENY MIESZKANIOWE
- TERENY USŁUGOWE
- TERENY PORTOWO-PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE, SPECJALNE
- TERENY TECHNICZNEJ OBSŁUGI MIASTA
- TERENY KONCENTRACJI USŁUG SPORTU, REKREACJI I TURYSTYKI
- ZNACZĄCE OBIEKTY SPORTOWE
- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE I ZACHODNIE PASMO HANDLOWO-USŁUGOWE
- OŚRODKI USŁUGOWE DZIELNICOWE
- DROGA EKSPRESOWA
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE I PRZESIADKOWE
- KOLEJ
- WYDZIELONE TRASY SKM
- TRASY TRAMWAJOWE
- TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY

## 14. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA. STAN WYPEŁNIENIA STRUKTUR – RYSUNEK INFORMACYJNO-PROMOCYJNY

Skala 1 : 25 000

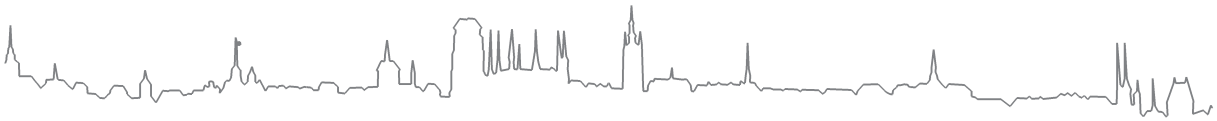
**OZNACZENIA**

- GRANICE MIASTA GDAŃSKA
- WODY POWIERZCHNIOWE
- LASY
- ZIELEŃ MIEJSKA
- PLAŻE
- TERENY ROLNICZE I OGRÓDKI DZIAŁKOWE, NIEUŻYTKI
- NIEUŻYTKI TYPU MIEJSKIEGO
- TERENY MIESZKANIOWE
- TERENY USŁUGOWE
- TERENY PORTOWO-PRZEMYSŁOWO-SKŁADOWE, SPECJALNE
- TERENY TECHNICZNEJ OBSŁUGI MIASTA
- TERENY KONCENTRACJI USŁUG SPORTU, REKREACJI I TURYSTYKI
- ZNACZĄCE OBIEKTY SPORTOWE
- CENTRALNE PASMO USŁUGOWE I ZACHODNIE PASMO HANDLOWO-USŁUGOWE
- OŚRODKI USŁUGOWE DZIELNICOWE
- DROGA EKSPRESOWA
- ULICE GŁÓWNE I GŁÓWNE PRZYSPIESZONE
- ULICE ZBIORCZE
- WĘZŁY INTEGRACYJNE I PRZESIADKOWE
- KOLEJ
- WYDZIELONE TRASY SKM
- TRASY TRAMWAJOWE
- TRAMWAJ DWUSYSTEMOWY

# IX. SZKICE POGLĄDOWE
## (POWSTAŁE NA PODSTAWIE RYSUNKÓW STUDIUM)[1]



1. UWARUNKOWANIA ŚRODOWISKOWE
2. ZASOBY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO
3. WIELKOPRZESTRZENNE ELEMENTY KRAJOBRAZU KULTUROWEGO
4. ZASADY POLITYKI PRZESTRZENNEJ
5. MIESZKALNICTWO
6. KSZTAŁTOWANIE SIECI USŁUG
7. GOSPODARKA MORSKA, PRZEMYSŁ, SKŁADY, BAZY
8. TURYSTYKA I REKREACJA
9. OCHRONA PRZYRODY, OBSZARY CENNE PRZYRODNICZO, OGÓLNOMIEJSKI SYSTEM TERENÓW AKTYWNYCH BIOLOGICZNIE OSTAB
10. OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO
11. OBSZARY PROBLEMOWE
12. SYSTEM TRANSPORTOWY
13. POLITYKA PARKINGOWA
14. MIEJSKIE SYSTEMY INŻYNIERYJNE. WODOCIĄGI, KANALIZACJE. ZABEZPIECZENIA PRZECIWPOWODZIOWE I GOSPODARKA ODPADAMI
15. MIEJSKIE SYSTEMY INŻYNIERYJNE. ENERGETYKA I TELEKOMUNIKACJA
16. PLANY MIEJSCOWE



1 Treść szkiców nie jest ustaleniem studium.